M 68 4

T 26

К 14/201 О 12/97 М 68/4

ОПИСАНІЕ

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ,

ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ

СВАТѢЙШАГО

ПРАВИ́ТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѸНО́ДА.

ТОМЪ XXVI.

26

(1746 г.).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.
1907.

43

R 14 047
20

ОПИСАНІЕ

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ,

ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ

СВЯТѢЙШАГО

ПРАВИ́ТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИ́НО́ДА.

ТОМЪ XXVI.

(1746 г.).

ПУБЛИЧ. И РУМЯНЦОВ. МУЗЕЙ БИБЛІОТЕКА

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.
1907.

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.

2007097211

Въ 1746 году составъ Святѣйшаго Синода былъ слѣдующій: *Арсеній*, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій; *Стефанъ*, архіепископъ Новгородскій и Великолуцкій; *Платонъ*, архіепископъ Сарскій и Подонскій (или Крутицкій); *Арсеній*, архіепископъ Переславскій и Дмитровскій; *Митрофанъ*, архіепископъ Тверскій и Кашинскій; *Симонъ*, епископъ Псковскій и Нарвскій; *Симонъ*, епископъ Суздальскій и Юрьевскій; *Платонъ*, архимандритъ Рождественскаго монастыря и *Петръ Григорьевъ*, протопопъ Благовѣщенскій. Послѣдній 12 Іюня получилъ отпускъ въ Москву, а въ 1747 году, по прошенію, былъ совсѣмъ уволенъ „отъ синодальныхъ дѣлъ“, съ разрѣшеніемъ оставаться на службѣ въ Благовѣщенскомъ соборѣ (д. № 145). Съ 4 Марта по 15-е Декабря не присутствовалъ въ Святѣйшемъ Синодѣ и архіепископъ Тверскій Митрофанъ, уволенный на это время, съ Высочайшаго разрѣшенія, въ епархію „для исправленія нужнѣйшихъ епаршескихъ дѣлъ“ (д. № 90).

Кромѣ вышеуказанныхъ 7 епархій, состоявшихъ подъ управленіемъ синодальныхъ членовъ, въ 1746 году было еще 22 епархіи, кромѣ Бѣлорусской въ Польской области. Ими управляли: митрополиты—*Рафаилъ*, Кіевскій и Галицкій; *Антоній*, Бѣлоградскій и Обоянскій; *Антоній*, Тобольскій и Сибирскій; архіепископы: *Варсонофій*, Архангелогородскій и Холмогорскій; *Гавріилъ*, Великоустюжскій и Тотемскій; *Алексій*, Рязанскій и Муромскій; *Θеодосій*, С.-Петербургскій и Шлютельбургскій; епископы: *Иларіонъ*, Астраханскій и Ставропольскій; *Пименъ*, Вологодскій и Бѣлоезерскій; *Θеофилактъ*, Воронежскій и Елецкій; *Варлаамъ*, Вятскій и Великопермскій: *Иннокентій*, Иркутскій и Нерчинскій; *Лука*, Казанскій и Свіяжскій; *Савва*, Коломенскій и Каширскій; *Сильвестръ*, Костромскій и Галичскій; *Димитрій*, Нижегородскій и Алатырскій; *Никодимъ*, Переяславскій и Бориспольскій; *Гедеонъ*, Смоленскій и Дорогобужскій; *Амвросій*, Черниговскій и Новгородсѣверскій. Учрежденныя въ концѣ 1744 г.

епархіи Владимірская и Тамбовская оставались не замѣщенными и состояли, до назначенія въ нихъ архіереевъ, въ завѣдываніи Московской Синодальной Конторы. Не замѣщена также была, послѣ смерти архіепископа Московскаго Іосифа (10 Іюня 1745 г.), и Московская каѳедра. О порядкѣ избранія въ трехъ послѣднихъ епархіяхъ священнослужителей и свидѣтельствованія ихъ въ знаніи истинъ вѣры и церковнаго устава имѣются свѣдѣнія въ дѣлѣ № 214.

Чреду священнослуженія въ столицѣ въ 1746 г. отправляли архимандриты—Архангельскаго монастыря (Устюжской епархіи) Боголѣпъ, и Казанскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Веніаминъ (Григоровичъ), пребывавшій на чредѣ до 14 Августа 1748 г., когда былъ назначенъ епископомъ Нижегородскимъ.

Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода состоялъ князь Яковъ Петровичъ Шаховской. Въ дѣлахъ, за №№ 31, 133 и 381, имѣются приказы его чиновникамъ Синодальной Канцеляріи и предложеніе Св. Синоду о принятіи мѣръ къ установленію „непродолжительнаго производства, порядочнаго слушанія и рѣшенія дѣлъ“, а также „протестъ“ его противъ синодальнаго опредѣленія о выдачѣ изъ Экономической Канцеляріи денегъ на ремонтъ зданій Московскаго Высокопетровскаго монастыря и рѣшительное его заявленіе о томъ, что онъ „и впредь не можетъ, безъ Именного Ея Императорскаго Величества указа, допустить выдачи изъ казны денегъ на строенія и починки въ монастыряхъ и архіерейскихъ домахъ, не чиня прежде, въ силу духовнаго регламента и указовъ, о бываемыхъ въ нихъ доходахъ, расходахъ и остаткахъ разсмотрѣнія“. Значительный интересъ имѣетъ также дѣло по донесенію князя Шаховского о выдачѣ ему Св. Синодомъ жалованья изъ синодальныхъ суммъ за майскую треть 1746 г. По этому донесенію Св. Синодъ всеподаннѣйшимъ докладомъ испрашивалъ указанія, изъ какого источника слѣдуетъ производить оберъ-прокурору жалованье. Въ результатѣ доклада было предложеніе Св. Синоду, за подписью оберъ-прокурора Правительствующаго Сената Жеребцова, что „Ея Императорское Величество изустно указать соизволила Св. Синоду, дабы синодальному оберъ-прокурору князю Шаховскому заслуженное жалованье выдать, а что оное у него удержано, тѣмъ Ея Величество весьма недовольна, и ежели Св. Синодъ впредь такъ поступитъ, то оный на такомъ основаніи учрежденъ будетъ, какъ былъ прежде“. Послѣ того князю Шаховскому жалованье немедленно было выдано (д. № 277).

Въ строѣ синодальныхъ учрежденій (Синодальной Канцеляріи, Синодальной Конторы, Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія и Московской Типографіи) сравнительно съ предшествующимъ годомъ существенныхъ перемѣнъ не произошло. О дѣятельности этихъ учрежденій, о личномъ составѣ служащихъ въ нихъ, о средствахъ содержанія чинов-

никовъ, о формахъ дѣлопроизводства, о мѣрахъ къ ускоренію его и о порядкѣ сношеній съ свѣтскими учрежденіями въ настоящемъ томѣ имѣются подробныя свѣдѣнія (д. за №№ 4, 8, 18, 30, 31, 81, 82, 124, 188, 214, 249, 250, 260, 274, 334, 343, 346, 378, 379, 380 и мног. др., см. предметный указатель).

Вѣдомости о вотчинахъ синодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ (д. № 83 и 1 прилож.) и донесенія о положеніи вотчинныхъ крестьянъ, переоброчкѣ и переселеніи ихъ (№№ 45, 101, 124) даютъ достаточный матеріалъ для ознакомленія какъ съ видами доходовъ и расходовъ по вѣдомству Св. Синода, такъ и вообще съ вопросомъ о церковныхъ имѣніяхъ, по указу Императрицы Елизаветы Петровны 15 Іюля 1744 г. возвращенныхъ изъ сенатскаго вѣдѣнія духовному вѣдомству и состоявшихъ въ ближайшемъ управленіи преобразованной изъ Коллегіи Экономіи Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія.

Въ отношеніи Синодальной Типографіи слѣдуетъ отмѣтить значительное расширеніе ея издательской дѣятельности, съ постройкою для нея новыхъ палатъ и постановкою новыхъ книгопечатныхъ становъ, при соотвѣтственномъ увеличеніи числа мастеровыхъ людей. Изъ числа напечатанныхъ Типографіею, по распоряженію Св. Синода, книгъ – первое мѣсто занимаютъ книги церковно-богослужебныя всѣхъ наименованій, а затѣмъ учительныя. Изданныя книги велѣно разсылать за указную цѣну въ епархіи „въ удовольствіе св. Церквей“ (№№ 73, 97, 378). Съ цѣлію упорядоченія дѣла продажи книгъ и охраны типографскаго имущества при Типографіи учреждена была должность комиссаровъ изъ синодальныхъ дворянъ, но эта мѣра, какъ видно изъ дѣла № 346, не оправдала ожиданій Св. Синода.

Выдающійся интересъ имѣютъ дѣла о миссіяхъ Камчатской и Пекинской и мѣропріятія Св. Синода и епархіальныхъ начальствъ, въ цѣляхъ обращенія въправославіе и утвержденія въ немъ инородцевъ Приволжскихъ губ., а равно для борьбы съ усиливающимся расколомъ и огражденія православныхъ отъ вреднаго его вліянія.

Съ особенною подробностью излагается въ „Описаніи“ содержаніе обширнаго (трехтомнаго) дѣла о Камчатской миссіи (№ 84). Въ немъ сообщаются свѣдѣнія о религіозно-нравственномъ и бытовомъ состояніи Камчатскихъ и Якутскихъ инородцевъ и обрисовывается яркими чертами замѣчательная (доселѣ, однако, мало извѣстная) личность пастыря-миссіонера архимандрита Іоасафа Хотунцевскаго. Просвѣщенный, весьма энергичный, самоотверженно преданный дѣлу христіанской проповѣди среди инородцевъ, Іоасафъ Хотунцевскій, по справедливости, долженъ быть признанъ однимъ изъ самыхъ видныхъ дѣятелей русской православной миссіи 18 вѣка. Въ теченіе трехлѣтняго пребыванія своего на Камчаткѣ, въ должности начальника миссіи, онъ, при помощи своихъ добрыхъ

сотрудниковъ, обратилъ ко Христу до 5000 Камчатскихъ обитателей, утвердилъ въ православіи ранѣе крещенныхъ, построилъ для нихъ новыя церкви, открылъ школы,—словомъ, поставилъ дѣло миссіи въ этой далекой Сибирской окраинѣ настолько хорошо, что воспитаннымъ подъ его благодѣтельнымъ руководствомъ преемникамъ оставалось только продолжать имъ заведенное, начатое или намѣченное. Обширныя донесенія Святѣйшему Синоду архимандрита Хотунцевскаго, гдѣ, на-ряду со свѣдѣніями о положеніи дѣлъ въ миссіи, излагаются прекрасно разработанные проекты объ учрежденіи новой епархіи въ Сибири, устройствѣ монастыря на Камчаткѣ, въ качествѣ центра не только религіозно - миссіонерскаго, но и просвѣтительнаго—въ самомъ широкомъ значеніи этого слова, объ открытіи тамъ постоянной школы для подготовки священно-церковнослужителей и кандидатовъ на гражданскую службу, даютъ полное основаніе заключить, что если бы осуществилось предположенное, при отозваніи его изъ Камчатки, назначеніе его Иркутскимъ епископомъ, онъ много бы полезнаго сдѣлалъ для Сибири.

Совершенно въ иномъ свѣтѣ представляется состояніе Пекинской миссіи (д. № 341). Взаимная вражда между начальникомъ миссіи архимандритомъ Гервасіемъ Ленцевскимъ и директоромъ посольства Герасимомъ Лебратовскимъ, постоянныя пререканія между членами миссіи, непослушаніе ихъ архимандриту,пьянство и другіе ихъ проступки, соблазнительныя для духовенства и новокрещенныхъ китайцевъ сношенія Ленцевскаго съ іезуитами,—все это не могло, конечно, вселить въ мѣстныхъ жителяхъ уваженія къ духовнымъ представителямъ Россіи въ языческой странѣ.

Миссія среди инородцевъ Приволжскихъ губерній и улучшеніе матеріальнаго быта новокрещенныхъ — составляли предметъ особой заботливости Св. Синода. Изъ матеріаловъ по этому вопросу (д. за №№ 5, 54, 257, 275, 347 и стр. 747) особаго вниманія заслуживаетъ дѣло „о льготахъ для новокрещенныхъ и защитѣ ихъ отъ обидъ“. Въ немъ содержатся свѣдѣнія объ отношеніи инородцевъ къ проповѣди и о тѣхъ преслѣдованіяхъ, коимъ подвергались новокрещенные не только отъ некрещенныхъ, мстившихъ имъ за воспріятіе вѣры Христовой, но и отъ военныхъ командъ и даже градоправителей, державшихъ „руку церкви святой противниковъ и различными образы ихъ утѣснявшихъ“. Въ огражденіе новокрещеновъ отъ обидъ и раззореній и въ цѣляхъ утвержденія ихъ въ православіи, Св. Синодомъ выработанъ былъ цѣлый рядъ мѣропріятій, изложенныхъ во всеподданнѣйшемъ его докладѣ, но послѣдній не былъ принятъ Кабинетомъ Ея Величества для представленія Государынѣ, и настоящій вопросъ остался, такимъ образомъ, неразрѣшеннымъ.

Что касается раскола, то изданные въ предшествующіе годы строгіе относительно его законы не ослабили его распространенія. Изъ многихъ дѣлъ 1746 г., дающихъ ясное представленіе о религіозныхъ вѣрованіяхъ

и обрядахъ раскольниковъ, о состояніи раскола въ разныхъ мѣстахъ Россіи, объ образовавшихся въ немъ разныхъ согласіяхъ и отличительныхъ ихъ особенностяхъ, а также о способахъ пропаганды раскола, надлежитъ особо отмѣтить донесенія епархіальныхъ и гражданскихъ властей о самосожженіи множества раскольниковъ въ Архангельской губерніи (№ 333) и о распространеніи раскола въ Тверской губерніи (№ 366), въ виду того, что они наиболѣе ярко характеризуютъ настроеніе раскольниковъ въ описываемый періодъ и мѣры борьбы съ нимъ духовнаго и свѣтскаго правительствъ. Распространеніе возникшей въ 1734 г. квакерской ереси вызвало сенатскій указъ 17 Января 1746 г., о розыскѣ и доставленіи въ Московскую слѣдственную о раскольникахъ коммиссію наставниковъ и предводителей этой ереси.

Кромѣ упомянутаго указа о квакерахъ, изъ числа распоряженій высшаго гражданскаго правительства, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ православной церкви, слѣдуетъ указать на два сенатскихъ постановленія, вызванныхъ результатами общенародной переписи 1744 г. (д. №№ 121 и 123). Въ одномъ изъ нихъ, подтверждая прежніе указы о воспрещеніи назначенія на священно-церковнослужительскія мѣста лицъ, положенныхъ въ подушный окладъ, Сенатъ требовалъ исключенія изъ церковнаго причта и обращенія снова въ подушный окладъ состоявшихъ въ немъ, до опредѣленія въ причтъ, дьячковъ и пономарей. Протестъ Св. Синода противъ настоящаго распоряженія, съ указаніемъ на предосудительность и противность церковнымъ канонамъ отрѣшенія отъ церквей и возвращенія въ холопство уволенныхъ изъ подушнаго оклада и посвященныхъ въ стихарь причетниковъ,—успѣха не имѣлъ. Также безрезультатно было сношеніе Св. Синода съ Прав. Сенатомъ и по другому, существеннымъ образомъ затрогивавшему интересы православія, сенатскому вѣдѣнію объ условіяхъ, на которыхъ онъ постановилъ разрѣшать проживающимъ въ Россіи иноземцамъ держать у себя крѣпостныхъ изъ русскихъ и инородцевъ.

Начатое въ предшествующіе годы, въ силу многихъ сенатскихъ и синодскихъ указовъ, искорененіе въ народѣ всѣхъ слѣдовъ такъ называемыхъ „двухъ правленій“ продолжалось и въ 1746 г.: собирались для уничтоженія документы съ именами Анны Леопольдовны Брауншвейгъ-Люнебургской и принца Іоанна и исправлялись въ титулахъ церковныя книги (д. №№ 143, 151). Бывшая правительница Анна Леопольдовна скончалась въ 1746 г. и погребена въ Александро-Невскомъ монастырѣ 21 Марта (д. № 112).

Между слѣдственными дѣлами обращаютъ на себя вниманіе донесенія и производившіеся по нимъ въ Св. Синодѣ допросы о „непорядочныхъ поступкахъ“ Бѣлоградскаго митрополита Антонія и злоупотребленіяхъ духовныхъ и свѣтскихъ служащихъ въ Бѣлоградскомъ епархіальномъ управленіи (№ 342).

Немало содержится также въ „Описаніи“ матеріаловъ по исторіи духовно-учебныхъ заведеній, монастырей, церквей, равно какъ по церковно-богослужебнымъ и церковно-юридическимъ вопросамъ.

Составленіемъ настоящаго тома съ указателями къ нему занимался членъ Высочайше учрежденной при Св. Синодѣ Комиссіи по описанію дѣлъ Синодальнаго Архива *Ф. И. Виноградовъ.*

12 Декабря 1907 года.

ОПИСАНІЕ

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ, ХРАНЯЩИХСЯ

ВЪ АРХИВѢ

СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

1746 годъ.

№ $\frac{1}{98}$. $\frac{\text{3 Января.}}{\text{7 Января 1748 г.}}$ *Дѣло съ вѣдомостями за 1746 и 1747 гг., о матеріалахъ для двухъ строящихся церквей.*

Въ дѣлѣ имѣются: четыре ордера къ прапорщику (съ 1747 года—адъютанту) Степану Ашичкову о запискѣ матеріаловъ, остающихся къ концу года отъ работъ при постройкѣ церквей Успенія Божіей Матери и Исаакія Далматскаго, въ приходныя книги слѣдующаго года, и двѣ сходныя между собою вѣдомости объ этихъ матеріалахъ за 1746 и 1747 г.г.

№ $\frac{2}{235}$. 4 Января. *По запросу Военной Коллегіи, учинено-ли какое награжденіе Базовымъ калмыкамъ за воспріятіе вѣры греческаго исповѣданія.*

На настоящій запросъ отвѣчено, что присланнымъ въ 1743 г. изъ Военной Коллегіи, для наставленія въ православно-восточномъ исповѣданіи, калмыкамъ никакого награжденія за воспріятіе греческія вѣры не значится.

№ $\frac{3}{1}$. $\frac{7}{8}$ Января. *По двумъ вѣдомостямъ Правительствующаго Сената, съ тремя печатными Высочайшими указами отъ 30 Декабря 1745 года* [1]).

Въ означенныхъ указахъ содержится требованіе о сборѣ со всего государства: 1) съ тѣхъ положенныхъ въ подушный окладъ по прежней переписи, кои въ восьмигривенномъ окладѣ, по гривнѣ съ души, а кои въ сорокаалтынномъ окладѣ, по пяти алтынъ съ души, 2) рекрутъ и 3) драгунскихъ и подъемныхъ лошадей. Каждый изъ помянутыхъ указовъ прислать въ количествѣ 100 экземпляровъ: указы эти разосланы по вѣдомству.

№ $\frac{4}{13}$. $\frac{8}{10}$ Января. *По вѣдомости сунодальнаго регистратора Ивана Киселева, объ остаточной отъ 1745 г. къ 1746 г. денежной суммѣ; здѣсь же сунодальное опредѣленіе, о назначеніи канце-*

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., 1745 г., т. XII, №№ 9242, 9243, 9244.

ляриста Аммоса Филиппова расходчиком вмѣсто Киселева.

Святѣйшій Сунодъ, заслушавъ помянутую вѣдомость, 10 Января постановилъ: къ приходу и расходу денежныя казны на мѣсто регистратора Киселева опредѣлить канцеляриста Аммоса Филиппова и дать ему приходную и расходную книги за шнуромъ и печатью; остаточную къ 1746 году денежную и всякую казну принять ему, Филиппову, у Киселева, при сунодальномъ членѣ, на счетъ, съ подлежащею описью; послѣдующую денежную казну въ приходъ и расходъ записывать ему, Филиппову, по указамъ, а безъ указовъ въ расходъ ничего не держать и для того ту денежную казну содержать за сунодальною и сунодальнаго члена печатями. Регистратора же Киселева съ содержанія прихода и расхода по приходнымъ и расходнымъ книгамъ за 1745 г. счесть и, что по счету явится, предложить Святѣйшему Суноду немедленно, а поименованные въ вѣдомости, къ расходу не подлежащіе, два креста, суды церковные, два копейца, новый завѣтъ отдать для храненія въ Сунодальный Архивъ, архиваріусу Якову Звѣреву, съ росписью. Объ этомъ даны указы—Киселеву, Филиппову и Звѣреву.

№ 5 / 236 — 8 Января. / 6 Іюля 1747 г. — *По донесенію Новокрещенскихъ дѣлъ Конторы въ Свіяжскѣ, о наложеніи Экономическою Канцеляріею на вновь построенную въ Симбирскомъ уѣздѣ церковь дани.*

Названная Контора въ двухъ донесеніяхъ сообщила: въ 1-мъ—объ истребованіи Московскою Духовною Консисторіею подписныхъ пошлинъ съ перехожей памяти, данной попу Ивану Алексѣеву, опредѣленному къ новопостроенной въ новокрещенской деревнѣ Куроѣдовкѣ, въ Симбирскомъ уѣздѣ, въ Корсунской десятинѣ, Михаило-Архангельской церкви, а также указныхъ пошлинъ съ отпуска къ той же церкви антиминса и съ указа объ ея освященіи; во 2-мъ—о присланномъ изъ Канцеляріи Сунодальной Экономическаго Правленія въ Корсунское Духовное Правленіе указъ о записи новопостроенной церкви въ окладную книгу и о взысканіи, начиная съ 1745 г., съ попа и причетниковъ этой церкви бездомочно данныхъ и прочихъ положенныхъ денегъ по 3 рубля 17 коп. въ годъ. Деньги эти поповскимъ старостою Корсунской десятины за 1745 и 1746 г.г. съ великимъ принужденіемъ взысканы, а за 1747 г. взыскиваются, отъ чего де попъ Иванъ Алексѣевъ пришелъ въ крайнее раззореніе и нищету (такъ что и дневныя пищи лишается), а денежнаго и хлѣбнаго жалованья онъ еще не получалъ, потому-что церковь не освящена и по-нынѣ, вслѣдствіе чего приходскіе новокрещены лишаются церковныхъ требъ и приходятъ въ соблазнъ и раскаяніе. Находя взысканіе помянутыхъ пошлинъ съ новопостроенной церкви несогласнымъ съ Высочайшимъ указомъ, отъ 11 Сентября 1740 года [1]), Контора Новокрещенскихъ дѣлъ, въ предупрежденіе взысканія тѣхъ же пошлинъ съ церквей, строящихся въ довольномъ числѣ въ новокрещенскихъ жительствахъ Казанской и Воронежской губерній, представила объ изложеніи Святѣйшему Суноду, для благоразсмотрительной резолюціи.

На справку Сунодальною Канцеляріею выписаны: 22 пунктъ Высочайшаго указа, 11 Сент. 1740 г., и сунодальное опредѣленіе 10 Мая 1742 г. [2]) объ освобожденіи опредѣляемыхъ къ церквамъ новокрещенскихъ деревень причтовъ отъ платежа ставленническихъ денегъ и другихъ пошлинъ.

12 Марта 1747 года Св. Сунодомъ по сему дѣлу постановлено: 1) взятыя со священника Ивана Алексѣева подписныя и указныя пошлины и данныя деньги изъ Сунодальной Канцеляріи Экономическаго Правленія возвратить ему немедленно и впредь тѣхъ данныхъ, какъ съ той Архангельской, такъ и съ прочихъ вновь построенныхъ и впредь строиться имущихъ въ новокрещенскихъ жительствахъ церквей,

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., 1740 г., т. XI. № 8236.

[2]) Полн. Собр. Пост. и расп. по вѣд. пр. исп. т. I, 1742 г. № 91.

по силѣ указа, отъ 11 Сентября 1740 г., отнюдь не спрашивать и въ окладъ тѣхъ церквей не писать; 2) чего ради съ помянутаго попа перехожія пошлины взяты, а церковь въ дань обложена, о томъ опымъ Канцеляріи и Консисторіи прислать Св. Суноду отвѣтствіе, о чемъ въ оныя Канцелярію и Консисторію, а для вѣдома и дабы по тому-же и въ прочихъ епархіяхъ о неположеніи новокрещенскихъ церквей въ окладъ поступаемо было непремѣнно, въ Казанскую, Астраханскую, Воронежскую, Нижегородскую, Рязанскую и Вятскую епархіи къ архіереямъ и въ Новокрещенскую Контору послать указы, каковые и посланы.

Экономическая Канцелярія, донося въ отвѣтномъ рапортѣ о посланномъ ею указѣ въ Корсунское Духовное Правленіе о выключеніи Архангельской церкви изъ оклада и объ объявленіи попу Алексѣеву, чтобы онъ, кому въ пріемѣ тѣхъ денегъ вѣрить, прислалъ за своею рукою повѣренное письмо, объяснила вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ полученномъ б. Коллегіею Экономіи изъ Правительствующаго Сената указѣ, 11 Сент. 1740 г., 22 пункта не написано. Въ виду сего, въ Экономическую Канцелярію послана точная копія означеннаго Высочайшаго указа.

№ $\frac{6}{76}$. $\frac{8}{22}$ Января. *По донесенію подполковника Семеновскаго полка графа Ушакова, объ опредѣленіи въ монастыри къ пропитанію 8 отставныхъ солдатъ и двухъ извощиковъ.*

Представленныхъ при донесеніи графа Андрея Ивановича Ушакова 8 отставныхъ солдатъ, пропитанія своего неимѣющихъ (Троицкаго, Нарвскаго, Копорскаго, Вятскаго, Псковскаго и Казанскаго полковъ) и 2 извощиковъ Ингерманландскаго полка Св. Сунодъ отослалъ, при указѣ, съ выдачею паспортовъ, въ Канцелярію Сунодальную Экономическаго Правленія, для опредѣленія ихъ въ монастыри.

№ $\frac{7}{126}$. $\frac{\text{8 Января.}}{\text{17 Декабря 1747 г}}$ *По челобитью Смоленской шляхты бригадира Андрея Броневскаго на преосвященнаго Гедеона, епископа Смоленскаго, о причиненныхъ ему обидахъ.*

Бригадиръ Броневскій жаловался Св. Суноду, 1) что, по персональному приказу Смоленскаго архіерея Гедеона, взятъ былъ и долговременно содержался подъ карауломъ повѣренный его, Броневскаго, служитель Филковскій, за непоставку въ Консисторію къ слѣдствію дворовыхъ его людей и крестьянъ, вѣнчанныхъ, безъ вѣнечныхъ памятей, иноприходнымъ священникомъ; 2) что когда, засимъ, крестьяне эти присланы были (кромѣ двухъ, которые, услышавъ про тотъ сыскъ въ Консисторіи, бѣжали) въ Смоленскъ, преосвященный содержалъ ихъ въ Консисторіи подъ карауломъ болѣе 4 мѣсяцевъ и тогда только освободилъ, когда взыскалъ, въ противность Ея Императорскаго Величества указовъ, штрафъ; 3) что крестьяне архіерейской вотчины деревни Ропшевки, Смоленскаго уѣзда, находящейся въ смежности съ вотчиной Броневскаго, чинятъ обиды его крестьянамъ, многою землею его насильно завладѣли и лѣсъ опустошили; 4) что у преосвященнаго Гедеона живутъ бѣглые крестьяне Броневскаго; 5) что опредѣленный епископомъ Гедеономъ въ его, Броневскаго, село Салово священникъ Іаковъ Тимоѳеевъ чинитъ крестьянамъ несносныя обиды, за погребеніе и вѣнчаніе береть съ уговоромъ,— отъ погребенія рублей по пяти и не меньше трехъ, отъ вѣнчанія по два и не менѣе рубля; 6) что преосвященный безвинно изогналъ строителя Ордынской пустыньки Бѣльскаго уѣзда, Александра, и на его мѣсто прислалъ пьяницу и раззорителя, который и литургіи не служитъ, и 7) что не только онъ, Броневскій, но и другіе Смоленскіе обыватели терпятъ отъ архіерея Гедеона нападенія, отъ которыхъ многіе крестьяне и шляхетство въ заточеніи померли.

Согласно сунодальному опредѣленію, отъ 10 Декабря 1746 г., къ преосвященному Смоленскому послана копія челобитья Броневскаго при указѣ, которымъ предписано

учинить разслѣдованіе и представить объясненія по всѣмъ пунктамъ челобитья. Одновременно съ этимъ посланъ указъ и въ Смоленскую Губернскую Канцелярію объ истребованіи отъ Броневскаго обстоятельнаго, съ яснымъ показаніемъ, извѣстія о томъ, кто и когда изъ крестьянъ и шляхетства въ заточеніи померъ отъ архіерейскихъ нападеній.

Отъ преосвященнаго объясненій по сему дѣлу въ Святѣйшій Сѵнодъ не поступало, изъ Смоленской же Губернской Канцеляріи, по вторичномъ сѵнодальномъ указѣ, представлено было подлинное донесеніе Броневскаго. Въ этомъ донесеніи указаны слѣдующія извѣстныя ему лица, умершія отъ долговременнаго и строгаго содержанія подъ карауломъ: крестьяне деревни Мякишевой, Бѣльскаго уѣзда, Ларіонъ Васильевъ и Гавріла Красовскій, умершіе въ 1729 г. отъ долгаго содержанія въ заточеніи, въ колодкахъ; Смоленскій шляхтичъ Іоасафъ Потемкинъ, содержавшійся въ 1744 г. долгое время подъ карауломъ въ Духовной Консисторіи въ весьма крѣпкомъ заточеніи (никуда и отпущаемъ не былъ) и по освобожденіи на крѣпкія поруки, въ самой скорости умершій; Смоленскій шляхтичъ Григорій Богдановичъ, взятый въ 1745 г. посыльными отъ преосвященнаго (не объявляя по какому дѣлу) и заключенный подъ особливо крѣпкій карауль, гдѣ и умеръ; жена шляхтича Михаила Пентковскаго съ сыномъ, умершіе въ 1745 г. въ долговременномъ заточеніи, по нападеніи отъ преосвященнаго; строитель Ордынской пустыни монахъ Александръ, умершій въ 1746 г. отъ строгаго заключенія подъ карауломъ въ Троицкомъ монастырѣ. Кромѣ того, по приказу архіерея, взята была подъ карауль и долгое время содержалась въ кандалахъ крестьянская дѣвка изъ дер. Зексева, Бѣльскаго уѣзда, (вотчины Броневскаго) Акулина Ануфріева, за прижитіе съ монахомъ Ордынской пустыни Германомъ ребенка; архіерей неоднократно чинилъ ей розыски плетьми, отъ которыхъ розысковъ она при смерти, монахъ же Германъ въ Духовной Консисторіи битъ немилостиво плетьми, отчего и умеръ. Въ 1746 г. служитель дома преосвященнаго Илья Полкановъ отъ несносныхъ нападеній преосвященнаго, побоевъ и немалыхъ угрозъ удавился. Въ 1747 г. были взяты подъ карауль—крестьянинъ Броневскаго Алексѣй Алексѣевъ и жена его, за вѣнчаніе ихъ въ другой епархіи: ихъ заставили работать всякую работу, отчего они обрѣтаются въ болѣзняхъ.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{8}{6}$. $\frac{\text{10 Января.}}{\text{1 Марта.}}$ *По прошенію сѵнодскаго секретаря Словцова, о повышеніи его рангомъ по старшинству противъ опредѣленнаго директоромъ Московской Типографіи, секретаря Муриновa.*

По прошенію Словцова Св. Сѵнодомъ приказано: «учинить обстоятельную съ привнесеніемъ указовъ выписку и предложить къ разсмотрѣнію». Подробная выписка въ дѣлѣ имѣется, но докладывалась ли она въ связи съ прошеніемъ Словцова и состоялось ли какое-либо распоряженіе Св. Сѵнода по этому прошенію, свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ. Можно лишь изъ заголовка дѣла заключить, что прошеніе Словцова вызвано состоявшимся 23 Декабря 1745 г. назначеніемъ младшаго по службѣ секретаря Муринова директоромъ Московской Сѵнодальной Типографіи. Въ означенной выпискѣ содержатся слѣдующія свѣдѣнія о бывшихъ сѵнодальныхъ секретаряхъ Павлѣ Протопоповѣ, Никифорѣ Словцовѣ (просителѣ) и Иванѣ Муриновѣ. Протопоповъ — съ 1710 по 1715 г. служилъ «книстомъ» въ Смоленской Губернской Канцеляріи, затѣмъ былъ въ Ригѣ «въ наукѣ нѣмецкаго языка», съ 1718 по 1731 г. служилъ въ Москвѣ, сначала канцеляристомъ въ земскомъ приказѣ и въ надворномъ судѣ «у судныхъ и розыскныхъ дѣлъ», а затѣмъ секретаремъ въ подчиненной Св. Сѵноду Розыскной раскольнической Канцеляріи, и въ Сѵнодальныхъ—Дворцовомъ и Казенномъ Приказахъ, а съ 12 Ноября 1731 г. секретаремъ Св. Сѵнода «у приходу и расходу казеннаго». 23 Іюля 1744 г. Протопоповъ

опредѣленъ въ новообразованную Канцелярію Сѵнодальную Экономическаго Правленія «за совѣтника», съ жалованьемъ по 600 рублей въ годъ. Словцовъ началъ службу въ 1710 г. при Тобольскомъ архіерейскомъ домѣ подъячимъ, а въ 1720 г. архіерео-схимонахомъ Ѳеодоромъ опредѣленъ приказнымъ надзирателемъ; въ этой должности въ 1726 г., вслѣдствіе присланныхъ изъ Св. Сѵнода Тобольскому архіерею указовъ, онъ былъ посланъ въ города: Томскъ, Енисейскъ, Туруханскъ, Иркутскъ, Селенгинскъ, Нерчинскъ и Якутскъ для изслѣдованія о лихоимственныхъ взяткахъ и о всякихъ продерзостныхъ поступкахъ провинціаль-инквизитора Іевлева и для собранія изъ монастырей надлежащихъ по учрежденію духовнаго штата вѣдомостей; въ 1733 г. былъ назначенъ, послѣ трехмѣсячной въ дѣлахъ Сѵнодальной Канцеляріи апробаціи, секретаремъ Св. Сѵнода. Въ 1737 г. Словцовъ былъ представленъ Св. Сѵнодомъ въ оберъ-секретари, на мѣсто отставленнаго за вины Дудина, но на всеподданѣйшемъ о семъ докладѣ Императрицею Анною Іоанновною написано было: «быть въ Сѵнодѣ оберъ-секретаремъ Инженерной Конторы секретарю Якову Левашдову». Муриновъ съ 1718 г. послѣдовательно служилъ: въ Московской Губернской Канцеляріи писцомъ, въ Св. Сѵнодѣ копеистомъ въ приказномъ столѣ «у сочиненія генеральнаго о домахъ архіерейскихъ и монастыряхъ штата», въ Московской Сѵнодальной Канцеляріи канцеляристомъ, съ жалованіемъ по 60 руб. въ годъ (содержа повытья судное и раскольническое), въ Св. Сѵнодѣ—канцеляристомъ, съ жалованіемъ по 250 руб. въ годъ; актуаріусомъ, съ жалованьемъ по 300 руб., протоколистомъ, съ жалованьемъ въ 400 руб.; 2 Декабря 1734 г. пожалованъ въ секретари Св. Сѵнода, съ жалованьемъ по 600 руб. въ годъ; въ бытность секретаремъ, 8 Января 1742 г. отправленъ былъ при Новгородскомъ архіепископѣ Амвросіи въ Москву «для учрежденія къ Высочайшей Ея Императорскаго Величества торжественной коронаціи чинодѣйствія и церемоніи и прочаго исправленія» и, по засвидѣтельствованію преосвященнаго «обращался тамъ въ денно-нощномъ трудѣ». 23 Декабря 1745 г. Муриновъ назначенъ былъ директоромъ въ Московскую Типографію и за долговременную и безпорочную службу награжденъ «изъ секретарей майорскаго оберъ-секретаремъ коллежскимъ подполковничьяго ранга».

Въ дѣлѣ имѣются также свѣдѣнія о жалованьѣ, получаемомъ оберъ-секретарями Иностранной, Военной и Адмиралтейской Коллегій. Въ Иностранной—1,000 руб., Военной—870 руб. и Адмиралтейской—800 руб. въ годъ.

№ $\frac{9}{295}$ $\frac{\text{10 Января.}}{\text{3 Іюля.}}$ *По донесенію бывшаго ученика Славено-Греколатинской Академіи Родіона Аникіева, объ опредѣленіи его въ Академію Наукъ на мѣсто умершаго школьника.*

Родіонъ Аникіевъ въ донесеніи своемъ и на допросѣ, учиненномъ въ Сѵнодальной Канцеляріи, показалъ о себѣ, что по смерти отца своего—дьячка при церкви Преображенія Господня, что въ Пушкаряхъ, Аники Борисова, онъ остался въ малыхъ лѣтахъ при матери, по прошенію которой и по опредѣленію бывшей Коллегіи Экономіи, въ 1738 г. принятъ въ Московскую Академію; здѣсь обучался до 1744 г., когда, по болѣзни, отъ Академіи отсталъ собою.

Сѵнодальною Канцеляріею на справку выписано: опредѣленіе Св. Сѵнода, 12 Іюня 1745 г., о вызовѣ въ С.-Петербургъ изъ Славено-Греколатинской Академіи 8 человѣкъ изъ непонятныхъ въ академическомъ ученіи учениковъ для обученія рисованію, вырѣзыванію на мѣди, словолитію и переплетанію книгъ, и выписка изъ вѣдомости Московской Сѵнодальной Конторы, отъ 23 Сентября 1745 г., объ ученикахъ Московской Академіи, въ которой объ Аникіевѣ сказано, что онъ отъ Академіи давно отлучился безъ вѣдома.

20 Марта 1746 г. Св. Сѵнодомъ постановлено: Аникіева, для надлежащаго о немъ разсмотрѣнія отослать (и отосланъ) въ Московскую Духовную Консисторію.

Между тѣмъ, въ Іюнѣ 1746 г. Ашкіевъ обратился въ Св. Сунодъ съ новымъ донесеніемъ, въ которомъ заявивъ, что Московскою Консисторіею онъ снова опредѣленъ въ школу, въ которой ему, имѣющему отъ роду болѣе 20 лѣтъ, въ обученіи быть, въ надежду священства, отнюдь неспособно, и представивъ два образца его искусства въ рисовальномъ художествѣ [1]), къ которому онъ имѣетъ крайную охоту, просилъ объ опредѣленіи его въ Академію Наукъ къ этому художеству.

Св. Сунодъ, найдя Ашкіева, по представленнымъ имъ въ рисовальномъ художествѣ образцамъ, весьма надежнымъ къ тому, что онъ по охотѣ своей при обученіи и большее тщаніе оказать можетъ въ этомъ искусствѣ, по опредѣленію отъ 26 Іюня, отправилъ его при указѣ въ Академію Наукъ, а расходчику канцеляристу Филиппову далъ указъ объ опредѣленіи Ашкіеву надлежащаго жалованья для пропитанія.

№ $\frac{10}{233}$. 10 Января. 9 Марта 1747 г. *По сунодальному опредѣленію, объ отправкѣ въ польскій Брестскій Симеоновскій монастырь трехсотъ рублей.*

5 Декабря 1744 г. Св. Сунодомъ было опредѣлено: въ виду крайняго убожества Брестскаго Симеоновскаго монастыря, выдать ему въ милостыню триста рублей, оставшихся послѣ умершаго армянскаго архіерея, и отправить тѣ деньги митрополиту Кіевскому Рафаилу, чрезъ вексель, послав къ нему (митрополиту) триста-же руб. изъ Сунодальной Канцеляріи, съ вѣрною оказіею. На посланный объ этомъ указъ, митрополитъ Кіевскій рапортовалъ, что деньги, за неимѣніемъ оказіи, не отправлены. 10 Января 1746 г. Св. Сунодъ отправилъ 300 руб. къ митрополиту Кіевскому, для пересылки въ Симеоновскій монастырь, съ отъѣзжавшею изъ С.-Петербурга въ Малую Россію матерью графа Алексѣя Григорьевича Разумовскаго вдовою Натальею Демьяновною Разумовскою.

[1]) Оба образца находятся въ дѣлѣ.

Игуменъ Симеоновскаго монастыря Гервасій 9 Марта 1747 г. прислалъ извѣщеніе о полученіи денегъ, съ благодарностью за пособіе.

№ $\frac{11}{348}$. 10 Января. 20 Февраля 1755 г. *По сунодальному приказанію, объ объявленіи пріѣзжающимъ духовнымъ персонамъ, чтобы оные, безъ позволенія Св. Суноа, въ придворную церковь входить не дерзали.*

Журнальнымъ опредѣленіемъ Св. Сунода постановлено: обрѣтающимся въ С.-Петербургѣ пріѣзжимъ духовнымъ персонамъ подтвердить, чтобы они въ придворную церковь, безъ позволенія Св. Сунода, сами собою, ходить не дерзали, а ежели изъ нихъ кто пожелаетъ тамъ быть при сунодальныхъ членахъ, тѣмъ заблаговременно во время собранія Св. Сунода приходить и требовать позволенія, а Іерусалимскому архимандриту Агапію вхожденіе позволить имѣть и безъ доклада, точію не безъ членовъ, одному, безъ іеромонаха, и о томъ, призвавъ ихъ въ Канцелярію Св. Сунода, объявить имъ съ подписками, да и впредь пріѣзжающимъ потому-жъ объявить.

Настоящее распоряженіе, въ виду бывшихъ случаевъ его нарушенія, Св. Сунодомъ подтверждено было опредѣленіями, 10 Октября 1746 г., 20 Мая 1751 г. и 20 Февраля 1755 г., причемъ первымъ изъ этихъ опредѣленій, наблюденіе за исполненіемъ духовными персонами означеннаго распоряженія возложено на сунодальнаго экзекутора Тишина, которому поручено—о духовныхъ персонахъ, безъ позволенія пришедшихъ въ придворную церковь, имѣть записку и Св. Суноду доносить, а кого допустить надлежитъ, о томъ заблаговременно докладывать Св. Суноду, и для того вѣмъ въ С.-Петербургѣ пріѣзжимъ духовнымъ персонамъ имѣть ему именной списокъ. Въ сунодальномъ опредѣленіи, 20 Февраля 1755 г., вмѣстѣ съ воспрещеніемъ входить въ придворную церковь, содержится также воспрещеніе приступать къ рукѣ Ея Императорскаго Величества и ихъ Императорскихъ Высочествъ.

Въ дѣлѣ имѣется много подписокъ разныхъ духовныхъ лицъ въ слушаніи и исполненіи изложенныхъ сунодальныхъ приказаній; всѣ подписки одинаковы, кромѣ взятой у іеромонаха Владимірскаго архіерейскаго дома Антонія, обязавшагося, между прочимъ, «по мірскимъ домамъ ни за каковою просьбою не ходить».

№ $\frac{12}{187}$. 13 Января. 17 Іюля. *По донесенію архіепископа Крутицкаго Платона, объ исключеніи изъ военной службы бывшаго при домѣ преосвященнаго подъяка Петра Изюмова.*

Изъ донесенія видно, что Изюмовъ, сынъ архіерейскаго пѣвчаго, въ 1732 г. отлучился изъ архіерейскаго дома безъ паспорта, и служилъ у разныхъ господъ, «для обученія дѣтей словесному и писать»; какъ неимѣющій паспорта, онъ взятъ былъ въ Ингермаландскій пѣхотный полкъ въ солдаты.

По указу Св. Сунода въ Военную Коллегію, Изюмовъ былъ исключенъ изъ военной службы и отосланъ къ преосвященному Платону, для опредѣленія въ причетъ церковный или въ какой чинъ, по разсмотрѣнію преосвященнаго.

№ $\frac{13}{74}$. 13 Января. *По донесенію архіепископа Рязанскаго Алексія, объ оставшихся послѣ бывшаго казначея Іоны пожиткахъ.*

При этомъ донесеніи прислана въ Св. Сунодъ, на основаніи сунодальнаго указа, 5 Ноября 1737 г. [1]), вѣдомость объ оставшихся послѣ умершаго въ 1745 г. казначея Рязанскаго архіерейскаго дома іеромонаха Іоны пожиткахъ, съ поясненіемъ, что вырученныя отъ продажи платья покойнаго казначея деньги присоединены къ прочимъ пожиткамъ, хранящимся въ архіерейскомъ домѣ въ цѣлости.

№ $\frac{14}{47}$. 13 Января. 14 Декабря 1749 г. *По донесенію архимандрита Московскаго Андроніева монастыря Іоны, объ отдачѣ въ этотъ монастырь оброку на строеніе ветхости.*

[1]) Полн. Собр. Пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. IX, № 3144. стр. 583.

Архимандритъ Іона донесъ, что въ Андроніевомъ монастырѣ на церквахъ, на архимандричьихъ и братскихъ келіяхъ, на поварняхъ и житницахъ кровли и всякое деревянное и каменное строеніе все обветшало и валится. На постройку или починку ветхаго строенія средствъ у монастыря нѣтъ, такъ какъ Андроніевъ монастырь самомаловотчинный и притомъ въ монастырскихъ вотчинахъ хлѣба многіе годы не родилось, потому-что пашня вся песчаная и за падежомъ скота безнавозная, оброчныя-же деньги съ отдаточной монастырской земли загородныхъ дворовъ и съ разночинцевъ—152 руб. 59 коп., прежде собиравшіяся въ монастырь, нынѣ собираются въ Сунодальную Канцелярію Экономическаго Правленія. Въ виду этого, архимандритъ Іона просилъ или объ отдачѣ на починку монастырскаго строенія оброчныхъ денегъ съ отдаточной земли, или о пожалованіи этой земли монастырю во владѣніе, безъ взысканія оброка, дабы хотя по-малу на всякъ годъ оную ветхость исправлять можно было.

Экономическая Канцелярія, въ отвѣтъ на указъ Св. Сунода по настоящему дѣлу, донесла, что о починкѣ монастырскихъ ветхостей ходатайство возбуждалось и прежнимъ Андроніевскимъ архимандритомъ Германомъ въ бывшей Коллегіи Экономіи, по порученію которой монастырскія строенія осматривались архитекторомъ Мичуринымъ, представившимъ въ Коллегію смѣту на починку въ 6,004 руб. $32\frac{1}{2}$ коп.; за назвашымъ монастыремъ вотчинъ числится—222 двора, въ нихъ 1414 душъ муж. пола; денегъ съ нихъ собирается 130 руб. 39 коп.; кромѣ того, по окладной книгѣ Экономической Канцеляріи, положено собирать съ монастырской, отдаточной подъ дворы разныхъ чиновъ, земли по 115 руб. 75 коп. въ годъ, каковыхъ денегъ съ 1744 г. числится въ доимкѣ 124 руб. 96 коп. Признавая необходимымъ возобновить монастырскую ветхость, Канцелярія полагала отдать для этой цѣли

монастырю помянутые доимочные 124 руб. 96 коп., а также на десять лѣтъ, съ 1747 г. по 1757 г., деньги, собираемые съ отдаточной монастырской земли (по 115 руб. 75 коп. въ годъ).

Рѣшенія Св. Сунода по этому донесенію не послѣдовало, между тѣмъ въ 1748 г. въ Андроніевомъ монастырѣ сгорѣлъ иконостасъ со всею утварью въ церкви Св. Алексія Митрополита, а также выгорѣло всякое деревянное зданіе безъ остатка, а каменное повредилось. На возобновленіе соборной церкви и монастырскихъ покосвъ изъ Экономической Канцеляріи выдано 500 руб., но этихъ денегъ на исправленіе всѣхъ ветхостей оказалось недостаточно, почему архимандритъ Іона вторично обратился съ ходатайствомъ въ Св. Сунодъ о выдачѣ денегъ на монастырскую постройку въ количествѣ 4,919 руб., по новой смѣтѣ архитектора Яковлева.

Экономическая Канцелярія, по сунодальному требованію, предетавила мнѣніе объ отдачѣ оброчныхъ съ отдаточной монастырской земли денегъ (по 115 руб. 75 к. въ годъ) въ распоряженіе монастыря и объ исключеніи этого оклада изъ книгъ Экономической Канцеляріи съ тѣмъ, чтобы Андроніевъ монастырь не просилъ потомъ ни въ какихъ нужныхъ случаяхъ денегъ изъ Экономической Канцеляріи.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{15}{210}$. 15 Января. 11 Іюня. *По донесенію Московской Святѣйшаго Сунода Конторы, объ учиненіи попу Ѳаддею Степанову жестокаго наказанія за распространеніе ложнаго слуха объ опасной болѣзни.*

Въ настоящемъ донесеніи сообщалось о поступившемъ въ Сунодальную Контору вѣдѣніи Сенатской Конторы слѣдующаго содержанія. Тверской посадскій человѣкъ Рѣшетовъ извѣстилъ Тверской Магистратъ, со словъ попа Затверецкаго посада Рождественской церкви, что на Исаевиѣ, Ѳаддея Степанова, что въ Іюнѣ 1745 г. полѣщикъ Никита Козловъ послалъ съ тремя крестьянами девять лошадей изъ Кашинскаго уѣзда въ свою вотчину въ дер. Баламутово, Тверскаго уѣзда. Крестьяне по пути заѣхали въ Исаевскую слободу, гдѣ одинъ изъ нихъ заболѣлъ и вскорѣ умеръ, а другіе два погнали лошадей въ Баламутово, здѣсь умеръ еще одинъ крестьянинъ, да двоихъ причацали; кромѣ сего, пало 8 лошадей и двѣ коровы. По словамъ попа Ѳаддея, «и люди умерли и скотъ палъ одною язвою». Между тѣмъ, по свидѣтельству Тверскихъ лекарей—городоваго Делорія и дома архіерейскаго Емельянова, въ Исаевской слободѣ въ домѣ Козлова ни на людяхъ, ни на скотѣ никакой опасной болѣзни-язвы не явилось, только на старостѣ дер. Баламутовой Ѳедотовѣ оказалась на правой рукѣ, въ спинѣ, болѣзнь «фирунгуль», при-чемъ во время освидѣтельствованія Ѳедотовъ объявилъ лекарямъ, что люди и скотъ померли одною язвою, называемою «постромъ». Выѣзжавшіе изъ Москвы въ Тверь, для свидѣтельства болѣзни, штабъ-лекарь Кларнеръ и поручикъ Ярославскаго полка Лаптевъ донесли Сенатской Канцеляріи, что по осмотрѣ и по опросѣ мѣстныхъ крестьянъ, въ Тверя и въ дер. Баламутовой «люди и всякій скотъ обстоятъ во всякомъ благополучіи и какъ надежа, такъ и смертельныхъ язвъ и опасныхъ болѣзней не имѣется», что смерть крестьянина, пригнавшаго лошадей, и крестьянина дер. Баламутовой произошла — у перваго отъ великаго каплія и поноса, которыми онъ страдалъ многое время, а у второго отъ того, что онъ имѣлъ подъ лѣвымъ глазомъ чирей и къ тому-же глазъ со щекою подпухъ, отчего была велика горячность; болѣзнь старосты Ѳедотова произошла отъ того, что онъ пускалъ кровь, чрезъ неумѣющую бабу, изъ правой руки, кровь крайне умножилась и не выпущена, вслѣдствіе чего учинился у него въ рукѣ великій жаръ, отъ котораго и сдѣлался чирей. По полученіи этого рапорта, по распоряженію Сенатской Конторы, допрошены были произшествіе эху объ опасной болѣзни—посадскій человѣкъ Рѣшетовъ, староста Ѳедотовъ и попъ Ѳаддей; первый изъ нихъ на допросѣ показалъ, что самъ онъ объ опасной болѣзни эхи не

произносилъ, а объявилъ объ ней въ Магистратѣ по увѣдомленію попа Ѳаддея, отъ котораго онъ получилъ объ этомъ и записку; второй, — что онъ подлинно не знаетъ, какою болѣзнію померли люди и скотъ, назвалъ же эту болѣзнь язвою «простѣйшею простотою своею, въ безпамятствѣ. вслѣдствіе горячки. Попъ Ѳаддей показалъ, что при погребеніи крестьянина Ивана, приславшаго въ Тверь съ лошадьми, усмотрѣлъ онъ на лицѣ, на груди и на шеѣ умершаго синія и багровыя пятна; послѣ того онъ причащалъ старосту Ѳедотова, крестьянина дер. Баламутовой Никитина и крестьянскаго сына Васильева и во время причастія усмотрѣлъ у Ѳедотова — чирей на правой рукѣ, у Никитина—красную болячку, съ опухолью на лбу промежъ бровей, у Васильева—синее багровое пятно подъ лѣвымъ глазомъ; въ то время староста съ товарищами объявили ему, что опая болѣзнь пришла къ нимъ едва ли де не отъ падежа скотскаго; послѣ причастія Васильевъ умеръ, почему онъ, попъ, уповая на то ихъ, крестьянъ, объявленіе, для предосторожности и далъ записку означенному Рѣпетову, для объявленія о семъ въ указномъ мѣстѣ, а прочимъ ихъ объ опасной болѣзни не произносилъ.

Донося объ изложенномъ, Сунодальная Контора высказала мнѣніе, что попу Ѳаддею за распространеніе ложной эхи о болѣзни надлежитъ учинить жестокое плетьми наказаніе, а по наказаніи послать его въ монастырскіе труды на полгода, дабы смотря того и другіе тому подобнаго не чинили и отъ такихъ лжевымысловъ воздержались.

По сунодальному опредѣленію, 25 Февраля 1746 г., преосвященному Тверскому было предписано указомъ—учинить попу Ѳаддею надлежащее, по разсмотрѣнію преосвященнаго, наказаніе.

№ $\frac{16}{314}$. 15 Января. *По доношенію солдата Семеновскаго полка Петра Волкова, о выдачѣ ему аттестата о бытіи его въ Московской Академіи.*

Изъ доношенія и справки Сунодальной Канцеляріи видно, что Волковъ, поповъ сынъ, болѣе 5 лѣтъ обучался въ Славено-Греколатинской Академіи, откуда бѣжалъ безвѣстно куда; въ 1740 г., по его прошенію, онъ отосланъ былъ въ Адмиралтейскую Коллегію въ справщики, но, служа здѣсь, чинилъ самовольныя отъ команды отлучки, являлся многократно въ пьянствѣ и мотовствѣ и, какъ весьма неспособный, отрѣшенъ былъ отъ Коллегіи и поступилъ въ Семеновскій полкъ.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{17}{2}$. $\frac{19\ \text{Января.}}{16\ \text{Октября}}$ *По вступленіи Правительствующаго Сената, о пожалованіи итальмейстера Петра Сумарокова въ генералъ-лейтенанты.*

О сообщенномъ въ этомъ вѣдѣніи Высочайшемъ пожалованіи, съ 1 Января 1746 г., итальмейстера Сумарокова въ генералъ-лейтенанты, о бытіи ему въ прежней должности и о производствѣ ему жалованья по генералъ-лейтенантскому рангу» увѣдомлены указами преосвященные и учрежденія духовнаго вѣдомства.

№ $\frac{18}{34}$. $\frac{22\ \text{Января.}}{11\ \text{Декабря 1747 г.}}$ *По прошенію сунодальнаго канцеляриста Владиміра Можаитинова, о назначеніи его секретаремъ въ Рязанскую епархію.*

Можаитиновъ, какъ видно изъ его прошенія, съ 1726 г. до 1742 г. находился у штатскихъ и воинскихъ дѣлъ, въ 1742 г. поступилъ въ Св. Сунодъ, гдѣ въ 1744 г. по отсутствію Св. Сунода изъ Петербурга въ Москву, съ довольнымъ противъ другихъ излишествомъ трудъ показалъ при учрежденіи Сунодальнаго дѣламъ Архива, котораго съ начала состоянія Св. Сунода обстоятельно было еще не заведено». Секретарское мѣсто въ Рязани, на которое онъ просился, освободилось въ 1745 г., за смертію секретаря Кульбицкаго.

По подачѣ Можаитиновымъ прошенія, спрошены были сунодальные—архиваріусъ, регистраторъ и канцеляристъ, не имѣютъ-ли они желанія поступить въ секретари въ Рязанскую епархію. Всѣ они отказались. Между тѣмъ, Рязанскій архіепископъ Але-

кій представилъ Святѣйшему Сѵноду въ секретари—дома своего, съ приписью подъячаго, Петра Сѣрова, который 30 Сентября 1747 г. и былъ назначенъ секретаремъ. Въ Декабрѣ того же года преосвященнымъ Рязанскимъ прислано вычтенное съ Сѣрова, за повышеніе чиномъ, жалованье за 1 мѣсяцъ—1 р. 66 3/4 коп., изъ годового двадцатирублеваго оклада.

Можаитиновъ же, по прошенію, уволенъ былъ отъ дѣлъ Св. Сѵнода и для опредѣленія, по его желанію, къ свѣтскимъ дѣламъ отосланъ въ Герольдмейстерскую Контору, съ прописаніемъ въ указѣ, что, по свидѣтельству сѵнодальныхъ оберъ-секретаря и секретаря, онъ достоинъ быть секретаремъ. Герольдмейстерская Контора, получивъ указъ, потребовала извѣстія, пожалованъ ли Можаитиновъ въ секретарскій чинъ; на это отвѣчено, что Можаитиновъ секретарскимъ рангомъ «точію удостоенъ, а дѣйствительно не пожалованъ .

№ 19/211. 22 Января / 27 Апрѣля 1747 г. *По донесенію Московской Духовной Консисторіи, о лишеніи діакона Благовѣщенскаго собора Ивана Ѳедорова діаконскаго чина.*

Иподіаконъ Сѵнодальнаго Дома Петръ Ѳедоровъ представилъ на разсмотрѣніе Московской Консисторіи донесеніе о посылкѣ къ исповѣди, присягѣ и посвященію во священника діакона Московскаго Благовѣщенскаго собора Ивана Ѳедорова, въ каковомъ донесеніи тамъ, гдѣ слѣдовало подписать преосвященному Іосифу, архіепископу Московскому, невѣдомо чьею рукою написано: «ко Льву Епископу» т. е. «якобы мѣстнымъ архіереемъ отсылается къ тому епископу къ посвященію». Подпись эта Консисторіей найдена фальшивою. На учиненномъ въ Консисторіи допросѣ діаконъ Ѳедоровъ показалъ слѣдующее. Получивъ помянутое донесеніе, онъ, не бывъ у исповѣди и присяги и не ходя съ тѣмъ донесеніемъ никуда, напился въ кабакѣ пьянъ и въ первомъ часу пополудни пришелъ къ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что въ Китаѣ-городѣ, на церковное крыльцо, гдѣ бываютъ площадные подъячіе, и здѣсь одинъ, незнаемо какой человѣкъ, въ драгунскомъ платьѣ, по просьбѣ его, вынувъ изъ кармана своего чернильницу, на томъ донесеніи написалъ крупными литерами «ко Льву Епископу» и потомъ въ томъ же донесеніи, гдѣ было написано «у исповѣди и присяги не былъ», «не» вычистилъ, за что онъ получилъ отъ діакона 10 копѣекъ. Въ тотъ же день это донесеніе діаконъ подалъ преосвященному Льву, которымъ та фальшь и усмотрѣна. Учинилъ все сіе онъ, діаконъ, въ пьянствѣ, съ таковымъ упованіемъ, чтобы быть посвященнымъ въ попа до наступленія праздника Рождества Христова. За свой проступокъ діаконъ, по учиненіи ему въ Консисторіи плетьми наказанія и по взятіи обязательства, чтобы онъ діакономъ не назывался и служенія отправлять не дерзалъ, посланъ на годъ въ Симоновъ монастырь, съ повелѣніемъ употреблять его ко чтенію псалмовъ и пѣнію. Находясь въ монастырѣ, діаконъ Ѳедоровъ кричалъ за собою Государево дѣло, почему и отосланъ былъ въ Контору Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, но, по произведенному здѣсь слѣдствію, сказываніе имъ за собою Государева дѣла явилось ложнымъ, учиненнымъ въ пьянствѣ. О всемъ этомъ Консисторія донесла Св. Сѵноду съ такимъ мнѣніемъ, что онаго діакона, за вышепоказанную продерзость и за ложное за собою Государева дѣла сказываніе надлежитъ, лиша діаконства и учиня наказаніе плетьми, отослать для опредѣленія въ военную службу.

Св. Сѵнодъ, разсмотрѣвъ дѣло въ связи съ справкою Сѵнодальной Канцеляріи (I п. 4 гл. Собор. Улож., 3 п. 50 гл. Генерал. Регламента и Высочайшій указъ 16 Апрѣля 1742 г.) [1]) 9 Апрѣля 1747 г. постановилъ: о лишеніи діакона Ѳедорова за вышеописанныя его вины діаконства учинить по мнѣнію Консисторіи, а наказанія и въ военную службу отсылки ему не чинить, но опредѣлить его, гдѣ буде сыщетъ при церкви праздное мѣсто и требованъ будетъ, въ сторожа или звонаря.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., 1712 г., т. XI, № 8548.

№ $\frac{20}{259}$. $\frac{22\ Января.}{28\ Мая.}$ *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о волшебствѣ и женитьбѣ на другой женѣ солдата Измайловскаго полка Соловьева.*

Солдатъ Ѳедоръ Соловьевъ, какъ видно изъ присланной при донесеніи копіи учиненнаго ему въ названной Канцеляріи разспроса, былъ родомъ изъ г. Красноярска, откуда онъ уже женатымъ былъ взятъ въ Тобольскъ въ новонабираемый сибирскаго гарнизона драгунскій полкъ. Пріѣзжавшій въ 1740 г. въ Тобольскъ изъ С.-Петербурга, съ объявленіемъ о замиреніи между Россіею и Портою, капитанъ Измайловскаго полка Михаилъ Рахмановъ отвезъ Соловьева, въ числѣ другихъ 43 великорослыхъ драгунъ, въ С.-Петербургъ. Служа здѣсь въ Измайловскомъ полку, онъ получилъ ложное извѣстіе о смерти своей жены и, повѣривъ ему, съ позволенія ротнаго командира, женился вторично, но вскорѣ послѣ той женитьбы его мать сообщила ему въ письмѣ, что жена его жива и проситъ отъ него позволенія выйти замужъ. По прочтеніи этого письма, Соловьевъ «по совѣсти своей сталъ сожалѣть о первой женѣ и возжелалъ жить съ нею, а не со второю женою»; посему съ приключившимися ѣздоками онъ написалъ женѣ, прося се замужъ не выходить, а пріѣхать къ нему въ Петербургъ. Между прочимъ въ письмѣ Соловьева къ женѣ было написано, что «въ Петербургѣ онъ предъ Богомъ погрѣшилъ, токмо де здѣсь волею и неволею прельщаютъ волшебствомъ, но онъ уже отъ онаго давно свободу себѣ имѣетъ и впредь того не желаетъ, токмо развѣ такой же лихой человѣкъ навяжется, много де здѣсь и портятъ, и въ землю умервиляютъ». Относительно приведенныхъ словъ, послужившихъ основаніемъ къ обвиненію Соловьева въ волшебствѣ, онъ на допросѣ въ Канцеляріи показалъ, что объ этомъ онъ писалъ женѣ «съ простоты, сожалѣя объ ней и извиняя себя предъ нею, что онъ на другой женился и чтобы первая его жена, повѣря тому, за другого замужъ не вышла, а такихъ де лихихъ людей, которые волшебствомъ портятъ и въ землю умервиляютъ, никого онъ не знаетъ и какъ за собою никакого волшебства онъ не имѣетъ, такъ и за другими ни за кѣмъ того онъ не знаетъ».

24 Января Св. Сунодъ отослалъ солдата Соловьева, для надлежащаго о немъ разсмотрѣнія, къ архіепископу С.-Петербургскому Ѳеодосію, который сообщилъ въ отвѣтъ о слѣдующемъ рѣшеніи дѣла: понеже въ разспросѣ Тайной Канцеляріи Соловьевъ показалъ, что о волшебствѣ онъ писалъ съ простоты, потому-жъ и при духовномъ его о семъ, страха Судомъ Божіимъ, увѣщаніи того за собою и за другими не показалъ, а въ письмѣ написалъ изъ легкомыслія погрѣшительно, и впредь того чинить отрицался подъ клятвою, того ради его, Соловьева, отъ вторыя его беззаконныя жены по правиламъ отрѣшить (и отрѣшенъ), а жить ему съ первою его женою; за тожъ его согрѣшеніе, исповѣдався ему предъ отцемъ своимъ духовнымъ, исполнять епитимію церковную, какова по разсмотрѣнію отца духовнаго положена будетъ, а какъ то его беззаконіе не самопроизвольнымъ его покаяніемъ открыто, но по дѣлу оказалось, то, дабы впредь онъ таковыхъ продерзостей чинить не дерзалъ, учинить ему при командѣ батожьемъ наказаніе,—для чего Соловьевъ и отосланъ въ полковую канцелярію.

№ $\frac{21}{134}$. 22 Января. *По донесенію игумена Московскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Ѳеофила Краснопольскаго, объ отпускѣ его въ Кіевъ на поклоненіе мощамъ Св. Угодниковъ.*

Игуменъ Ѳеофилъ сообщилъ въ донесеніи, что онъ постригся въ монашество въ 1735 г. въ польскомъ городѣ Слуцкѣ, въ 1736 г. прибылъ въ Россію и до назначенія игуменомъ служилъ въ Смоленскѣ въ должности школъ учительства и проповѣдничества», затѣмъ въ Александро-Невскомъ монастырѣ онъ обучалъ грамотѣ и вѣрѣ христіанской присылаемыхъ изъ Дворцовой Конторы турковъ, араповъ и персіанъ, два года потомъ онъ трудился въ Московской Академіи въ проповѣди слова

Божія. Монастырь онъ имѣетъ скудный, такъ что, заслуживъ на какомъ погребеніи какую денежку, принужденъ покупать на нее хлѣбъ на рынкѣ.

Въ журналѣ Св. Сѵнода, отъ 22 Января 1746 г., написано: «отпуску игумену Ѳеофилу въ Кіевъ не чинить».

№ $\frac{22}{3}$. $\frac{22 \text{ Января.}}{20 \text{ Февраля.}}$ *По двумъ донесеніямъ Канцеляріи Академіи Наукъ, о переведенныхъ на русскій языкъ „мархической грамматикѣ" и „киршовомъ" латинскомъ лексиконѣ.*

При первомъ донесеніи присланы 4 экземпляра переведенной переводчикомъ Академіи Василіемъ Лебедевымъ на русскій языкъ «мархической грамматики»: изъ нихъ три отданы для посмотрѣнія сѵнодальнымъ членамъ преосвященнымъ — Крутицкому, Псковскому и Тверскому, а четвертый постановлено отдать учителямъ Александро-Невской семинаріи «для освидѣтельствованія, нѣтъ ли какого въ той грамматикѣ противъ регулъ погрѣшенія и удобна ли та грамматика ко обученію семинаристамъ». Но далѣе въ журналѣ Св. Сѵнода сдѣлана помѣта, что четвертая книга вручена «для посмотрѣнія сѵнодальному члену Арсенію, архіепископу Переславскому, по его требованію. Во 2-мъ донесеніи цѣна каждаго экземпляра «мархической грамматики» показана по 75 коп. въ разсужденіи того, что такая книга въ нѣсколько лѣтъ не распродастся, считая притомъ, по экономическому обыкновенію, убытки и проценты», но при этомъ добавлялось, что «ежели оныя книги весь заводъ взять (2300 книгъ) и разослать въ епархическія семинаріи, то Академія тѣ книги уступитъ почти за свою цѣну по 50 коп. за книгу». При томъ же донесеніи представленъ «киршовой» латинскій лексиконъ съ тѣмъ, что если «для семинаріи заполезно разсудится перевесть и напечатать его, то Академія для государственной пользы ревностный трудъ къ тому приложитъ».

Постановлено: сообщить это донесеніе къ дѣлу и объ лексиконѣ, равно какъ о мархической грамматикѣ, когда оная разсмотрѣна и «апробована будетъ», предложить впредь къ разсужденію.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{23}{200}$. $\frac{23 \text{ Января.}}{27 \text{ Мая.}}$ *По донесенію Московской Духовной Консисторіи, о священникѣ Петрѣ Ивановѣ, подозрѣваемомъ въ убійствѣ своего сына.*

Священникъ села Покровскаго (Окулово то-жъ), Московскаго уѣзда, вотчины князя Михаила Долгорукова, Петръ Ивановъ письменно донесъ о себѣ Московской Духовной Консисторіи слѣдующее: «былъ де у него десятилѣтній сынъ Михаилъ, одержимый параличною болѣзнію, отъ которой и ротъ былъ поврежденъ. Одинъ разъ приключилось ему, попу, спустить подъ овинъ дровъ плаху; спустившись затѣмъ и самъ подъ овинъ, онъ усмотрѣлъ сына Михаила мертваго, а спущенная плаха лежитъ особливо». Хотя бывшіе при погребеніи и удостовѣряютъ, что на мертвомъ тѣлѣ не имѣлось никакихъ язвъ, «но все же онъ, попъ, о кончинѣ своего сына находится въ немаломъ сумнѣніи и безъ архипастырскаго благословенія не литургисаетъ».

Московская Консисторія, по приказанію архіепископа Московскаго Іосифа, запретивъ попу Петру священнослуженіе до указа, вмѣстѣ съ тѣмъ назначила слѣдствіе, на которомъ были допрошены бывшіе при погребеніи священники—села Лукина Петръ Васильевъ, Московской церкви Николая Чудотворца Мокраго Василій Васильевъ и села Яскина Иванъ Семеновъ, прикащикъ князя Долгорукова Тумасовъ, старшій сынъ попа Иванова Алексѣй и обмывавшая тѣло крестьянка Антонова. Священники и прикащикъ показали, что они тѣло попова сына осматривали и на немъ никакихъ ко убійству признаковъ не явилось, а параличная болѣзнь на Михаилѣ была. Старшій сынъ попа Алексѣй и крестьянка Антонова также показали, что при обмываніи тѣла на немъ никакихъ битыхъ и окровавленныхъ знаковъ не имѣлось; Антонова добавила къ этому, что Михаилъ въ падучей болѣзни былъ. Послѣ сего попъ

Петръ былъ спрашиваемъ съ увѣщаніемъ предъ собраніемъ Консисторіи и по священству сказалъ, что къ убійству сына отъ никакого умысла и никакого въ совѣсти своей зазрѣнія не имѣлъ, что же отъ, поп, отъ священнослуженія престалъ собою, то сіе де учинилъ за сомнѣніемъ таковымъ, ежели бы де, о томъ его пресвященству не объявя, исправлялъ священнослуженіе, то не пристало бы де ему къ напвящную вину.

Московская Консисторія донесла объ этомъ Св. Суноду съ такимъ мнѣніемъ, что «попу Петру священнослуженіе разрѣшить препятствія не оказуется, что ко убіенію сына его сумнительства на него не видно, что отъ, поп, донесъ о томъ самъ, а отъ другихъ ни отъ кого доносу не было, а ежели-бы отъ самъ убилъ, то объявить самъ о себѣ не отважился-бы .

23 Мая Св. Суподомъ рѣшено: ежели о томъ мертвомъ поповѣ сынѣ дѣло слѣдствіемъ безъ всякаго пристрастія и по самой сущей справедливости произведено, то помянутому священнику священнодѣйствовать или не священнодѣйствовать Св. Сунодъ оставляетъ на совѣсть его.

№ $\frac{24}{133}$. $\frac{24\ \text{Января.}}{13\ \text{Января 1749 г.}}$ — *О вызовѣ въ С.-Петербургъ архимандритовъ въ годовую чреду священнослуженія. Здѣсь-же о вызовѣ архимандритовъ на 1747 и 1748 годы.*

Дѣло начинается составленными Суподальною Канцеляріею: 1) справкою изъ Высочайшихъ указовъ 12 Января 1725 г. [1]) и 5 Іюня 1732 г. [2]), и суподальнаго опредѣленія, 31 Марта 1738 г., о чередныхъ архимандритахъ и о жалованьѣ имъ по 300 руб. въ годъ, 2) спискомъ архимандритовъ, бывшихъ на чредѣ съ 1725 г. до 1746 г., 3) спискомъ опредѣленныхъ и неопредѣленныхъ монастырей, архимандриты которыхъ не бывали на чредѣ, 4)

[1]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. Рос. Имп. т. IV, № 1452; Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун. т. VI № 29 ст. 56.

[2]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. Рос. Имп. т. VII, № 2583.

реестромъ знатнымъ монастырямъ, въ которыхъ сбору бываетъ отъ 1000 до 3500 рублей въ годъ. Съ 1725 до 1746 г., какъ значится въ первомъ изъ этихъ списковъ, на чредѣ священнослуженія въ С.-Петербургѣ были архимандриты монастырей: Ипатскаго, что на Костромѣ, Серапіонъ; Спасо-Преображенскаго, Казанской епархіи, Іона (въ 1725 г.); Спасо-Прилуцкаго, Вологодской епархіи, Арсеній; Переславльскаго Горицкаго, Левъ (въ 726 г.); Рождествена, что во Владимірѣ, Сергій; Пафнутіева, Коршлій (въ 727 г.); Троицкаго Александро - Невскаго, Петръ (въ 730 г.); Костромскаго Богоявленскаго, Іовъ; Соловецкаго, Варсонофій (въ 733 г.); Спасо-Ярославскаго. Ларіонъ; Святогорскаго, Псковской епархіи, Никодимъ (въ 734 г.); Троицкаго Калязина, Іосифъ (въ 735 г.); Александро-Свирскаго, Виссаріонъ; Спасо-Преображенскаго Казанскаго, Германъ; Спасо-Ярославскаго, Каріонъ (въ 736 г.); Рождественскаго, Павелъ (въ 737 г.); Троицкаго Оптина, Никодимъ; Спасо-Евѳиміева, Кирилъ (въ 738 г.); Сѣвскаго Спасскаго, Варлаамъ; Кириллова Бѣлозерскаго, Вавила (въ 739 г.); Хутынскаго, Венедиктъ; Ипатскаго, Ипменъ; Нижеломовскаго, Варлаамъ (въ 740 г.); Высокопетровскаго, Пахомій; Спасова, Коломенской епархіи, Давидъ (въ 741 г.); Брянскаго Петропавловскаго, Моисей; Галицкаго Пансіева, Симеонъ (въ 742 г.); Троицкаго Калязина, Серапіонъ; Волоколамскаго Іосифова, Варлаамъ (въ 744 г.); Макарьевскаго Желтоводскаго, Сергій; Хутынскаго, Трифилій (въ 745 г.).

Во второмъ спискѣ перечислены монастыри епархій: 1) Новгородской—Юрьевъ, Николаевскій Антоновъ, Тихвинскій, Клопскій, Деревяницкій, Вяжицкій, Св. Духовъ, Новоторжскій, Борисоглѣбскій, Спасскій, Старорусскій. Иверскій, Троицкій-Сергіевскій, Великолуцкаго уѣзда, Каргопольскій Спасскій, Новгородскій Антоніевъ, Крестный (всѣ неопредѣленные); 2) Московской - Донской, Новоспасскій, Симоновскій, Богоявленскій, Знаменскій, Андрониковскій, Саввинъ-Сторожевскій, Воскресенскій, что на Петрѣ (опредѣленные); Златоустовскій,

Греческій, Серпуховскій Высоцкій, Лужецкій Можайскій, Троицкій Козловскій, Николаевскій Столбовскій, Калужскій Лаврентьевъ, Домовой Сѵнодальный, Николаевскій Веневъ, Благовѣщенскій (неопредѣленные); 3) Псковской—Печерскій, Св. Мирожскій (неопредѣленные); 4) Ростовской — Спасскій, Борисоглѣбскій, Толгскій, Богоявленскій Авраміевъ, Покровскій Угличскій, Воскресенскій (опредѣленные) и Адріановъ (неопредѣленный); 5) Крутицкой — Предтечевъ въ Вязьмѣ (опредѣленный), Бѣлевскій Спасо-Преображенскій, Лихвинскій Добрый, Перемышльскій Троицкій Лютиковъ, Мещовскій Георгіевскій, Ливенскій Сергіевскій (неопредѣленные); 6) Нижегородской — Печерскій (опредѣленный), Духовъ, Спасскій Зеленогорскій, Спасскій Арзамасскій (неопредѣленные); 7) Рязанской—Солотчинскій, Богословскій, Спасскій, Борисоглѣбскій Муромскій, Николаевскій Радовицкій, Духовъ (опредѣленные), Муромскій Спасскій и Муромскій Благовѣщенскій (неопредѣленные); 8) Бѣлградской—Богородицкій Знаменскій въ Курскѣ, Бѣлградскій Николаевскій, Святогорскій Успенскій, Харьковскій Преображенскій, Богородицкій Знаменскій въ Обояни (неопредѣленные), 9) Суздальской —Архангельскій въ Юрьевѣ, Васильевскій, Троицкій въ Шуѣ (неопредѣленные), Николаевскій Шартомскій (опредѣленный); 10) Вологодской—Каменный, Павловскій (опредѣленные) и Коршміевскій (неопредѣленный); 11) Переславской—Никитскій, Даниловскій (опредѣленные), Волоколамскій, Дмитріевскій Борисоглѣбскій (неопредѣленные); 12) Тверской—Успенскій Желтиковъ, Отрочъ, Дмитріевскій въ Кашинѣ, Успенскій въ Старицѣ (неопредѣленные); 13) Коломенской—Тульскій Предтечевъ, Орловскій Успенскій, Голутвинъ, что въ Коломнѣ; 14) Костромской Галицкій Авраміевъ; 15) Смоленской—Троицкій, что въ Смоленскѣ; 16) Ставропигіальный Бизюковъ. (Въ приведенномъ спискѣ не помѣщены монастыри епархій—Кіевской, Казанской, Астраханской, Тобольской, Черниговской, Вятской, Архангелогородской, Устюжской, Воронежской, Переяславской и Иркутской, о чемъ и сдѣлана оговорка въ дѣлѣ).

Въ реестрѣ знатнымъ монастырямъ перечислены монастыри: Донской, Московской епархіи; Спасскій, Рязанской еп.; Спасоприлуцкій, Вологодской еп.; Успенскій Трофимовъ, Вятской еп.; Николаевскій Антоновъ, Юрьевъ, Тихвинъ большой, Крестный, Новгородской еп.; Печерскій, Псковской еп.; Сійскій Антошевъ, Архангелогородской еп.; Троицкій Глядневъ, Устюжской еп. (въ этихъ монастыряхъ сборъ показанъ отъ 1000 до 1500 руб.); Новоспасскій, Саввинъ-Сторожевскій, Московской еп.; Богословскій, Рязанской еп.; Николаевскій Корельскій, Архангелогородской еп. (сборъ въ нихъ отъ 1500 до 2000 руб.); Спасо-Евфиміевъ, Суздальской еп. (сборъ отъ 2000 до 2500 р.); Симоновъ, Московской еп. (отъ 2500 до 3000 рублей); Воскресенскій, что на Истрѣ, Московской еп., и Архангельскій, Устюжской еп. (сборъ въ нихъ отъ 3000 до 3500 руб.).

Св. Сѵнодъ, заслушавъ помянутую справку, 24 Января постановилъ: вызвать въ С.-Петербургъ для отправленія чреды въ 1746 г. архимандрита Архангельскаго монастыря, Устюжской епархіи, Боголѣпа и одного изъ архимандритовъ Рязанской епархіи, по усмотрѣнію епархіальнаго архіерея,—не престарѣлаго, не дряхлаго и состоянія добраго, и для того взять имъ, архимандритамъ, по одному іеродіакону съ ризницею и потребное число служителей, а также припасовъ на проѣздъ и къ довольству во время пребыванія въ С.-Петербургѣ, но безъ излишества, ибо имѣетъ быть имъ давано по третямъ жалованье, а колико чего взято будетъ, прислать имъ въ Св. Сѵнодъ вѣдомости. По этому опредѣленію, посланъ указъ преосвященному Устюжскому, Рязанскому-же не посланъ, въ виду послѣдовавшаго 29 Января новаго опредѣленія о вызовѣ на чреду архимандрита Курскаго Знаменскаго монастыря Митрофана.

Архимандритъ Боголѣпъ прибылъ въ С.-Петербургъ 24 Апрѣля и представилъ Св. Сѵноду реестръ взятымъ изъ мона-

стыря запасамъ, въ которомъ показано: четверть муки пшеничной, осмина овсяной, осмина крупъ овсяныхъ, четверть толокна; рыбы—палтусины сухой пудъ, сырой 4 пуда, трески сухой 5 пуд., сырой 6 пуд., семги соленой 3 пуда; питей — вина краснаго 2 ведра, бѣлаго 3 ведра, секту 1 ведро, ѳранталіаку 1 ведро, водки 4 ведра, простого вина 8 ведеръ; сахару 1 пудъ, масла коровьяго 3 пуда, мяса свинаго 5 пудовъ; денегъ на дорожный проѣздъ 120 рублей. Въ дополнительномъ донесеніи архимандрита Боголѣпа показано, что имъ издержано въ дорогѣ 131 рубль 65 коп., въ томъ числѣ за наемъ подводъ на 6 паръ отъ Устюга до Вологды 55 руб. 50 коп., отъ Вологды до Петербурга на 4 пары 66 руб.; на пропитаніе іеродіакону и служителямъ 10 руб. 15 коп.

Чреду священнослуженія архимандритъ Боголѣпъ отправлялъ, по свидѣтельству ключарей Петропавловскаго собора, неотлучно съ 25 Апрѣля до конца года и вслѣдствіе его прошеній, за Майскую и, Сентябрьскую трети получилъ 200 руб., да 5 руб. за время съ 25 Апрѣля до 1 Мая, изъ сунодальной палпчной денежной суммы, на счетъ Экономической Канцеляріи; изъ этихъ денегъ вычтено по копѣйкѣ съ рубля на госпиталь.

Архимандритъ Митрофанъ, хотя и прибылъ изъ Курска, по чреду священнослуженія не отправлялъ, а посланъ былъ, по вѣдѣнію изъ Прав. Сената, въ Москву въ Слѣдственную о раскольникахъ Коммиссію, въ которой онъ назначенъ быть обще съ архимандритомъ Боровскаго Пафнутіева монастыря Варѳоломеемъ. Вмѣсто его, вызванъ на чреду архимандритъ Казанскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Веніаминъ Григоровичъ—человѣкъ состоянія добраго, въ которомъ была и другая нѣкая нужда Св. Суноду. Архимандритъ Веніаминъ, взявъ съ совѣту братіи на расходъ 100 руб., прибылъ въ Петербургъ 26 Августа и состоялъ въ чредѣ священнослуженія до 14 Авг. 1748 г., когда, по Высочайшему указу, хиротошсанъ былъ во епископа Нижегородской

епархіи; жалованья получалъ за это время по третямъ года, изъ оклада въ 300 руб.

На мѣсто архимандрита Боголѣпа на чреду священнослуженія 9 Января 1747 г. опредѣлено было вызвать одного изъ архимандритовъ Новгородской епархіи, по разсмотрѣнію епархіальнаго архіерея; въ виду, однако, полученнаго отъ архіепископа Новгородскаго Стефана донесенія съ просьбою не требовать на чреду архимандритовъ епархіи его, которые или заняты исправленіемъ епархіескихъ дѣлъ въ Консисторіи и въ Духовныхъ Правленіяхъ, или стары и дряхлы, да и оная чреда недавно отправлена однимъ изъ Новгородскихъ архимандритовъ (Хутынскимъ), 22 Мая посланъ указъ епископу Вологодскому Пимену о вызовѣ на чреду архимандрита Спасо-прилуцкаго монастыря Арсенія. Послѣдній, прибывъ въ С.-Петербургъ и представивъ вѣдомость взятымъ изъ монастыря припасамъ (денегъ взято 200 руб.), съ 6 Августа 1747 г. вступилъ въ чреду, которую отправлялъ до Декабря 1848 г. Жалованье ему, какъ и помянутымъ архимандритамъ, было выдаваемо по третямъ года, но при этомъ съ причитаніемъ части взятыхъ изъ монастыря денегъ, такъ что за 1 годъ и 4 мѣсяца его чредослуженія имъ получено изъ сунодальной штатской суммы не 400, а 300 рублей.

12 Сентября 1748 г. посланы указы архіепископамъ—Московскому Платону и Рязанскому Алексію, о вызовѣ на чреду архимандритовъ—Серпуховскаго Высоцкаго монастыря Макарія и Спасскаго монастыря Давида Даниловича. Въ отвѣтъ на эти указы поступили донесенія — Московской Духовной Консисторіи и архимандрита Даниловича. Консисторія просила объ увольненіи отъ чреды архимандрита Макарія, за неимѣніемъ въ Серпуховскомъ монастырѣ денегъ (всего 30 руб.) на расходы по поѣздкѣ и за нужнѣйшими монастырскими спорными съ Серпуховскими посадскими людьми дѣлами (объ отнятіи болѣе 300 десятинъ монастырской земли). Архимандритъ Давидъ также просилъ уволить его отъ чредосвященнослуженія, которое «за обдержащею его болѣзнію — внутреннею

тяжкою одышкою», исполнять не можетъ, а также и потому, что изъ Спасскаго монастыря на проѣздъ и содержаніе денегъ и припасовъ взять не отъ чего, а сверхъ де опредѣленнаго на крестьянъ никакихъ денежныхъ сборовъ накладывать не велѣно. Св. Сунодъ, уволивъ отъ посылки въ Петербургъ архимандрита Макарія, объ архимандритѣ Давидѣ послалъ указъ преосвященному Рязанскому съ требованіемъ выслать его, буде онъ отъ болѣзни освободился, въ С.-Петербургъ безъ всякаго отрицанія, а ежели, по усмотрѣнію преосвященнаго, онъ подлинно явится боленъ, то вмѣсто его выслать другого архимандрита здороваго и не дряхлаго, а что же онъ, архимандритъ Давидъ, самъ собою, не требуя отъ его преосвященства позволенія, Св. Суноду представилъ объ изложеніемъ, въ томъ онъ поступилъ неосмотрительно, чего ради учинить ему отъ его преосвященства репримандъ и впредь такъ дерзостно поступать на-крѣпко запретить. Несмотря на это, Данилевичъ отъ поѣздки отказался, какъ видно изъ донесенія преосвященнаго, на каковомъ донесеніи положена резолюція: «сообщить къ дѣлу, по которому уже о томъ архимандритъ и рѣшеніе учинено».

Вмѣсто архимандрита Макарія, вызванъ былъ на чреду архимандритъ Толгскаго монастыря Іосифъ.

Въ настоящемъ дѣлѣ содержится также свѣдѣніе о томъ, что архимандриту Веніамину (Григоровичу), въ бытность его въ Петербургѣ на чредѣ, по Высочайшему повелѣнію, 3 Декабря 1746 г. дано было Св. Сунодомъ слѣдующее порученіе: «о всѣхъ чиновныхъ церковныхъ обрядахъ, службахъ и установленіяхъ изъ книгъ Кормчей, Скрижали и св. Симеона, Архіепископа Оессалоникскаго и изъ другихъ, что гдѣ о томъ въ показаніи имѣется, выписать все надлежащимъ порядкомъ и исправностью, а когда оное все учинено будетъ, представить Св. Суноду». Во исполненіе этого порученія, 26 Марта 1747 г. архимандритъ Веніаминъ представилъ «выписанный изъ книгъ Св. Симеона Оессалоникскаго и Скрижали одинъ, яко пачастѣе

въ церкви употребляемый, Божественныя Литургіи чинъ», о другихъ же обрядахъ и службахъ церковныхъ, гдѣ оныя сыскать, просилъ наставленія, ибо де онъ святыхъ отецъ, особливо которые о требуемой матеріи писали, кромѣ присланной къ нему отъ Св. Сунода письменной книги св. Симеона, за неимѣніемъ библіотеки, не читалъ; что же касается истолкованія обрядовъ и службъ церковныхъ, то сколько онъ, читаючи, могъ разсудить, въ книгѣ св. Симеона порядочно изъяснено, и просилъ оную письменную книгу съ греческою печатною искусному въ томъ діалектѣ человѣку приказать освидѣтельствовать и, по достовѣрномъ освидѣтельствованіи, выпечатать, а въ другихъ книгахъ, гдѣ о томъ выписано, онъ, архимандритъ, не вѣдаетъ. 20 Мая 1747 г. Св. Сунодъ, разсматривая оную изъ книгъ о Божественныя Литургіи выписку, въ коей, откуду что выписано, не означено, поручилъ архимандриту учинить на брезѣхъ, откуду что собрано, изъясненіе (что въ той сочиненной книжицѣ на брезѣхъ и учинено имъ, архимандритомъ), такожъ и о прочихъ церковныхъ обрядахъ въ сочиненіи, по силѣ указа, надлежащаго—приложить свое трудолюбіе, изъ какихъ книгъ возможно, собравъ по порядку.

Другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{25}{156}$ · $\frac{24\ \text{Января.}}{26\ \text{Февраля.}}$ *По предложенію сунодальнаго члена, архіепископа Переяславскаго Арсенія, съ объявленіемъ Высочайшаго указа о постриженіи въ монахини въ Московскомъ Георгіевскомъ монастырь вдовы купецкаго человѣка Авдотьи Андреяновой.*

Объ исполненіи сего Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго по прошенію Андреяновой, посланъ былъ указъ въ Московскую Духовную Консисторію.

№ $\frac{26}{226}$ · $\frac{24\ \text{Января}}{1\ \text{Іюля}\ 1747\ \text{г.}}$ *По сенатскому выдѣнію о дьячкѣ лейбъ-гвардіи коннаго полка Золотухинѣ, по показанію его о денежной пожлажѣ въ Макарьевскомъ Желтоводскомъ монастырь.*

Присланный при этомъ вѣдѣніи дьячекъ

Иванъ Золотухинъ, для надлежащаго разсмотрѣнія даннаго имъ, при штрафованіи его за пьянство и драку батогами, показанія о задѣланной въ давніе годы въ каменной стѣнѣ Желтоводскаго монастыря денежной казнѣ, на допросѣ въ Сѵнодальной Канцеляріи сказалъ слѣдующее. Природою онъ солдатскій сынъ. Въ 1729 г. онъ, по обѣщанію, отправился для богомолья въ Макарьевскій монастырь, своевольно одѣвшись въ монашеское платье. По прибытіи въ монастырь, назвалъ себя монахомъ Переяславскаго Данилова монастыря Іоною, отпущеннымъ изъ монастыря съ письменнымъ отпускомъ, каковой якобы непарочно потерялъ въ пути. Принятый въ монастырь, онъ жилъ въ одной келліи съ іеромонахомъ (имени котораго не упомнитъ), который и сказалъ ему, что де во время нападковъ бывшаго въ низовыхъ городахъ разбойника Разина, въ Макарьевскій монастырь отъ богатыхъ купцовъ и прочихъ разныхъ людей приносимы были пожитки и деньги, тысячъ 30, а можетъ и болѣе, закладенныхъ въ городовой стѣнѣ на правой рукѣ отъ святыхъ воротъ; тотъ же іеромонахъ совѣтывалъ ему вмѣстѣ съ нимъ тое казну ночнымъ временемъ вынуть, къ чему у іеромонаха и пристойные инструменты были, точію де онъ, Иванъ, учинить того не смѣлъ. Церковникомъ въ полковую церковь Золотухинъ опредѣленъ въ 1733 г.

Св. Сѵнодъ отправилъ Золотухина, за карауломъ двухъ солдатъ, къ преосвященному Нижегородскому при указѣ, съ порученіемъ, не разглашая, послать въ Макарьевскій монастырь изъ властей достойную персону, которой обще съ обрѣтающимся въ Нижнемъ Новгородѣ Московской епархіи Благовѣщенскаго монастыря архимандритомъ Лаврентіемъ учинить освидѣтельствованіе по показанію дьячка и, ежели что обрящется, велѣть все описать и хранить въ монастырѣ до указа въ цѣлости; затѣмъ допросить бывшаго въ С.-Петербургѣ и встрѣтившагося здѣсь съ Золотухинымъ іеродіакона Макарьевскаго монастыря Сильверста о бывшемъ у него разговорѣ съ Золотухинымъ о вышеобъявленномъ іеромонахѣ и чрезъ тѣ допросы сыскать этого іеромонаха и допросить его, буде же противъ онаго дьячкова показанія ничего не сыщется, по окончаніи слѣдствія прислать его въ Св. Сѵнодъ, заковавъ накрѣпко.

Сопровождавшимъ Золотухина солдатамъ дана инструкція, съ приложеніемъ къ ней копіи Высочайшаго указа, 13 Января 1724 г. о секретныхъ дѣлахъ [1]). Прогонныхъ денегъ солдатамъ на двѣ ямскія подводы выдано 22 руб. 96 коп. (цѣна одной подводы исчислена до Новгорода по копѣйкѣ съ версты, отъ Новгорода до Москвы по деньгѣ и отъ Москвы до Нижняго по 3 коп. за 10 верстъ).

Доставленный, въ пожныхъ кандалахъ, въ Н.-Новгородъ, Золотухинъ отправленъ былъ преосвященнымъ въ Макарьевскій монастырь вмѣстѣ съ архимандритами монастырей — Благовѣщенскаго Лаврентіемъ и Нижегородскаго Духова Дмитріемъ. По пріѣздѣ въ монастырь, всѣ эти лица, въ присутствіи свидѣтелей — начальствующихъ монастыря, осматривали то мѣсто въ монастырской стѣнѣ, въ которой, по указанію Золотухина, имѣлась поклажа; мѣсто это было пробито вверхъ въ три кирпича, въ ширину въ одинъ кирпичъ и въ глубину въ два кирпича, но никакихъ къ познанію поклажъ приника не явилось. Допрошенный на слѣдствіи іеродіаконъ Сильверстъ сказалъ, что въ бытность свою въ Петербургѣ онъ дѣйствительно видѣлся три раза съ Золотухинымъ, но о поклажѣ разговоровъ у нихъ не было и о поклажахъ въ монастырѣ ни отъ кого онъ не слыхалъ; іеромонахъ, въ одной кельѣ съ которымъ жилъ Золотухинъ, назывался Діонисіемъ; послѣдній въ 1730 г. былъ переведенъ строителемъ въ Дерновскую пустынь, Нижегородскаго уѣзда; здѣсь онъ и умеръ.

Св. Сѵнодъ, получивъ объ этомъ донесенія отъ преосвященнаго Нижегородскаго и архимандрита Лаврентія, отослалъ Золотухина въ Прав. Сенатъ при вѣдѣніи, пріобщивъ къ нему, для вѣдома и надле-

1) Полн. Собр. Зак. Росск. Имп. 1724 г., т. VII. № 4409.

жащаго о Золотухинѣ рѣшенія, копію съ показанія Золотухина и архіерейскаго донесенія, и требуя о взысканіи съ Золотухина издержанныхъ на дорогу прогонныхъ денегъ. Изъ Прав. Сената Золотухинъ отправленъ въ полковую канцелярію, откуда въ 1747 г. и прислапы были въ Св. Сунодъ взысканныя съ него прогонныя деньги 22 руб. 96 коп., — при чемъ въ донесеніи канцеляріи Золотухинъ называется уже бывшимъ дьячкомъ.

№ $\frac{27}{237}$ · $\frac{27\text{ Января.}}{12\text{ Февраля.}}$ *По донесенію Иностранной Коллегіи, о принятіи иноземки прусской націи Маріи Елисаветы Урлихенъ въ православіе.*

Изъ челобитной Урлихенъ видно, что изоустнымъ указомъ Государыни Императрицы повелѣно давать ей для пропитанія изъ Иностранной Коллегіи по 36 рублей въ годъ.

Для надлежащаго по просьбѣ Урлихенъ, по церковному чиноположенію дѣйствомъ исполненія, послапъ указъ архіепископу С.-Петербургскому Ѳеодосію.

№ $\frac{28}{69}$ · $\frac{27\text{ Января.}}{6\text{ Апрѣля 1747 г.}}$ *По донесенію архитектора Петра Трезина, съ экстрактами и репортами объ исправленныхъ въ Невскомъ монастырѣ разныхъ работахъ.*

Въ дѣлѣ имѣются поданные архитекторомъ Трезинымъ въ Канцелярію Строеній 3 экстракта о томъ, колпкое число обрѣтающимся при строеніи Александро-Невскаго монастыря казенными мастеровыми людьми, рѣщиками и квадраторами, кузнецами и столярами, работъ сдѣлано, съ 1 Мая 1743 г. до 1 Января 1746 г., 7 мѣсячныхъ репортовъ о томъ же, съ 1 Января до 1 Августа 1746 г., и 5 донесеній, съ Августа по 1-е Апрѣля 1747 г.

№ $\frac{29}{141}$ · 27 Января. *По прошенію вдовы полковника Анны Тимоѳеевой Горяиновой, о бытіи ей въ Московскомъ Ново-Дѣвичьемъ монастырѣ вѣчнымъ.*

Сунодальною Канцеляріею на справку выписаны: Высочайшіе указы 31 Января 1701 г. [1]), 28 Января 1723 г. [2]) 31 Января 1724 г. [3]) 3 Іюля 1729 г., 10 Іюня 1734 г. [4]) и опредѣленіе Святѣйшаго Сунода, 30 Октября 1738 г.

Рѣшенія въ дѣлѣ пѣтъ.

№ $\frac{30}{88}$ · $\frac{27\text{ Января.}}{20\text{ Марта.}}$ *По сунодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ Экономической Канцеляріи вѣдомостей объ опредѣленныхъ въ 1744 г. въ сунодальныя вотчины экономахъ.*

По опредѣленію, отъ 27 Января, Святѣйшій Сунодъ послалъ указъ въ Канцелярію Сунодальную Экономическаго Правленія о присылкѣ справедливой обстоятельной вѣдомости въ силѣ слѣдующей: 1) кто и въ какія сунодальныя вотчины въ 1744 г. опредѣленъ въ экономы; 2) сколько въ тѣхъ вотчинахъ и на сколькихъ десятинахъ до ихъ, экономовъ, бытности хлѣба высѣвалось, сѣна въ укосъ было, разнаго скота, птицъ и прочаго находилось и какой отъ чего приплодъ былъ; 3) сколько хлѣба посѣяно, сѣна накошено и находится ли приплодъ противъ прежнихъ лѣтъ въ хлѣбѣ, въ скотѣ и въ прочемъ, съ бытности экономовъ; 4) сколько на нихъ, экономовъ, и обрѣтающихся при нихъ для вспомоществованія, въ 1745 г. въ жалованье употреблено; 5) сколько употреблялось въ жалованье бывшимъ до экономовъ въ вотчинахъ сунодальнымъ управителямъ; 6) чинили ли экономы исполненіе по силѣ данныхъ имъ инструкцій.

Требуемая вѣдомость прислана 20 Марта изъ Экономической Канцеляріи при донесеніи, въ коемъ сообщено, что экономы, въ бытность въ вотчинахъ, исполняли данную имъ инструкцію и подали о переоброчкѣ крестьянъ во многихъ вотчинахъ свои мнѣнія, которыя Канцеляріею разсматриваются.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. 1701, т. IV, № 1834.
[2]) Полн. Собр. Пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. III. № 997.
[3]) Полн. Собр. Пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. IV. № 1197.
[4]) Полн. Собр. Пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. VIII. № 2802.

Сѵнодальною Канцеляріею составленъ изъ означенной вѣдомости (на 33 листахъ) экстрактъ; послѣдній напечатанъ въ приложеніи за № 1.

№ $\frac{31}{29}$. $\frac{27\ \text{Января.}}{15\ \text{Сентября.}}$ *По приказу сѵнодальнаго оберъ-прокурора князя Шаховскаго, о составленіи сѵнодальнымъ архиваріусомъ Яковомъ Звѣревымъ счетнаго списка казеннымъ вещамъ.*

Приказомъ оберъ-прокурора, даннымъ оберъ-секретарю Леванидову, поручалось сдѣлать распоряженіе: 1) чтобы сѵнодальные секретари разъ въ два мѣсяца или по третямъ года въ исправномъ, по генеральному регламенту, содержаніи регистратуры и въ порядочныхъ по чрезвычайнымъ дѣламъ въ приказномъ столѣ отправленіяхъ, имѣли особливое смотрѣніе, дабы канцелярскіе служители, въ секретарскомъ наблюдательствѣ находятся, въ наилучшемъ состояніи и исправности по должности ихъ содержаны были; 2) чтобы архиваріусомъ Звѣревымъ былъ составленъ счетный списокъ имѣющимся у него въ храненіи вещамъ; 3) чтобы этотъ списокъ былъ провѣренъ по приходнымъ и расходнымъ книгамъ секретаремъ Словцовымъ, секретарь же Боголюбовъ впредь надсматривалъ бы надъ исправнымъ содержаніемъ Архива. Вслѣдствіе этого распоряженія, архиваріусомъ Звѣревымъ составленъ (находящійся въ дѣлѣ) счетный списокъ вещамъ — 1) хранившимся въ Архивѣ и затѣмъ употребленнымъ въ расходъ и 2) оказавшимся, по осмотрѣ, въ наличіи.

Въ 11 пунктахъ 1-го списка значатся: въ 1-мъ пунктѣ — 123 образа, 6 складней, 1 створцы, 2 креста, 19 лампадъ, 2 паникадила, книга о тайной вечери письменная, 3 книги новаго завѣта, 8 книгъ псалтири, часословъ и мѣсяцесловъ, изъ этого числа — 2 образа, 2 складни и створцы быв. раскольщика Алексѣя Кутейкина, 2 образа и складни быв. раскольщика Александра Павлова, остальные образа и др. вещи присланы въ 1742 г. изъ Конторы Конфискаціи изъ конфискованныхъ пожитковъ бывшаго генерала Густава Бирона, комисаровъ — Рукина, Воинова, Лихачева, Коптева, Шатилова, Пырскаго, копеистовъ Бакшеева, Сорокина и Ларіонова, каменнаго дѣла мастера Ѳедорова, подъячихъ Андреянова и Иванова, писаря Неустроева, архитектурнаго ученика Людоговскаго, комендора Артемьева, купцовъ — Обухова, Шишмарева, Иконникова, Неустроева и Соколова. Эти образа и другія вещи 1 Іюня 1743 г. посланы въ домовую канцелярію преосвященнаго С.-Петербургскаго Никодима, для раздачи въ неимущія церкви; во 2 и 3 пункт. значатся два образа Богородичныхъ, переданные — одинъ 18 Іюля 1743 г. въ новопостроенную на Васильевскомъ островѣ церковь Трехъ Святителей, а другой 2 Сентября 1743 г. въ Николаевскую церковь на С.-Петербургскомъ островѣ; въ 4 п. — два образа и нѣсколько вещей изъ пожитковъ (одежды) Межигорскаго архимандрита Каллиста Зеленскаго, переданные 2 Сентября 1743 г. въ Трехсвятительную церковь на Васильевскомъ островѣ; въ 5 п. — 18 вещей изъ пожитковъ того же архимандрита Зеленскаго (въ числѣ ихъ пара пистолетовъ), 21 Декабря 1743 г. отосланныхъ для продажи въ Канцелярію Конфискаціи, гдѣ, какъ видно изъ краткой приписки на поляхъ счетнаго листа, они проданы съ публичнаго торга за 62 руб. 41 коп., но деньги эти въ Св. Сѵнодъ не возвращены, а зачислены въ доходъ Канцеляріи; въ 6 п. — 6 образовъ, крестъ и лампадка, присланные изъ Конторы Канцеляріи Конфискаціи (изъ пожитковъ рацгера Стрешнева) и отданные 14 Октября 1743 г. въ Трехсвятительскую церковь; въ 7 п. — 32 образа, складни въ кіотѣ и Распятіе на холстѣ, присланные въ 1745 г. Канцелярію Конфискаціи изъ конфискованныхъ пожитковъ досмотрщиковъ — Дурова, Ермолаева, Черкашенина, Заборовскаго, вагмейстеровъ — Курбатова и Данилова и стемпелмейстера Иванова, и отосланныя 29 Января 1746 г. преосв. Нижегородскому для раздачи въ построенныя въ новокрещенскихъ жилищахъ въ Нижегородской епархіи церкви; въ 8 и 9 п.п. церковная утварь и ризница, отданная въ

1743 г. опредѣленному къ новопостроенной Николаевской церкви въ Шведской Корелiи, въ Либецкомъ погостѣ, священнику; въ 10 п. 203 кн. поминовенныхъ печатныхъ реестровъ, да молитвенныхъ кн. о побѣдѣ на супостаты 127 тетрадокъ, посланныхъ въ 1744 г., за извѣстными въ нихъ титулами, въ Сенатскую Контору; въ 11 п. 6 образовъ (изъ пожитковъ покойнаго Тверскаго архiерея Ѳеофилакта), отдашныхъ 5 Февраля 1742 г. въ Благовѣщенскую церковь на Васильевскомъ островѣ.

Въ счетномъ списокъ вещамъ, оказавшимся по осмотрѣ въ наличiи въ Архивѣ, перечислены иконы, находившiяся въ зданiи Св. Сунода, и разныя вещи и книги, хранившiяся въ Архивѣ. Въ концѣ списка Звѣревъ проситъ милостиваго прощенiя за то, что онъ, за неполученiемъ жалованья, не имѣя пропитанiя, по бѣдности издержалъ на домашнiя нужды 26 руб. 30 коп., указныхъ пошлинъ, полученныхъ за роздашныя къ церквамъ 20 антимисовъ, и проситъ вычесть эти деньги изъ его жалованья.

Извлеченiе изъ счетнаго списка Якова Звѣрева о книгахъ напечатано въ приложенiи № 2.

№ $\frac{32}{288}$. $\frac{28\ \text{Января.}}{5\ \text{Марта 1747 г.}}$ *По донесенiю Иностранной Коллегiи, о принятiи въ православiе иподiакона римскаго закона Ясинскаго.*

Въ 1745 г. изъ Смоленской Губернской Канцелярiи былъ присланъ въ Смоленскую Духовную Консисторiю иподiаконъ изъ Польши, сынъ шляхтича, Езафатъ Ясинскiй, заявившiй о своемъ желанiи принять православiе, но такъ какъ на допросѣ въ Консисторiи Ясинскiй сказалъ, что по присоединенiи къ православiю онъ не хочетъ оставаться въ монашескомъ чинѣ, преосвященный Смоленскiй отказался принять его въ церковь святую, «понеже оный Езафатъ, хотя и римской религiи, но былъ дѣйствительнымъ монахомъ и чтобъ по тамошнему обыкновенiю быть ему неотмѣнно въ монашествѣ, и присягу учинилъ». Въ виду, однако, неотмѣннаго желанiя Ясинскаго воспрiять благочестивую вѣру, Губернская Канцелярiя послала его, подъ конвоемъ, въ Коллегiю Иностранныхъ Дѣлъ, а эта послѣдняя представила настоящее дѣло, яко духовное, на вящшее разсужденiе Св. Сунода, съ такимъ мнѣнiемъ, что если онаго поляка въ православiе принять разсудится, то не изволитъ ли Св. Сунодъ потомъ опредѣлить его при училищномъ монастырѣ или при епархiальной духовной школѣ.

Изъ Св. Сунода Ясинскiй отосланъ въ Московскiй Симоновъ монастырь, настоятелю котораго архимандриту Гаврiилу поручено было наставить и утвердить его въ православной вѣрѣ, присматривать на житiе и состоянiе его, а также чтобы онъ утечки не учинилъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ посланъ былъ указъ епископу Бѣлорусскому Iерониму — пристойнымъ образомъ секретно развѣдать, въ какомъ состоянiи оный Езафатъ былъ въ отечествѣ своемъ и зачѣмъ отлучился въ Россiю. Въ отвѣтъ на это, преосвященный Iеронимъ донесъ, 1) «что о жительствѣ Езафата извѣститься не отъ кого, ибо де его отечество (повѣтъ Упецкiй) отъ Могилева въ разстоянiи миль 70, гдѣ ни одной души православныхъ христiанъ не имѣется, римскаго же закона людей весьма опасно о томъ развѣдывать, понеже они вси, римляне, и такъ насъ всегда въ подозрительствѣ имѣютъ, 2) что де Езафатъ допросомъ ясно не показалъ, которымъ епископомъ и въ какого иподiакона, бѣлаго или монаха, произведенъ, если же де онъ говорилъ, что въ иподiакона бѣлаго произведенъ, то сiе сумнительно будетъ, ибо въ римскомъ законѣ иподiаконовъ къ костеламъ приходскимъ не опредѣляютъ, но, по произведенiи ихъ, опредѣляютъ до училищъ для изученiя философiи и богословiи, по изученiи же и апробацiи, ихъ въ попы производятъ и къ мѣсту опредѣляютъ».

Допрошенный, по порученiю Св. Сунода, Московскою Сунодальною Конторою, противу означеннаго донесенiя епископа Iерошима, Ясинскiй показалъ, что въ иподiакона онъ произведенъ не былъ, а былъ

точію муромъ помазанъ бпскупомъ Александромъ Жмущкимъ, по прозвищу Гораиомъ, а что де въ Смоленской Консисторіи въ допросѣ подъячій написалъ, якобы онъ произведенъ въ иподіакона, о томъ онъ, яко иностранный человѣкъ, не спросилъ и своеручно подписался. Къ этому Ненскій добавилъ, что онъ обучался въ лютерскихъ школахъ въ прусскомъ городѣ Мемелѣ чтенію и письму и говоритъ по-нѣмецки, тако-жъ и ариѳметикѣ.

По полученіи донесенія о семъ, Св. Сунодъ 14 Января 1747 г. опредѣлилъ: Евсафата Ненскаго къ православно-восточной церкви по чиноположенію, со отрицаніемъ папежскихъ заблужденій, принять и потомъ отправить его изъ Москвы при указѣ въ Казанскую епархію, гдѣ быть ему при домѣ архіерейскомъ или въ семинаріи въ послушаніи, къ чему по усмотрѣнію преосвященнаго Казанскаго онъ явится способенъ, и надлежащее ему пропитаніе, одежду и обувь давать отъ архіерейскаго дома.

№ 33/300 — 29 Января. 9 Апрѣля. *По донесенію Военной Коллегіи, объ опредѣленіи въ церковный причтъ бывшаго въ военной службѣ попова сына Андрея Петрова.*

Изъ донесенія видно, что Петровъ взятъ былъ въ военную службу за троекратный побѣгъ изъ Новгородской Семинаріи, гдѣ онъ не захотѣлъ оставаться «во всякой работѣ на семинаристовъ», на которую, за неспособностью и взрослыми лѣтами, онъ отданъ былъ, по распоряженію префекта іеромонаха Иннокентія, учинившаго подписку, чтобы такимъ, какъ онъ, Петровъ, быть при Семинаріи вѣчно въ услуженіи.

25 Февраля Петровъ посланъ при указѣ къ архіепископу Великоновоградскому Стефану, для надлежащаго, объ опредѣленіи въ церковный причетъ, разсмотрѣнія.

№ 34/77 — 29 Января. 14 Апрѣля. *По донесенію отставного солдата Лаптева, объ опредѣленіи его въ Селижаровъ монастырь на пропитаніе.*

Бывшій солдатъ Преображенскаго полка Лаптевъ въ 1735 г., за ранами и за животною болѣзнію, опредѣленъ былъ къ пропитанію въ Троицкій Селижаровъ монастырь; игуменъ этого монастыря Іосифъ злобою своею изгналъ его отсюда.

Св. Сунодъ поручилъ Экономической Канцеляріи немедленно разсмотрѣть это дѣло и опредѣлить Лаптева въ Селижаровъ монастырь на пропитаніе по прежнему, если же въ томъ монастырѣ праздной порціи не имѣется, то въ другой монастырь. На проѣздъ до Москвы Лаптеву выдано, въ разсужденіе его неимущества, два рубля, на счетъ опредѣленнаго ему жалованья.

№ 35/78 — 29 Января. 21 Февраля. *По донесенію Артиллерійской Канцеляріи, объ опредѣленіи отставного сержанта Бѣляева въ монастырь на пропитаніе.*

Бѣляевъ просилъ сначала объ опредѣленіи его въ Борисоглѣбскій монастырь въ Торжкѣ, изъявивъ желаніе воспріять чинъ монашескій, но вскорѣ послѣ того, по немощи, отмѣнилъ это намѣреніе и въ донесеніи Св. Суноду просилъ отпустить его на свое пропитаніе. Въ виду сего, а также и потому, что праздныхъ порцій въ монастыряхъ нѣтъ, Бѣляевъ отосланъ обратно въ Артиллерійскую Канцелярію.

№ 36/45 — 29 Января. 23 Сентября 1747 г. *По донесенію трудника Спасскаго Вожеозерскаго монастыря Гавріила Надежина, объ опредѣленіи въ монастырь священнослужителей.*

Надежинъ, получивъ выборъ (копія котораго приложена къ донесенію) отъ 10 трудниковъ названнаго монастыря изъ бѣльцовъ, лично пріѣхалъ въ С.-Петербургъ ходатайствовать объ опредѣленіи въ тотъ монастырь, въ которомъ уже нѣсколько лѣтъ нѣтъ іеромонаховъ, а службы совершаются наемными священниками только въ праздники, іеромонаха Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря Нимена и вдовыхъ поповъ Чаропской округи Максима и Ильи, а также о перестройкѣ обветшалой Успенской церкви изъ заготовленнаго лѣса.

Св. Сѵнодъ, по справкѣ съ опредѣленіями, 6 Іюня и 14 Іюля 1729 г. [1]) объ освобожденіи Спасскаго монастыря отъ посылки въ Вологодскій архіерейскій домъ всякихъ доходовъ и подчиненіи его Вологодскому преосвященному только въ отношеніи благочинія и духовныхъ дѣлъ, 18 Февраля опредѣлилъ: по прошенію Надежина разсмотрѣніе учинить преосвященному Вологодскому, а также прислать извѣстіе, почему тотъ монастырь пришелъ въ непризрѣніе и имѣется безъ всякаго смотрѣнія отъ архіерейскаго дома, сколько доходовъ денежныхъ и хлѣбныхъ получается отъ монастыря и приписныхъ къ нему пустынь, изъ какихъ чиновъ вкладчики и трудники монастыря и не подозрительные ли они люди. Преосвященный Вологодскій, въ отвѣтъ на посланный по сему указъ, увѣдомилъ, что за малолюдіемъ въ Вологодской епархіи іеромонаховъ, въ Спасскій монастырь опредѣлены для священнослуженія два вдовыхъ священника, о построеніи же новой церкви въ монастырѣ дана грамота; что непризрѣніе, въ которое пришелъ монастырь, объясняется тѣмъ, что отъ обывателей монастыря прошеній къ нему о настоятеляхъ и священникахъ не бывало, и видно, что они подъ вѣдомствомъ Вологодскихъ архіереевъ быть не хотятъ; что для учиненія описи монастырскаго имущества былъ посланъ въ монастырь паточный—канцелярист Вологодской Консисторіи Семеновъ, которому вкладчики сказками показали, что крестное знаменіе они изображаютъ троеперстно, а не двоеперстно, расколу никакого не имѣютъ и раскольниковъ не знаютъ.

Въ дѣлѣ имѣется экстрактъ изъ грамотъ Спасскому монастырю Царя Михаила Ѳеодоровича.—7126 г. 16 Мая. и 7129 г. 15 Января, и патріарховъ—Филарета и Никона.

№ $\frac{37}{145}$. 29 Января. *По доношенію архимандрита Соловецкаго монастыря Геннадія, о постриженіи въ монашество крестьянина Ивана Лазарева, по его обѣщанію.*

Лазаревъ получилъ своеручное отпускное письмо подпрапорщика Полтева.

Доношеніе пріобщено къ дѣлу.

№ $\frac{38}{14}$. 31 Января. 10 Іюня. *О покупкѣ бумаги и сургуча.*

Изъ имѣющихся въ дѣлѣ доношенія содержавшаго приходъ и расходъ денежныя казны въ Канцеляріи Св. Сѵнода Аммоса Филиппова о покупкѣ книжной и писчей бумаги и сургуча и справки изъ расходной книги видно, что съ начала 1746 г. по Май мѣсяцъ куплено для Канцеляріи бумаги: 12 стопъ книжной, по 1 руб. 60 коп. стопа, 15 стопъ писчей, изъ нихъ 14—по 1 руб. 30 коп. и 1 стопа 1 руб. 10 коп.; сургуча: краснаго хорошаго полфунта, цѣною фунтъ въ 2 руб., расходнаго—3 фунта, по 1 руб. 20 коп. фунтъ, и $2\frac{3}{4}$ фунта по 60 коп. фунтъ.

Св. Сѵнодъ 2 Іюня постановилъ: покупную бумагу и сургучъ вышеобъявленное число числить въ расходѣ, а къ тому впредь купить: бумаги галанской чистой № 12 1 стопу въ 2 руб. 50 к., россійской книжной № 5 для письма протоколовъ—20 стопъ, фабрики Затрапезнаго (Ярославскаго фабриканта). по 1 руб. 60 коп. ст., писчей № 8 изъ Мануфактуръ-Конторы 30 стопъ, по 1 руб. 20 коп. ст.; сургуча: лучшаго въ рядахъ 1 фунтъ въ 2 руб., расходнаго у англійскаго купца Томаса Низбета 1 фунтъ въ 1 руб. 25 коп., 2 фунта по 1 руб. 10 коп. фунтъ и 2 фунта по 85 коп.

№ $\frac{39}{350}$. 31 Января. *По доношенію Московской Духовной Консисторіи, о лишеніи сана священника села Раковичъ, Брянскаго уѣзда, Петра Иванова.*

Петръ Ивановъ, въ бытность его дьякономъ въ селѣ Раковичахъ, подалъ въ Консисторію челобитную о назначеніи его священникомъ въ то-же село, причемъ къ челобитной, по которой онъ и былъ посвященъ, приложена воровски рука мѣстнаго

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. VI, №№ 2,231 и 2,241.

помѣщика князя Мещерскаго. На допросѣ въ Консисторіи Ивановъ показалъ, что къ означенной челобитной, вмѣсто князя Мещерскаго, руку приложилъ дьячекъ Николаевской церкви г. Брянска Іевлевъ, взявъ съ него, Иванова, за рукоприкладство рубль. Дьячекъ Іевлевъ сказалъ на допросѣ, что рукоприкладство учинилъ онъ въ пьянствѣ.

Консисторія, донося объ этомъ Св. Суноду, сообщила слѣдующее свое мнѣніе по настоящему дѣлу: хотя оные попъ и дьячекъ, за таковую ихъ вину, и подлежали-бы къ отсылкѣ въ свѣтскій судъ, къ надлежащему по указамъ истязанію, точію по силѣ Всемилостивѣйшаго указа 15 Іюля 1744 г. [1]), слѣдуетъ отъ отсылки въ свѣтскій судъ освободить, а на страхъ, дабы какъ имъ, такъ и прочимъ, таковыхъ подлоговъ чинить было не повадно, попу Петру Иванову священство запретить вовсе, и, учиня жестокое наказаніе, обязать подпискою, дабы онъ впредь ризъ и епитрахилей не касался и людей и трапезы благословлять не дерзалъ, и не точію попомъ, но и діакономъ не назывался и не подписывался, подъ опасеніемъ не точію публичнаго въ свѣтскомъ судѣ истязанія, но и вѣчной ссылки, куда таковыхъ по указамъ посылать повелѣно, неотмѣнно, и по обязательствѣ его, Петра, отпустить въ Брянскъ и велѣть пріискивать ему праздную церковническаго мѣста и, гдѣ пріищетъ, опредѣлить его отъ Брянскаго Духовнаго Правленія церковникомъ; дьячка-же Михаила Іевлева, учиня жестокое наказаніе, изъ церковнаго чина выключить и написать въ подушный окладъ къ вотчинѣ Брянскаго Петропавловскаго монастыря.

Рѣшенія Св. Сунода въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{40}{212}$. $\frac{\text{1 Февраля.}}{\text{11 Августа.}}$ *По донесенію С.-Петербургской Губернской Канцеляріи, о Мирогородскомъ протопопѣ Дмитріи Васильевѣ, имѣвшемъ рублевики съ мѣтками.*

Значковый товарищъ Кіевскаго полка Яковъ Андреевъ донесъ въ Губернскую Канцелярію на протопопа Малороссійскаго Мирогородскаго полка Димитрія Васильева, что послѣдній имѣетъ у себя рублевики съ вырѣзанными на нихъ подъ Высочайшимъ гербомъ литерами П. С., что значитъ Протопопъ Сорочинскій. На учиненномъ по настоящему доношенію въ Св. Суподѣ допросѣ протопопъ Васильевъ, объявивъ мѣченныя монеты, показалъ, что малороссіянинъ Яковъ Андреевъ, съ которымъ онъ познакомился въ С.-Петербургѣ, укралъ у него $8\frac{1}{2}$ руб.; деньги эти найдены были на квартирѣ Андреева, въ присутствіи свидѣтелей, а узналъ свои рубли протопопъ потому, что на нѣкоторыхъ изъ нихъ имѣются литеры «покой да слово», что де значитъ «Петръ Самодержецъ». По обнаруженіи пропажи протопопъ хотѣлъ отослать Андреева въ полицію, но по просьбѣ товарищей отпустилъ его, яко малороссіянина. Послѣ того Андреевъ и подалъ въ Губернскую Канцелярію помянутый доносъ о монетахъ съ мѣтками. Относительно этихъ монетъ протопопъ показалъ, что они достались ему отъ покойнаго тестя Кобелякскаго протопопа Петра Засловскаго, который по сдѣланнымъ на монетахъ значкахъ отыскалъ украденные у него 200 ефимковъ, и что посему тесть его помѣтилъ и рублевики литерами П. С., самъ-же онъ, какъ утверждается по священству совѣстію, только одну рублевую монету помѣтилъ литерами есть» и покой», въ разумѣ такомъ, чтобъ они значили «Елизаветъ Петровну», не въ фальшивость какую, но по простотѣ своей, для того, чтобъ ежели кто у него ту монету похититъ, то-бъ онъ по тѣмъ начертаніямъ могъ ее опознать.

Въ Апрѣлѣ Яковъ Андреевъ подалъ въ Св. Суподъ челобитье съ обвиненіемъ протопопа Васильева въ нанесеніи ему побоевъ и безчестья и во взятьи у него собственныхъ денегъ, но протопопъ въ своемъ челобитьѣ просилъ не вѣрить Андрееву, какъ человѣку подозрительному, уже содержавшемуся подъ карауломъ за воровство, и приложилъ къ челобитью сказку квартировавшихъ вмѣстѣ съ Андреевымъ товарищей, засвидѣтельствовавшихъ,

[1]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. 1744 г., т. XII, № 8992.

что у Андреева собственныхъ денегъ не было и что онъ прошеніемъ милостыни кормится.

Сѵнодальнаго опредѣленія по этимъ челобитьямъ въ дѣлѣ нѣтъ, но имѣется копія предложенія Св. Сѵноду сѵнодальныхъ членовъ Платона, архіепископа Крутицкаго, и Арсенія, архіепископа Переславльскаго, о томъ, что, по словесному ихъ отъ лица Св. Сѵнода докладу, Государыня Императрица Елизавета Петровна 19 Мая соизволила Сорочинскому протопопу Васильеву, по имѣющемуся о немъ дѣлу о монетахъ съ мѣтками, вину оставить. О семъ объявлено было протопопу, съ такимъ подтвержденіемъ, дабы онъ, чувствуя оную Высочайшую милость, впредь такой дерзости отнюдь не чинилъ, подъ опасеніемъ неотмѣннаго суда и штрафованія. Объявленныя Васильевымъ 5 руб. монетъ, съ начертанными литерами, посланы, для промѣну, въ Монетную Канцелярію, которая сообщила, что означенныя монеты, по освидѣтельствованіи ихъ, явились—всѣ настоящія, дѣла (производства) Россійскихъ монетныхъ дворовъ; по сплавкѣ, въ нихъ оказалось вѣсомъ $31^1/^2$ золотниковъ, проба $73^5/_6$ золотн., чистаго—24 зол., по указной цѣнѣ на 4 р. $35^3/_4$ к.: это серебро, записанное въ приходъ, по силѣ Высочайшаго указа, 11 Декабря 1742 [1]) причислено, безъ платежа за оное денегъ, къ капиталу монетныхъ дворовъ и будетъ употреблено съ прочимъ серебромъ въ передѣлку монетъ.

30 Мая оберъ-секретарь Леванидовъ запискою объявилъ, что Яковъ Андреевъ требовалъ въ Сѵнодальной Канцеляріи, чтобъ протопопу Васильеву были произведены допросныя рѣчи и при этомъ кричалъ неучтивымъ образомъ и дерзновенно говорилъ—«я де буду доносить Всемилостивѣйшей Государынѣ; какія-де монеты Государынѣ объявлены, я не знаю; на что де было Государыню обманывать». Послѣ произведеннаго допроса, Св. Сѵнодомъ постановлено было содержать Андреева при Канцеляріи подъ арестомъ и давать ему кормовыхъ по 2 коп. на день до рѣшенія Сѵнода. Находясь подъ арестомъ, Андреевъ объявилъ, что за нимъ имѣется дѣло Государево, принадлежащее до Тайной Канцеляріи, въ которую онъ, посему, и отправленъ былъ при указѣ.

[1]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. 1742 г., т. XI. № 8685.

№ $\frac{41}{275}$. $\frac{1\ \text{Февраля.}}{30\ \text{Сентября.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, съ печатными указами о сыскѣ наставниковъ и предводителей квакерской ереси.*

При вѣдѣніи сообщено 50 печатныхъ экземпляровъ сенатскаго указа, отъ 17 Января 1746 г. [1]), которымъ повелѣвалось сыскивать, провѣдывать и ловить укрывающихся въ бѣгахъ предводителей и наставниковъ квакерской ереси и другихъ той ереси людей и представлять въ Губернскія и Воеводскія Канцеляріи, а послѣднимъ поручалось отсылать сысканныхъ въ Москву въ Слѣдственную о раскольникахъ Коммиссію (въ которую сыскано уже было къ тому времени болѣе 200 человѣкъ). При указѣ напечатанъ также реестръ ересепредводителей, укрывающихся въ бѣгахъ, ихъ имена и природныя примѣты. Эти ересенаставники слѣдующіе: Московскіе купцы—Сергѣй Осиповъ, Дмитрій Осиповъ и Иванъ Дмитріевъ, лжехристъ Ярославскаго уѣзда, дер. Поздѣевки крестьянинъ Степанъ Васильевъ, того-же Ярослав. у., вотчины Нефеда Гренова, крестьянинъ Василій Ларіоновъ; С.-Петербургскіе купцы—Иванъ Ѳедоровъ Чуркинъ, братъ его Герасимъ Чуркинъ и сестра ихъ дѣвка Василиса.

Указы разосланы по вѣдомству.

Въ Сентябрѣ изъ Вологодской Провинціальной Канцеляріи поступило донесеніе, что въ Вологдѣ найдена невѣдомая, безъ паспорта, женка, необъявившая своего имени. Признанная присутствующими въ Канцеляріи малоумною ханжею, сходственною по внѣшности съ помянутою дѣвкою Василисою Ѳедоровою, она, съ имѣющимся при ней скарбомъ, отправлена, за карауломъ, въ ножныхъ кандалахъ, въ Московскую Слѣдственную Коммиссію.

[1]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп., 1746 г., т. XII, № 9251.

№ $\frac{42}{334}$ · $\frac{3\ \text{Февраля}}{4\ \text{Января}\ 1748\ \text{г.}}$ *По донесеніямъ Антонія, митрополита Тобольскаго, о крестьянахъ Мячинѣ и Портнягиной, поправшихъ святыя тайны.*

Крестьянинъ деревни Спасской Заимки, вотчины Тюменскаго Троицкаго монастыря, Аѳанасій Мячинъ и 4 его товарища записались въ расколъ въ Канцеляріи Генеральной Ревизіи Сибирской губерніи. На основаніи Высочайшаго указа, 13 Мая 1745 г. [1]), о производствѣ въ духовныхъ и свѣтскихъ командахъ слѣдствія о совращенныхъ въ расколъ, означенные раскольники высланы были подъ карауломъ въ Духовную Консисторію, къ увѣщанію и допросу. На допросѣ Мячинъ сказалъ, что ему отъ рожденія 65 лѣтъ, расколу за собою не знаетъ, исповѣдывался и св. Тайнъ пріобщался у православнаго священника повсягодно, только крестится изъ малолѣтства, по ученію своихъ родителей, двоеперстно, коего ради крестосложенія при нынѣшней генеральной ревизіи и записался въ раскольническое именованіе и въ двойной окладъ, а ни отъ кого де онъ раскольническаго ученія не слыхалъ, и учителей раскольническихъ не знаетъ, отнынѣ де онъ, Мячинъ, по-прежнему, исповѣдываться и св. Тайнъ пріобщаться желаетъ, а крестное знаменіе изображать на себѣ будетъ троеперстнымъ сложеніемъ. Тоже и 4 товарища его сказали и въ томъ утвердились. Послѣ сего Мячинъ, съ товарищами, по приведеніи ихъ въ Тобольскомъ Успенскомъ соборѣ по печатному чиноположенію публично къ присягѣ и по взятіи съ нихъ въ Консисторіи обязательства и впредь повсягодно исповѣдываться и пріобщаться у православныхъ священниковъ, крестное же знаменіе воображать на себѣ троеперстно, а также раскольническихъ ученій ни тайно, ни явно не слушать, а ежели когда раскольническихъ учителей увѣдаютъ, о тѣхъ въ духовной командѣ, гдѣ по близости способнѣе, доносить безъ всякаго прикрытія, подъ опасеніемъ жесточайшаго въ гражданскомъ суду истязанія, ежели въ чемъ-либо къ тому явятся подозрительны,—отпущены обратно въ Тюменскій монастырь. По прибытіи сюда, послѣ двухнедѣльнаго говѣнія, они исповѣдались и допущены къ причастію, но Мячинъ святое причастіе изъ устъ своихъ, невѣдомо какъ, лукавствомъ своимъ, выпустилъ въ тряпицу, что послѣ литургіи и сыскано у него за пазухой съ частію антидора. Вслѣдствіе сего, при донесеніи архимандрита монастыря Зиновія, Мячинъ, скованный въ ручные и ножные желѣза, вновь отправленъ былъ въ Тобольскъ и въ разспросѣ въ Консисторіи сказалъ, что при самомъ причащеніи онъ почувствовалъ въ гортани своей скорбь и, чтобы не изблевать святыя Тайны на землю, онъ выпустилъ причастіе въ платъ, что прежде де никогда св. Тайнъ въ устахъ не удерживалъ и въ платъ и на землю не выпускалъ и ни на какое чародѣйство и употребленіе умыслу у него не было. Послѣ разспроса Мячинъ отправленъ при промеморіи въ Сибирскую Губернскую Канцелярію въ крѣпкое содержаніе.

По справкѣ въ Консисторіи, въ 1738 г. явились въ таковомъ же тягчайшемъ богопротивномъ злодѣйствѣ двѣ жёнки—Васса Дмитріева изъ г. Тобольска (жена разночинца) и крестьянка дер. Кондрахиной Евѳимія Петрова, кои, по силѣ указа Св. Сунода, собори. улож. и государст. правъ о богохульникахъ, сожжены.

Митрополитъ Тобольскій Антоній, донося объ этомъ и ссылаясь на сенатскій указъ, отъ 13 Іюля 1744 г., повелѣвающій—о колодникахъ, осужденныхъ на смертную казнь или политическую смерть присылать въ Сенатъ о винахъ ихъ выписки и до полученія указовъ экзекуцій не чинить, просилъ о резолюціи, какъ поступить съ Мячинымъ, а также и въ томъ случаѣ, ежели паче чаянія впредь таковые же злодѣи явятся.

Въ Сентябрѣ 1747 г. отъ митрополита Антонія поступило новое донесеніе, что въ такомъ же богопротивномъ злодѣйствѣ, какое учинилъ Мячинъ, явилась крестьянская жена дер. Портнягиной, Нѣцкой про-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. имп., 1745 г., т. XII, № 9155.

винціи, заказа Троицкаго Рафайлова монастыря, Орша Портнягина, которая въ 1746 г. въ Лазареву субботу, во время литургіи, совершавшейся въ Николаевской церкви въ Терешцкой слободѣ, приняв, между прочими тоя церкви-парохіапы, святыя Тайны въ уста и, захватя уста свои платкомъ, отошла въ придѣльную церковь, гдѣ людей не было, и смѣсивъ оныя съ слиною, безстрашно, ругательски, изъ устъ выпустила на полъ, а потомъ, принявъ антидоръ и отошедъ въ другое мѣсто, выбросила изо рта на полъ же и растоптала ногою, въ чемъ по слѣдствію и по допросамъ свидѣтельскимъ и изобличена. Портнягина, до полученія резолюціи Св. Сунода, отправлена была въ крѣпкое содержаніе въ Сибирскую Канцелярію.

Св. Сунодъ, разсмотрѣвъ оба эти донесенія, по опредѣленію, 30 Сент. 1747 г., указомъ на имя митрополита Тобольскаго Антонія предписалъ—о важности вины поправшихъ святыя Тайны злодѣевъ, Мячина и Портнягиной, учинить въ Духовной Консисторіи изъ слѣдственныхъ дѣлъ обстоятельныя выписки и сообщить при промеморіи въ Сибирскую Губернскую Канцелярію, такъ какъ разсмотрѣніе и рѣшеніе этихъ дѣлъ, по государственнымъ правамъ и Высочайшимъ указамъ, слѣдуетъ учинить въ свѣтскомъ судѣ, и, если впредь въ подобныхъ тому винахъ кто явится, поступать также.

№ $\frac{43}{174}$. 3 Февраля. 12 Мая. *По донесенію сына діакона Николаевской церкви г. Углича Космы Куницына, объ опредѣленіи его въ службу.*

Изъ дѣла видно, что Куницынъ былъ обученъ своимъ отцемъ читать и писать, а въ Алексѣевскомъ монастырѣ пѣнію; въ 1744 г., по отрѣшеніи отца отъ службы, жилъ сначала въ Москвѣ, а потомъ въ Петербургѣ въ услуженіи у братьевъ Шереметевыхъ—Ивана Васильева, прапорщика Преображенскаго полка, и Сергѣя Васильева, сержанта Семеновскаго полка, которые уволили его за нѣкоторые непорядки. Куницынъ, при указѣ Св. Сунода, отправленъ былъ къ митрополиту Ростовскому Арсенію, для опредѣленія его, къ чему онъ, по разсмотрѣнію, явится способенъ.

№ $\frac{44}{48}$ — $\frac{3}{28}$ Февраля. *По донесенію Московской Сунодальной Конторы, объ освобожденіи отъ постоевъ Московскаго подворья сунодальнаго члена архіепископа Тверскаго Митрофана.*

Сунодальная Контора, въ виду донесенія стряпчаго и надзирателя Тверскаго епархіескаго двора въ Москвѣ (въ Введенскомъ переулкѣ, близъ Кузнецкаго моста) Василія Скворцова о томъ, что въ этомъ подворьѣ, недавно возобновленномъ преосвященнымъ, съ великимъ коштомъ и трудомъ, отъ поврежденій, причиненныхъ постоями артиллерійскихъ солдатъ, нижеперныхъ служителей и двухъ канцелярій пріему лошадей, вновь взято силою, по билету Полиціймейстерской Канцеляріи, мѣсто для постоя новоучрежденной канцеляріи набору лошадей, отъ чего де оному дому можетъ приключиться убытокъ паче прежняго, просила, дабы архіерейскія и монастырскія подворья отъ таковыхъ неумѣренныхъ про канцеляріи или коммиссіи постоевъ были свободны, ибо къ оному содержанію имѣются многіе удобные дворы изъ конфискованныхъ.

По опредѣленію Св. Сунода, 3 Февраля, по сему дѣлу посланы были: 1) указъ въ Главную Полиціймейстерскую Канцелярію о томъ, чтобы помянутый постой съ Тверскаго епархіескаго двора свесть на конфискованные дворы, если же паче чаянія конфискованныхъ дворовъ въ Москвѣ и не имѣлось бы, то оный постой слѣдуетъ ставить безъ напраснаго отягощенія, противъ прочихъ обывательскихъ дворовъ уравнительно, чего ради и другія архіерейскія и монастырскія подворья постоями отягощать не слѣдуетъ, и 2) вѣдѣніе Прав. Сенату, дабы учинено было надлежащее подтвержденіе о томъ-же названной Канцеляріи.

Изъ поступившихъ послѣ сего донесеній Сунодальной Конторы и преосвящен-

наго Тверскаго видно, что Московскою Сенатскою Конторою было приказано Московской Полиціймейстерской Канцеляріи справиться, были ли ранѣе на Тверскомъ подворьѣ постои канцеляріи пріему лошадей и имѣются ли удобные конфискованные дворы, и, если окажется, что постои были, а конфискованныхъ дворовъ не имѣется, то ныиѣ подъ канцелярію пріему лошадей асигновать покой на такихъ подворьяхъ, на копхъ напередъ сего постоевъ не было; изъ Главной же Полиціим. Канцеляріи двоекратно посланными въ Московскую полицію указами тотъ постой опредѣлено свесть. Такъ какъ, однако, исполненіе по симъ указамъ не было учинено, а епархіескій дворъ отъ многонароднаго чрезъ оный постой собранія приходилъ въ прежнее разореніе, отъ Св. Сунода послапъ былъ вторичный указъ въ Главную Полиціймейст. Канцелярію съ подтвержденіемъ о сводѣ постоя.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

№ 45/89 · 3 Февраля. 14 Апрѣля. *По донесенію Канцеляріи Сунодальной Экономическаго Правленія, объ отправленномъ въ Св. Сунодъ экономѣ игумент Ѳеофилѣ.*

Экономъ игуменъ Ѳеофилъ, возвратившись въ Москву изъ обозрѣнія сунодальныхъ по его экспедиціи вотчинъ, донесъ Экономической Канцеляріи, что крестьянамъ этихъ вотчинъ чинятся, по неповымъ дѣламъ, въ Губернскихъ, Провинціальныхъ и Воеводскихъ Канцеляріяхъ и прочихъ свѣтскихъ командахъ, обиды и разоренія и другіе непорядочные поступки. Съ донесеніемъ о семъ и для личнаго доклада Св. Суноду игуменъ Ѳеофилъ вмѣстѣ съ дворяниномъ Григоровымъ отправленъ былъ въ С.-Петербургъ. Въ донесеніи сообщены слѣдующіе факты: 1) присланный изъ Владимірской Провинціальной Канцеляріи, противъ челобитья поручика Семеновскаго полка князя Засѣкина, канцелярпстъ Михайловъ учинилъ неправый раздѣлъ смежной земли между крестьянами сунодальной вотчины с. Бродницъ, и вотчины князя— с. Кайсарова; 2) полковникъ Семеновскаго полка Игнатьевъ и подпоручикъ Пущинъ съ своими людьми и крестьянами грабятъ сунодальныхъ крестьянъ (вотчины Венева монастыря, Тульскаго уѣзда) и берутъ ихъ скотъ и пр.; 3) поручикъ, изъ крестьянскихъ дѣтей, Лаврентьевъ явился въ с. Куймань (Лебедянскаго у.) съ драгунами, которые, по его приказанію, били крестьянъ и даже стрѣляли въ нихъ; 4) по челобитью секретаря Новгородской Губернской Канцеляріи Мячкова, якобы въ завладѣніи крестьянами сунодальной деревни Столыпиной, Ржевскаго уѣзда, крѣпостными его землями, изъ Ржевской Воеводской Канцеляріи пріѣзжали въ означенную деревню солдаты и подъячіи, чинили крестьянамъ обиды и разоренія, съ дворовыми людьми Мячкова, вооруженными ружьями и шпагами, ходили по крестьянскимъ клѣтямъ и брали грабежомъ разные пожитки; кромѣ того, они взяли изъ дер. Столыпиной 4 жёнокъ и 3 дѣвокъ, держали ихъ трои сутки подъ карауломъ въ скотномъ дворѣ и, незнаемо за что, били плетьми; 12 крестьянъ изъ той же дер. взяты были въ Ржевскую Канцелярію, гдѣ и содержались подъ карауломъ немалое время; 5) въ 26 дворахъ сунодальнаго села Владыкина и дер. Ляхобора, Московскаго уѣзда, отъ Московской Губернской Канцеляріи было поставлено на квартиры 500 рекрутъ, тогда какъ въ помѣщичьихъ вотчинахъ по-близости того постоя не было; 6) въ селѣ Гиляпахъ, вотчины Благовѣщенскаго монастыря, стояли немалое время и содержались всякою на крестьянскомъ коштѣ пѣшею капралъ съ солдатами команды лейтенанта морскаго флота Калударова, чинили крестьянамъ обиды и выборнаго ихъ били смертно. Кромѣ указанныхъ фактовъ, въ донесеніи сообщалось, что сунодальныхъ крестьянъ по челобитчиковымъ дѣламъ часто забираютъ въ города, держатъ подъ карауломъ, а во время присылокъ подъячіе съ разсыльщиками берутъ непомѣрныя взятки, и многихъ крестьянъ, съ лошадьми, въ домахъ своихъ употребляютъ въ работу: многіе слѣдующіе чрезъ сунодальныя вотчины офицеры съ солдатами и подъячіе берутъ съ крестьянъ де-

нежныя взятки. подводы. харчевые припасы и конскіе кормы, безъ указа и безденежно. къ тому-же безсовѣстно бьютъ крестьянъ и увѣчатъ, а нѣкоторые, для избытія за то указнаго штрафованія, вымучиваютъ у старостъ и земскихъ якобы о починеніи обидъ реверсы, другіе же, для прикрытія непорядочныхъ и безуказныхъ своихъ поступковъ, имянъ своихъ не сказываютъ. Отъ такихъ наѣздовъ и раззореній суподальныя вотчины приходятъ въ крайнее убожество и нищету. И хотя Экономическою Канцеляріею дѣлались представленія о семъ въ свѣтскія канцеляріи, но ничего къ пользѣ и оборонѣ крестьянъ отъ того не воспослѣдовало. Донося о вышеписанномъ, Экономическая Канцелярія просила объ исходатайствованіи, для защищенія крестьянъ суподальнаго вѣдомства, Всемилостивѣйшаго указа, дабы крестьянамъ суподальныхъ вотчинъ судомъ между себя и кто на нихъ будетъ бить челомъ, кромѣ криминальныхъ дѣлъ, вѣдомымъ быть подъ дирекціею Св. Суода, а не у губернаторовъ, подобно тому, какъ дворцовые крестьяне всякими дѣлами вѣдомы въ одной Главной Дворцовой Канцеляріи, а для размежеванія суподальныхъ вотчинъ отъ помѣщиковыхъ земель опредѣлить нарочныхъ межевщиковъ на коштъ челобитчиковъ.

Къ этому доношенію приложена выданная изъ Экономической Канцеляріи эконому Ѳеофилу инструкція о покупкѣ въ Петербургѣ на биржѣ у иноземцевъ бочки ладона, въ 20 пудовъ, для Московскихъ соборовъ и церквей, и 5 ящиковъ нѣмецкихъ чистыхъ стеколъ въ суподальный домъ, поженже въ Петербургѣ, уповательно, ладонъ и стекла можно купить весьма ниже, чѣмъ въ Москвѣ (гдѣ пудъ хорошаго ладона—24 руб., а средняго—18 руб.).

18 Февраля опредѣлено: о пресѣченіи обидъ прикащикамъ и крестьянамъ суподальныхъ вотчинъ Экономической Канцеляріи всевозможное имѣть стараніе въ Воеводскихъ, Провинціальныхъ, Губернскихъ Канцеляріяхъ и сверхъ того, кто гдѣ подъ командою состоитъ, въ случаѣ же неудовольствія и апелляціи, въ Юстицъ-Коллегіи, а когда необходимо, входить съ представленіемъ въ Контору Прав. Сената, чрезъ Суподальную Контору, которой поручить дѣлать распоряженіе объ опредѣленіи межевщиковъ для размежеванія, гдѣ это нужно, суподальныхъ вотчинъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Суподъ, обративъ вниманіе на то, что Экономическая Канцелярія отправила экономa Ѳеофила въ С.-Петербургъ, безъ позволенія Св. Суода, для подачи донесенія, что быть имѣло и безъ особо посланнаго, и для малыхъ покупокъ, которыя могли справиться чрезъ пристойную корреспонденцію, потребовалъ указомъ объясненія, чего ради оное отправленіе и какой коштъ на него употребленъ, и впредь воспретилъ чинить таковыя своевольства и непристойности.

Экономическая Канцелярія отвѣтила, что причины отправки экономa Ѳеофила въ С.-Петербургъ объяснены въ донесеніи Канцеляріи, когда же оная посылка, по высокому Св. Суода разсужденію, явилась не надлежащая, въ томъ засѣдающіе Канцеляріи просятъ прощенія. Поѣздка экономa съ дворяниномъ Григоровымъ въ С.-Петербургъ обошлась въ 18 руб. 51 коп.

№ 46 / 166 · 3 Февраля. / 6 Сентября. *По доношенію Московской Суподальной Конторы, объ отпускѣ намѣстника Саввина монастыря въ С.-Петербургъ за монастырскими нуждами.*

Намѣстникъ іеромонахъ Иларіонъ прибылъ въ С.-Петербургъ съ подканцеляристомъ Северинымъ. Въ Мартѣ онъ уѣхалъ, оставивъ въ С.-Петербургѣ, съ разрѣшенія Св. Суода, до совершеннаго окончанія въ Суподальной Канцеляріи монастырскихъ дѣлъ (какихъ именно, въ дѣлѣ свѣдѣній нѣтъ) Северина.

№ 47 / 196 · 5 Февраля. / 9 Апрѣля. *По сенатскому выписи, о строеніи и починкѣ церкви Рождества Христова въ Выборгѣ.*

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ по доношенію Выборгской Губернской Канцеляріи и по вѣдѣніямъ Св. Суода, употребить на строеніе и починку церкви въ Выборгѣ

1,000 руб., изъ доходовъ Выборгской губ., подлежащихъ до Штатсъ-Конторы, поручилъ названной Канцеляріи для записи денегъ имѣть особую за шнуромъ и печатью расходную книгу и, по исправленіи церкви, отослать счетъ объ израсходованіи денегъ въ Ревизіонъ-Контору.

№ $\frac{48}{62}$. 7 Февраля. 12 Мая. *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, объ опредѣленіи гренадера Выборскаго полка Устинова въ пристойный монастырь, для исправленія въ умѣ.*

Св. Сунодомъ было постановлено: послать Устинова, явившагося по слѣдованію дѣлъ и по усмотрѣнію Тайной Канцеляріи въ поврежденіи ума, въ Успенскій Орловскій монастырь, но въ виду новаго донесенія той-же Канцеляріи, сообщавшей, что въ Успенскій монастырь Устинова, содержавшагося по великоважному дѣлу [1]), послать сумнительно, дабы онъ какимъ образомъ изъ этого монастыря не могъ сыскать себѣ способа къ утечкѣ, Устиновъ выслашъ былъ въ Соловецкій монастырь, какъ весьма пристойный, по мнѣнію Канцеляріи, для напрѣпчайшаго его содержанія и исправленія въ умѣ.

№ $\frac{47}{140}$. 11 Февраля. 10 Апрѣля 1747 г. *По донесенію преосвященнаго Вологодскаго, о смерти архимандрита Спасо-Каменнаго монастыря Іероѳея и объ оставшихся послѣ него пожиткахъ.*

При донесеніи прислапъ реестръ оставшимся послѣ умершаго въ 1744 г. архимандрита Іероѳея: а) пожиткамъ (печатныя книги, одежда и посуда), переданнымъ, по сунодальному распоряженію 14 Марта 1744 г., въ Спасо-Каменный монастырь и б) пожиткамъ, отправленнымъ при томъ же донесеніи въ Св. Сунодъ. Изъ этихъ пожитковъ — два червонца россійскихъ (20 руб.), 11 старыхъ копѣекъ, 5 коп. золоченыхъ, фіалка серебряная въ 7 золотниковъ, 13 пуговицъ серебряныхъ въ 4 золотника,—отданы на храненіе, съ порученіемъ записать на приходъ, расходчику канцеляристу Филиппову, а остальные пожитки присланными изъ Магистратской Конторы цѣновщиками оцѣнены и съ публичнаго торга проданы (кромѣ мѣднаго чайника и жемчуга) за 38 руб. 99 коп. Жемчугъ, оставшійся послѣ архимандрита Іероѳея, вызвалъ подозрѣніе, не былъ ли покойный архимандритъ въ Спасо-Каменномъ или другомъ монастырѣ у содержанія визитныхъ вещей и въ его бытность не учинилось ли монастырскому жемчугу траты, почему и посланъ былъ указъ преосвященному Вологодскому изслѣдовать это по сущей справедливости. Въ отвѣтъ на сіе, епископъ Пименъ прислалъ извѣстія изъ Спасо-Каменнаго и Кирилло-Бѣлозерскаго монастырей, за руками настоятелей и братіи, что въ бытность архимандрита Іероѳея настоятелемъ Спасо-Каменнаго монастыря, а въ Кирилло-Бѣлозерскомъ визитнымъ (съ 1737 по 1738 г.), траты имѣющемуся въ этихъ монастыряхъ жемчугу не учинилось и что братія монастырей не вѣдаетъ, оставшійся послѣ архимандрита Іероѳея жемчугъ его собственный келейный, или закладной.

№ $\frac{50}{132}$. 11 Февраля. *По донесенію архимандрита Спасо-Казанскаго Преображенскаго монастыря Веніамина, о позволеніи ему служить съ осьмигальными свѣчами.*

Настоящимъ донесеніемъ сообщалось, что по благословенію проѣзжавшаго чрезъ Казань въ 7176 г. патріарха Антіохійскаго Макарія и по данной патріархомъ Іоасафомъ грамотѣ на имя, бывшаго Казанскаго митрополита Лаврентія, архимандриту Спасо-Казанскаго монастыря Михаилу и по немъ будущимъ архимандритамъ дозволено употреблять при богослуженіи осьмигальныя свѣчи, которыя и употреблялись, а затѣмъ, неизвѣстно какимъ случаемъ, оная церемонія опущена.

Изъ справки Сунодальной Канцеляріи видно, что по однородному съ настоящимъ ходатайствомъ прошенію архимандрита Спасскаго монастыря Іоасафа, Св. Сунодомъ,

[1]) По какому именно дѣлу, въ донесеніи не говорится.

13 Октября 1742 г. велѣно обратиться съ такою просьбою къ епархіальному архіерею [1]). Въ той же справкѣ приведены сѵнодальныя распоряженія касательно разрѣшенія архимандритамъ нѣкоторыхъ монастырей священнослуженія съ рипидами. осѣняльными свѣчами и на коврѣ. 16 Февраля и 1 Ноября 1728 г. и 6 Іюня 1729 г. [2]).

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 51/290. 17 Февраля. 27 Августа 1747 г. *По донесенію Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, о найденныхъ у крестьянъ волшебныхъ письмахъ.*

Полиціймейстерская Канцелярія донесла, что у привлеченныхъ къ допросу по производившемуся въ ней слѣдственному разбойному дѣлу крестьянъ Двинскаго уѣзда. Кустова. Буланова. Третьякова. Казанова и Герасимова найдены заговорныя письма, которыя, хотя и имѣютъ начало свое съ упоминаніемъ имени Божія. однако же причины немалому суевѣрію. Въ числѣ отобранныхъ у Кустова писемъ нѣкоторыя явились и богомерзкія, съ призываніемъ самого сатаны; эти письма, какъ выяснилось на допросѣ, далъ Кустову его товарищъ Дерягинъ — посадскій человѣкъ г. Архангельска. При донесеніи присланы и названные крестьяне.

25 Февраля Святѣйшій Сѵнодъ постановилъ: не принимая показанныхъ разбойниковъ. объявить Полиціймейстерской Канцеляріи, что, по окончаніи слѣдствопроизвожденія о семъ волшебствѣ, дѣло это. для достодолжнѣйшаго разсмотрѣнія. надлежитъ представить архіепископу С.-Петербургскому Ѳеодосію. и впредь въ случающихся духовныхъ и до благочестія касающихся дѣлахъ надлежащее письменное сношеніе имѣть съ его преосвященствомъ, яко мѣстнымъ архіереемъ. Что же касается явившихся въ Архангелогородской епархіи суевѣрцевъ, объ искорененіи которыхъ Полиціймейстерская Канцелярія просила подтвердить Архангелогородскому архіерею, то сыскъ таковыхъ суевѣрцевъ слѣдуетъ болѣе до свѣтской команды и, гдѣ таковые могутъ быть сысканы. опыхъ для надлежащаго разсмотрѣнія представлять тамошнему архіерею. О семъ посланы указы преосвященнымъ С.-Петербургскому и Архангелогородскому и въ Полиціймейстерскую Канцелярію, съ возвращеніемъ въ послѣдшую разбойническихъ допросовъ и заговорныхъ письмишекъ.

№ 52/280. 17 Февраля. 5 Марта *По донесенію Военной Коллегіи. объ отступленіи отъ православія прапорщика Кронштадтскаго гарнизона Василія Иванова.*

Прапорщикъ Ивановъ, изъ персидской націи. поступилъ на службу въ Кронштадтскій гарнизонъ въ 1744 г.. по воспріятіи православной вѣры изъ магометанства. 24 Ноября того же года. во время совершенія въ полковой Преображенской церкви проскомидіи. Ивановъ вошелъ въ алтарь и, ставъ у престола на горнемъ мѣстѣ, снялъ съ себя крестъ, бросилъ на полъ и сказалъ полковому священнику Алексѣю Петрову: „батюшко, смотри, я вашу вѣру отрицаю и впредь ея содержать не хочу“. Тѣ же слова произнесъ онъ, выйдя изъ алтаря, велегласно. при всемъ народѣ. Послѣ того Ивановъ выведенъ былъ изъ церкви подъ карауломъ и дорогою сказалъ сопровождавшимъ его: „проклятая ваша христіанская вѣра и проклятъ тотъ человѣкъ, кто ее принимаетъ“.

На допросѣ въ Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ и въ С.-Петербургской Духовной Консисторіи Ивановъ показалъ. что богохульныхъ словъ онъ не произносилъ. а только отдалъ священнику въ руки крестъ со словами: „на де, батюшко, крестъ, я вѣры греческаго исповѣданія содержать не могу“, но въ военномъ судѣ, когда священникъ предъявилъ свидѣтелей. Ивановъ, признавая себя виновнымъ въ отрицовеніи православной вѣры и въ произнесенныхъ продерзкихъ словахъ, объяснилъ, что богохульныя слова сказаны имъ отъ

[1]) Полн. Собр. расп. и пост. по вѣд. прав. исп., 1742 т. I, № 204 ст. 222.

[2]) Полн. Собр. расп. и пост. по вѣд. прав. исп. т. VI, №№ 2182. 2232.

запальчивости его на майора Ширяева, что гнался за нимъ съ гренадерами.

Военный судъ, по выслушаніи дѣла, по силѣ военныхъ артикуловъ (3-го), постановилъ: прожечь Иванову раскаленнымъ желѣзомъ языкъ и потомъ казнить смертію чрезъ отсѣченіе головы, но приговоръ этотъ не былъ приведенъ въ исполненіе (по какой причинѣ, изъ дѣла не видно) и Ивановъ С.-Петербургскимъ оберъ-комендантомъ посланъ въ Военную Коллегію, которая въ свою очередь отправила его, для исправленія въ вѣру греческаго исповѣданія, въ Св. Сунодъ.

Св. Сунодъ, не принявъ прапорщика Иванова, увѣдомилъ Коллегію указомъ, что этотъ прапорщикъ, для достодолжнаго ко утвержденію его въ православіи разсмотрѣнія и рѣшенія, долженъ быть посланъ къ архіепископу С.-Петербургскому Ѳеодосію и чтобъ впредь той Коллегіи о таковыхъ и тому подобныхъ дѣлахъ сношеніе имѣть съ его преосвященствомъ.

№ $\frac{53}{193}$. 17 Февраля. / 12 Марта 1747 г. *По донесенію отдальнаго члена архіепископа Тверскаго Митрофана, о нанесенныхъ воеводою г. Ржева діакону Александру Борисову побояхъ.*

Преосвященный Митрофанъ, сообщивъ, что воевода г. Ржева Иванъ Веніоковъ, незнаемо съ какого вымыслу и не объявя никакого дѣла, билъ въ Ржевской Воеводской Канцеляріи діакона Ржевской Преображенской церкви Борисова, обнаженнаго, батожьемъ смертно, и что по посланнымъ объ этихъ побояхъ изъ Тверской Епархіальной Консисторіи въ Провинціальную Тверскую и Новгородскую Губернскую Канцеляріи промеморіямъ резолюціи не учинено, просилъ о продерзостномъ поступкѣ Веніокова и ругательствѣ его надъ священнымъ чиномъ, куда нужно, представить, дабы духовнаго чина люди отъ такихъ нестерпимыхъ ругательствъ были охраняемы.

О содержаніи настоящаго донесенія Св. Сунодъ сообщилъ, для учиненія достойной сатисфакціи, вѣдѣніе Прав. Сенату, которымъ, какъ видно изъ отвѣтнаго вѣдѣнія, посланъ указъ въ Новгородскую Губернскую Канцелярію объ изслѣдованіи сего дѣла и о штрафованіи виныхъ по указамъ безъ онущенія.

Въ Мартѣ 1747 г. изъ Сената получено увѣдомленіе, что сенатскимъ указомъ поручено Новгородской Канцеляріи воеводу Веніокова отъ отправленія воеводской должности отрѣшить.

№ $\frac{54}{239}$. 17 Февраля. / 9 Іюня 1750 г. *По донесеніямъ совѣтника Ярцева и Новокрещенской Конторы, о непривезеніи съ крещеныхъ иновѣрцевъ штрафа за прописку и утайку душъ.*

Въ донесеніи Ярцева сообщается, что иновѣрцы (мордва), Алаторскаго уѣзда, видя объявленную къ крестящимся иновѣрцамъ Высочайшую милость (указы 11 Сентября 1740 г., 28 Сентября 1743 г. [1]) о трехлѣтней льготѣ отъ государственныхъ сборовъ и освобожденіи на тотъ же срокъ отъ нѣкоторыхъ повинностей, о выдачѣ денегъ и одежды и пр. льготахъ) и по ревностному увѣщанію проѣзжавшаго Алаторскимъ уѣздомъ преосвященнаго Нижегородскаго Димитрія, воспріяли Св. Крещеніе всѣ, мужескаго и женскаго пола, до сущаго младенца безостаточно, всего въ количествѣ 18,090 человѣкъ; въ числѣ ихъ подали о себѣ сказки и такіе, которые въ прежнюю перепись (1724 г.) имѣлись въ бѣгахъ и въ отлучкахъ и потому не написаны. Между тѣмъ, посланные изъ Алаторской Провинціальной Канцеляріи прапорщикъ Ребровскій и солдаты взыскиваютъ съ нестерпимымъ правежомъ слѣдующія съ этихъ ненаписанныхъ въ перепись 1724 г. инородцевъ новокрещеновъ подушныя деньги, къ соблазну некрещенныхъ инородцевъ, насмѣхающихся надъ новокрещенами и говорящихъ, что если бы они не были крещены, то и взысканія съ нихъ не было-бы, и что то взысканіе имъ вмѣсто награжденія, заплатить же требуемыхъ денегъ, за совершенною скудостію, за четырехлѣтнимъ недородомъ хлѣба и падежемъ

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. 1740 г., т. XI, № 8236; 1743 г., т. XI, № 8792.

скота, они не могутъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые новокрещены лишились дававшихъ имъ пропитаніе торговыхъ промысловъ, запрещенныхъ крестьянамъ указомъ 21 Сентября 1745 г. Въ виду этого, Ярцевъ просилъ, дабы повелѣно было съ помянутыхъ новокрещеновъ объявленный штрафъ, за воспріятіе ими Св. Крещенія, взысканіемъ отмѣнить, ибо, хотя оная прописка и явилась, токмо они были еще тогда въ шиовѣрствѣ, да и другіе шиовѣры, видя такую милость, до крещенія приходить будутъ охотнѣе и безъ сумнѣнія; наоборотъ, взысканіе штрафа удержитъ отъ крещенія иновѣрцевъ и тогда никакою проповѣдью къ крещенію обратить ихъ будетъ невозможно. Кромѣ того, Ярцевъ просилъ дозволенія новокрещеннымъ, для приданія другимъ иновѣрцамъ до крещенія охоты, имѣть по-прежнему торговые промыслы, некрещеннымъ же запретить ихъ.

Въ Мартѣ 1746 г. Свіяжская Контора Новокрещенскихъ Дѣлъ представила на благоразсмотрительную резолюцію Св. Сунода, объ инородцахъ (также мордвѣ) Пензенской провинціи, Саранскаго уѣзда, дер. Симлей, которые, не желая, за утайку отъ прежней и нынѣшней ревизіи 217 душъ мужескаго пола, быть въ жестокомъ истязаніи, въ несносномъ штрафованіи и домишками своими раззориться, изъявили намѣреніе всею деревнею (до сущаго младенца), въ числѣ 364 человѣкъ, принять Св. Крещеніе, не требуя за опое по силѣ указовъ должнаго награжденія, но прося отпустить означенную вину (утайку душъ) и не взыскивать положеннаго штрафа.

9 Іюня 1750 г. поступило изъ той-же Конторы новое донесеніе о томъ, что изъ Казанскаго уѣзда явилось въ Контору немалое число иновѣрцевъ, объявившихъ, что они родились послѣ прежней подушной переписи, въ нынѣшнюю-же генеральную ревизію, за отлучками изъ домовъ своихъ, за болѣзнями, а другіе и за простотою учинились прописными и въ подушный окладъ нигдѣ не записаны, и просившихъ сподобить ихъ Св. Крещенія и за пріятіе Христовой вѣры тое ихъ вину отпустить, а написать-бы ихъ въ

подушный окладъ въ прежнихъ ихъ жилищахъ обще съ новокрещенами. По окрещеніи этихъ инородцевъ, Контора промеморіями обращалась въ Казанскую Губернскую Канцелярію о неимаши съ нихъ за прописку штрафовъ, точію въ оной и въ прочихъ Канцеляріяхъ съ такими новокрещенами поступаютъ безъ показанія къ нимъ милости и благодѣянія, взыскивая съ нихъ штрафы, подушныя, рекрутскія и прочія государственныя подати съ 1747 по 1750 годъ съ великою волокитою и отягощеніемъ. Сообщая о семъ, Контора просила, чтобъ съ тѣхъ иновѣрцевъ, которые, самопроизвольно являяся изъ бѣговъ, будутъ показывать себя прописными и по желанію своему крестятся, за прописку и утайку—штрафовъ, подушныхъ денегъ и прочихъ податей не взыскивать и ничѣмъ ихъ не турбовать, а зачитать имъ вмѣсто опредѣленнаго за крещеніе въ награжденіе одежнаго и денежнаго жалованья, и отъ того, уповательно, въ Казанской и въ прочихъ губерніяхъ разныхъ націй иновѣрцевъ прописныхъ, въ нынѣшнюю генеральную ревизію кроющихся въ лѣсахъ и въ прочихъ безызвѣстныхъ мѣстахъ, явится довольное число, отъ которыхъ какъ въ повсягодномъ подушныхъ денегъ платежѣ, такъ и въ приращеніи государственнаго интереса и въ размноженіи благочестивыя христіанскія вѣры воспослѣдовать можетъ великая польза, а паче, что оные прописные иновѣрцы, чрезъ показаніе къ нимъ Высочайшей милости, будутъ жительство имѣть всегда въ домахъ своихъ и къ платежу государственныхъ податей въ наличномъ состояніи, притомъ-же не точію тѣлесной, но и душевной гибели избѣгнутъ и изъ тьмы идолаторскаго заблужденія сыновѣ свѣта нарекутся.

Ни по одному изъ этихъ трехъ донесеній рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{55}{8}$. $\frac{18\ \text{Февраля.}}{18\ \text{Ноября.}}$ *По прошенію Григорія Купіи, объ опредѣленіи его цирконнымъ мастеромъ въ Московскую типографію.*

Григорій Купій, въ прошеніи своемъ заявивъ, что по благословенію преосвя-

щеннаго Ѳеодосія, архіепископа С.-Петербургскаго, онъ присоединенъ Петропавловскаго собора попомъ Иваномъ Семеновымъ къ православію изъ лютеркія вѣры; и объяснивъ далѣе, что онъ съ малолѣтства научился при отцѣ своемъ, пуисонпаго дѣла мастерѣ при Академіи Наукъ, пуисонному мастерству, просилъ назначить его пуисоннымъ мастеромъ въ Московскую типографію. Просьба Куніи, по объявленіи имъ въ Сѵнодальной Канцеляріи своего художества въ рѣзаніи на деревѣ словъ, заставицъ, каймъ и окончательныхъ узловъ, а равно материцъ и формъ гражданской печати, 2 Іюля 1746 г. уважена Св. Сѵнодомъ, причемъ по должности пуисоннаго мастера ему назначено жалованье по 60 руб. въ годъ, впредь до усмотрѣнія и вящшаго въ искусствѣ его совершенства. На проѣздъ отъ С.-Петербурга до Москвы ему выдано 4 руб. 60 коп. прогоновъ на одну ямскую подводу и, кромѣ того, не въ зачетъ жалованья 5 руб. на счетъ типографской суммы.

№ $\frac{56}{227}$ · 18 Февраля. 25 Іюня. *По донесенію грузинской княгини Анны, о произведеніи въ архимандриты игумена Григорія.*

Изъ донесенія вдовствующей грузинскаго царевича Симеона княгини Анны видно, что въ 1724 г. изъ Грузіи выѣхалъ деверь ея, царь Вахтангъ Іесіповичъ, и съ нимъ супругъ ея царевичъ Симеонъ Іесіповичъ, съ фамиліями; вмѣстѣ съ ними выѣхало нѣсколько грузинскихъ духовныхъ персонъ—архіереевъ и архимандритовъ, въ томъ числѣ и духовникъ ихъ фамиліи архимандритъ Германъ [1]), который въ 1745 г. умеръ. Объ опредѣленіи на мѣсто его игумена Григорія, выѣхавшаго изъ Грузіи также въ 1724 г., а равно о назначеніи ему жалованья и просила княгиня Анна.

Въ справкѣ Сѵнодальной Канцеляріи показано, что въ 1724 г. изъ Грузіи выѣхали 42 духовныя персоны, по Высочайшему повелѣнію 15 Іюля 1728 г., годовое жалованье имъ назначено изъ 3000 руб., опредѣленныхъ на милостыню и вспоможеніе Константинопольской церкви; для житья имъ отведены кельи въ монастыряхъ Московскихъ и около Москвы.

3 Февраля 1746 г. игумену Григорію Св. Сѵнодомъ порученъ въ смотрѣніе Новицкій монастырь.

13 Марта Св. Сѵнодомъ опредѣлено: для излишняго труда игумена Григорія (настоятельской должности въ Новицкомъ монастырѣ), годовой трактаментъ получать ему умершаго архимандрита Германа, денегъ по 75 руб. на годъ и хлѣба на три порціи, о произведеніи-же его, игумена, въ архимандрита предложить впредь къ разсужденію.

№ $\frac{57}{286}$ · 18 Февраля. 10 Іюня 1747 г. *По донесенію генералъ-фельдцейхмейстера князя Репнина, о канонирѣ Нарвскаго гарнизона Никитѣ Удаломъ.*

При этомъ донесеніи прислано производившееся въ Нарвѣ слѣдственное дѣло о канонирѣ Удаломъ, явившемся, по показанію его жены и прочихъ, подозрительнымъ въ томъ, что раскололъ образъ Николая Чудотворца. Дѣло это, при указѣ Св. Сѵнода, послано къ сѵнодальному члену—преосвященному Псковскому Симону, а имъ передано для рѣшенія въ Псковскую Духовную Консисторію.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{58}{49}$ · 18 Февраля. 15 Мая. *По донесенію преосвященнаго Нижегородскаго Димитрія, объ освобожденіи монастырскихъ подворій его епархіи и домовъ его подчиненныхъ отъ постоя.*

Въ донесеніи сообщается, что въ Греколатинской Семинаріи при архіерейскомъ домѣ обучается до 300 семинаристовъ, въ числѣ ихъ многіе изъ отдаленныхъ отъ Нижняго городовъ—Курмыша, Ядрина, Алатыря и уѣздныхъ мѣстъ. Въ заботахъ о семинаристахъ, принужденныхъ нанимать себѣ квартиры у Нижегородскихъ обывателей за немалую плату, преосвященный

[1]) Опис. док. и дѣл. Арх. Св. Сѵн. т. IV. д. 190.

Димитрій велѣть размѣстить ихъ въ домахъ Нижегородскихъ священниковъ, а также церковныхъ, приказныхъ и домовыхъ служителей, и содержать во всякомъ добромъ и честномъ призрѣніи, безъ всякія съ нихъ за постоялое платы, изъ Нижегородской же Духовной Консисторіи посланы промеморіи въ Губернскую Канцелярію и въ Полиціймейстерскую Контору, дабы тѣ священническіе и церковныхъ служителей дома отъ гражданскихъ командъ свѣтскими постоями отягощаемы уже не были. Несмотря на это, Полиціймейстерская Контора, по обыкновеннымъ своимъ къ духовному чину и причту церковному неблагосклонностямъ и злобамъ и по ненависти діавольской, не перестаетъ чинить подчиненнымъ его преосвященства немалыя изневаги. Она отводитъ ихъ дома подъ квартиры свѣтскихъ всякаго чина людей, даже пріѣзжающихъ за своими собственными дѣлами, обходя при этомъ не только многіе дома Нижегородскихъ приказныхъ свѣтской команды (у губернскихъ секретарей и у многихъ канцелярскихъ служителей никогда постоя въ отводѣ отъ полиціи не бывало), но и купецкихъ, и прочихъ разночинцевъ, подворья же Печерскаго и Макаріева Желтоводскаго монастыря отягощены такими непрестанными постоями, что монастырскіе начальники и монахи, пріѣзжающіе въ городъ, принуждены, мимо своихъ подворій, квартировать въ мірскихъ домахъ, ибо свѣтскіе квартируютъ на подворьяхъ съ женами и дѣтьми и не только многолюдно, но и съ немалою псовою охотою. Указавъ далѣе на то, что въ находящихся при Н.-Новгородѣ двухъ Благовѣщенскихъ, Николаевской и Предтеченскихъ слободахъ, а также въ слободахъ вотчины Печерскаго монастыря имѣется до 500 дворовъ, въ которыхъ никогда постоевъ не бывало, а въ посадской Кунавинской слободѣ, гдѣ до 200 дворовъ, постой бываетъ рѣдко, преосвященный просилъ содѣйствія, чтобы дома его подчиненныхъ были освобождены отъ поставленныхъ Полиціймейстерскою Конторою постоевъ и оставлены для семинаристовъ.

По сему дѣлу Св. Сунодомъ по опредѣленію, отъ 26 Марта, посланы указы: 1) въ Главную Полиціймейстерскую и Нижегородскую Губернскую Канцеляріи, съ требованіемъ, дабы для случающагося постоя дома всѣхъ Нижегородскихъ обывателей были отводимы уравнительно, чтобъ подчиненные преосвященнаго напраснаго отягощенія не претерпѣвали, для чего къ отводу домовъ, кои его преосвященства команды, опредѣлить его преосвященству изъ его служителей добраго человѣка, который-бы тѣ дома, смотря уравненія, отводилъ въ постой съ опредѣленнымъ полиціймейстеромъ, а на монастырскія подворья постоя не ставить; 2) преосвященному Нижегородскому, съ порученіемъ содержать тѣхъ семинаристовъ, у которыхъ отцы въ отдаленности, въ домѣ своемъ или въ пристойномъ монастырѣ, или же на монастырскомъ подворьѣ, и 3) вѣдѣніе Прав. Сенату, дабы Полиціймейстерской и Губернской Канцеляріямъ было подтверждено объ исполненіи настоящаго сунодальнаго требованія.

№ 59. 18 Февраля. 9 Октября 1749 г. *По челобитной архимандрита Саввина Сторожевскаго монастыря Каріона, объ отдачѣ на возобновленіе монастырскихъ ветхостей оброчныхъ денегъ за рыбныя ловли Надьинскаго усолья* [1]).

Приложивъ къ челобитью копіи двухъ жалованныхъ грамотъ, 24 Іюня 7181 г., 18 Ноября 7186 г. и 1 Марта 7191 г. [2]), Саввину монастырю на владѣніе Надьинскими (Казанскаго уѣзда) усольскими рыбными ловлями, за которыя бывшая Коллегія Экономіи положила монастырю платить окладъ по 1296 руб. $8^1/_2$ коп. въ годъ (тогда какъ прежній ихъ владѣлецъ гость Надѣй Свѣтешниковъ платилъ оброку всего 35 руб. 10 коп.), архимандритъ Каріонъ просилъ о дозволеніи употреблять эти деньги на возобновленіе ветхихъ монастыр-

[1]) Настоящее дѣло имѣетъ отношеніе къ дѣлу 1741 г. № 471.

[2]) Копіи двухъ жалов. грамотъ переданы въ рукописное отдѣленіе Архива Св. Сунода.

ских каменныхъ палатъ, построенныхъ для пришествія Ея Императорскаго Величества, каменныхъ же оградъ и башни, а также на покрытіе листовымъ желѣзомъ двухъ каменныхъ церквей на Московскомъ подворьѣ Саввина монастыря.

Экономическая Канцелярія, по требованію Св. Синода, сообщила по поводу настоящаго челобитья, что Надѣинское усолье, бывшее во владѣніи за княземъ Меньшиковымъ, по силѣ Высочайшаго указа, 31 Января 1728 г., возвращено Саввину монастырю съ повелѣніемъ (повторенным въ 1732 г. въ указѣ Прав. Сената быв. Коллегіи Экономіи)[1]) собирать съ этой вотчины доходы въ государственную сумму противъ прочихъ монастырей, во исполненіе чего быв. Коллегіею Экономіи въ 1739 г. постановлено платить въ Коллегію съ усольскихъ рыбныхъ ловель 1296 руб. 28½ коп.—средній окладъ, который Коллегія установила, взявъ средство (средшу) изъ сборовъ съ тѣхъ ловель вѣрныхъ сборщиковъ съ 1712 по 1715 гг. и по монастырскимъ сборнымъ книгамъ съ 1735 по 1738 гг. Касательно ходатайства архимандрита Каріона Канцелярія высказала такое мнѣніе: 1) доходовъ, положенныхъ съ Надѣинскаго усолья въ Экономическую Канцелярію, отдавать въ Саввинъ монастырь и изъ оклада выключать не надлежитъ, въ виду указа 31 Января 1728 г.; 2) монастырскія башню и ограду исправить изъ угодій монастыря; 3) палаты для пришествія Ея Императорскаго Величества надлежитъ покрыть въ два теса подрядомъ, дабы такое знатное и великое зданіе, многотысячною казною построенное, безъ покрытія въ разрушеніе прійти не могло; 4) надлежитъ также поднять упавшій монастырскій колоколъ и покрыть желѣзною кровлею церкви на Московскомъ подворьѣ монастырѣ; 5) на строительныя работы выдать монастырю въ 1746 и 1747 гг. по 1000 руб. изъ доходовъ Канцеляріи.

Однако, архимандритъ Каріонъ нашелъ сумму въ 2000 руб. недостаточною и въ новомъ донесеніи Св. Суноду просилъ объ ассигнованіи на починку монастырскихъ зданій 7,860 руб. 17 коп., по составленной присланнымъ Экономическою Канцеляріею въ 1744 г. архитекторомъ Мичуринымъ смѣтѣ.

Св. Сунодъ 3 Сентября опредѣлилъ: о строеніи монастырскихъ и церковныхъ кровель и о подъемѣ колокола учинить, по мнѣнію Экономической Канцеляріи, въ просьбѣ же архимандрита о выдачѣ денегъ по архитекторской смѣтѣ 1744 г. отказать.

9 Октября 1749 г. изъ Саввина монастыря поступило вторичное ходатайство объ ассигнованіи дополнительной суммы на починку монастырскихъ зданій, согласно смѣтѣ архитектора Мичурина, по рѣшеніи по сему ходатайству въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{60}{79}$. $\frac{19\ \text{Февраля.}}{3\ \text{Марта.}}$ *По донесенію преосвященнаго Казанскаго, о помѣщеніи въ монастыряхъ его епархіи порожнихъ кормовъ для пропитанія присылаемыхъ отставныхъ военныхъ.*

Настоятель Свіяжскаго Богородицкаго монастыря просилъ преосвященнаго Луку вывесть изъ монастыря содержащагося въ немъ отставного капитана Ситникова какъ потому, что въ монастырѣ и безъ того содержится 10 отставныхъ военныхъ, коимъ производится ежегодно денежная дача въ 135 руб. 79⅓ коп. изъ отпускаемой монастырю указной суммы въ 324 руб. въ годъ и потребное количество хлѣба (вслѣдствіе чего монахи претерпѣваютъ въ одеждѣ немалую нужду и въ повседневныхъ хлѣбныхъ участкахъ оскудѣніе), такъ и за непорядочными поступками Ситникова, который, бывъ въ удовольствіе его и для охраненія крестьянъ посланъ въ монастырскую вотчину, чинилъ крестьянамъ напрасныя обиды, побои и ималъ взятки. Кромѣ Ситникова, въ 1745 г. былъ присланъ Экономическою Канцеляріею въ Казанскую епархію для пропитанія морской служитель Василій Казанцевъ, которому велѣно давать пропитаніе противъ подштурмановъ, получающихъ въ корабель-

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. VII, № 2597; Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сунода т. XII. № 88, стр. 158.

ному флоту жалованья по 9 руб. въ мѣсяцъ. А такъ какъ таковымъ немалымъ окладомъ, за неимуществомъ порожнихъ порцій въ Казанскихъ монастыряхъ, довольствовать Казанцева не-откуда, то, предложивъ о вышеписанномъ Св. Суноду, преосвященный просилъ благоразсмотрительной о семъ резолюціи.

Изъ присланной Адмиралтейскою Коллегіею справки о Казанцевѣ видно, что послѣдній въ 1727 г. въ чинѣ капитана-лейтенанта, вслѣдствіе обвиненія его адмираломъ Сиверсомъ въ сказываніи слова и дѣла Императорскаго Величества, по опредѣленію быв. Верховнаго Тайнаго Совѣта, былъ отправленъ въ Сибирь въ команду капитана (командора) Беринга; въ 1730 г., по сенатскому указу, Казанцевъ посланъ въ Охотскій острогъ и велѣно быть ему тамъ на морскихъ судахъ, которые ходятъ на Камчатку, вмѣсто штурмана; въ 1743 г. онъ возвратился въ С.-Петербургъ съ описаніемъ и чертежами (отосланными въ Десіанъ-Академію) о сѣверной и восточной частяхъ земли и о прочихъ тамошнихъ мѣстахъ, и въ томъ же году, за старостію и неспособностію къ работѣ во флотѣ, былъ отправленъ въ Коллегію Экономіи, для опредѣленія къ пропитанію въ монастырь.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 61/146. 20 Февраля. 5 Сентября. *По доношенію бывшаго канцеляриста Троицкаго, о постриженіи его въ монашество.*

Троицкій сообщилъ, что, онъ служившій ранѣе канцеляристомъ въ Симбирской провинціи, въ 1739 г. сосланъ былъ въ Оренбургъ, со поврежденіемъ ноздрей, за неправильный доносъ по второму пункту на управлявшаго воеводскую должность подполковника Ивана Немкова и что этотъ доносъ онъ сдѣлалъ, по нападкамъ на него Немкова, памѣревавшагося засѣчь его плетьми до смерти (что не удалось за показаннымъ доносомъ) за объявленіе имъ, Троицкимъ, по присяжной должности, въ Губерскую Канцелярію о пропаломъ интересѣ немалой суммы рублей, что по слѣдствію явилось правильно. По манифесту 15 Іюля 1744 г., по винѣ своей онъ былъ освобожденъ, точію, за поврежденіемъ ноздрей, изъ Оренбурга не отпущенъ.

Св. Сунодъ разрѣшилъ принять Троицкаго въ Уфимскій Успенскій монастырь въ монастырскіе труды, позволенія же на постриженіе его въ монашество не далъ.

№ 62/50. 20 Февраля. 27 Февраля 1750 г. *По доношенію архимандрита Новоспасскаго монастыря Антонія, о выдачѣ на починку попортившихъ монастырскихъ зданій оброчныхъ денегъ съ запредѣленныхъ вотчинъ.*

27 Января 1746 г. въ Московскомъ ставропигіальномъ Новоспасскомъ монастырѣ, неизвѣстно какимъ случаемъ, сгорѣла деревянная кровля на казначейской келліи и на трехъ казенныхъ кладовыхъ палатахъ. На покрытіе этихъ зданій «для лучшей впредь безопасности» желѣзомъ и на починку другихъ монастырскихъ ветхихъ строеній архимандритъ Антоній просилъ пожаловать изъ собираемыхъ въ Сунодальную Канцелярію Экономическаго Правленія оброчныхъ съ запредѣленныхъ вотчинъ монастыря денегъ—1137 руб. 4¾ коп., каковая сумма Св. Сунодомъ и назначена 21 Января 1747 г. къ выдачѣ монастырю. Въ Апрѣлѣ 1747 г. отъ архимандрита Антонія поступило вторичное ходатайство, объ отдачѣ въ монастырь на исправленіе монастырскихъ ветхостей и напокрытіе листовымъ желѣзомъ (отпускаемымъ для монастырскихъ строеній изъ Берг-Коллегіи по указнымъ цѣнамъ) сгорѣвшей, во время случившагося въ монастырѣ также невѣдомо какимъ случаемъ новаго пожара, кровли на церкви Преп. Сергія и на влашелинскихъ келліяхъ — денегъ, подлежащихъ платежу въ Экономическую Канцелярію съ монастырскихъ вотчинъ въ теченіе трехъ лѣтъ, всего 3,411 руб. 14¼ коп.

25 Мая 1747 г. Св. Сунодомъ постановлено: означенныя церковь и келліи покрыть въ два теса (а не листовымъ желѣзомъ, который Берг-Коллегія отпускать безъ указа Прав. Сената не можетъ) и другое

самонужнѣйшее строеніе исправить, на что тесъ и лѣсные матеріалы употреблять изъ своихъ ближнихъ угодій, а чего въ своихъ не обыщется, то покупать въ посторонихъ вотчинахъ на счетъ доходовъ, подлежащихъ платежу въ Экономическую Канцелярію.

Получивъ о семъ указъ, архимандритъ Антоній донесъ, что въ ближнихъ къ монастырю вотчинахъ надлежащихъ для строенія лѣсныхъ припасовъ не обыскалось, да и въ другихъ вотчинахъ, кромѣ теса, покупаемаго въ Москвѣ дорогою цѣною, не менѣе 5 руб. за сотню, тѣхъ припасовъ сыскать не можно, почему и просилъ покрыть погорѣлыя кровли желѣзомъ, что будетъ немного дороже покрытія тесомъ. Резолюціи по этому донесенію, какъ сказано въ выпискѣ Synодальной Канцеляріи, не учинено. Однако, изъ донесенія Экономической Канцеляріи 6 Февраля 1750 г. видно, что крыши были покрыты листовымъ желѣзомъ, котораго употреблено 500 пуд. по 1 руб. 55 коп. за пудъ, всего же на возобновленіе монастырскихъ построекъ израсходовано въ 1747, 1748 и 1749 гг.—3411 руб. 55¾ коп., изъ нихъ 775 руб. на листовое желѣзо, 678 руб. на полосное и стропильное, 144 руб. за работу кузнецамъ, 36 руб. на покупку красокъ, 10 руб. малярамъ, 239 руб. 80 коп. на покупку кирпичей, 249 руб. 39 коп. за755 бочепковъ извести, 500 руб. за работу 10 каменщикамъ, 39 руб. 38 коп. на изразцы для печей, 65 руб. за 5 ящиковъ стеколъ, 158 руб. 50 коп. за тесъ, 230 руб. на строевой лѣсъ, остальное на гвозди и другіе мелкіе расходы.

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{63}{63}$ · $\frac{22\ \text{Февраля.}}{12\ \text{Мая.}}$ *По донесенію Тайной Канцеляріи, о посылкѣ бывшаго канцеляриста Канцеляріи Главной Артиллеріи и Фортификаціи Михаила Платонова въ Соловецкій монастырь.*

Въ донесеніи сообщается о Высочайшемъ повелѣніи объ отсылкѣ Платонова, за важную его вину (какую именно, не сказано), въ Соловецкій монастырь, для неисходнаго содержанія его здѣсь, съ разрѣшеніемъ

ему, буде пожелаетъ, принять монашескій чинъ, но только въ томъ же монастырѣ.

25 Февраля посланы о семъ указы—преосвященному Архангелогородскому и Соловецкому архимандриту Геннадію.

№ $\frac{64}{276}$ · $\frac{24\ \text{Февраля.}}{22\ \text{Сентября.}}$ *По донесенію Канцеляріи Генеральной Ревизіи С.-Петербурга и Шлиссельбургской, съ представленіемъ Перфилія Постникова по подозрѣнію въ принадлежности его къ квакерской ереси.*

Подозрѣніе у Канцеляріи Ревизіи въ принадлежности Постникова къ квакерству возникло во 1-хъ потому, что она нашла его примѣтами и лѣтами сходственнымъ съ наставникомъ квакерской ереси—крестьяниномъ Ларіоновымъ, упомянутымъ въ числѣ другихъ наставниковъ квакерства въ распубликованномъ при указѣ Прав. Сената отъ 17 Января 1746 г. реестрѣ [1]), во 2-хъ—изъ показаній, данныхъ Постниковымъ о себѣ на учиненномъ ему въ Канцеляріи допросѣ. На этомъ допросѣ Постниковъ показалъ, что ему 70 лѣтъ. Оставшись послѣ отца (служившаго церковникомъ въ Кіевѣ, а предъ смертію поселившагося въ Москвѣ) десяти лѣтъ отъ роду, онъ добывалъ средства къ жизни, нанимаясь у разныхъ людей на разныя работы, между прочимъ и обученію грамотѣ, сначала въ Москвѣ, потомъ въ г. Ломовѣ, с. Богоявленскомъ, Ломовскаго уѣзда, въ г. Саратовѣ и въ слободѣ Аткарскѣ. Здѣсь онъ сошелся съ черпымъ попомъ Кузьмою Петровымъ, съ которымъ ушелъ на рѣку Медвѣдицу, и 20 лѣтъ жилъ въ земляникѣ въ лѣсу, доставая себѣ пропитаніе выдѣлкою ковшей и ложекъ. Затѣмъ онъ переселился въ Шацкій уѣздъ, гдѣ 5 лѣтъ провелъ въ лѣсу при рѣкѣ Вынѣ. Въ 1745 г. онъ прибылъ въ С.-Петербургъ для объявленія въ ревизіи, въ ревизіяхъ же другихъ городовъ не объявлялъ себя, потому что желалъ быть въ командѣ Берг-Коллегіи, такъ какъ имѣетъ искусство находить серебряную и прочія руды.

[1]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. 1746 г. т. XII, № 9251. Ср. вышеописан. дѣло № 11—275.

По распоряженію Святѣйшаго Сунода, Постниковъ представилъ письменное о своемъ состояніи донесеніе (напечатанное въ приложеніи № 3).

Святѣйшій Сунодъ не усмотрѣлъ сходства Постникова съ Ларіоновымъ, по «донеже изъ поданнаго имъ о состояніи своемъ донесенія признавается, что не общинкъ-ли онъ раскольническаго согласія какого и не для прелести-ли другихъ по городамъ хаживаетъ», 30 Апрѣля постановилъ отослать Постникова къ преосвященному С.-Петербургскому (и отослать), для обстоятельнаго о немъ изслѣдованія. Въ отвѣтъ на это архіепископъ Ѳеодосій рапортовалъ, что по слѣдствію въ Консисторіи, за Постниковымъ раскольнической среди не явилось, кромѣ единаго къ раскольническому заблужденію подозрѣнія—небытія на исповѣди много лѣтъ, въ виду чего онъ, по утвержденіи въ православной вѣрѣ, исповѣданъ и, по учиненіи въ Петропавловскомъ соборѣ при собраніи народномъ присяги съ публичнымъ проклятіемъ всѣхъ раскольниковъ, сподобленъ св. Таинъ, а потомъ для пропитанія, паче-же неотмѣннаго присмотра, опредѣленъ въ Александро-Невскій монастырь въ пристойное послушаніе.

№ $\frac{65}{42}$. 24 Февраля. 9 Апрѣля. *По прошенію строителя Ямской Предтеченской пустыни, Московской епархіи, монаха Варсонофія, объ отводѣ пустыни дворцовой земли.*

Проситель изъяснилъ въ прошеніи, для подачи котораго онъ лично пріѣзжалъ въ С.-Петербургъ, что Ямская пустынь, находящаяся въ 24 верстахъ отъ г. Трубчевска и существующая болѣе 100 лѣтъ, вотчинъ, пашенной земли и угодій не имѣетъ, а имѣетъ только рыбныя ловли, за которыя платитъ оброкъ въ Трубчевскую Воеводскую Канцелярію; пожертвованныя въ пустынь Императрицею Анною Іоанновною въ 1733 г. 500 руб. употреблены всѣ безъ остатка на церковное строеніе. Братія пустыни, состоящая изъ 7 человѣкъ, питается своими трудами и мірскимъ подаяніемъ съ великою нуждою, между тѣмъ вблизи пустыни находится предовольное число лежащей внутрь дворцовой земли, а также сѣнныхъ и лѣсныхъ угодій, о пожалованіи которыхъ пустыни и просилъ монахъ Варсонофій.

По опредѣленію, 4 Марта, просителю данъ паспортъ, съ которымъ велѣно идти въ Москву и здѣсь съ помянутымъ ходатайствомъ обратиться въ Дворцовую Канцелярію, въ вѣдѣніи которой состоитъ просимая земля.

№ $\frac{66}{52}$. 24 Февраля. 17 Марта 1749 г. *По донесенію Канцеляріи Сунодальной Экономическаго Правленія, о выдачѣ денегъ Нижегородскому Печерскому монастырю на постройку монастырскихъ зданій.*

15 Января 1743 г. въ Печерскомъ монастырѣ погорѣли властелинскія и братскія келліи. По опредѣленію быв. Коллегіи Экономіи на постройку и починку этихъ келлій было выдано въ 1743 и 1744 г.г. изъ подлежащихъ съ монастыря въ Коллегію денегъ 528 руб. 57 коп.; кромѣ того, на тоже строеніе велѣно употреблять прибыльный съ монастырской пашни хлѣбъ, котораго продано 100 четвертей 4 четверика, на 80 руб. 40 коп., но этихъ денегъ оказалось недостаточно для окончанія постройки, на что требовалось по смѣтѣ еще 1650 р. 72 к.

Св. Сунодомъ 27 Октября постановлено: на постройку въ Печерскомъ монастырѣ остальнаго самонужнѣйшаго строенія отдать изъ подлежащихъ съ того монастыря въ Экономическую Канцелярію на 1746 и 1747 г.г. доходовъ по 430 р. 51½ коп. въ годъ, а также прибыльный съ монастырской пашни хлѣбъ.

Въ 1749 г. изъ Печерскаго монастыря поступило донесеніе, что за постройкою и возобновленіемъ братскихъ келлій, въ монастырѣ остаются и другія ветхія строенія, на починку которыхъ требуется 1,844 р. 90 коп.

Рѣшенія по этому донесенію въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{67}{51}$. $\frac{24\ \text{Февраля.}}{16\ \text{Іюля.}}$ *По донесенію Сѵнодальной Конторы, о недопущеніи Каморъ-Коллегіи на Коломенское подворье.*

Сенатская Контора сообщила вѣдѣніемъ Московской Сѵнодальной Конторѣ о своемъ постановленіи: «перевесть на время Каморъ-Коллегію съ дѣлами и архивою, за крайнею ветхостію ея палатъ и за отсутствіемъ удобныхъ и покоями довольныхъ конфискованныхъ домовъ, на подворье Коломенскаго архіерея, на Мясницкой улицѣ.

Св. Сѵнодъ, получивъ о семъ донесеніе Сѵнодальной Конторы и приявъ во вниманіе, что подворья архіерейскія принадлежатъ духовнымъ персонамъ, подчиненнымъ Св. Сѵноду, послалъ 1) вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, требуя указать Сенатской Конторѣ, чтобы она, сверхъ должности, никакихъ неподлежащихъ постоевъ не опредѣляла въ архіерейскія и монастырскія подворья, дабы архіерейскимъ домамъ и монастырямъ не могло приключиться напрасной обиды, и 2) указъ въ Сѵнодальную Контору, дабы она впредь, въ случаяхъ таковыхъ архіерейскихъ и монастырскихъ подворій подъ разные постои требованій, отнюдь дозволенія безъ указа Св. Сѵнода не чинила, и ежели Каморъ-Коллегія перебралась на Коломенское подворье, то велѣла бы свесть ее отеюда и всѣ палаты запечатать.

Изъ отвѣтнаго сенатскаго вѣдѣнія видно, что хотя Каморъ-Коллегію и было предложено перевести на подворье Коломенскаго архіерея, но, за тѣснотою палатъ подворья, она переведена туда не была, а помѣщена въ палатахъ, гдѣ была Провіантская Канцелярія.

№ $\frac{68}{317}$. 24 Февраля. *По вопросу Московской Сѵнодальной Конторы, какое мѣсто имѣть въ священнослуженіи архимандритъ Крестовоздвиженскаго монастыря, Мельхиседекъ.*

По опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода 13 Марта 1744 г., архимандриту ставропигіальнаго Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря Мельхиседеку велѣно, въ пріѣздъ его въ Москву, въ случающихся церемоніяхъ и процессіяхъ, имѣть мѣсто подъ степенію Чудова монастыря. Это опредѣленіе состоялось, когда знатные по Чудовѣ монастыри, какъ-то Новоспасскій, Симоновъ, Донской, Заиконоспасскій, Высокопетровскій, Воскресенскій, имѣлись въ вѣдѣніи Московской епархіи, а послѣ того названные монастыри назначены ставропигіальными, почему Сѵнодальная Контора и спрашивала, подъ степенію котораго монастыря имѣть мѣсто архимандриту Мелхиседеку.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ; на оборотной сторонѣ донесенія написано: вышеупомянутый архимандритъ умре.

№ $\frac{69}{90}$. $\frac{24\ \text{Февраля.}}{22\ \text{Мая 1749 г.}}$ *По донесенію архимандрита Саввина Сторожевскаго монастыря Каріона, объ отдачѣ въ этотъ монастырь бывшаго за Минихомъ села Кабоны.*

Архимандритъ Каріонъ просилъ о возвращеніи во владѣніе Саввина монастыря взятаго отъ него по указу Императрицы Анны Іоанновны въ Мартѣ 1732 г. [1]) и переданнаго бывшему генералъ-фельдмаршалу графу Минниху села Кабоны, находящагося подлѣ Ладожскаго канала, указывая при этомъ на несмотрѣніе, въ которомъ село это обрѣтается, за смертію Миниха, и на нужду, испытываемую монастыремъ, вслѣдствіе утраты означенной вотчины, такъ какъ обѣщанныхъ, взамѣнъ ея, дворцовыхъ рядковъ—Дубенскаго и Крепицкаго—монастырю не отдано.

Изъ справки Сѵнодальной Канцеляріи видно, что Дубенскій и Крепицкій при Ладогѣ рядки дѣйствительно не отданы были монастырю, въ виду того, что число дворовъ и душъ въ этихъ рядкахъ (99 двор. 222 душ.) значительно превышало число дворовъ въ Кабонѣ (37 двор. 127 д.), и по новому Высочайшему повелѣнію, 22 Августа 1732 г., Саввину монастырю отказано 127 душъ въ дворцовыхъ рядкахъ Сацкомъ и Тропцкомъ и въ деревняхъ Куз-

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. VII. № 2797. стр. 523.

нецовщикѣ и Стрековицахъ съ доходами, которые съ нихъ собирались [1]). По сношеніи Сѵнодальной Канцеляріи съ Дворцовою Конторою и Конторою Конфискаціи оказалось, что доходы, которые собирались съ крестьянъ въ означенныхъ дворцовыхъ селеніяхъ, монастырю не выдавались, потому что «отъ онаго монастыря для пріему ихъ никого не прислано», село же Кабона, по Высочайшему указу, съ 1743 г. имѣется въ вѣдомствѣ Конторы Конфискаціи и въ отпискѣ и отдачѣ никому не значится.

25 Іюня 1746 г. Св. Сѵнодъ постановилъ: 1) непросить всеподданѣйшимъ докладомъ Высочайшее повелѣніе отдать бывшее за Мишихомъ с. Кабону въ Саввинъ монастырь по прежнему; 2) Дворцовой Конторѣ объявить указомъ, чтобы собранные съ 1732 по 1746 г. съ 127 душъ, отданныхъ во владѣніе Саввина монастыря, доходы присланы были, для передачи въ Саввинъ монастырь, въ Св. Сѵнодъ.

Указъ въ Дворцовую Контору посланъ 30 Іюня. Въ дѣлѣ имѣется также и черновой проектъ всеподданѣйшаго доклада, который, повидимому, поданъ не былъ, такъ какъ въ 1749 г. Сѵнодальная Канцелярія вновь запрашивала Канцелярію Конфискаціи, имѣется ли с. Кабона въ описи этой Канцеляріи; на это отвѣчено, что, по вѣдомости Конторы Конфискаціи 1748 г. с. Кабона показано въ отпискѣ между прочими отпущеными имѣніями Мишиха, а отдано ли оно кому во владѣніе, неизвѣстно.

№ $\frac{70}{7}$. 25 Февраля. *По прошенію воентаго писаря Ивана Веселовскаго, объ опредѣленіи его къ дѣламъ въ Св. Сѵнодѣ.*

Въ дѣлѣ имѣется одно только прошеніе Веселовскаго и копія выданнаго ему изъ Военной Походной Канцеляріи аттестата о добропорядочномъ исправленіи имъ дѣлъ.

№ $\frac{71}{91}$. $\frac{25\ \text{Февраля.}}{6\ \text{Мая.}}$ *По прошенію крестьянъ Вознесенскаго монастыря Андрея и Ильи Дмитріевыхъ, по производящемуся въ Боровской Воеводской Канцеляріи дѣлу ихъ.*

Въ прошеніи излагается слѣдующее. Въ Боровской Воеводской Канцеляріи съ 1727 г. имѣется дѣло по челобитью статскаго совѣтника Ѳеодора Беклемишева о смертномъ убійствѣ двороваго его человѣка Логгинова 4-мя крестьянами вотчины Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря—села Добрина Кипріаномъ Осиповымъ съ товарищами, по допросѣ и розыскамъ повинившимся въ убійствѣ. По тому же дѣлу въ Воеводскую Канцелярію взятъ былъ и отецъ просителей Дмитрій Тихоновъ. Послѣдній послѣ допроса, на которомъ онъ показалъ на помянутыхъ крестьянъ, какъ на убійцъ Логгинова, себя же не признавъ виновнымъ, безвѣстно пропалъ, почему очныхъ ставокъ, съ кѣмъ надлежало, ему не дано. Вмѣсто убитаго Логгинова Воеводская Канцелярія, по челобитью Беклемишева, дважды требовала изъ вотчины Вознесенскаго монастыря правыхъ крестьянъ, съ женами, дѣтьми и пожитками, но по спорнымъ въ Юстицъ-Коллегію прошеніямъ игумена монастыря Евстолія. Беклемишеву было въ этомъ отказано, а велѣно заплатить ему за убытки, по Уложенію, 50 руб., которые и были собраны съ крестьянъ и переданы Беклемишеву, выдавшему въ пріемъ деньгъ квитанцію. Это было въ 1733 г., а въ 1741 г. Воеводская Канцелярія приказала отдать Беклемишеву неповинныхъ по тому дѣлу крестьянина Максимова, но по жалобѣ на это неправое рѣшеніе игумена Вознесенскаго монастыря, дѣло взято въ Юстицъ-Коллегію, которою въ 1743 г. опредѣлено отдать Беклемишеву за убійство Логгинова одного изъ 4 убійцъ, однако, Воеводская Канцелярія опредѣлила отдать не убійцъ, а просителей—Дмитріевыхъ, съ ихъ семьями и всѣми пожитками, по оговору убійцъ въ соучастіи отца ихъ, просителей, въ убійствѣ Логгинова. На это неправое рѣшеніе просители били челомъ въ Юстицъ-Коллегію. Послѣдняя потребовала отъ Воеводской Канцеляріи справки, привлеченъ ли отецъ просителей къ убій-

[1]) Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сѵн. т. XII. № 88 2. стр. 158.

ству Логгинова, но воевода Золотухинъ, не отвѣтивъ Юстицъ-Коллегіи, прислалъ, дружа Беклемишеву, въ село Добрыно подъячаго съ солдатами, которые, изловя мать, жену и дѣтей Дмитріевыхъ, насильствомъ отвезли ихъ въ вотчину Беклемишева, потомъ забрали хлѣбъ и всякій скотъ, а дворовое и хоромное строеніе разломали и свезли къ нему же, Беклемишеву. Въ Ноябрѣ 1745 г. братья Дмитріевы вновь просили Юстицъ-Коллегію взять для разсмотрѣнія и рѣшенія, помянутое дѣло Воеводской Канцеляріи, о чемъ въ Коллегіи и опредѣленіе учинено было, но только не подписано, а словесно объявлено, чтобъ о взятьѣ этого дѣла въ Юстицъ-Коллегію подана была, какъ и ранѣе, челобитная за властелинскою рукою, игумена же Евстолія, которую они о семъ многократно слезно просили, неизвѣдомо съ какого случая, или не хотя оборонить крестьянъ монастырской вотчины отъ Беклемишева, или паче всего угождая ему изъ взятковъ, того челобитья по ихъ дѣлу въ Юстицъ-Коллегію не подаетъ. Въ виду этого, крестьяне Андрей и Илія Дмитріевы просили Св. Сунодъ побудить игумена Евстолія къ подачѣ въ Юстицъ-Коллегію прошенія о взятьѣ изъ Боровской Воеводской Канцеляріи неправо вершеннаго дѣла и о неотдачѣ ихъ, къ смертному убійству неприличныхъ, Беклемишеву.

По настоящему дѣлу Св. Сунодомъ поручено Московской Сунодальной Конторѣ учинить по означенному прошенію надлежащее къ защищенію просителей разсмотрѣніе, по сношеніи съ Юстицъ-Коллегіею, и что учинено будетъ, рапортовать. Этотъ указъ вмѣстѣ съ прошеніемъ отданъ, для передачи въ Сунодальную Контору, крестьянину Ильѣ Дмитріеву, лично пріѣзжавшему въ С.-Петербургъ для подачи прошенія.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{72}{92}$. 27 февраля. 24 Октября. *По донесенію архіепископа Новгородскаго Стефана, объ обидахъ, нанесенныхъ прапорщикомъ Калеминымъ домовымъ архіерейскимъ бобылямъ.*

Въ донесеніи говорится о слѣдующихъ нестерпимыхъ обидахъ, нанесенныхъ обрѣтавшимся въ Новоторжскомъ уѣздѣ у разъѣзда для сыску воровъ и разбойниковъ прапорщикомъ Казанскаго драгунскаго полка Артеміемъ Калеминымъ съ командою домовымъ архіерейскимъ бобылямъ Спасскаго погоста Преображенской церкви: бобыли, подъ немалымъ принужденіемъ и за побоями, довольствовали Калемина и драгунъ болѣе двухъ недѣль пищею, а лошадей фуражемъ; жену бобыля Петра Кириллова Калеминъ и 8 драгунъ цѣлую ночь насиловали блудомъ, отъ чего она едва жива осталась и лежала въ болѣзни болѣе мѣсяца. Кириллова же и мать его били смертно. Объ озорническихъ поступкахъ драгунъ бобыли многократно со слезною просьбою представляли Калемину, но послѣдній, не очувствуяся, приказывалъ драгунамъ бить бобылей, а женъ ихъ насиловать, такъ что они женъ своихъ и дочерей дѣвокъ, укрывая отъ блуда, разослали въ разныя деревни, и за тою отсылкою, во опущеніи полевой и домашней работы, они пришли во всеконечную скудость и раззореніе.

Копія съ донесенія архіепископа Стефана послана была Св. Сунодомъ въ Военную Коллегію, которая въ Мартѣ увѣдомила о сдѣланномъ ею распоряженіи относительно изслѣдованія настоящаго дѣла, по прибытіи Казанскаго драгунскаго полка въ Н.-Новгородъ, при командѣ производства суда по воинскимъ регуламъ и учиненія по указамъ рѣшенія.

24 Октября сдѣланъ былъ запросъ въ Военную Коллегію о положеніи дѣла, но отвѣта не получено.

№ $\frac{73}{30}$. 27 Февраля. *По донесенію архимандрита Донского монастыря Кирилла, о выдачѣ ему, за присутствіе въ Сунодальной Конторѣ, подносныхъ книгъ.*

Архимандритъ Кириллъ просилъ о пожалованіи ему, какъ члену Сунодальной Конторы (съ 1744 г.), напечатанныхъ въ Московской типографіи книгъ, которыя выданы остальнымъ тремъ членамъ Конторы.

Въ справкѣ Сунодальной Канцеляріи показано, что съ Іюня 1744 г. до 1746 г.

въ Московской типографіи напечатано 19 книгъ, изъ нихъ въ десть: евангеліе напрестольное, евангеліе воскресное, апостолъ, новый завѣтъ, уставъ церковный, тріодь постная (по 1 заводу), евангелія, чтомыя на страстной недѣлѣ, возраженіе на отвѣты Выгорѣцкихъ раскольщиковъ, книга «Розыскъ» (по 2 зав.); въ полдесть: шестодневъ (1 зав.), служебникъ, катихизисъ, новый завѣтъ, псалтирь учебная безъ киновари (по 2 зав.); въ четверть: по 2 завода кашошниковъ правильныхъ, часослововъ учебныхъ съ киноваремъ и святцевъ, и по 4 зав. псалтирей учебныхъ и часослововъ учебныхъ безъ киновари.

На оборотной сторонѣ выписки помѣчено: по сей выпискѣ доклада не было. понеже архимандритъ Кириллъ умре.

№ $\frac{74}{222}$. $\frac{27\ \text{Февраля.}}{7\ \text{Марта 1748 г.}}$ *По донесенію Адмиралтейской Коллегіи, о замѣнѣ служащихъ въ Ревельской эскадрѣ іеромонаховъ другими іеромонахами или бѣлыми священниками.*

Адмиралтейская Коллегія, въ виду донесенія за оберъ-іеромонаха при Ревельской эскадрѣ Сергія Астраханскаго, что трое изъ іеромонаховъ, имѣющихся въ его вѣдомствѣ, за старостію и болѣзнію (одинъ изъ нихъ весьма скорбенъ ногами и косноязыченъ) не могутъ исправлять богослуженія на морѣ и берегу, а четвертый Павелъ Тихвинскій находится всегда въ неослушаніи и небреженіи своей іеромонашеской должности, просила объ опредѣленіи на мѣсто этихъ іеромонаховъ, а также въ пополненіе положеннаго на Ревельскую эскадру, по регламенту, комплекта, 6 человѣкъ изъ іеромонаховъ или бѣлыхъ священниковъ.

По справкѣ съ присланными изъ епархій вѣдомостями оказалось, что въ разныхъ епархіяхъ, за выключеніемъ на убылыя мѣста, излишнихъ священниковъ имѣется 370, въ числѣ ихъ въ Крутицкой (по вѣдомостямъ 1742 г.) 143 и Коломенской (по вѣдомостямъ 1744 г.) 157.

17 Марта Св. Сунодомъ постановлено: изъ излишнихъ священниковъ Крутицкой епархіи, выбравъ 5 человѣкъ состоянія добраго, въ чтеніи Св. Писанія искусныхъ, а особливо изъ вдовствующихъ, и давъ имъ изъ собираемыхъ на подъемъ полковымъ попамъ въ Экономической Канцеляріи денегъ по 30 руб., отослать, для отправленія въ Ревельскую эскадру, въ Контору Адмиралтейской Коллегіи въ Москвѣ; о непорядочныхъ поступкахъ іеромонаха Павла велѣть епископу Псковскому Симону, взявъ отъ іеромонаха Сергія со свидѣтельственнымъ доказательствомъ извѣстіе, изслѣдовать со всякимъ обстоятельствомъ непродолжительно, а іеромонаху Сергію впредь ни о какихъ непорядкахъ подчиненныхъ своихъ священнослужителей протестовъ въ свѣтской командѣ произносить отнюдь не дерзать, подъ опасеніемъ тяжкаго истязанія, а какое за кѣмъ неблагочиніе и усмотрѣно будетъ, о томъ представлять своему епархіальному (Псковскому) архіерею. Вслѣдствіе настоящаго распоряженія, были опредѣлены и 26 Мая отправлены въ Ревельскую эскадру священники Крутицкой епархіи: г. Вязьмы Елисѣевъ и Ивановъ, с. Васцовъ, Мещовскаго уѣзда, Леонтьевъ. с. Волконска, Козельскаго уѣзда, Андреевъ, и с. Столичева, Болховскаго уѣзда, Кузьминъ.

Изъ дѣла не видно, было ли произведено преосвященнымъ Псковскимъ слѣдствіе объ іеромонахѣ Павлѣ; только изъ донесенія Адмиралтейской Коллегіи, отъ 26 Іюня, усматривается, что этотъ іеромонахъ «за болѣзнію» отрѣшенъ отъ мѣста. Изъ новоопредѣленныхъ въ эскадру священниковъ Яковъ Кузьминъ былъ отпущенъ въ 1748 г. въ Крутицкую епархію.

№ $\frac{75}{169}$. $\frac{27\ \text{Февраля.}}{7\ \text{Апрѣля.}}$ *По донесенію преосвященнаго С.-Петербургскаго, объ отпускѣ іеромонаха Александро-Невскаго монастыря Даміана въ Новинскій монастырь.*

По изложенной въ донесеніи просьбѣ іеромонаха Даміана объ увольненіи его,

неспособнаго за старостію и дряхлостію къ священнослуженію, въ Новинскій монастырь, въ которомъ онъ желаетъ для труда быть по обѣщанію, 6 Марта постановлено: опредѣлить просителя въ одинъ изъ Московскихъ монастырей, кромѣ Новинскаго, въ которомъ грузинскія духовныя персоны быть опредѣлены.

№ $\frac{76}{223}$. $\frac{27\ \text{Февраля.}}{30\ \text{Октября.}}$ *По донесенію Адмиралтейской Коллегіи, о нарядѣ во флотъ 35 человѣкъ іеромонаховъ или бѣлыхъ священниковъ.*

Донесеніемъ, въ виду Высочайшаго указа о вооруженіи всего корабельнаго флота и галеръ, требовалось заблаговременно нарядить и прислать въ Коллегію 35 іеромонаховъ или бѣлыхъ священниковъ.

По собраннымъ Synодальною Канцеляріею свѣдѣніямъ оказалось, что въ Александро-Невскомъ монастырѣ на лицо состояло 29 іеромонаховъ, 15 іеродіаконовъ и 12 монаховъ, а въ С.-Петербургскихъ епархіальныхъ соборахъ и церквахъ имѣлось 126 священниковъ.

По synодальному опредѣленію, отъ 17 Марта, посланъ указъ архіепископу С.-Петербургскому Ѳеодосію съ требованіемъ—оставить въ монастырѣ только то число іеромонаховъ, которое потребно для совершенія службы Божіей, остальныхъ же отправить въ Адмиралтейскую Коллегію и въ добавокъ къ нимъ посвятить въ іеромонахи и затѣмъ отправить доброжительныхъ іеродіаконовъ и монаховъ; если же іеромонахами флотъ не укомплектуется, отправить туда священниковъ тѣхъ церквей, гдѣ ихъ имѣется по три и по четыре, а гдѣ и два, да приходы малые.

Во исполненіе этого требованія, послано во флотъ 15 бѣлыхъ священниковъ и 20 іеромонаховъ, изъ нихъ двое—Пафнутій Быковскій и Сергій Астраханскій—назначены оберъ-іеромонахами.

Присланная изъ С.-Петербургской Духовной Консисторіи вѣдомость о числѣ священниковъ при церквахъ С.-Петербургской епархіи напечатана въ приложеніи № 4.

№ $\frac{77}{273}$. 27 Февраля. *По донесенію преосвященнаго Новгородскаго съ запросомъ, какъ надлежитъ приводить раскольниковъ къ присягѣ.*

Вопросъ этотъ возникъ слѣд. образомъ. Новгородскій Магистратъ, исполняя требованіе Главнаго Магистрата о приводѣ къ присягѣ, по присланнымъ печатнымъ формулярамъ, бургомистровъ, старостъ, городовыхъ, мѣщанъ и др., встрѣтилъ затрудненіе относительно 27 мѣщанъ—раскольниковъ, пожелавшихъ принять присягу не въ соборной церкви, но въ придѣлѣ Іоанна Архіепископа, съ цѣлованіемъ Животворящаго Креста и старопечатнаго Евангелія, и запросилъ Новгородскую Консисторію, исполнимо ли это желаніе раскольниковъ. На промеморію Консисторіи, почему раскольники соборную Софійскую церковь съ придѣломъ Іоанна Архіепископа раздѣляютъ и почему желаютъ цѣловать старопечатное Евангеліе, Магистратъ отвѣтилъ, что оные раскольники, какъ въ поданной ими сказкѣ показано, соборной Софійской церкви съ придѣломъ Іоанна Архіепископа ничѣмъ не раздѣляютъ и розни придѣла съ соборной церковью не признаютъ, желаютъ же принять присягу въ придѣлѣ потому, что здѣсь также присягали и незаписавшіеся въ расколъ Новгородскіе купцы, а старопечатное Евангеліе цѣловать желаютъ для того, что они имѣютъ тое-жъ христіанскую вѣру, по токмо по старопечатнымъ книгамъ. Къ этому въ промеморіи Магистрата добавлено, что въ ранѣе взятой отъ тѣхъ же раскольниковъ сказкѣ ими написано присягу де исполнить желаютъ въ соборной церкви въ придѣлѣ Іоанна Архіепископа», а не такъ, что «не въ соборной церкви, но въ придѣлѣ Іоанна Архіепископа», и то де въ прежде присланной промеморіи написано ошибкою писца, подписавшаго промеморію, за что ему и учинено наказаніе батогами.

Въ виду 6 и 33 прав. Лаодикійскаго собора («еретикомъ святилище невходно ... съ еретики и со отвергшимися отъ соборныя церкви да не помолится никто), 9 прав.

Карѳагенскаго собора («непріобщенному пріобщаяся, и самъ не пріобщенъ»), указа Петра Великаго, 17 Февраля 1718 г. [1]), о выборѣ во всякія службы только исповѣдующихся по вся годы, и состоявшагося 16 Іюля 1722 г. [2]) на конференціи Св. Синода съ Прав. Сенатомъ опредѣленія объ отобраніи отъ раскольниковъ, желающихъ дѣтей своихъ крестить въ православной церкви, и отъ раскольниковъ, брачившихся въ православной же церкви, обязательства подъ *присягою*, отъ первыхъ—о представленіи своихъ дѣтей по достиженіи 8-лѣтняго возраста къ исповѣди, а отъ вторыхъ—расколу не содержать и никакого согласія съ нимъ не имѣть, Консисторія поставлена была въ затрудненіе при рѣшеніи вопроса о приведеніи къ присягѣ мѣщанъ раскольниковъ. Архіепископъ Стефанъ, считая и съ своей стороны сомнительнымъ учинить резолюцію, ибо хотя въ приведенномъ опредѣленіи 16 Іюля 1722 г. и велѣно раскольниковъ *обязывать присягою*, но гдѣ имъ оную чинить, въ церкви ли или въ судебныхъ каковыхъ мѣстахъ, того въ указѣ не изображено, просилъ Св. Синодъ учинить благоразсмотрительную резолюцію по сему дѣлу.

Синодальною Канцеляріею выписаны на справку, кромѣ приведенныхъ правилъ и указовъ, 10 и 45 прав. Св. Апостолъ, 2 прав. Антіохійскаго собора, 5 пунктъ Высочайшей инструкціи, 13 Марта 1715 г., гвардіи поручику Ржевскому о наблюденіи, дабы въ старосты и бурмистры раскольщиковъ не выбирали, 6 п. Духов. Реглам. о воспрещеніи производить раскольщиковъ на власти не токмо духовныя, но и гражданскія, сенатскій указъ 7 Іюля 1725 г. о воспрещеніи опредѣлять раскольниковъ къ какимъ-либо сборамъ [3]), сенатскій же указъ 21 Марта 1736 г., воспроизводящій содержаніе указа 16 Іюля 1722 г. [4]). Выписка заканчивается словами: «а о томъ, гдѣ раскольниковъ къ присягѣ приводить, таковыхъ правилъ и указовъ не имѣется».

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{78}{3}$. $\frac{\text{28 Февраля.}}{\text{8 Декабря.}}$ *По сенатскому выдѣлію, о пожалованіи дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Михаила Голицына въ адмиралы.*

3 Марта состоялось распоряженіе Св. Синода о разсылкѣ о семъ указовъ по вѣдомству.

№ $\frac{79}{93}$. $\frac{\text{28 Февраля.}}{\text{21 Мая.}}$ *По донесенію архимандрита Саввина монастыря, объ отдачѣ въ этотъ монастырь бывшаго во владѣніи князя Меньшиковымъ села Надѣина Усолья.*

Въ 1743 г. подполковникъ Иванъ Сулимовскій просилъ Прав. Сенатъ объ отдачѣ ему, за воспріятіе вѣры греческаго исповѣданія и въ награжденіе убытковъ его, принадлежавшей Саввину монастырю въ Казанскомъ уѣздѣ вотчины—Надѣинскаго Усолья, съ селами и деревнями (по указу Императора Петра Великаго 13 Февраля 1710 г. отданнаго во владѣніе князя Меньшикова, а 27 Февр. 1728 г., по указу изъ быв. Верховнаго Тайнаго Совѣта [1]) возвращеннаго Саввину монастырю), ложно показавъ Сенату въ сказкѣ, что означенная вотчина послѣ 1728 г. никому не отдана, желая ею свою обидѣть святую обитель.

По донесенію объ этомъ архимандрита Каріона, Св. Синодомъ послано вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ съ требованіемъ, дабы подполковнику Сулимовскому въ прошеніи его, по неправдивому въ этомъ прошеніи показанію, повелѣно было отказать.

Отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{80}{299}$. $\frac{\text{3 Марта.}}{\text{26 Апрѣля.}}$ *По синодальному приказанію, о присылкѣ изъ Александро-Невскаго монастыря извѣстія о томъ,*

[1]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. V. № 3169.

[2]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. г. II, 1722 г. № 721, п. 6, стр. 410; стр. Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. VI, № 4052.

[3]) Пол. Собр. Зак. Рос. Имп. т. VII. № 1750.

[4]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. IX. № 6928.

[1]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. г. VI, № 2112, стр. 136.

почему нынѣ нѣтъ въ ономъ монастырѣ ординарнаго проповѣдника.

Св. Сунодъ, разсуждая, что въ Александро-Невскомъ монастырѣ не имѣется ординарнаго проповѣдника, каковой долженъ быть, съ надлежащимъ жалованьемъ, по штату монастыря, поручилъ Сунодальной Канцеляріи потребовать объ этомъ извѣстія изъ монастыря.

26 Апрѣля изъ Александро-Невскаго монастыря отвѣчено, что хотя по апробаціи Св. Сунода штатъ монастыря, коимъ установлена должность проповѣдника, и вписенъ въ бывшій Кабинетъ, но за неконфирмованіемъ и неприсылкою онаго штата въ Александро-Невскій монастырь и за недополненіемъ противъ онаго штата доходовъ, проповѣдникъ и понынѣ не опредѣленъ, а въ господскіе праздники, въ высокоторжественные и викторіальные дни проповѣдь сказываютъ въ монастырѣ самоохотно того же монастыря семинаріи ректоръ и префектъ, безъ награжденія изъ монастырской казны. На получаемые съ монастырскихъ вотчинъ доходы содержатся братія монастыря, семинаристы (на пропитаніи, одеждѣ и обуви), монастырскіе служители, присылаемые съ разныхъ мѣстъ для наставленія и воспріятія христіанскаго закона иновѣрцы, пріѣзжія духовныя и мірскія персоны. Въ виду этого, если оному Александро-Невскому монастырю не будетъ прибавки вотчинъ съ доходами, то и впредь опредѣленнаго проповѣдника съ жалованьемъ содержать невозможно.

№ $\frac{81}{32}$. 3 Марта. 28 Января 1770 г. *О порядкѣ сношеній Духовныхъ Консисторій съ свѣтскими правительствами. Здѣсь-же дѣло 3 Февраля 1769 г. № 40 по тому-же вопросу.*

Св. Сунодъ, разсуждая, что изъ нѣкіихъ свѣтскихъ командъ не точію къ епархіескимъ архіереямъ, но и къ сунодальнымъ членамъ присылаются указы, а не промеморіи, въ чемъ духовныя власти не безъ пріобидѣнія суть, приказалъ Сунодальной Канцеляріи учинить выписку изъ указовъ и регламентовъ, дабы составить опредѣленіе, какое въ корреспонденціи надлежитъ имѣть равенство.

Въ составленной, вслѣдствіе сего, Сунодальною Канцеляріею выпискѣ приведены: 14 гл. Генерал. Регламента о коллежскихъ корреспонденціяхъ, Высочайшая резолюція 14 Фев. 1721 г. на докладныхъ пунктахъ Св. Сунода, о порядкѣ сношеній Сунода съ Сенатомъ и Коллегіями [1]), Высочайшій указъ 28 Іюня 1723 г. [2]) о корреспонденціи между подвѣдомственными Сенату учрежденіями, сенатскій указъ 28 Іюля 1738 г. о томъ-же [3]), сунодальныя опредѣленія, 8 Марта 1723 г., 12 авг. 1724 г., 9 Іюня 1725 г. и 5 Мая 1729 г. о порядкѣ сношеній подчиненныхъ Св. Суноду лицъ и учрежденій съ Сунодомъ и между собою [4]).

27 Августа 1746 г. Св. Сунодомъ опредѣлено: «всѣмъ Епархіальнымъ Духовнымъ Консисторіямъ, тако-жъ Канцеляріи Экономической, Конторѣ Типографской и прочимъ всѣмъ духовнымъ правленіямъ, яко никакимъ вѣдѣнія Прав. Сената правленіямъ не подчиненнымъ, но подъ собственною дирекціею Св. Сунода состоящимъ, имѣть сношеніе съ Коллегіями, Канцеляріями, Конторами и другими свѣтскими правленіями промеморіями, а отъ Прав. Сената требовать, дабы благоволилъ запретить—изъ Коллегій, Канцелярій и прочихъ подчиненныхъ ему правительствъ къ преосвященнымъ архіереямъ указы посылать, а имѣть имъ о дѣлахъ сношеніе съ Епархіескими Архіерейскими Консисторіями и съ прочими Св. Суноду подчиненными правленіями промеморіями. О семъ посланы—въ Прав. Сенатъ вѣдѣніе и указы по вѣдомству.

Въ 1764 и послѣдующихъ годахъ вопросъ о корреспонденціи, служившій предметомъ спора (сопровождавшагося часто даже остановкою дѣлъ) между свѣтскими и духовными правленіями, вновь восходилъ на разсмотрѣніе какъ Св. Сунода, такъ и Прав. Сената. Въ Св. Сунодъ посту-

[1]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. VI. № 3749.
[2]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. VII. № 4260.
[3]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. X, № 7624.
[4]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. III. № 1027; т. IV, 1340; т. V. № 1570; т. VI. № 2220.

или по этому вопросу 3 доношенія, Кіевскаго митрополита Арсенія, Новгородской Дух. Консисторіи и Московской Сунодальной Конторы, а также 4 вѣдѣнія Прав. Сената (изъ нихъ 2 С.-Петербургскихъ и 2 Московскихъ его департаментовъ). Митрополитъ Кіевскій Арсеній, сообщивъ, что до 1758 г. гетманы малороссійскіе сносились съ архіереями письмами, а Малороссійская Генеральная Войсковая Канцелярія посылала въ Кіевскую Консисторію промеморіи, послѣ же того названная Канцелярія перестала принимать промеморіи изъ Консисторіи, а затѣмъ Малороссійская Коллегія стала посылать въ Консисторію указы (ссылаясь при этомъ на то, что Консисторія не прямо зависитъ отъ Св. Сунода, а подсудственна митрополиту), къ самому же преосвященному сообщенія, изъ нихъ нѣкоторыя на подобіе ордера писанныя, просилъ учинить указъ, чтобы Консисторія сносилась съ Коллегіею промеморіями, а съ Войсковыми Канцеляріями указами. Новгородская Консисторія своимъ донесеніемъ спрашивала, какъ сноситься Консисторіи съ губернаторами, доношеніями или промеморіями. Сунодальная Контора сообщила, что учрежденные въ Москвѣ 15 Декабря 1763 г. [1]), вмѣсто Сенатской Конторы, два Департамента Прав. Сената стали посылать въ Контору не вѣдѣнія, какъ прежде, а указы, которые, однако, Конторою, яко не подчиненнымъ Сенату Правленіемъ, не принимаются, равнымъ образомъ и Московскіе Департаменты отказались принимать посылаемыя Конторою вѣдѣнія, требуя сноситься съ ними доношеніями; дабы отъ таковыхъ происшествій не послѣдовало въ чемъ нужномъ медленія, остановки или опущенія, Контора просила распоряженія Св. Сунода. Московскіе Сенатскіе Департаменты въ своихъ вѣдѣніяхъ, 29 Марта и 8 Апрѣля 1764 г., объяснили установленный ими порядокъ сношеній съ Сунодальною Конторою тѣмъ, что они, на основаніи указа 15 Декабря 1763 г., имѣютъ равную силу и достоинство съ С.-Петербургскими Департаментами, Сунодальная же Контора по прежнему состоитъ подъ указами Св. Сунода. Въ вѣдѣніяхъ Прав. Сената, отъ 12 Іюня 1766 г. и 31 Янв. 1769 г. (по 1 Петербург. Д-ту) изложено содержаніе донесеній: а) Военной Коллегіи, жаловавшейся на Домовую Контору архіепископа Новгородскаго Стефана, не принявшую посланнаго Коллегіею на имя архіепископа по производившемуся въ Казанскомъ драгунскомъ полку дѣлу о прапорщикѣ Клеминѣ сообщенія, вмѣсто промеморіи (какъ-бы, по мнѣнію Конторы, слѣдовало, на основаніи помянутаго указа Св. Сунода, 1746 г.), и требовавшей, чтобы Архіерейскія Конторы сносились съ Коллегіями доношеніями, а отъ нихъ принимали указы; б) бывшей Сенатской Конторы, увѣдомившей объ отказѣ Каморъ-Коллегіи въ пріемѣ промеморій изъ Московской Духовной Консисторіи, в) Новгородскаго губернатора генералъ-маіора Сиверса, сообщившаго о присланномъ изъ Тверской Духовной Консисторіи въ Тверскую Провинціальную Канцелярію за извѣстіе указъ, съ объявленіемъ указа Сунодальной Конторы, предписывавшаго Консисторіямъ, въ виду Высочайшаго повелѣнія, отъ 12 Сентября 1765 г. [1]), о сравненіи въ чинахъ секретарей Духовныхъ Консисторій съ губернскими секретарями, сноситься съ Провинціальными Канцеляріями и Магистратами указами, а не промеморіями, и г) прокурора Сѣвской провинціи Дурново, жаловавшагося на то, что велѣдствіе отказа состоящей въ Сѣвскѣ Консисторіи викарнаго преосвященнаго Московской епархіи принимать изъ Сѣвской Провинціальной Канцеляріи промеморіи, многія дѣла остаются безъ производства.

Въ вѣдѣніи, отъ 12 Іюня 1766 г., Прав. Сенатъ просилъ Св. Сунодъ подтвердить Духовнымъ Консисторіямъ, дабы оныя въ Провинціальныя и Городовыя Канцеляріи указы посылать удержались, ибо во 1-хъ, въ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи 12 Сентября 1765 г. не сказано, что Консисторіи могутъ посылать указы въ названныя Канцеляріи, а во 2-хъ, опредѣленіе о перепи-

[1]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. XVI, № 11, 989.

[1]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. XVII. № 12,489.

скахъ между собою судебныхъ мѣстъ сдѣлано не по рангамъ ихъ членовъ и служителей, но по мѣрѣ порученныхъ имъ дѣлъ. Въ вѣдѣніи же, отъ 31 Янв. 1769 г., прописано слѣдующее сенатское опредѣленіе по вопросу о корреспонденціи: такъ какъ въ узаконеніяхъ о преимуществахъ Прав. Сената и Св. Синода точнаго положенія о томъ, какимъ образомъ Коллегіямъ, Канцеляріямъ и прочимъ присутственнымъ мѣстамъ имѣть сношеніе съ архіереями и Консисторіями не оказалось, то для положенія на будущее время сему точнаго постановленія, Прав. Сенатъ постановилъ сообщить сей казусъ въ Коммиссію сочиненія проекта новаго Уложенія чрезъ генералъ-прокурора князя Александра Алексѣевича Вяземскаго. Имѣя, засимъ, въ виду, что споры о порядкѣ сношеній со стороны свѣтскихъ правленій произошли только отъ четырехъ мѣстъ, вслѣдствіе неправильнаго толкованія нѣкоторыми духовными правленіями указа 12 Сент. 1765 г., и заключая отсюда, что въ другихъ мѣстахъ архіереи и Консисторіи, по доброму ихъ поученію о производствѣ дѣлъ, имѣютъ съ свѣтскими присутственными мѣстами надлежащее сношеніе безпрекословно, Прав. Сенатъ просилъ Св. Синодъ, въ пресѣченіе со стороны духовныхъ правительствъ споровъ и въ производствѣ дѣлъ остановки, подтвердить подчиненнымъ ему правительствамъ, чтобъ оныя въ случающихся перепискахъ, до постановленія Коммиссіею о сочиненіи проекта новаго Уложенія закона по сему предмету, не ссылаясь на упомянутый о консисторскихъ секретаряхъ указъ, поступали по прежде введеннымъ на сей случай обрядамъ, а чтобъ и со стороны свѣтскихъ правленій не происходило таковыхъ же споровъ, о равномъ по сему исполненіи Прав. Сенатомъ посланы въ подвѣдомственныя ему учрежденія указы.

Св. Синодъ, согласившись съ изложеннымъ опредѣленіемъ Прав. Сената, 6 Февраля 1769 г. постановилъ: о надлежащемъ по оному сенатскому опредѣленію исполненіи, съ прописаніемъ сенатскаго вѣдѣнія, послать къ синодальнымъ членамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, Синодальной и Типографской Конторамъ и въ ставропигіальные монастыри къ властямъ указы, которые 19 Февраля и посланы.

Сылаясь на то-же сенатское опредѣленіе, Св. Синодъ, въ вѣдѣніи, отъ 18 Сентября 1769 г., съ прописаніемъ содержанія доношеній Московской Синодальной Конторы и вѣдѣній Московскихъ Сенатскихъ Департаментовъ по возникшему между ними спору о порядкѣ сношенія, просилъ Прав. Сенатъ учинить опредѣленіе, чтобъ Московскіе Департаменты сносились съ Синодальною Конторою по обряду веденному бывшею Сенатскою Конторою и самими Департаментами въ началѣ ихъ существованія, т. е. вѣдѣніями. Въ отвѣтъ на это Сенатомъ сообщено, что въ Московскіе Департаменты имъ послано вѣдѣніе съ объявленіемъ, что какъ по Высочайшему повелѣнію, 15 Декабря 1763 г., оные Департаменты съ Петербургскими равнымъ преимуществомъ уполномочены, то и о постановленіи между ними и Синодальною Конторою пристойной переписки они могутъ прямо отъ себя представить Ея Императорскому Величеству и непросить указъ.

№ $\frac{82}{5}$. 4 Марта. *По журнальной записке, о воспрещеніи экзекутору посылать отъ себя въ епархіи и прочія мѣста понужденія о скорѣйшемъ исполненіи всякихъ дѣлъ.*

Св. Синодомъ «разсуждено: отнынѣ синодальному экзекутору Василію Тишину ни о какихъ синодальныхъ дѣлахъ по отправленнымъ напредъ сего и кои впредь отправляться будутъ изъ Св. Синода указы, письменныхъ отъ себя понужденій въ епархіи и никуда въ подчиненныя Св. Синоду мѣста не посылать. А ежели куда о чемъ надлежитъ подтвердить, то изъ Св. Синода посылать дубликаты и трипликаты». О семъ объявлено экзекутору и канцелярскимъ служителямъ «съ подписками».

№ $\frac{83}{94}$. $\frac{4\ \text{Марта.}}{10\ \text{Января}\ 1752\ \text{г.}}$ *По синодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ Экономиче-*

ской Канцеляріи вѣдомостей о доходахъ, получаемыхъ съ архіерейскихъ домовъ и заопредѣленныхъ вотчинъ (на 428 л.).

По опредѣленію Св. Синода, отъ 4 Марта, въ Экономическую Канцелярію послань указъ съ требованіемъ—учинить со всякою вѣрностію и прислать въ Св. Сунодъ вѣдомости: 1) сколько съ архіерейскихъ домовъ, съ заопредѣленныхъ монастырскихъ вотчинъ и по Сунодальнымъ Дворцовому и Казенному Приказамъ положено платить въ названную Канцелярію опредѣленныхъ денежныхъ, хлѣбныхъ и иныхъ доходовъ. сколько въ сунодальныхъ и заопредѣленныхъ монастырскихъ вотчинахъ опредѣлено пашни пахать и хлѣба сѣять, а также сколько на окладные всякіе расходы денегъ и хлѣба повелѣно держать; 2) въ число тѣхъ опредѣленныхъ доходовъ сколько денегъ было въ сборѣ въ 1744 г. и послѣдующіе годы, а также сколько было въ приходѣ отъ посѣяннаго хлѣба и сколько скошено сѣна. и 3) изъ сборныхъ доходовъ сколько употреблено въ расходъ и куда именно.

Представленныя 16 Сентября 1746 г. требуемыя вѣдомости, по разсмотрѣніи ихъ въ Сунодальной Канцеляріи, «явились въ сочиненіи крайне неисправны и невѣрны, виною же сему не иное что, какъ секретарская лѣность и повытчиково небреженіе, ибо что повытчиками сдѣлано, то секретари, не хотя въ разсмотрѣніи труда показать, положились на одни повытчицкія бредни», почему эти вѣдомости возвращены были въ Экономическую Канцелярію съ приказаніемъ прислать новыя вѣдомости, сочиненныя во всей исправности. 16 Іюня 1747 г. представлены были Экономическою Канцеляріею исправленныя вѣдомости о денежныхъ доходахъ и расходахъ за 1744 и 1745 г.г., а 16 Мая 1748 г. вѣдомости о хлѣбныхъ доходахъ за тѣ же годы, причемъ въ донесеніи Канцеляріи замедленіе въ присылкѣ этихъ вѣдомостей объяснено позднимъ (несмотря на подтвержденія) доставленіемъ и неисправнымъ составленіемъ таковыхъ же вѣдомостей монастырями и архіерейскими домами.

Кромѣ вѣдомостей за 1744 и 1745 г.г., въ дѣлѣ имѣются также присланныя въ разное время, вслѣдствіе сунодальнаго опредѣленія, отъ 15 Марта 1748 г. (о присылкѣ означенныхъ вѣдомостей повсягодно), вѣдомости о денежныхъ доходахъ и расходахъ за время, отъ 1746 г. по 1749 г., и о хлѣбныхъ доходахъ за 1746 и 1747 г.г.

Въ первой изъ 4-хъ вѣдомостей о хлѣбныхъ доходахъ за 1744 и 1745 г.г. показано, что съ заопредѣленныхъ вотчинъ монастырей (Псковскаго Печерскаго, Спасскаго Ярославскаго, Іосифова Волоколамскаго, Саввина Сторожевскаго, Костромскаго Богоявленскаго, Ростовскаго Борисоглѣбскаго, Кириллова Бѣлозерскаго, Московскихъ — Симонова, Новоспасскаго и Ивановскаго, Алексѣевскаго въ Угличѣ, Рязанскаго Спасскаго, Суздальскаго Спасскаго и Николаевскаго Угрѣшскаго) по окладу положено платить въ Экономическую Канцелярію оброчнаго хлѣба—1018 четвертей $6^1/_2$ четвериковъ, овса 930 четв. $^1/_2$ четрк., ячменя — 247 четв. 4 четрк., пшеницы — 45 четв. $7^1/_3$ четрк., крупъ гречневыхъ 30 четвертей, всего ржи и яроваго 2272 четверти $2^1/_2$ четрк.

Изъ 2-й вѣдомости видно, что въ заопредѣленныхъ вотчинахъ монастырей Іосифова Волоколамскаго, Спасо-Евѳиміева, Костромскаго Богоявленскаго, Переславскаго Даніловскаго, Ростовскаго-Борисоглѣбскаго, Воскресенскаго, что при Истрѣ, Рязанскаго Богословскаго, Никитскаго въ Переславлѣ, Нижегородскаго Печерскаго, Чернева въ Шацкѣ, Саввина Сторожевскаго и Иловой пустыни—по окладнымъ книгамъ казенной пашни положено пахать 1929 десятинъ, на которыхъ посѣяно было въ 1744 г.: ржи—3210 четвертей $7^1/_2$ четвериковъ, яроваго — 5992 четв. $6^1/_2$ четрк.; сверхъ сѣмянъ въ приходѣ было: ржи—2296 четв. $7^1/_2$ четрк., яроваго—2511 четв. 5 четрк.; въ 1745 г. было въ посѣвѣ: ржи — 3392 четв. $6^1/_2$ четрк., яроваго—5018 четв. 5 четрк.; въ приходѣ было: ржи — 2368 четв. $1^1/_2$ четрк., яроваго—173 четв. (такое малое количество объяснено недородомъ).

Въ 3-й вѣдомости показано. что по

окладнымъ книгамъ быв. Сѵнодальнаго Дворцоваго Приказа положено платить въ Экономическую Канцелярію съ сѵнодальныхъ вотчинъ (с. Троицкаго-Голенищева, Пушкина, Владыкина, Озерецкаго, Куркина, Сабурова, Теленшева, Карцова и Троицкаго сельца, Московскаго уѣзда; с. Дмитровскаго, Звенигородскаго уѣзда; с. Игнатова и Троицкой Перльской слободы, Дмитровскаго у.; с. Покрова Антоніевой пустыни, Романовскаго и Павловскаго, Переславскаго у.; Карашской волости, Ростовскаго у.; с. Ильинскаго съ деревнями, Юрьевскаго у.; с. Кошелева и Стоянца, Каширскаго у.; с. Куликова, Никольской слободки и Вятской волости, Костромскаго у.; с. Сеславскаго, Богослова, Спасскаго, Павловскаго, Стараго Двора, Бухалова, Бродницъ, Подберезья, Порѣцкаго, Ославскаго, Михайловой стороны, Боголюбовскихъ вотчинъ, Сенежской и Богдачевской волостей и 4 деревень, Владимірскаго у.; Ярымовской волости и дер. Волчихи, Муромскаго у.; Дудинскихъ вотчинъ, с. Воскресенскаго и Спасской волости, Нижегородскаго у.; Вешевскихъ вотчинъ, Тульскаго у.: с. Куймани, Лебединскаго у.; с. Ковскаго, Суровской и Ковской волостей, Бѣлозерскаго у.; с. Одоушева и дер. Лодыгиной, Галицкаго у.; с. Оковецъ, Ржевскаго у.; Варзужской волости, Двинскаго у.) и принесныхъ къ сѵнодальному дому монастырей (Борисоглѣбскаго, Переславскаго у.; Воскресенскаго, Ростовскаго у.; Царекопстантиновскаго и Козьмина, Николаевскаго Волосова и Покровскаго, Владимірскаго у.) оброчнаго хлѣба и всякихъ припасовъ: ржи—676 четвертей $7^1/_6$ четверпковъ, овса—786 четв. $7^1/_6$ четрк., ячменп—44 четв. $7^1/_2$ чтрк., пшеницы—5 четв.; муки ржаной—300 четв.; сухарей—100 четв.; крупъ овсяныхъ—120 четв.; толокна—95 четв.; яицъ 11,660 штукъ, рыбы семги (съ Варзужской волости, Двинскаго у.)—$166^1/_2$ пуд.; малины—275 ведр.; сѣна—9835 пуд.; тесу—1000 шт. Въ тѣхъ же сѵнодальныхъ вотчинахъ, какъ усматривается изъ 4-й вѣдомости, казенной пашни пахать опредѣлено—1330 десятинъ, на которыхъ было:

	Въ 1744 году.									Въ 1745 году.								
	Въ посѣвѣ.		Въ умолотѣ.		Сверхъ сѣва въ приплодѣ.		Противъ сѣва въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ недородѣ.		Сѣна въ укосѣ.	Въ посѣвѣ.		Въ умолотѣ.		Сверхъ сѣва въ приплодѣ.		Противъ сѣва въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ недородѣ.		Сѣна въ укосѣ.
	Четверти.	Четверики.	Четверти	Четверики.	Четверти	Четверики.	Четверти.	Четверики.	Копенъ	Четверти.	Четверики.	Четверти.	Четверики.	Четверти.	Четверики	Четверти	Четверики	Копенъ
Ржи. . .	2283	$2^1/_4$	5337	2	3079	$1^3/_4$	25	2	14773,	2350	6	5618	$6^1/_4$	3268	$^1/_4$	—	—	11910,
Овса. . .	2992	3	5798	—	2935	$1^1/_2$	129	$4^1/_2$	въ	3198	7	3446	$5^3/_4$	992	$4^1/_2$	744	$5^1/_2$	въ
Ячменя . .	467	2	721	$3^1/_2$	322	$3^1/_2$	68	2		376	6	462	$3^3/_4$	240	$1^3/_4$	154	4	
Пшеницы .	58	2	137	6	79	4	—	—	сомъ	65	5	90	2	31	1	6	4	сомъ
Гороху . .	36	$3^1/_2$	144	3	107	$7^1/_2$	—	—	29546	48		40	$7^1/_2$	3	6	10	$6^3/_4$	23820
Гречи . .	328	1	171	$6^1/_4$	1	—	157	$2^3/_4$	пудовъ.	223	4	249	1	144	3	118	6	пудовъ.
Конопель .	9	7	16	2	7	$1^1/_2$	—	$6^1/_2$		11	5	20	—	10	6	2	3	

Сверхъ окладныхъ доходовъ, неокладныхъ было *въ 1744 г.*—масла отъ казенныхъ дойныхъ коровъ 37 пуд. 5 фун.; набитаго изъ конопляпаго сѣмени $4^3/_4$ ведра; изъ казенныхъ садовъ—49 кузовковъ вишни, 11 четвертей яблокъ; *въ 1745 г.*—масла коровьяго 64 пуда 39 фун., конопляпаго $3^3/_4$ ведра, меду 48 пуд. 35 фун., ягодъ—86 кузовковъ, яблокъ 6 четверпковъ, грушъ—1 четверикъ, морсу вишневаго 51 ведро, орѣховыхъ ядеръ 4 четверика; холстовъ поскопныхъ 1437 аршинъ, суконъ сермяжныхъ 263 арш., войлоковъ 34, подхомутныхъ подкладокъ 18, разныхъ кожъ—138.

Изъ собраннаго въ 1744 и 1745 г.г.

хлѣба продано 11319 четвертей и въ расходъ употреблено (сунодальнаго дома ризничему, съ братіею и дворовыми служителями, того же дома иподіаконамъ и пѣвчимъ, дворянину, стряпчему, разнымъ рабочимъ, игумену съ братіею, Новшпскаго монастыря, сторожамъ Успенскаго собора, въ Московскій госпиталь и въ ружные монастыри) 6361 четверть.

По разсмотрѣніи означенныхъ вѣдомостей, изъ Сунодальной Канцеляріи посланъ былъ запросъ въ Экономическую Канцелярію, отъ монастырей или отъ Канцеляріи бываетъ въ посѣвѣ всякій хлѣбъ въ заопредѣленныхъ монастырскихъ вотчинахъ. Отвѣчено, что—отъ монастырей, а въ Экономическую Канцелярію платятъ только денежные и хлѣбные по положенному окладу доходы; изъ дальнихъ мѣстъ хлѣбъ въ Москву не привозится, а продается по тамошнимъ справочнымъ съ таможнею цѣнамъ, изъ ближнихъ же мѣстъ хлѣбъ доставляется натурою.

Вѣдомости за 1746 и 1747 г.г. о хлѣбныхъ доходахъ, сходныя по формѣ съ вышеозначенными вѣдомостями, почти ничѣмъ не разнятся отъ нихъ и по цифрамъ, въ нихъ приведеннымъ.

Изъ вѣдомостей о денежныхъ доходахъ видно, что въ Экономическую Канцелярію поступило:

	Въ 1744 г.		Въ 1745 г.		Въ 1746 г.		Въ 1747 г.		Въ 1748 г.		Въ 1749 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Окладныхъ, неокладныхъ доходовъ и доимочныхъ за прежніе годы. .	80.038	45½	78.686	86½	64.511	23	57.653	23¾	74.744	34	63.482	70
2) Остаточныхъ отъ предшествующаго года . . .	16.016	59	6.030	39	16.715	48¾	31.549	96	11.388	81¾	54.018	39½
Всего . . .	96.055	4½	84.717	25½	81.229	71¾	92.203	19¾	119.133	15¾	117.501	9½

Къ каждой изъ цифровыхъ вѣдомостей приложены большія именныя вѣдомости, показывающія, на комъ, на какихъ мѣстахъ и въ какомъ размѣрѣ осталась «доимка за данный годъ, зачѣмъ не во взысканіи, сколько изъ числа доимщиковъ надежныхъ ко взысканію и сколько безнадежныхъ и подлежащихъ исключенію изъ оклада. Изъ имешныхъ вѣдомостей видно, что въ доимкѣ осталось:

отъ 1744 г. къ 1745 г. —1729 р. 4½ к.:
1745 » » 1746 » —2557 » 85
1746 » » 1747 » —1844 » 56½
1747 » » 1748 » —5344 » 20¾
1748 » » 1749 » —3187 » 9
1749 » » 1750 —5777 » 80

№ 84/255. 4 марта, 27 августа 1787 г. *Объ отправленіи въ Камчатку Духовной Миссіи, съ архимандритомъ Іоасафомъ Хотунцевскимъ во главѣ. Здѣсь-же дѣла о Камчатской Миссіи, 4 сентября 1747 г., № 199, и 14 іюля 1768 г. № 299.* [1])

Дѣло начинается присланною изъ Московской Сунодальной Конторы, по требованію Святѣйшаго Синода, перепискою о непорядочныхъ поступкахъ отправленныхъ въ 1733 г. въ Камчатку, для проповѣди слова Божія и призыванія невѣріемъ ослѣпленнаго народа къ принятію православ-

[1]) Въ 1-мъ томѣ дѣла—683 листа, во 2-мъ—531 л., въ 3-мъ—232 л. Въ 1-мъ томѣ 31-хъ листовъ не оказалось (именно отъ 470 до 476 л., отъ 488 до 496 л., отъ 511 до 553 л., отъ 600 до 601 л. и послѣднихъ 4-хъ листовъ), но содержаніе ихъ представилось возможнымъ возстановить по имѣющимся въ дѣлѣ выпискамъ и экстрактамъ.

ной вѣры, игумена Варѳоломея Филевскаго, іеромонаха Александра и діакона также Александра. Въ этой перепискѣ содержатся свѣдѣнія: о возникновеніи Камчатской миссіи, о первоначальномъ ея устройствѣ, о назначеніи туда перваго миссіонера іеромонаха Игнатія Козыревскаго, о преступленіи послѣдняго, повлекшемъ не только увольненіе его отъ даннаго назначенія, но и отсылку его, по лишеніи священства, къ гражданскому суду въ Юстицъ-Коллегію, объ опредѣленіи на мѣсто Козыревскаго игумена Филевскаго, объ отправкѣ его къ мѣсту назначенія съ названными іеромонахомъ и іеродіакономъ, о выдачѣ ему отъ Св. Синода инструкціи, о посланныхъ съ нимъ церковно-богослужебныхъ принадлежностяхъ, о взятіи его съ пути (изъ Якутска) въ Контору Тайныхъ Розыскныхъ дѣлъ въ Москву и послѣдовавшей здѣсь его смерти. Всѣ эти свѣдѣнія имѣются: въ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VII—№№ 2456, 2458, 2459, 2557, 2632, 2642 т. VIII—№ 2718, т. 1, 1742 г.,—№ 25; въ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Син., т. X, №№ 81, 198, 504, стр. 166, 357 и 803; т. XII, № 141, стр. 288. Инструкція Филевскому напечатана въ т. X Опис. дѣлъ въ прилож. XXXI, стр. 1368. Въ дополненіе къ тому, что напечатано о Филевскомъ въ Полн. собр. пост. и Опис. дѣлъ, слѣдуетъ только сказать, что Филевскій въ 1736 г. былъ присланъ въ Тайную Контору по распоряженію Сибирскаго Приказа, вслѣдствіе доноса на него іеродіакона Александра, съ обвиненіемъ его по 1-му пункту, именно въ томъ, что онъ, въ бытность свою въ Якутскѣ, не служилъ въ царскіе дни молебновъ, а въ поминовенные по преставльшейся Ея Императорскаго Величества фамиліи дни—панихидъ. Однако, произведеннымъ потомъ слѣдствіемъ обнаружено, что іеродіаконъ доносилъ объ этомъ затѣйно и съ прибавкою, почему, по лишеніи сана, онъ отосланъ былъ въ Контору Военной Коллегіи для написанія въ солдатскую службу. Филевскій же, еще до окончанія производившагося объ немъ дѣла, 10 октября 1737 г. умеръ въ Московской

госпитали и погребенъ въ Заиконоспасскомъ училищномъ монастырѣ.

По смерти игумена Филевскаго, въ теченіе болѣе трехъ лѣтъ дѣла о Камчатской миссіи въ Св. Синодѣ не производилось. Ближайшимъ поводомъ къ возбужденію вновь этого вопроса послужили три поступившія въ 1741 г. донесенія съ просьбою о скорѣйшей присылкѣ въ Камчатку миссіонеровъ: одно изъ Сибирскаго Приказа, другое, отъ—преосвященнаго Иркутскаго Иннокентія, третье, присланное изъ Камчадальской крѣпости при Большой рѣкѣ, отъ Академіи Наукъ адъюнкта Георгія Вильгельма Штеллера, отправлявшаго (какъ онъ сообщаетъ о себѣ) третій годъ академическую въ азіатскихъ странахъ должность.

Въ донесеніи Сибирскаго Приказа сообщалось, что, по свѣдѣніямъ изъ Охотска отъ Григорія Скорнякова-Писарева, отъ Канцеляріи Охотскаго порта имѣется стараніе о крещеніи иновѣрцевъ, которыхъ и крещено—5 князьковъ, 1 шаманъ и прочихъ мужеска и женска пола человѣкъ съ пятьдесятъ. Для приведенія же большаго числа иноземцевъ въ вѣру православную требуются тамъ священники искусные, такъ какъ имѣющійся тамъ іеромонахъ Дамаскинъ не всегда живетъ въ Охотскѣ, а какъ пойдетъ капитанъ-командоръ въ путь свой, то и онъ съ нимъ же пойдетъ.

Преосвященный Иркутскій, къ которому тотъ же командиръ Охотскаго порта Писаревъ обращался съ просьбою о присылкѣ въ Камчатку священнослужителей, въ виду обстоящей тамъ великой нужды въ крещеніи иновѣрцевъ, въ исповѣди болящихъ и погребеніи мертвыхъ, донесъ Св. Синоду (по поводу какъ этой просьбы, такъ и таковой же просьбы морского флота капитана Беринга), что изъ Иркутской епархіи, въ которой въ черныхъ и бѣлыхъ попахъ немалое оскудѣніе и даже нѣкоторыя церкви въ близости къ Иркутску не имѣютъ священнослужителей, послать въ Камчатку некого, что туда могъ-бы только быть отправленъ сосланный въ Сибирь (по слѣдственнымъ дѣламъ быв. митрополитовъ Сильвестра Казанскаго и Игнатія Коло-

менскаго [1]) ростriга Петръ, быв. архимандритъ Спасо Казанскаго монастыря Питиримъ, если соизволитъ Св. Синодъ возвратить ему іеромонашескій чинъ.

Академіи Наукъ адъюнктъ Штеллеръ, въ своемъ донесеніи (писанномъ на латинскомъ языкѣ и переведенномъ на русскій языкъ переводчикомъ при Св. Синодѣ Козловскимъ), сообщилъ на основаніи продолжительнаго и обстоятельнаго наблюденія и изученія Камчатки подробныя свѣдѣнія объ ея обитателяхъ, ихъ правахъ, обычаяхъ и вѣрованіяхъ, а также и о тѣхъ духовныхъ и матеріальныхъ нуждахъ этой страны, удовлетвореніе которыхъ онъ признавалъ необходимымъ, въ интересахъ Россіи. Штеллеръ писалъ: «Камчадальская земля сугубое зло страждетъ, что-же надлежитъ до началъ и дѣйствъ, то оное многоразлично. Едино зло есть язычество практическое, что сметенный соръ россійскій, т. е. въ ссылку сосланные, древнихъ вящъ память нынѣшними обновляютъ и въ дѣторожденіяхъ беззаконныхъ распространяютъ. Въ христіанскомъ ученіи, подобно какъ и въ правахъ, таковые невѣжды. Кромѣ крайнѣйшія невѣжества тьмы, главнѣйшіе или, лучше сказать, подлѣйшіе пороки обрѣтаются: пьянство нечистовое (разженіемъ духа и, по обыкновенію языческихъ народовъ, муховымъ грибомъ, камеродендромъ зеліемъ, сопъ наводящимъ и разныя фантазіи и привидѣнія по природѣ и хотѣнію всякаго производящимъ побуждаемое), убійство, сребролюбіе, необуздание желаніе къ расточенію имѣнія, прелюбодѣйство, любодѣйство, дѣтямъ воспитанія весьма нѣтъ, однимъ словомъ заключить, земля сія какъ послѣдняя въ Азіи, а по жителямъ ея истинно послѣдняя, обманствъ и лжей въ едино мѣсто совокупленіе и всѣхъ золъ сходбище. Другое зло есть язычество простое, т. е. невѣрные народы, кои суть добросердечны, справедливы, весьма правдивы, во обѣщаніяхъ постоянны, страннопріимны, трудолюбивы, боязливы, однакожъ и не глупы; когда что лучшее видятъ, къ тому, аки быстрымъ потокомъ, несутся, а къ худому, хотя и съ принужденіемъ, но неохотно текутъ. Что-же до суевѣрія языческаго надлежитъ, суетны они болѣе отъ невѣжества, нежели безбожны, и когда пріятно обличаютъ ихъ, то и самимъ себѣ безмѣрно смѣшны. Богъ называется у нихъ Кутка, который Камчатскую землю отъ сына своего въ мори утопшаго создалъ. Они сказываютъ, что отъ сожительства Кутки съ женою его народъ его рожденный начало свое имѣетъ, сирѣчь: богъ оный съ женою своею по устьямъ каждыхъ рѣкъ большихъ жилъ по нѣскольку лѣтъ, оставляя при каждой рѣкѣ по сыну и дочери, откуда де потомъ толико фамилій и народовъ произошло, колико не безъ дива до-нынѣ въ толь маломъ пространствѣ видимъ. Куда онъ, по умноженіи людей, отошелъ или гдѣ по-нынѣ живетъ и что дѣлаетъ, про то они думаютъ, что онъ сбѣжалъ для того, что люди ему вельми насмѣвалися, а онъ де толь безумецъ и глупъ былъ, что и довольно заслужилъ. Идоловъ не имѣютъ и говорятъ, что не можно грѣшить противъ бога, по токмо противъ предковъ, буде кто древнихъ обычаевъ не хранитъ. Каждый безчисленныхъ смѣшныхъ и безумія наполненныхъ грѣховъ роспись на память имѣетъ: лучшею дорогою не ходитъ, ежели предки трудною и опасною шли, мужу съ женою не спакъ, но побочно схожденіе имѣть, понеже де и рыбы, отъ которыхъ все ихъ пропитаніе состоитъ, такъ дѣлаютъ, спицу прежде равноденствія не называть спицею, чтобъ препоны не учинить наступленію лѣта, плеча мужу не опускать, чтобъ ему не умереть, ножа вить хоромины не точить, дабы непогода не востала... Другого бога въ облакахъ поставляютъ, именемъ Былукая, также женатаго, нѣкогда въ горахъ горящихъ обитающаго. Зѣло боятся его и о немъ сказываютъ, что онъ громы производитъ для устрашенія людей, когда съ ловли китовъ возвращается съ ангелами своими служителми, которыхъ Гамулами называютъ; когда ладію свою свѣтлую къ берегу тянетъ, то отъ прикосновенія оной съ камушками набережными шумъ (громъ) происходитъ, а жесточайшіе громы бываютъ.

[1]) Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Син., т. XI, №№ 338, 467 и 505.

когда онъ, зѣло гнѣвенъ, надутую телка морскаго кожу туда и сюда по облакамъ тащитъ, подпимаетъ и бросаетъ. Былукаю за брата поставляютъ бога вѣтровъ, Балакитга зовомаго, имѣющаго жену Савипакутахту. Мужъ зѣло долгіе волосы роститъ и сказываютъ, что имъ онъ вѣтры возбуждаетъ, когда къ которой сторонѣ потрясетъ головою. Жена его зарю производитъ, когда она, хотя угодить мужу, морскими бѣлилами лице свое помажетъ. Имѣютъ и подземнаго бога, на саняхъ путешествующаго, которыя тянетъ подъ землею великій нѣкоторый песъ, именемъ Косея, и когда де песъ сей стрясаетъ съ себя снѣгъ или дождь, тогда происходитъ трисеніе земли. Вѣруютъ быть воскресенію мертвыхъ, но вскорѣ послѣ сей жизни, въ вымышляемомъ ими подземномъ мірѣ, и сказываютъ, что когда тамъ лѣто, у насъ зима, и сопротивъ, понеже де теплота и снѣгъ отъ насъ къ нему сходятъ. Тамъ поставляютъ Прабауту Гаеча, который пришельцевъ разнымъ образомъ принимаетъ: въ бѣдной кожѣ одѣтымъ, сухощавымъ и худымъ приходящимъ, новую и изрядную шубу, сильныхъ псовъ и обитаніе древами, звѣрьми и рыбами изобильное даетъ, инако-же поступаетъ съ тучными и довольно одѣтыми пришельцами. Вѣруютъ, что они воскреснутъ купно со всѣми звѣрьми, птицами и рыбами, чего ради въ оной жизни и пропитаніе ихъ довольное безъ всякаго труда быть имѣетъ. Симъ мнѣніемъ водимы, будущія жизни вельми желательны и къ самоубійству зѣло скоры. Мертвыхъ на сидѣніе псамъ бросаютъ и сіе во чревахъ пёсіихъ погребеніе за благополучнѣйшее почитаютъ, понеже-де пси оные во второй жизни охотнѣе и надежнѣе имъ ко услугамъ будутъ...

Сіе есть суевѣріе языческаго, купно-же и христіанъ язычества практическаго истинное свѣдѣніе. Слѣдуетъ еще, дабы Вашему Святѣйшеству радостнѣйшая извѣстія ко облегченію соболѣзнованія предложить: имѣются въ здѣшнихъ мѣстахъ экспедиціи іеромонахъ, человѣкъ старый, къ смерти приближающійся и дряхлый, священникъ якутскій, да монахъ, недавно со мною сюда прибывшій. Всякъ изъ нихъ не нерадитъ объ обращеніи невѣрныхъ народовъ къ христіанской вѣрѣ, объ исправленіи превращенныхъ праввовъ христіанъ, язычеству подражающихъ. Напоминатели во общемъ дѣлѣ суть какъ господа начальные морскіе, такъ и я по силѣ моей, яко между оными народами непрестанно обращающійся, сіе на себе принялъ, чтобъ невѣрныхъ любезно обличать, слѣпоту и неблагополучіе ихъ имъ представлять, дабы душевнаго спасенія и благодати не пренебрегали, и руку союзную всѣмъ того хотящимъ прилагать. Въ три мѣсяцы труба евангельская толь вострубила, что едва не всѣ невѣрные отъ устья Большой рѣки до Кигила рѣки на 600 россійскихъ верегъ святымъ крещеніемъ крестились и къ церкви приступили. При портѣ св. Петра и Павла зимующихъ сіе упражненіе есть, что всякъ отъ крещенія сыновъ себѣ пріемлетъ и учитъ. При рѣкѣ Камчаткѣ, какъ чрезъ письма отъ порта св. Петра и Павла извѣстенъ я учинился, все сатанѣ повиновавшееся къ щедрымъ Св. Троицы объятіямъ течетъ и источника св. крещенія себѣ желаетъ, требуютъ священниковъ и наставленія просятъ. Жатва готова, а жателей-священниковъ нѣтъ. Того ради мы, посовѣтовавъ, разсудили повелѣть кому-нибудь, кто-бы о семъ, и что видится еще потребное, предложилъ. Святѣйшеству Вашему, которое дѣло потомъ мнѣ поручено и тѣмъ надежнѣе мною принято, чѣмъ радостнѣе всегда вспоминаю, отъѣзжающему мнѣ изъ С.-Петербурга, отъ пресвященнѣйшаго Амвросія, архіепископа Вологодскаго, и отъ всечестнѣйшаго Стефана архимандрита монастыря св. Александра Невскаго милостивѣйше данное къ писанію позволеніе. Потребности же усмотрѣны нами слѣдующія: 1) чтобъ прислать сюда трехъ священниковъ, людей добрыхъ, трудолюбивыхъ, трезвыхъ, не сребролюбцевъ, изъ которыхъ бы одинъ въ крѣпости у Большой рѣки, другой въ Верхней, а третій въ крѣпости у Анадыра рѣки при церквахъ могли быть. Каждая крѣпость довольно можетъ священника пропитать, хотя при маломъ жалованьѣ. и не такая впредь хлѣба

дороговизна имѣеть быть, какъ прежде сего, понеже нынѣшній Охотскаго порта начальникъ господинъ Девіеръ всячески домогается, дабы сія въ звѣряхъ, птицахъ и рыбахъ изобильная земля, по полученіи скота и земледѣльцевъ, во всемъ обывателей довольствовать могла, и не безъ удивленія усматривается въ здѣшнихъ мѣстахъ немногаго скота премѣна, ибо въ прибавленіи тѣла до третіей доли не меньше вешерскихъ и украинскихъ видятся. Безъ сомнѣнія, по введеніи экономіи россійской, многія мѣста сія земля превосходить имѣеть: луга здѣсь не лугами, но лѣсами кажутся; рыбъ толикое множество, что берега рѣчные ими наполняются, и больше ихъ по берегамъ оставшихъ гніетъ, нежели живетъ въ рѣкахъ другихъ мѣсть... Итакъ. нѣтъ причины, чего-бы ради имя сіе Камчатка кого страшить могло и должно было. II) Второе есть, дабы въ дальнѣйшихъ сихъ страхахъ младыя юности исправленіе, чрезъ наставленіе въ школахъ, начато было, чтобъ отъ посѣянныхъ сѣмянъ новыхъ лучшаго пропзращенія надежда была. Учинилъ я опыть въ крѣпости у Большой рѣки: завелъ школу и ссыльнаго, бывшаго нѣкогда Московской школы ученика Ивана Гуляева напялъ въ учителя, чтобъ онъ какъ читать, такъ и писать, и ариѳметикѣ наставлялъ, и молитвѣ бы Господней, символу и десяти заповѣдемъ училъ. Иную школу при портѣ св. Петра и Павла вышній господинъ капитанъ, да капитанъ Чириковъ завели, гдѣ невѣрный недавно крещеный и церковь своимъ пждивеніемъ построилъ и казака содержитъ для чтенія въ опой церкви евангелія въ праздничные дни. Свободно могу сказать, что едва двадесятый человѣкъ всякаго возраста и пола сыщется, который-бы молитву нѣкоторую или что-либо отъ вѣры зналъ, а матери, отъ невѣрныхъ взятыя, въ неимѣніи школъ, не токмо дѣтей учить не могутъ, но и кромѣ что св. крестомъ себе ограждаютъ и крещеными себе сказываютъ, ни малѣйшее что-либо христіанпна достойное и нужное знаютъ, и оттуду къ прелюбодѣйствамъ и любодѣйствамъ по природѣ своей языческой весьма склонны и

не опасны. И мнѣ видится, что ни которое иное возможное будетъ исправленіе, какъ въ школахъ отъ самыхъ малыхъ лѣтъ начинаемое. Едва-ли лишуся воспріятой надежды, дабы изъ Семинаріи монастыря св. Александра Невскаго три или четыре человѣка молодыхъ присланы были по числу крѣпостей, а въ качествѣ своемъ опые тѣмъ полезнѣе, чѣмъ въ правахъ искуснѣе и послушнѣе будутъ повелѣніямъ Вашимъ и разсужденіямъ. Толикая по-истинѣ надежда къ полученію полезнѣйшаго намѣренія возсіяваетъ, что въ десять лѣтъ всему народу камчадальскому не токмо къ вѣрѣ христіанской обратиться, но и въ правахъ, и въ языкѣ христіанамъ сообразну быть, за подлинное сержу. Много (уже) тѣхъ, которые россійскимъ языкомъ говорить любятъ и знаютъ, понеже народъ оный не кочевой, но въ подлинныхъ мѣстахъ неподвижно живущій, и по природѣ своей кроткій. И ежели хотя изъ всякой деревни токмо по два человѣка малыхъ дѣтей взять и обучить, какъ въ школѣ, такъ и въ домостроительныхъ вещехъ, то не сомнѣваюся, что концы Имперіи въ скоромъ времени самой Россіи подобнѣйшіе будутъ. А когда чуваиъ, а за ними мордву, черемись, вотяковъ, вогуловъ, татаръ магометанъ, остяковъ крещеныхъ, самоѣдовъ, асановъ, барабинцевъ, народъ тунгузскій, якутовъ, юкагировъ, корековъ, курилловъ, которые живутъ по островамъ, а на послѣдокъ камчатскій народъ разсуждаю, нравы, суевѣрія, пропитаніе, скитающееся житіе размышляю, то ни которые видятся мнѣ ближе и удобнѣе къ воспріятію христіанскія вѣры, какъ пять первые, да послѣдній сей народъ, и ради природнаго добронравія, простосердечности, неподвижнаго обитанія и ради легкомыслія въ суевѣріи. Но ипако содержатъ себе магометане, притворною изрядныхъ правоучительныхъ правилъ красотою намазанные, гордые, всѣ бѣсуемые, пепстовые, которыхъ сатана звукомъ мечтательнаго тумпана въ полкъ свой собираетъ... Третіе есть, что отъ Святѣйшества Вашего просить за нужное почитаю, дабы присланы были сюда книги: азбуки, буквари,

псалтири, и малыя книжицы молитвенники. ибо такая здѣсь дороговизна и недостатокъ въ книгахъ есть, что азбуки дешевле двадцати алтынъ и семи гривенъ сыскать не можно, да и нѣтъ ихъ, хотя бы кто и двойную цѣну охотно далъ... Что касается помощи той, которую отъ свѣтской команды просить надлежитъ, какъ и Прав. Сенату о семъ писалъ я, то напаче въ четырехъ пунктахъ она состоитъ: 1) чтобы коменданта человѣка добраго, совѣстнаго и разумнаго прислать сюда: 2) чтобъ податнымъ сборщикамъ—якутскимъ обывателямъ въ сихъ мѣстахъ не быть: 3) чтобъ коммерцію землямъ симъ пользу учинить и 4) чтобъ отъ внутреннихъ и внѣшнихъ непріятелей оныя защитить».

Усмотрѣвъ изъ вышеизложенныхъ донесеній настоятельную необходимость въ посылкѣ въ Камчатскую землицу для проповѣди слова Божія ученаго человѣка. Св. Сунодъ 19-го Августа 1741 года назначилъ туда миссіонеромъ іеромонаха Іосифа Зайкевича, бывшаго ранѣе архимандритомъ Харьковскаго Преображенскаго монастыря, а въ 1737 г. за сдѣланный имъ ложный доносъ на Бѣлогородскаго архіепископа Досиѳея (о разбитіи, будто-бы, имъ гербоватаго Ея Величества знамени) сосланнаго въ Тобольскъ въ распоряженіе митрополита Тобольскаго Антонія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Зайкевичъ опредѣленъ былъ архимандритомъ Якутскаго Спасскаго монастыря. Для вспоможенія въ дѣлѣ проповѣди, Зайкевичу поручалось выбрать изъ сосланныхъ въ разное время въ Охотскій острогъ священно-служителей — двухъ священниковъ и діакона. О назначеніи Зайкевичу и имѣющимъ быть при немъ священнослужителямъ жалованья, о скорѣйшей отправкѣ его въ Камчатку и о всяческомъ содѣйствіи ему въ пути со стороны Сибирской Губернской Канцеляріи—Св. Сунодъ послалъ два вѣдѣнія въ Прав. Сенатъ (28-го Августа и 24-го Декабря 1741 г.), которымъ, вслѣдствіе сего, опредѣлено: жалованье давать въ годъ архимандриту 300 руб., двумъ помощнымъ священникамъ по 150 р., діакону 100 р., прочимъ священникамъ, кои будутъ опредѣлены къ церквамъ въ Камчатскихъ, и Охотскомъ и Анадырскомъ острогахъ, по 80 р., діаконамъ по 60 р., причетникамъ по 40 р. человѣку, и производить имъ оное, такожъ что надлежитъ на церковныя потребы,—изъ доходовъ Охотскаго острога, буде же толикаго числа тамъ не будетъ, то изъ Якутска повсягодно безъ удержанія. Сенатомъ сдѣлано было также распоряженіе о подводахъ для Зайкевича, объ отправкѣ съ нимъ изъ Тобольскаго гарнизона для всякихъ въ пути разсылокъ и прочихъ нуждъ трехъ солдатъ, взятыхъ въ службу изъ церковнаго причта и искусныхъ въ чтеніи, и о выборѣ необходимаго ему при проповѣди толмача [1]).

Между тѣмъ, Зайкевичъ, еще до полученія сунодальнаго указа о назначеніи его миссіонеромъ въ Камчатку, прислалъ Св. Суноду «слезное» прошеніе объ освобожденіи его, бѣднаго и нищаго старца, изъ Сибири и о дозволеніи ему поступить въ число братіи Кіево-Печерской или Путивльской Софроніевой пустыни. Вслѣдствіе этой просьбы, Зайкевичъ отъ посылки въ Камчатку былъ освобожденъ и ему приказано ѣхать изъ Сибири въ Москву; по прибытіи его сюда, 10-го Сентября 1742 г. состоялось сунодальное распоряженіе объ увольненіи его на пребываніе его въ Кіево-Печерскую лавру, въ которой велѣно было отвесть Зайкевичу для «надходящей его старости и слабости» приличную чести его келлію, а также пищу и питье ему отпускать и послушника опредѣлить.

Вмѣсто архимандрита Зайкевича, Св. Сунодъ 1-го Февраля 1742 г. избралъ, для посылки въ Камчатскую землицу, экзаменатора при Крутицкомъ архіерейскомъ домѣ, бывшаго ранѣе въ теченіе трехъ лѣтъ проповѣдникомъ въ Московской Академіи, іеромонаха Іоасафа Хотунцевскаго, котораго, въ виду полученныхъ объ немъ на запросъ Св. Сунода одобрительныхъ свѣдѣній отъ архіепископа Крутицкаго Леонида (сообщившаго, что Хотунцевскій въ домѣ его имѣетъ житіе по-

[1]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1742 г. № 25.

добающее монашеству, доброе, подозрѣнія за нимъ никакого не имѣется), а также отъ ректора Академіи архимандрита Кирилла и префекта іеромонаха Порфирія (отозвавшихся о Хотунцевскомъ, что онъ— человѣкъ состоянія добраго и для посылки къ знатному послушанію удобенъ и доволенъ), 14-го Іюня 1742 года и постановлено было отправить въ Камчатку, произвесть въ архимандрита (и возведенъ въ этотъ санъ 7-го Октября епископомъ Нижегородскимъ Димитріемъ), привесть къ присягѣ (приведенъ 21-го Октября), именоваться же и писаться ему велѣно Камчатскимъ архимандритомъ [1]).

Хотунцевскій, по полученіи извѣщенія о назначеніи его начальникомъ Камчатской миссіи, прежде всего позаботился выбрать себѣ хорошихъ и дѣятельныхъ помощниковъ. 31-го марта онъ прислалъ по этому поводу въ Св. Сунодъ донесеніе слѣдующаго содержанія. «Сего 24-го Марта словеснымъ Вашего Святѣйшества приказаніемъ велѣно мнѣ въ Камчадальскую экспедицію, присмотрѣвши добросовѣстныхъ людей какъ въ ученіи довольныхъ, такъ и въ постоянствѣ знаменитыхъ, іеромонаха, іеродіакона, да трехъ учениковъ Московской Академіи, представить Вашему Святѣйшеству. Если Ваше Святѣйшество соблаговолите опредѣлить Московской Духовной Академіи учителей нижнихъ школъ, синтаксимы іеромонаха Гедеона Литовскаго и грамматики монаха Арсенія Могилянскаго, котораго еще Ваше Святѣйшество соблаговолите произвесть во іеродіакона, то сими учительными людьми довольствоваться будетъ Камчадальская экспедиція». Изъ студентовъ Академіи выборъ Хотунскаго остановился на ученикахъ богословія Петрѣ Васильевѣ Васильевѣ, Николаѣ Никитинѣ Поповѣ и Иванѣ Дмитріевѣ Золотомъ, добросовѣстныхъ, честныхъ, постоянныхъ и изрядно ученыхъ людяхъ, коими всячески довольна будетъ Камчадальская экспедиція [1]). «Еще, продолжалъ Хотунцевскій, собственное прошеніе прилагаю. Камчадальская земля далекая есть, требуетъ себѣ многихъ духовныхъ дѣлателей, а понеже единъ токмо іеромонахъ и единъ іеродіаконъ соизволеніемъ Вашего Святѣйшества посылаются, всячески симъ довольна (она) быть не можетъ, ибо дальнею дорогою аще волею Божіею іеромонахъ умретъ, то я буду безпомощенъ, а когда паче чаянія мнѣ случится смерть, то полезное всему обществу дѣло, думаю, пресѣчется, того ради прошу, чтобы со мною посланы были три іеромонаха, два іеродіакона, трое изъ ученыхъ людей, ради обученія школъ, четыре дьячка, ради чтенія и пѣнія и ради могущихъ быть въ обращеніи невѣрныхъ нужды, да два писаря. Какъ на желательныхъ себѣ помощниковъ, аще и неученыхъ, обаче добросовѣстныхъ, Хотунцевскій указалъ на іеромонаха Заиконоспасскаго монастыря Іоасафа, іеродіакона Петровскаго монастыря Луку, котораго просилъ произвесть въ іеромонахи, и іеродіакона Богоявленскаго монастыря Пахомія, недавно прибывшаго изъ Калужскаго монастыря.

Св. Сунодъ не нашелъ возможнымъ назначить въ помощь Хотунцевскому въ дѣлѣ проповѣди требуемыхъ имъ учителей Академіи и 14-го Іюня опредѣлилъ: отправить съ нимъ Заиконоспасскаго монастыря іеромонаха Іоасафа и Богоявленскаго монастыря іеродіакона Пахомія, а вмѣсто требуемаго имъ іеродіакона Луки къ произведенію въ іеромонаха присмотрѣвъ ему, Хотунцевскому, другого честнаго и благонравнаго житія человѣка, представить Св. Суноду, а для обученія на Камчаткѣ малыхъ отроковъ (какъ россійскихъ, такъ и тамошняго народа, кто приметъ св. крещеніе) россійской грамотѣ, букварю съ истолкованіемъ Божественныхъ заповѣдей и прочаго, и катихизису, выбрать ректору и префекту Академіи

---

[1]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1742 г. № 117, стр. 116. Въ томъ же томѣ напечатаны и др. сунодальныя опредѣленія о Камчатской миссіи—№№ 172, 231, 247, 257, 259, 260, 272 и 414.

[1]) Всѣ эти студенты отказались ѣхать на Камчатку, Васильевъ за болѣзнію чахоткою, Поповъ, какъ косноязычный и здравіемъ слабый, Золотой, въ виду желанія выслушать все богословское ученіе.

двухъ человѣкъ самаго добраго, постояннаго и благонравнаго житія изъ студентовъ богословія, философіи или реторики, для обученія же алфавиту, часослову, псалтири, а также въ дьячки и для всякихъ по оной проповѣди касающихся дѣлъ, трехъ человѣкъ изъ нижнихъ школъ, къ понятію вышнихъ школъ неспособныхъ. Избранному въ помощь Хотунцевскому іеромонаху Іоасафу тѣмъ-же синодальнымъ опредѣленіемъ поручалось: въ случаѣ, если Хотунцевскому приключится въ пути пресѣченіе жизни, принять во свое исправленіе проповѣдническую должность въ Камчаткѣ, и если-бъ то учинилось до Иркутска, то и санъ архимандрита отъ Иркутскаго преосвященнаго, а ежели-бы оное случилось уже по выѣздѣ изъ Иркутска верстъ за пятьсотъ и далѣе, то потому-жъ быть ему, Іоасафу, въ той проповѣди начальникомъ и писаться Камчатскимъ старшимъ іеромонахомъ.

Хотунцевскій, недовольный тѣмъ, что избранные имъ въ помощь себѣ учителя Московской Академіи іеромонахъ Гедеонъ Антонскій и монахъ Арсеній Могилянскій отъ тяжкаго ига отставлены, а вмѣсто ихъ опредѣлены помощникомъ къ нему іеромонахъ Іоасафъ, человѣкъ неученый, который, кромѣ аза и букъ и прочихъ литеръ россійскихъ не знаетъ и въ фарѣ не бывалъ, 7-го Іюля въ донесеніи своемъ Св. Суноду писалъ. Разсуждая дальность Камчатки, въ пути нужду, въ воздухѣ премѣну и великую трудность, признавалъ я въ себѣ конечный недостатокъ, ибо бывшіе прежде въ Московской Академіи труды мои, которыми я чрезъ одиннадцать лѣтъ во ученіи уже не въ юномъ возрастѣ будучи, тако-жъ чрезъ три года въ тяжкомъ игѣ проповѣди, не щадя своего здравія, потрудился, великую слабость и немощь мнѣ принесли, откуда ради непрестанныхъ въ проповѣди бывшихъ долгихъ разсужденій—головою, а ради въ той-же должности писанія и чтенія—грудію нестерпимо болѣзную и въ день отъ дня и въ часъ отъ часа сіи болѣзни моя умножаются, еще-же часто въ ногахъ и въ рукахъ у меня ломъ жестокій находится

и совершенно мучусь. Того ради всепокорно прошу, дабы повелѣно было (ежели Вашему Святѣйшеству въ противность не покажется) ради моихъ болѣзней отъ оной Камчатской экспедиціи (аще возможно) мене уволить, а вмѣсто того за мои труды милостиво покоемъ пожаловать. Буде-же не соблаговолите того учинить, я повелѣнію Святѣйшества Вашего не противлюся, но доколѣ духъ мой во мнѣ пребудетъ, я Святѣйшеству Вашему и всей Церкви Христовой послушенъ буду, точію рабски прошу дать мнѣ нижеслѣдующія потребности: 1) даны были-бъ мнѣ въ помощь написанные мною учителя; 2) также двое іеромонаховъ и іеродіаконъ добраго житія, какихъ Ваше Святѣйшество соблаговолите послать; 3) трое человѣкъ учениковъ вышнихъ школъ, для обученія отроковъ; 4) кромѣ опредѣленныхъ трехъ человѣкъ нижнихъ школъ учениковъ, ради обученія алфавиту, часослову, псалтири и письму, еще опредѣлить двухъ учениковъ въ дьячки ради чтенія и пѣнія, да двухъ ради письма; 5) опредѣлено было-бъ показаннымъ нижнихъ школъ ученикамъ жалованье не по 50 р., но по крайней мѣрѣ по 100 р. и выше; 6) было-бъ намъ прежде прибытія нашего въ Камчатку устроено обиталіе; 7) ради случиться могущихъ въ пути и въ Камчаткѣ болѣзней былъ-бы намъ лекарь съ подлекаремъ; 8) ради сбереженія нашего и посылающихся съ нами лицъ посланы-бы были съ нами армейскихъ полковъ солдаты, по крайней мѣрѣ цѣлое капральство съ капраломъ, кромѣ потребнаго отъ страны до страны конвоя; 9) даны были-бы намъ книги, ризы и стихари, также антиминсы, сосуды, иконы или иконописцы, которые могли-бы украшать храмы, ладонъ и масло; 10) для покупки колясокъ, палатокъ, саней и др. вещей, опредѣлить на подъемъ деньги; 11) чтобъ лучшая охота въ насъ показалась и не обмерло-бы еще здѣсь въ Москвѣ у отправляющихся въ Камчатку сердце, приказать написать указъ, колико лѣтъ намъ въ Камчатской экспедиціи быть. Сихъ моихъ требованій (закончилъ свое донесеніе Хотунцевскій) прошу не отставить.

Аще же Ваше Святѣйшество сихъ требованій исполнить не соблаговолите, то я всячески уподобляюся зиждущему храмину свою на пескѣ или тому, который хощетъ создати столпъ высокій, а вмѣсто твердаго каменнаго фундамента полагаетъ солому».

Св. Сунодъ и на этотъ разъ не согласился отправить съ Хотунцевскимъ требуемыхъ имъ учителей Академіи, ибо они, по донесенію ректора, крайне нужны и въ Академіи, да и желанія ѣхать въ Камчатку, по слабости своего здоровья, не выразили, но поручилъ, однако, Московской Духовной Дикастеріи справиться, не имѣется-ли при Московскихъ церквахъ кого-либо изъ вдовыхъ учительныхъ священниковъ, который-бы могъ быть опредѣленъ въ помощники къ Хотунцевскому. Св. Сунодъ не призналъ также нужды въ посылкѣ съ Хотунцевскимъ третьяго студента изъ вышнихъ школъ, ибо букварю и катихизису могутъ обучать отроковъ и два студента. Для обученія-же отроковъ скорописи и для всякой по Камчатской экспедиціи письменныхъ дѣлъ Дикастеріи поручалось прiискать изъ холостыхъ дьячковъ въ Москвѣ двухъ человѣкъ въ скорописи искусныхъ и представить Св. Суноду. Во дьячки-же и пономари къ Камчатскимъ церквамъ Хотунцевскому велѣно прiискивать охотниковъ изъ Тобольской и Иркутской епархій, а буде не прiищетъ, то по таковой нуждѣ въ то званіе, покамѣстъ изъ камчатскихъ отроковъ по изученіи русской грамоты достойные сего званія быть явятся, опредѣлить изъ якутскихъ казачьихъ дѣтей грамотѣ ученыхъ.

Прошло болѣе двухъ мѣсяцевъ послѣ сдѣланныхъ Св. Сунодомъ о всемъ этомъ распоряженій, а помощника архимандриту Хотунцевскому въ дѣлѣ проповѣди, могущаго по немъ оное званіе трудолюбиво и достойно понести, не было прiискано, между тѣмъ наступалъ уже зимній путь, по которому надлежало отправить Хотунцевскаго. Озабочиваясь скорѣйшей отправкой миссіонеровъ въ Камчатку, Св. Сунодъ самъ избралъ (17-го Ноября) Хотунцевскому помощника въ лицѣ іеромонаха Спасскаго

учлищнаго монастыря Антонія, находя его къ такому послушанію удобнымъ. Но іеромонахъ Антоній, услышавъ объ этомъ назначеніи, безъ вѣсти бѣжалъ изъ Спасскаго монастыря и возратился обратно уже въ Мартѣ 1743 г., послѣ отъѣзда миссіонеровъ [1]). На мѣсто іеромонаха Антонія для вспоможенія архимандриту Хотунцевскому рукоположенъ въ іеромонаха опредѣленный ранѣе въ составъ Камчатской миссіи іеродіаконъ Богоявленскаго монастыря Пахомій, а іеродіакономъ миссіи назначенъ изъявившій желаніе ѣхать въ Камчатку іеродіаконъ Донского монастыря Александръ. Для обученія отроковъ опредѣлены въ составъ миссіи избранные ректоромъ и инспекторомъ Академіи студенты: Димитрій Камынинъ и Алексѣй Ласточкинъ, оба изъ философіи (для обученія катихизису), Петръ Грязный, изъ піитики, Петръ Логиновъ, изъ синтаксимы, и Василій Кочуровъ, изъ фары (для обученія алфавиту, часослову и псалтири). Ради писанія всякихъ духовныхъ дѣлъ и отправленія дьячковской должности опредѣлены: студентъ піитики Стефанъ Никифоровъ и представленный Духовною Дикастеріею—Галицкаго уѣзда Троицкой церкви дьячковъ сынъ Ѳеодоръ Григорьевъ, самоохотно пожелавшій ѣхать съ Хотунцевскимъ. Когда такимъ образомъ составъ Камчатской миссіи опредѣлился, архимандритъ Хотунцевскій выразилъ желаніе ближе узнать своихъ сотрудниковъ въ отношеніи ихъ «добронравія» и для того просилъ отвесть имъ, до ихъ отъѣзда къ мѣсту службы, общую квартиру въ Москвѣ. Въ удовлетвореніе этой просьбы, Св. Сунодъ 12-го Ноября распорядился отвесть миссіонерамъ помѣщеніе въ имѣющихся въ Москвѣ праздныхъ архіерейскихъ или монастырскихъ подворьяхъ и впредь до от-

[1]) Бѣгство свое изъ монастыря іеромонахъ Антоній объяснилъ опасеніемъ дальняго пути и немощью своею. 23 Марта было постановлено: учинить ему, за побѣгъ изъ монастыря и отъ назначеннаго Св. Сунодомъ послушанія, нещадное плетьми наказаніе въ монастырѣ при братіи и быть ему того монастыря въ хлѣбнѣ въ трудахъ мѣсяцъ, а потомъ долюлить отправлять іеромонашеское служеніе.

правленія ихъ давать имъ кормовыя деньги: архимандриту по 80 к. въ день, іеромонахамъ по 45 к., іеродіакону по 40 к., студентамъ ресторамъ по 30 к., прочимъ по 20 к. и дьячкамъ по 15 к.

Жалованье отправляющимся въ Камчатку миссіонерамъ, по сношенію Св. Сунода съ Прав. Сенатомъ, назначено (изъ доходовъ Охотскаго острога, а въ случаѣ недостаточности, изъ Якутска, на счетъ Коллегіи Экономіи) въ такомъ размѣрѣ: архимандриту—500 руб., двумъ іеромонахамъ—каждому по 250 руб., іеродіакону—200 руб., двумъ студентамъ вышнихъ школъ—каждому по 150 руб., тремъ студентамъ нижнихъ школъ и двумъ дьячкамъ—каждому по 100 руб., а всѣмъ вмѣстѣ 2000 руб. въ годъ. Причитающееся миссіонерамъ жалованье на годъ впередъ, а также единовременное пособіе въ 500 руб. на всѣхъ и прогоны выданы Коллегіею Экономіи, предъ отъѣздомъ миссіонеровъ изъ Москвы, назначенному Св. Сунодомъ казначеемъ миссіи іеромонаху Нахомію, а вторую жалованья дачу велѣно произвести въ Якутскѣ. Прав. Сенатъ (какъ видно изъ вѣдѣній его 15-го Ноября и 12-го Декабря 1742 г.) распорядился также, чтобы 1) миссіонеровъ, для безопасности въ пути, сопровождалъ конвой,—отъ Москвы до Тобольска перемѣнный (отъ города до города), изъ 3-хъ отставныхъ солдатъ; изъ Тобольска—постоянный, изъ 3-хъ человѣкъ Тобольскаго гарнизона, взятыхъ въ службу изъ церковнаго причта и искусныхъ въ книгочтеніи, съ тѣмъ, чтобы они были при архимандритѣ неотлучно, и, кромѣ того, особый конвой изъ Якутскихъ служилыхъ людей, при поѣздкахъ архимандрита по Камчаткѣ; 2) въ случаѣ, гдѣ надлежитъ идти водою, дано было приличное оснащенное судно съ судовыми припасами, съ кормщиками и гребцами; 3) въ бытность миссіонеровъ въ Камчаткѣ, при проповѣдническихъ поѣздкахъ ихъ имъ были предоставляемы безъ удержанія подводы съ проводниками, сколько для безопасности пристойно; 4) для житья миссіонеровъ были устроены, еще до ихъ пріѣзда, на казенный счетъ удобные покои, и 5) всѣ Охотскаго острога командующіе и Камчатскихъ остроговъ управители чинили архимандриту Хотунцевскому всякое вспоможеніе и надлежащее удовольствованіе. Св. Сунодъ полагалъ, согласно просьбѣ Хотунцевскаго, быть при миссіи особому медику, но Сенатъ на это не согласился, а предоставилъ миссіонерамъ въ случаѣ нужды обращаться къ лекарямъ, состоящимъ при военной командѣ въ Камчаткѣ. Для большаго успѣха въ проповѣди и для приданія новѣрцамъ охоты къ св. крещенію, было постановлено, чтобъ съ крещенныхъ инородцевъ въ первый годъ по крещеніи не брать ясака, а всѣхъ изловленныхъ ими звѣрей, которыми они тотъ ясакъ платятъ, оставлять въ ихъ пользу, на каковой предметъ священники обязаны были выдавать новокрещеннымъ письменныя свидѣтельства. Съ тою же цѣлію Сенатъ, по требованію Сунода, распорядился изготовить на счетъ казны и отправить съ миссіонерами, для раздачи новокрещеннымъ, 200 серебряныхъ и 10,000 мѣдныхъ грудныхъ крестовъ, 10,200 аршинъ шнура на гайтаны и 50,000 иголъ.

Миссія Хотунцевскаго снабжена была въ потребномъ количествѣ церковно-богослужебными, учебными и другими необходимыми въ миссіонерскомъ дѣлѣ книгами и иконами. [1]). Церковная утварь для Камчатскихъ церквей была отправлена еще съ игуменомъ Филевскимъ и оставлена послѣднимъ, по отозваніи его въ Москву, въ Якутской Воеводской Канцеляріи. Въ 1742 г. изъ Иркутскаго Архіерейскаго Приказа прислань былъ реестръ всѣмъ оставшимся въ названной Канцеляріи послѣ Филевскаго вещамъ, съ каковаго реестра дана была Хотунцевскому копія, съ порученіемъ принять эти вещи (когда онъ будетъ въ Сибири) и, буде среди нихъ чего нужнаго для церквей не окажется, требовать то, равно какъ и церковное облаченіе для себя, двухъ іеромонаховъ и іеродіакона, отъ Сибирской Губернской Канцеляріи, по силѣ сенатскихъ опредѣленій.

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. пр. исп., т. I, 1742 г. №№ 172 и 260.

Послѣдняя обязана была также отпустить съ Хотунцевскимъ церковнаго вина на первый случай 6 ведеръ, ладону 1 пудъ и масла деревяннаго, сколько потребно, а равно и на будущее время доставлять все это на Камчатку въ нужномъ количествѣ. Изъ хранившихся въ синодальной ризницѣ вещей Хотунцевскому выданы: архимандричья шапка, по зеленому бархату низанная, крестообразная золотая панагія (изъ пожитковъ бывшаго Коломенскаго архіерея Игнатія) и наперсный крестъ.

Между тѣмъ какъ происходила переписка объ избраніи миссіонеровъ на Камчатку и о снаряженіи ихъ въ путь, изъ Сибирскаго Приказа 28 Октября была прислана вѣдомость [1]) о воспріявшихъ крещеніе ясачныхъ иновѣрцахъ и, на основаніи донесенія изъ Охотска отъ командира Антона Дивіера, сообщалось, что многіе камчадалы желаютъ какъ сами креститься, такъ и дѣтей своихъ крестить и обучать христіанскому закону и русской грамотѣ, точію тому препятствуетъ недовольство въ Камчаткѣ чиновъ священническихъ. Изъ означенной вѣдомости видно, что съ 1733 по 1741 г. крещено всего 902 инородца, въ томъ числѣ 24 человѣка въ Охотскѣ, 272 -въ Большерѣцкомъ острогѣ, 497—въ Верхнемъ Камчатскомъ и 109—въ Нижнемъ Камчатскомъ острогахъ. Копія этой вѣдомости выдана архимандриту Хотунцевскому при указѣ, коимъ поручалось ему, по прибытіи въ Охотскъ, потребовать отъ Охотскаго командира имѣющую вѣдомость о крещенныхъ камчадалахъ и, получивъ оную, пересмотрѣть послѣднихъ наличію, утвердить въ православіи и накрѣпко смотрѣть, чтобъ кто изъ нихъ по невѣдѣнію паки креститься не пришелъ.

Когда все было готово къ отправленію миссіи въ Камчатку, архимандриту Іоасафу дана была отъ Св. Синода инструкція, состоящая изъ 30 пунктовъ, и указъ, отъ 12-го Декабря 1742 г. Инструкція составлена по образцу инструкціи, данной игумену Филевскому [1]), но въ ней есть и нѣсколько новыхъ пунктовъ, а именно: 1-й, 2, 6, 19, 26, 27, 28, 29 и 30-й. Въ первыхъ двухъ пунктахъ повторяются распоряженія о церковной утвари (выше-изложенныя) и предписывается Хотунцевскому—присылать Св. Синоду обстоятельныя донесенія изъ тѣхъ городовъ (начиная съ Тобольска), гдѣ у него будетъ остановка въ пути. 6-мъ пунктомъ повелѣвается объявлять новокрещеннымъ, чтобъ они въ церковь нелѣпостно ходили, а наипаче въ дни недѣльные и высокоторжественные и въ двунадесятые праздники, и которые по первомъ и второмъ словоувѣщаніи отъ нерадѣнія и лѣности въ церковь приходить не будутъ, на таковыхъ налагать легкую епитемію, напримѣръ, велѣть въ церкви публично класть по нѣскольку поклоновъ. 19-й пунктъ гласитъ: ежели кто отъ свѣтскихъ командировъ, или обрѣтающіеся въ Камчатскихъ острогахъ за сборомъ ясачнымъ служилые, или кто другіе россійскіе тамо-же пребывающіе жителіе и пріѣзжіе будутъ во время оныя проповѣди употреблять явно такія мѣры, чтобы приходящихъ отъ тамошняго невѣрнаго народа въ вѣру православія какими возбраненіями или иными злыми богопротивными способы сквернымъ ради своихъ настоящихъ и будущихъ прибытковъ отъ того отвесть (ибо какъ Св. Синоду отъ нѣкіихъ доносится, что напредъ сего нѣкоторые тамо пребывающіи правители и служилые съ желающихъ пріяти благочестіе требовали себѣ за допущеніе къ тому немалыхъ взятковъ), съ таковыми поступать вамъ, какъ выше въ 12 пунктѣ о подобныхъ имъ указано неотмѣнно (т. е. отсылать ихъ къ свѣтскому начальству). а понеже могутъ оныя препинательства и развращенія отъ злотворцевъ и тайно происходить, о чемъ можно будетъ признать по винамъ слѣдующимъ: когда при оной проповѣди иновѣрцы покажутъ себе къ воспріятію православныя вѣры быть благосклонными, а потомъ другимъ вре-

[1]) 15 Января 1743 года такая же вѣдомость прислана и преосвященнымъ Иркутскимъ.

[1]) Инстр. Филевскому напечатана въ т. X Опис. докум. и дѣлъ, стр. 1368—1378.

мнемъ они же покажутся уже не таковыми, но далече отъ первой своей благосклонности отстоящими, тогда надлежитъ непосредственно всѣми тайными и явными образы провѣдывать, кто тому развращенію ихъ явился причина, и какъ скоро о томъ увѣдано будетъ, то вытребовать помощи отъ свѣтской команды и, изловивъ таковаго, предать въ свѣтскій судъ изъ тамошнихъ командировъ главнѣйшему немедленно и требовать, чтобъ таковымъ развратителямъ по указамъ учинено было безъ всякаго опущенія, и о томъ же и подобныхъ тому случаяхъ для вѣдѣнія и Св. Сѵноду доносить и къ Иркутскому архіерею представлять незабвенно». 26 пунктомъ инстр. на архимандрита возлагалось наблюденіе, чтобъ имѣющіе обучать отроковъ студенты не единому письмени точію обучали, но и разумъ св. писанія съ яснымъ истолкованіемъ имъ преподавали. 27 пунктомъ инстр. Хотунцевскому предписывалось по прибытіи его въ Тобольскую и Иркутскую епархіи имѣть всемѣрное тщаніе о пріисканіи священно-церковнослужителей къ Камчатскимъ церквамъ. 28 пунк. инстр. поручалось: «будучи тебѣ на Камчаткѣ, присматривать, какія въ тамошнемъ народѣ суевѣрія были и нынѣ есть, и въ единой-ли матеріи или въ различныхъ, и какъ они о томъ мнили и мнятъ, и отъ кого тому научены, писать со всякимъ обстоятельствомъ преосвященному Иннокентію, епископу Иркутскому, а его преосвященству въ Св. Сѵнодъ». Въ пунктѣ 29 инст. говорится: «понеже въ прошлыхъ годѣхъ во дни отъ Москвы до Камчатки отправленнаго для проповѣди-жъ игумена Варѳоломея Филевскаго проѣзда за хожденіемъ его по городамъ въ канцеляріи за дѣлами, что до порученнаго ему звашія слѣдовало, случающихся высокоторжественныхъ рожденія, тезоименитства, восшествія на престолъ и коронаціи высокославныя памяти Императрицы Анны Іоанновны дней, въ нѣкоторые въ церковныхъ служеніяхъ быть времене онъ, Филевскій, не имѣлъ и въ томъ отъ подчиненныхъ ему происходили на него протесты, того ради Св. Прав. Сѵнодъ въ предостереженіе, дабы подобнаго-же тому не случилось гдѣ и отъ отправленныхъ съ оными архимандритомъ Хотунцевскимъ духовныхъ и свѣтскихъ людей, чрезъ сіе кому о томъ вѣдать надлежитъ, объявляется, что аще-ли бы кто и гдѣ-либо по городамъ предлежащаго тракта по каковымъ-либо протестомъ восхотѣлъ и на ономъ архимандритѣ Хотунцевскимъ такихъ-же интересовъ, какъ и на помянутомъ антецессорѣ его игуменѣ Филевскомъ, взыскивать, тотъ въ томъ надъ нимъ, архимандритомъ, никакія власти да не дерзнетъ имѣти, ибо онъ, архимандритъ, отправленъ не для того, чтобъ ему по городамъ служеніе отправлять, но для особливой Божіей службы, т. е. для проповѣди слова Божія; буде же начальнія отважится кто поступить сему противно, тотъ яко дѣла Божія разоритель и противникъ власти, наказанъ будетъ жестоко безъ всякаго поощренія». 30-мъ пунктомъ инстр. поручалось въ дѣлахъ подлежащихъ тайности поступать, согласно Высочайшему указу 15-го Декабря 1723 г. Нѣкоторые пункты инструкціи Хотунцевскому сравнительно съ соотвѣтствующими имъ пунктами инструкціи Филевскому изложены значительно полнѣе. Такъ, въ 4-мъ пунктѣ (соотвѣтств. 2 пунк. инстр. Филев.) изъясняется, что новообращеннымъ надо со всякимъ усердіемъ показывать: о Единомъ Тріипостасномъ Богѣ, о воплощеніи Сына Божія, о спасительномъ Его страданіи, живоносномъ Воскресеніи и преславномъ Вознесеніи; о крещеніи, евхаристіи и другихъ таинствахъ; о воскресеніи мертвыхъ, будущемъ вѣкѣ и судѣ; краткимъ словомъ о всѣхъ важнѣйшихъ христіанскихъ догматахъ и преданіяхъ; также обучить ихъ молитвамъ: Іисусовой, Отче нашъ, Богородице Дѣво, символу вѣры и десятословію съ толкованіемъ. Въ 7 пунктѣ инстр. (3 пунк. инстр. Филев.) внушается архимандриту Іоасафу, чтобы на новокрещенныхъ, уклоняющихся отъ исполненія христіанскихъ обязанностей и возвращающихся къ прежнимъ злочестивымъ обычаямъ, онъ и другіе миссіонеры дѣйствовали увѣщаніемъ, при безуспѣшности же увѣщаній налагали на непокор-

ныхъ епитемію и смиряли церковнымъ покаяніемъ, не продолжая однако сихъ мѣръ долѣе трехъ дней, тѣмъ болѣе по приказному обычаю ничѣмъ ихъ не завязывать, но всякое снисхожденіе имъ показывать, чтобъ чрезъ таковые ласковые поступки прочимъ иновѣрцамъ къ воспріятію христіанскаго закона придать охоту. 18-й пунктъ инстр. о разлученіи имѣющихъ двухъ женъ новокрещенныхъ отъ сожительства съ одною изъ нихъ дополненъ (сравнительно съ соотвѣтст. 14 пунк. инстр. Филев.) дозволеніемъ разрѣшать второй женѣ вступать во второй бракъ, не отягощая вѣнчающихся излишними запросами. Наконецъ, въ 22 пунктѣ инстр. Хотунцевскому содержится предписаніе (котораго нѣтъ въ соотвѣтств. 18 пунк. инстр. Филевскому) архимандриту объявить священно-церковнослужителямъ и новокрещеннымъ Камчатской земли о бытіи ихъ въ Иркутской епархіи и о признаніи ими Иркутскаго преосвященнаго за законнаго пастыря и архіерея. Врученный архимандриту Іоасафу вмѣстѣ съ инструкціею указъ Св. Сѵнода, отъ 12 Декабря, содержитъ въ себѣ всѣ сѵнодальныя и сенатскія постановленія о миссіи (о которыхъ сказано выше) и, между прочимъ, распоряженіе относительно священнослужителей Камчатскихъ церквей. «Понеже (говорится въ указѣ) по учиненному 24 Марта 1742 г. опредѣленію [1]) велѣно имѣющимся въ Сибирской губерніи въ ссылкѣ по дѣламъ Тайной Канцеляріи священникамъ Ивану Кузьмину и Михаилу Трифонову, дьякопамъ Петру Степанову и Парфену Григорьеву и дьячку Прокопію Семенову, Алексинскаго у., и поповскимъ старостамъ Новгородской епархіи—Андрею Петрову и Онисиму Аврамову, по силѣ Высочайшаго указа 15 Декабря 1741 г. вины отпустить и оставить ихъ тамъ, пока вмѣсто ихъ въ Охотскъ и Камчатскіе остроги пришлются другіе священники, а покамѣсть они въ Охотскѣ и на Камчаткѣ будутъ, повелѣно давать—священникамъ по 80 руб., діакопамъ по 60 руб. и пономарямъ по

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1742. № 25.

40 руб., а объ отпускѣ ихъ изъ Камчатской земли преосвященному Иркутскому возможно стараться, чтобъ на мѣсто ихъ отправить изъ своей епархіи самоохотно желающихъ,—того ради и тебѣ, архимандриту, о пріисканіи на Камчатку въ Тобольской и Иркутской епархіяхъ готовыхъ, вмѣсто означенныхъ, священно-церковнослужителей имѣть всемѣрное тщаніе... Опредѣляется (говорится въ томъ же указѣ) тебѣ, архимандриту, съ прочими при тебѣ отправляющимися быть (на Камчаткѣ) уреченное время 7 лѣтъ, кромѣ предлежащаго до той земли и оттуда возвратнаго проѣзда.

5 Февраля 1743 г.—за 4 дня до своего отъѣзда—Хотунцевскій донесъ, что все требовавшееся изъ Коллегіи Экономіи и отъ сѵнодальнаго ризничаго онъ получилъ, но изъ Московской типографіи не получилъ нѣсколько книгъ, а именно: бесѣдъ св. Іоанна Златоуста на евангелистовъ Матѳея и Іоанна, 200 катихизисовъ, требниковъ, табелей о высокоторжественныхъ дняхъ, напихидныхъ реестровъ, книжицы о молебномъ отправленіи на царскіе дни, чина обращенія раскольниковъ и книги латинскаго автора Якова Тирина. Архимандритъ просилъ прислать ему всѣ эти книги, безъ которыхъ, по его заявленію, пробыть миссіонерамъ всячески невозможно. По справкѣ оказалось, что означенныхъ книгъ, за продажею ихъ, въ типографіи въ наличіи не имѣется. Нѣкоторыя изъ нихъ, а именно: 200 катихизисовъ, 3 требника, по 5 книгъ табелей, напихидныхъ реестровъ, молебныхъ службъ и чина обращенія раскольниковъ, найдены были въ Духовной Дикастеріи и, чрезъ преосвященнаго Иркутскаго, отправлены къ Хотунцевскому, коимъ и получены въ Якутскѣ. Книги же Якова Тирина въ продажѣ не нашлось ни въ Петербургѣ, гдѣ регистраторъ Киселевъ спрашивалъ объ ней въ Академіи Наукъ и прочихъ мѣстахъ, ни въ Москвѣ, гдѣ канцелярист Сѵнодальной Конторы Морсочниковъ ѣздилъ за покупкою ея въ Нѣмецкую слободу—къ префекту римскаго костела, пасторамъ лютерской религіи и, по объявленію ихъ

къ купцу Балку, 26 Августа и 28 Ноября 1743 г. посланы указы Кіевскому митрополиту купить книгу Якова Тирина въ Кіевѣ, буде тамъ она найдется, по отвѣта на эти указы въ дѣлѣ нѣтъ.

9-го Февраля 1743 г. архимандритъ Хотунцевскій со своею свитою выѣхалъ изъ Москвы и 20-го Марта прибылъ въ Тобольскъ. Здѣсь онъ имѣлъ (какъ донесъ о томъ Св. Суноду) тщаніе о пріисканіи къ Камчатскимъ церквамъ охотниковъ, готовыхъ священно-церковнослужителей, и просилъ митрополита Тобольскаго Антонія объявить о томъ въ епархіи указами. Когда таковые были посланы, къ архимандриту явились слѣдующіе самоизвольно возжелавшіе служить въ Камчаткѣ лица: находившійся въ Тобольскѣ съ 1741 г. для исправленія своихъ нуждъ священникъ Черниговской епархіи Филиппъ Эшко (который, получивъ изъ Чернигова отъ брата извѣстіе о смерти въ его отсутствіе жены, не захотѣлъ возвращаться на родину къ мѣсту прежней своей службы), священникъ с. Еланскаго, вблизи Тобольска, Симеонъ Васильевъ съ сыномъ Евсевіемъ, іеромонахъ Успенскаго Далматова монастыря Флавіанъ, іеродіаконъ Тобольскаго Знаменскаго монастыря Авксентій, дьячекъ Тобольской Андреевской церкви Ѳедоръ Смирныхъ и сынъ дьячка с. Бегишевскаго Степанъ Неводчиковъ. Всѣ они, явившіеся по апробаціи архимандрита угодными и способными къ служенію на Камчаткѣ, по увольненіи отъ преосвященнаго, приняты въ свиту Хотунцевскаго (изъ нихъ Евсевій Васильевъ и два послѣдніе—дьячками), съ жалованьемъ 420 р. въ годъ на всѣхъ. Относительно священника Эшко и іеродіакона Авксентія Св. Сунодъ имѣлъ (22-го Іюля) особое сужденіе,—о первомъ, какъ принятомъ Хотунцевскимъ въ службу безъ благословенія Св. Сунода и увольненія отъ епархіальнаго архіерея, объ іеродіаконѣ же Авксентіи, по просьбѣ архимандрита объ исключеніи его (Авксентія), бывшаго до принятія въ монашество солдатомъ, изъ подушнаго оклада, и опредѣлилъ: 1) хотя священника Эшко (безъ соблюденія означенныхъ условій) принимать Хотунцевскому и не надлежало, но какъ учинено то въ разсужденіи обстоящей на Камчаткѣ въ священникахъ крайней нужды, быть ему въ Камчатской землицѣ позволить; 2) отъ Прав. Сената требовать исключенія іеродіакона Авксентія изъ подушнаго оклада. По этому опредѣленію посланы указы: преосвященнымъ Иннокентію Иркутскому и Амвросію Черниговскому и архимандриту Хотунцевскому, равно и вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, который въ отвѣтномъ вѣдѣніи, отъ 28-го Іюля 1744 г., сообщилъ объ исключеніи іеродіакона Авксентія изъ подушнаго оклада.

Слѣдующимъ послѣ Тобольска мѣстомъ продолжительной остановки Хотунцевскаго былъ г. Якутскъ, куда онъ прибылъ изъ Иркутска (гдѣ былъ только двѣ недѣли) 24-го Сентября и въ которомъ провелъ около 8 мѣсяцевъ. По пріѣздѣ своемъ въ Якутскъ, Хотунцевскій просилъ мѣстную Воеводскую Канцелярію, чтобы 1) ему и свитѣ его было выдано денежное жалованье на годъ впередъ, а также, въ зачетъ жалованья, ржаной муки—400 пуд., пшеничной—50 пуд. и круп ячныхъ—50 пуд. по цѣнѣ, по какой въ казну хлѣбъ ставится, да и впредь повсегодно присылать имъ на Камчатку хлѣбъ, дабы въ такомъ отдаленномъ краѣ необычайной нужды не понесть; 2) отправившимся съ нимъ изъ Тобольска священно-церковнослужителямъ выдано было жалованье за пять мѣсяцевъ, съ Мая по Сентябрь, и 3) пріискано было 7 дьячковъ и пономарей изъ Якутскихъ служилыхъ людей грамотныхъ, да достойный толмачъ. Воеводская Канцелярія, распорядившись о выдачѣ миссіонерамъ на годъ впередъ жалованья, съ вычетомъ изъ него на основаніи указа 11-го Декабря 1742 г. [1]), 150 р., а также объ отправкѣ съ ними въ дьячки и пономари 4 человѣкъ изъ ученыхъ грамотѣ служилыхъ или казачьихъ дѣтей, и, за неимѣніемъ въ Якутскѣ знающаго Камчатскій языкъ толмача предложивъ—съ просьбою о семъ обратиться въ

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I. 1742 г., № 268.

Канцелярію Охотскаго порта,—въ требованіи ржаной и пшеничной муки и крупъ отказала архимандриту, сославшись на то, что, по справкѣ, въ казнѣ муки нѣтъ. Огорченный этимъ отказомъ и опасаясь въ предстоящемъ безпокойственномъ путешествіи въ мѣста безхлѣбныя и малолюдныя крайняго недостатка въ пропитаніи, заповѣданными-же снѣдьми не хотя нарушать регулъ монашескихъ и христіанскихъ, Хотунцевскій въ донесеніи отъ 18-го Октября 1743 г. «со слезами» просилъ Св. Сунодъ, чтобъ къ денежному ихъ жалованью прибавленъ былъ хотя солдатскій хлѣбный провіантъ, безъ чего обойтись никакъ невозможно, ибо и въ Якутскѣ хлѣбъ и всякая вещь втрое дороже Московскаго, а въ Камчаткѣ за здѣшнюю вещь вдесятеро надлежитъ дать. Настоящее донесеніе Хотунцевскаго подано прибывшимъ изъ Камчатки корабельнымъ мастеромъ морскаго флота лейтенантомъ Овцынымъ, который на вопросъ Св. Сунода словесно объявилъ, что въ бытность его въ Камчаткѣ мука ржаная продавалась по 11 р. за пудъ, а потому, если сверхъ опредѣленнаго миссіонерамъ денежнаго жалованья, не будетъ отпускаться имъ изъ Якутска или Иркутска хлѣбное жалованье натурою, то получаемыхъ ими 2000 руб. не хватитъ даже и на двѣ трети года на покупку одного только хлѣба, притомъ-же изъ жалованья ихъ произведенъ вычетъ, чего чинить не надлежало. Прав. Сенатъ, по вѣдѣнію о семъ Св. Сунода, 30-го Апрѣля 1744 г. постановилъ: сверхъ производства миссіонерамъ по-прежнему денежнаго жалованья, отпускать повсягодно изъ Иркутска или Якутска, откуда способнѣе, для удовольствія архимандрита и обрѣтающихся при немъ іеромонаховъ и прочихъ—на каждаго изъ нихъ по три четверти муки ржаной и крупъ по пропорціи, вычетныя-же съ нихъ деньги 150 р. изъ Якутской Воеводской Канцеляріи отослать къ нимъ немедленно, дабы они, будучи въ дальней и трудной посылкѣ для богоугоднаго дѣла, никакой нужды потерпѣть не могли, о чемъ и посланы Сенатомъ указы въ Сибирскій Приказъ, въ Сибирскую Губернскую и

Иркутскую Провинціальную Канцеляріи. Св. Сунодъ съ своей стороны извѣстилъ объ этомъ Хотунцевскаго и епископа Иннокентія, предписавъ преосвященному распорядиться, чтобъ Духовное Правленіе того города, откуда архимандриту и его свитѣ имѣетъ быть отпускъ денегъ и хлѣба, о своевременной безъ всякаго удержанія отправкѣ ихъ имѣло наиприлежнѣйшее и незабвенное стараніе.

Собираясь съ весны въ дальнѣйшій путь, Хотунцевскій просилъ Якутскую Воеводскую Канцелярію приготовить все необходимое для его отъѣзда — сдѣлать ящики для церковной утвари, купить 20 пудовъ пеньки на всякія случающіяся нужды и снарядить къ началу Апрѣля подводы до Охотска—200 лошадей, но Канцелярія «проволочивала его съ 25-го Января до 1-го Мая перепсками», главнѣйшаго-же его требованія не исполнила, согласившись поставить для архимандрита и его свиты только 72 лошади, дабы казенному интересу траты, а ясачнымъ иноземцамъ безмѣрной тягости не было. Изъ поставленныхъ лошадей, по осмотрѣ ихъ мичманомъ флота Шхелтянговымъ, шкиперомъ Бѣлымъ и др., годными для ѣзды найдены только 33 лошади, на которыхъ архимандритъ съ 10 человѣками свиты и выѣхалъ 16-го Мая въ Охотскъ, а остальной свитѣ (іеромонаху Пахомію, 3 священникамъ, іеродіакону, 3 студентамъ, 6 дьячкамъ и 1 солдату), по приготовленіи для нихъ судна, онъ поручилъ отправиться вмѣстѣ съ назначеннымъ въ Камчатскіе остроги командиромъ капитаномъ Лебедевымъ, обѣщавшимъ чинить ей всякое вспоможеніе. На нераспорядительность Якутской Канцеляріи, вслѣдствіе которой миссіонеры не только безъ нужды долго пробыли въ Якутскѣ, но и иршуждены были не въ одно, а въ разное время и различными путями отправиться къ мѣсту службы, Хотунцевскій въ донесеніи 15-го Мая 1744 г. принесъ жалобу Св. Суноду, прося освободить ихъ впредь отъ озлобленій и напрасныхъ волокитъ тамошнихъ командировъ, дабы, за суетными токмо перепсками, не тратилось

время проповѣди златос. Въ томъ-же донесеніи сообщалось, что по требованію Хотунцевскаго Воеводская Канцелярія дала указъ посылавшемуся въ Анадырскій острогъ камисару Михаилу Сорокоумову о постройкѣ тамъ церкви.

30-го Іюня 1744 г., архимандритъ Хотунцевскій благополучно прибылъ въ Охотскъ. Дѣятельность его здѣсь, какъ онъ самъ описалъ ее Св. Суноду, состояла въ слѣдующемъ. Первымъ его дѣломъ въ Охотскѣ была закладка на мѣстѣ сгорѣвшаго въ Февралѣ 1744 г. новаго храма, который тщаніемъ Охотскаго командира Аѳанасія Зыбина въ скоромъ времени былъ построенъ и 22-го Октября освященъ архимандритомъ во имя Преображенія Господня. Засимъ Хотунцевскій обратилъ вниманіе на существовавшую въ Охотскѣ съ 1741 г. школу, въ коей обучалось 19 ундеръ-офицерскихъ и казачьихъ и 2 новокрещенныхъ тунгузскихъ дѣтей. Учителемъ школы былъ дьячекъ при Преображенской церкви Василій Шишкинъ, обучавшій дѣтей одной только славяно-русской грамотѣ. Находя неудобнымъ совмѣщеніе въ одномъ лицѣ двухъ должностей—учительской и причетнической, Хотунцевскій, устранивъ отъ учительства Шишкина и обязавъ его неотлучно быть при церкви и священникѣ для всякихъ случающихся духовныхъ дѣлъ, 25-го Іюля опредѣлилъ на его мѣсто въ школу студента Димитрія Камшигина. Канцелярія порта, передавъ школу Камшигину [1]), не согласилась, однако, отдать ее въ «команду» Хотунцевскаго и оставила за собою «смотрѣніе» надъ нею, ссылаясь на то, что школа сю учреждена и ея заботами наполнена учениками. Мало того, Канцелярія стала посылать въ школу дѣтей, минуя архимандрита, прямо къ Камшигину и притомъ при ордерахъ. Обиженный этимъ, Хотунцевскій писалъ Канцеляріи: «я крайнюю обиду терплю, что Канцелярія требуемыхъ мною отроковъ ко мнѣ присылать не соблаговоляетъ, а послала ихъ, кромѣ мене, экспедиціи моей студенту, аки-бы насъ, его командира, презирая, ему изволитъ вѣрить и безъ всякаго резона ногу выше головы ставляетъ, чего-бы и надѣяться нельзя было, ибо онъ, Камшигинъ, хотя Охотской Канцеляріи за ревностное ученіе и понравился, однако-жъ ему безъ воли моей дѣйствовать указомъ возбранено. Что-же Канцелярія соблаговоляетъ онаго студента безъ вѣдома моего повелительными ордеры жаловать, въ томъ я, неприказный человѣкъ, сумнѣваюся и прошу объявить, можно-ли ей Св. Сунода команду непосредственно ордировать, а я помышляю, что Канцелярія, ордируя, можетъ и судить, судя-же, можетъ и штрафовать, буде-же судить и штрафовать она будетъ, то оное каково Св. Суноду покажется и не вопросится-ль на насъ? Того ради Охотская Канцелярія врученную мнѣ команду ордировать не соблаговоляла-бы. Что-же Канцелярія пишетъ, что ко обученію команды своей служительскихъ дѣтей она сама и безъ понужденія стараніе имѣетъ, то мы сюда не для понужденія, но для ученія присланы и отъ Самого Бога и Св. Сунода данное намъ учительство исполнять желаемъ, а посему видно, что какъ Охотской Канцеляріи, такъ и намъ крайнѣйше о подлинномъ ученіи здѣшнихъ обывателей стараться надлежитъ, ибо мы съ нею заимно двѣ физическія части (изъ которыхъ каждый человѣкъ составляется) имѣемъ, т. е. тѣло и душу, Канцелярія имѣетъ въ правленіи тѣло, которое ей наблюдать должно, а я имѣю душу, которая мнѣ отъ Бога и Св. Сунода поручена въ исправленіе. А посему представляю, буде Канцелярія имѣетъ въ командѣ своей достойнаго учителя, который-бы могъ обучать аршметикѣ и рисованію [1]), то мы ей не препятствуемъ

[1]) При этомъ Канцелярія потребовала, чтобы Камшигинъ 6-хъ школьниковъ обязательно обучилъ писать самымъ чистымъ письмомъ и твердыми литерами, дабы (за малолюдствомъ въ Канцеляріи приказныхъ служителей) приготовить изъ нихъ писцовъ для Канцеляріи; буде-же онъ не самочисто пишетъ, то долженъ отпускать ежедневно этихъ школьниковъ изъ школы на нѣсколько часовъ въ Канцелярію, для обученія письменной наукѣ у канцеляристовъ

[1]) Охотская школа учреждена была, по настоянію Иркутской Провинціальной Канцеляріи, вслѣдствіе указа Императрицы Анны Іоанновны, отъ 3-го Дека-

полный комплектъ, какой повелѣно, обучать, токмо и повелѣнное намъ ученіе, т. е. букварь съ истолкованіемъ Божественныхъ заповѣдей и катихизисъ, незабвенно было-бы, буде-же такого учителя Канцелярія у себя не имѣетъ, то соблаговолила-бы непремѣнно всѣхъ здѣшнихъ обывателей дѣтей вкупѣ, безъ посредства команды моей студента, ко мнѣ прислать». Въ отвѣтъ на это требованіе, Канцелярія промеморіею сообщила, что, не препятствуя архимандриту наблюдать за ученіемъ и оставляя на его соизволеніе новокрещенныхъ отроковъ, она не можетъ, однако, отдать въ команду Хотунцевскаго служительскихъ дѣтей команды Охотскаго порта, безъ указа на то главныхъ командировъ, что она послала учениковъ прямо къ Камчатину, какъ не только удостоенному, но и опредѣленному учителемъ, что она не брала его во властную свою команду, а только требовала отъ него доставленія свѣдѣній о школѣ, ордера-же къ нему отправляла потому, что со студентами, ранга неимѣющими, отъ канцелярскаго лица сношеніями переписываться не можно. Въ виду такой настойчивости Канцеляріи и малаго числа (4) новокрещенныхъ отроковъ, архимандритъ не нашелъ возможнымъ оставить Камчатина въ Охотской школѣ (гдѣ онъ все-же учительствовалъ цѣлый годъ) и просилъ Канцелярію предъ своимъ отъѣздомъ приказать будущему учителю школы принимать въ нее, на-ряду съ служительскими, и новокрещенныхъ дѣтей. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ снабдилъ школу учебными книгами (по 10 экземпляровъ азбукъ, часослововъ, псалтирей, катихизисовъ и букварей).

За годъ пребыванія въ Охотскѣ архимандритъ Іоасафъ совершилъ двѣ проповѣдническихъ поѣздки. Въ первую поѣздку, продолжавшуюся съ 18-го Іюля до Сентября, Хотунцевскій сдѣлалъ 200 верстъ и «великихъ пѣшихъ и оленныхъ тунгузовъ въ здѣшней пустынѣ обрѣсти могъ, оныхъ, по первомъ и второмъ увѣщаніи съ радостію слово Божіе приявшихъ,

бря 1740 г., для обученія грамотѣ, рисованію и ариѳметикѣ.

окрестилъ, всего 151 чел., въ числѣ ихъ двѣ семьи, переведенныхъ сюда для поселенія изъ Якутска, которыя такъ вѣрно христіанство возлюбили, что не токмо я (пишетъ архимандритъ) и прочіе отъ меня посылаемые къ нимъ священно-церковнослужители, но и пребывающіе съ ними россійскаго народа нашенные обыватели и служилые люди скорому ихъ отъ тьмы въ свѣтъ премѣненію и доброму христіанскихъ обычаевъ исканію удивляются. Это обстоятельство дало поводъ Хотунцевскому высказать въ донесеніи Св. Суноду слѣдующее сужденіе. «Помышляется мнѣ, аще вси якуты (которыхъ въ Якутскомъ вѣдомствѣ не меньше сорока тысячъ, ясакъ платящихъ) таковой-же простоты и благосклонности суть, не безполезно, аще-бы Св. Сунодъ и объ оныхъ, яко о камчадалахъ, пастырское и отеческое попеченіе приложить соблаговолилъ, ибо и житіе ихъ не скитающееся, и ѣздить къ нимъ свободно на коняхъ верхи или водою ходить въ судѣ. Въ Камчатской-же землицѣ людей весьма малое число, ибо по требованію моему Канцелярія Охотскаго порта объявила, что, по справкѣ въ оной съ книгами ясачнаго сбора, надлежитъ быть ясачныхъ людей крещенныхъ и некрещенныхъ: въ Охотскѣ — 624, въ Тауйскомъ и Ямскомъ острогахъ—348, Удскомъ—84, Акланскомъ—152, въ Камчатскомъ-Большерѣцкомъ острогѣ — 433, въ Верхне-Камчатскомъ—979, въ Нижне-Камчатскомъ — 1182, на Курильскихъ островахъ—93, итого во всѣхъ острогахъ и на всѣхъ островахъ—3895 человѣкъ; изъ оныхъ, какъ явствуетъ изъ присланной отъ Канцеляріи Охотскаго порта вѣдомости, прежде окрещено: въ Охотскѣ—73, а по нынѣшнему благополучному случаю (каковъ мы въ проповѣди слова Божія имѣемъ) развѣ малое число неокрещенныхъ останется, въ Тауйскомъ, Ямскомъ и Удскомъ острогахъ—9 чел., въ Камчатскихъ острогахъ и въ прилежащихъ къ нимъ острожкахъ—908 чел. и на Курильскихъ островахъ—87 чел. [1]),

[1]) Впослѣдствіи, при объѣздѣ Хотунцевскимъ Камчатки, крещенныхъ и некрещенныхъ иноземцевъ

а понеже оная вѣдомость токмо до 1743 г. сочинена, то я примѣчаю, что можетъ быть и еще на Камчаткѣ новокрещеныхъ прибавилось, ибо ище прежде 1743 г., когда священниковъ скудость была, охотно на Камчаткѣ иноземцы къ св. крещенію приходили, то кольми паче отъ онаго (когда его преосвященство Иннокентій епископъ Иркутскій два острога и портъ св. апостолъ Петра и Павла, кромѣ Верхняго, тремя священниками исполнилъ) до сего 1745 г. могли охотнѣе приходить и потому, мнится мнѣ, не весьма велика въ насъ на Камчаткѣ нужда зависитъ, развѣ что новокрещеныхъ въ вѣрѣ утвердить и оставшихся еще не крещеныхъ окрестить, и для того болѣе двухъ годовъ съ прибытія въ Камчатскіе остроги да не повелитъ Св. Сунодъ, всепокорнѣйше прошу, намъ въ оной землицѣ жить, ище-же что за неспособностью путей и за скудостью нужныхъ къ проповѣди подводъ въ совершенство все привесть въ оное двулѣтнее время и не возможемъ, по такой нуждѣ могутъ оное имѣющееся быть тамъ полное число священниковъ довершить, или ище нужда позоветъ и Св. Сунодъ соблаговолитъ, одного токмо изъ насъ тамъ для исполненія оставить, а насъ, куда соблаговолитъ, въ иное послушаніе употребить». О «неспособности» путей, препятствующей, по заявленію архимандрита, успѣху миссіонерской дѣятельности, онъ пишетъ въ донесеніи: «пути многотрудные и безлюдные, на коихъ и пустой юрты, гдѣ было-бъ переночевать, найти невозможно, ѣздятъ же на однихъ собакахъ по цѣлому снѣгу, также и чрезъ высокія горы прежде лыжами оттаптываютъ и оными оттоптавъ партами подвигаются и ѣдутъ, куда глаза повелятъ, понеже дороги подлинной не имѣется».

Въ Январѣ 1745 г. архимандритъ Іоасафъ, задумавъ совершить вторую миссіонерскую поѣздку—къ оленнымъ тунгузамъ, кочевавшимъ при рѣкѣ Уракѣ, потребовалъ отъ Охотской Канцеляріи присылки 3 под-

оказалось значительно больше, какъ о томъ будетъ сказано ниже.

водъ, изъ 3 партъ каждая, 2 проводниковъ и толмача. Канцелярія 1 Февраля промеморіею отказала въ этомъ требованіи, указывая во 1-хъ на то, что ѣхать къ тунгузамъ на партахъ опасно, чтобы собаки оленей не потравили и не разгоняли, во 2-хъ, что оленные и пѣшіе тунгузы съѣзжаются обычно въ Февралѣ къ ясачному сбору въ Охотскъ, гдѣ можно будетъ и окрестить желающихъ изъ нихъ, въ 3-хъ, на связанные съ поѣздкою расходы. Въ тотъ же день архимандритъ послалъ Канцеляріи отвѣтную промеморію, въ которой такъ доказывалъ несосновательность ея резоновъ.

Соблаговолила-бы Канцелярія осмотрѣться, не ѣздятъ-ли къ тунгузамъ здѣшніе обыватели на собакахъ, которыя оленей не портятъ и не разгоняютъ, ище-же бы такой случай и былъ, чтобъ собаки оленей портили, и на то способъ можно найти: не доѣхавъ до ихъ юртъ, въ нѣкоемъ отъ оныхъ разстояніи собакъ привязать, дабы они оленей не портили и не пужали. Что-же Канцелярія объявляетъ, когда де тунгузы къ ясачному платежу всѣ сберутся и тогда ихъ крестить можно безъ всякаго въ подводахъ иноземцевъ отягощенія,—мнѣ на семъ резонѣ утвердиться нельзя для того, что мнѣ велѣно (синодскими и сенатскими указами) ихъ сыскивать, а не къ себѣ ихъ ожидать; къ сему и въ томъ опасеніе имѣю, чтобъ они, заплатя ясакъ, въ скоромъ времени не отбыли, какъ ихъ обычай есть болѣе 3 или 4 дней на мѣстѣ не жить, проповѣдь же въ 3 дня въ совершенство привесть и христіанскому закону обучить невозможно, а потому непремѣнно надлежитъ мнѣ ѣхать. Что-же Канцелярія изволитъ разсуждать, будто-бы излишній на сію мою поѣздку прогонамъ расходъ будетъ, и то напрасно, ибо мы сюда не лежать пріѣхали и хощемъ нынѣ ѣхать не весьма далеко, но токмо на Уракъ не болѣе 20 верстъ, да соблаговолитъ Канцелярія приложить къ 20 вер. и еще 30, которыя мы можемъ проѣздить, потому-что оные тунгузы около острога въ 5 верстахъ порознь кочуютъ, итого будетъ 50 верстъ, а за 50 верстъ на 3 подводы въ зимнее время токмо 75 копѣекъ разойдется. И

то Канцелярія соблаговолитъ разсудить, что̀ на насъ въ такомъ проѣздѣ истрачено суммы и на какую пользу, не на сію-ли, чтобъ мы здѣшнихъ иновѣрцевъ проповѣдью слова Божія въ вѣру Христову приводили; аще-же мы сюда заѣхавъ, напрасно будемъ жить и своего дѣла не смотрѣть, то каково оное какъ Божію суду, такъ и Ея Величества указамъ покажется, и кто тому виновенъ будетъ, мы-ли, всемѣрно тщанiеся по совѣсти слово Божіе проповѣдывать, или Охотская Канцелярія, къ оной проповѣди нужныхъ подводъ дать отрицающая и нуждой насъ недѣйствительно въ кельѣ сидѣть соблаговоляющая... Хощу ѣхать на проповѣдь не для своей партикулярной, но для общей Церкви Христовой пользы. Буде-же Охотская Канцелярія прислать подводы не соблаговолитъ, то я и пѣшъ идти не облѣнюся, токмо соблаговолено-бъ было прислать 5 человѣкъ здѣшнихъ служилыхъ, для охраненія нашего потребныхъ, и понеже мы плотію обложенны и безъ пищи быть не можемъ, а по голому снѣгу бродя, оной пищи съ собою носить силы не имѣемъ, то приказать оными служилымъ, дабы они пищу на насъ послали или на 2 собакахъ возили». Рѣшительная промеморія Хотунцевскаго возымѣла свое дѣйствіе: 5 Февраля Охотская Канцелярія увѣдомила его о нарядѣ для его поѣздки 9 партъ съ собаками, 2 проводниковъ и толмача (служилаго Ѳеодора Тетерина), предупредивъ, однако, архимандрита, что «ежели отъ иноземцевъ по ихъ непостоянствамъ что произойдетъ противное и возбудясь отъ необыкновенныхъ и прежде сего небывалыхъ по ихъ кочевьямъ разъѣздовъ, не заплатя ясака, куда разъѣдутся, то въ томъ отвѣтъ полагается на Васъ, а Канцелярія отвѣтствовать не должна». И вотъ, архимандритъ, не взирая на всѣ отговорки и даже угрозы Канцеляріи, а «уповая на Бога и смотря на проповѣдническую правду», на данныхъ Канцеляріей подводахъ отправился вторично съ проповѣдію къ тунгузамъ, которые «не только отъ него не побѣжали, но, какъ рѣки, въ океанъ благодати Божіей отовсюду стекались, со всякимъ благимъ усердіемъ слово Божіе пріяли и св. крещенія востребовали 365 человѣкъ». Столь значительный успѣхъ, сопровождавшій миссіонерскіе труды Хотунцевскаго, воочію доказалъ «неосновательность резоновъ», приводимыхъ, съ цѣлію воспрепятствованія его поѣздкѣ къ инородцамъ, въ промеморіяхъ Охотской Канцеляріи. Указавъ на это, а также приведя факты, когда Канцелярія даже малаго дѣла не хотѣла отправлять безъ излишнихъ переписокъ (такъ, часть церковной утвари, привезенную въ Охотскъ, по распоряженію Иркутскаго преосвященнаго, Иркутскимъ іеродіакономъ Гавріиломъ Охотская Канцелярія выдала Хотунцевскому лишь послѣ трехъ переписокъ; она-же, по первой промеморіи Хотунцевскаго, отказалась выдать отправленнымъ съ нимъ солдатамъ, имѣющимъ меньше конѣйки на день жалованья, заслуженный ими провіантъ), Хотунцевскій донесеніемъ отъ 18 Февраля 1745 года просилъ Св. Сунодъ—пастырскимъ милостивымъ окомъ на нужды и обстоянія ихъ, миссіонеровъ, призрѣть и отъ излишнихъ переписокъ и затрудненій ихъ освободить, «ибо ему, архимандриту, въ приказныхъ порядкахъ неискусному и въ такихъ переписках необыклому, весьма отъ того не безъ скуки и въ духовномъ упражненіи не безъ помѣшательства». Въ концѣ того-же донесенія, Хотунцевскій сообщаетъ о переѣздѣ въ Охотскъ оставленной въ Якутскѣ его свиты. Якутская Воеводская Канцелярія, обѣщавъ архимандриту отправить оставшихся миссіонеровъ на хорошемъ суднѣ съ 30 работными людьми, въ дѣйствительности дала имъ судно утлое, съ гнилыми снастями, а работныхъ людей—ссылочныхъ и только 20 человѣкъ съ служилымъ солдатомъ. 13 Іюня они отправились изъ Якутска, но отошли не болѣе 300 верстъ, какъ бичевная у нихъ порвалась и судно бросило въ заметъ, откуда ихъ чрезъ недѣлю стащилъ шедшій позади Камчатскій командиръ капитанъ Лебедевъ, но стащивъ, пошелъ прямо и болѣе никакой помощи подать не захотѣлъ. Видя это, старѣйшій іеромонахъ Пахомій далѣе идти судномъ не посмѣлъ и потребовалъ отъ Воеводской Канцеляріи, согласно

данному ею обѣщанію, прислать имъ для переправы въ Охотскъ потребное число подводъ, но Канцелярія «въ скорости того не учинила за обычными своими отговорками, а прислала подводы лишь 21 Августа, когда велікая слякоть и дожди сверху падаютъ, а подъ ногами пропасти грязи бываютъ, и хотя они на лошадяхъ и проѣхали версть двѣсти, но затѣмъ за великимъ выпавшимъ снѣгомъ воспятились и на рѣкѣ Ичѣ за 400 верстъ отъ Охотска на такомъ пустомъ мѣстѣ, что съ обоихъ сторонъ пути по 200 верстъ и единъ человѣкъ не живетъ, зазимовали . Увѣдомясь о такомъ горестномъ изпуреніи своей свиты, архимандритъ Іоасафъ распорядился послать за нею тунгузовъ (51 чел.) съ нартами на собакахъ, благодаря чему миссіонеры, хотя и съ несказаннымъ трудомъ, бродя весь путь по великому тамошнему снѣгу пѣшими (ибо, по промеморіи Охотской Канцеляріи, присѣдать на нарты имъ было возбранено, дабы тунгузы—дикій народъ—на присѣданія ихъ не разгнѣвались и не разбѣжались, оставя ихъ), но все-же пришли въ Охотскъ въ добромъ здравіи 25 Декабря 1744 г. и церковную утварь въ цѣлости приволокли.

Въ донесеніи, отъ 15 Мая 1745 г., архимандритъ Іоасафъ просилъ слѣдующее миссіонерамъ хлѣбное жалованье посылать имъ на Камчатку изъ Охотска, гдѣ послѣ обрѣтавшихся въ Камчатской экспедиціи морскихъ офицеровъ осталось до 20.000 пудовъ хлѣба.

По содержанію донесеній Хотунцевскаго Св. Сунодомъ сдѣлано было сношеніе съ Прав. Сенатомъ, который со своей стороны (какъ видно изъ вѣдѣнія его отъ 28 Апр. 1746 г.) послалъ указъ въ Иркутскую Провинціальную Канцелярію съ предписаніемъ накрѣпко изслѣдовать, кѣмъ изъ тамошнихъ командировъ и почему чинены весьма продолжительно исполненія по требованіямъ архимандрита, и кто виновенъ явится, особенно въ тяжкой обидѣ, причиненной при отправленіи изъ Якутска въ Охотскъ свиты Хотунцевскаго, штрафовать по указамъ безъ опущенія [1]), впредь же по требованіямъ архимандрита, подводы, конвой и прочее, что указами опредѣлено отправлять, давать безъ всякаго задержанія и чинить ему всякое вспоможеніе, также и денежное жалованье отсылать изъ Якутской Канцеляріи безъ задержанія, а хлѣбное—производить имъ нимало не продолжая изъ оставшагося послѣ бывшей Камчатской экспедиціи провіанта.

6 Іюля 1745 г. Хотунцевскій со всею свитою на мореходномъ суднѣ выѣхалъ изъ Охотска и 13 Августа благополучно прибылъ на Камчатку—въ Большерѣцкій острогъ. Первыми инородцами, къ которымъ онъ обратился здѣсь съ проповѣдію, были десять японцевъ, обывателей г. Матсмая, незадолго до пріѣзда его сюда гнѣвнымъ моремъ выброшенныхъ на берегъ. Японцы со всякимъ раченіемъ всевозможно обучались у миссіонеровъ и горячесердечно пожелали св. крещенія», которое и приняли 21 Ноября 1745 г. [2]). 26 того-же Ноября архимандритъ, потребовавъ отъ Большерѣцкой Канцеляріи потребное число каюръ, т. е. санокъ съ собаками, отправился съ своею свитою въ 1-е миссіонерское путешествіе, во время котораго миссіонеры, раздѣлившись на двѣ партіи, объѣхали всю Камчатскую землицу, не побывавъ только въ Анадырскѣ и на Курильскихъ островахъ; послѣдніе поручено было посѣтить священнику церкви при Петропавловской гавани Филиппу Волкову. Результатъ этой поѣздки былъ слѣдующій. Всѣ

[1]) 3 Ноября 1747 г. Иркутская Канцелярія донесла, что Якутская Воеводская Канцелярія, за смертію воеводы Кешта, при которомъ происходила отправка миссіонеровъ, не нашла возможнымъ изслѣдовать, почему имъ дано утлое судно. Но Иркутская Канцелярія найдя, что, отвѣтъ этотъ данъ изъ желанія закрыть виновныхъ, предписала произвести по сему дѣлу слѣдствіе вновь назначенному воеводѣ полковнику Жеребятникову. Дальнѣйшихъ свѣдѣній о семъ въ дѣлѣ нѣтъ.

[2]) Имена японцевъ до крещенія: Іосончи, Дичичъ, Чудоръ, Саноскій, Дизскій, Хачипей, Чоскій, Иосй. Чеему, Кіюскій. По крещеніи: 1-й—Ооха Максимовъ Лебедевъ, 2-й—Матвѣй Григорьевъ Поповъ, 3-й—Петръ Леонтьевъ Черный, 4-й—Иванъ Ивановъ Татариновъ, 5-й—Павелъ Ивановъ Астафьевъ, 6-й—Андрей Дмитріевъ Рѣшетковъ, 7-й Филиппъ Никифоровъ Трапезниковъ, 8-й—Василій Петровъ Пановъ, 9-й—Григорій Васильевъ Свинынинъ, 10-й—Иванъ Афанасьевъ Семеновъ.

прежде крещенные инородцы были переписаны и утверждены въ православіи. Некрещенныя ранѣе жены ихъ - всѣ окрещены и обвѣнчаны по церковному чиноположенію, безъ взиманія за вѣнчаніе и единой копѣйки. Сверхъ того, прежде некрещенные мужья и жены при проповѣди слова Божія желательно св. крещеніе восприяли, такъ что во всей Камчаткѣ и 100 человѣкъ не осталось некрещенныхъ и то за отлучкою. Всего-же вновь крещено миссіонерами 2709 инородцевъ, да прежде крещенныхъ было 5067 человѣкъ. Во время той-же поѣздки Хотунцевскій присоединилъ къ православію курляндца Мальцапа, служившаго 12 лѣтъ изъ доброй воли при капитанѣ Берингѣ; послѣ его смерти оставшись больнымъ, Мальцанъ пожелалъ быть при Хотунцевскомъ, который его и принялъ.

Архимандритъ Іоасафъ, лично проѣхавшій по Камчаткѣ около 2000 верстъ, конечною своею цѣлію имѣлъ—пробраться въ Анадырскъ, куда онъ еще изъ Охотска отправилъ, для приготовленій къ освященію новопостроенной тамъ церкви и для проповѣди, іеромонаха Флавіана, студента Кочурова, дьячка Смирныхъ и пономаря Рѣшеткова [1]). Но попасть туда ему не удалось, потому-что оленные коряки отказались проводить его, а на собакахъ ѣхать и думать нельзя было, такъ какъ собачьяго корму не было,—почему архимандритъ, вмѣсто Анадырска, отправился въ Нижній Камчатскій острогъ. Вызвавшійся пробраться въ Анадырскъ налегкѣ по другому берегу моря чрезъ Акланскъ одинъ изъ состоявшихъ при Хотунцевскомъ іеромонаховъ (имя его въ донесеніи не названо), вскорѣ возвратился въ Нижній острогъ съ ужасными вѣстями о бунтѣ

[1]) Съ ними было отправлено: 4 перемѣны облаченія для священнослужителей, напрестольныя одежды, церковные сосуды, 10 фунтовъ ладону, 5 фунтовъ деревян. масла, и сосудъ съ св. муромъ, книжица молебнаго пѣнія, табель о высокоторжественныхъ и викторіальныхъ дняхъ, чиновникъ, служебникъ, реестръ панихидный, для обученія отроковъ—по 20 книгъ псалтирей, часослововъ, катихизисовъ и азбукъ и 5 букварей; для раздачи новокрещеннымъ—700 разныхъ иконъ, 3000 крестовъ за гайтанами, 2000 иголъ, 10, десятей писчей бумаги и 20 черешковъ чернильныхъ.

инородцевъ, полученными имъ въ пути отъ крещенаго тоена Ивана Дѣткова. Извѣстіе о томъ-же, принесенное 10 Марта 1746 г. Якутскимъ служилымъ Степаномъ Пянкинымъ, подтверждено было Большерѣцкою Канцеляріею, которая въ ордерѣ на имя находившагося въ Нижне-Камчатскѣ, для обереженія, капрала Якутскаго полка Алексѣя Лебедева сообщала, что отправленный, по порученію Иркутской Провинціальной Канцеляріи, въ Анадырскій острогъ въ команду майора Павлуцкаго за капрала Якутскаго полка Иванъ Малышевъ съ солдатами, возвратившись въ Большерѣцкъ, за невозможностью пробраться въ Анадырскъ, донесъ слѣдующее: вся орда взбунтовалась, посланнаго изъ Акланска за оленнымъ сборомъ служилаго Фирса и отправленныхъ изъ Большерѣцкой Канцеляріи съ пакетами солдата Ивана Черкалова, съ толмачемъ Ивапомъ Баскаковымъ, и изъ Охотска іеромонаха Флавіана съ студентомъ, дьячкомъ и пономаремъ, а также еще 40 человѣкъ за сборомъ посланныхъ—всѣхъ убили, а табунъ оленей, имѣвшихся при Анадырскѣ для пропитанія служилыхъ, отогнали. Заслышавъ, что изъ Большерѣцка посланы солдаты, измѣнники всѣ дороги заперли: оленные коряки перѣзжаютъ изъ Акланска до Олюторска, оныхъ (солдатъ) карауля, на Колымской дорогѣ стоятъ юкагиры, на Охотской и Пенженской—тогоноцкіе и акланскіе коряки, а Олюторскій берегъ карауляютъ олюторцы. Вслѣдствіе сего, капралу Лебедеву предписывалось всячески навѣдываться о немирныхъ иноземцахъ, всегда быть въ наикрѣпчайшей осторожности, по башнямъ держать безсмѣнно караулы днемъ и ночью, а въ случаѣ шатости и непостоянства камчадаловъ или нечаяннаго нападенія, поступать съ таковыми непріятелями военною рукою со всякою ревностію и усердіемъ и по военному артикулу. По поводу столь угрожающихъ событій, въ Нижнемъ острогѣ, составился, подъ предсѣдательствомъ архимандрита Іоасафа, изъ находившихся въ Нижнекамчатскѣ—имѣющагося при ревизіи мужескаго пола душъ капитана Де-

ментія Завьялова, капрала Лебедева и Нижнекамчатскаго острога приказной избы приказчика Осипа Расторгуева, совѣтъ, который и допрашивалъ всѣхъ приносившихъ вѣсти о бунтѣ, а впослѣдствіи и виновныхъ въ немъ лицъ. 13 Апрѣля капралъ Лебедевъ, со словъ новокрещеннаго Ивана Неводчикова, объявилъ въ совѣтѣ, что не только некрещенные, но и крещенные инородцы во главѣ съ тоёномъ на Юмгиной рѣкѣ Стефаномъ Коллеговымъ (онъ-же Умьевушка) приложились къ бунту и что бунтовщики убили посланныхъ изъ Нижняго острога 12 ясачныхъ сборщиковъ. Это извѣстіе подтверждено было затѣмъ посланнымъ для его провѣрки Ламахаручевскаго острога новокрещеннымъ шоземцемъ Петромъ Орликовымъ, который, между прочимъ, передалъ, что въ числѣ убійцъ сборщиковъ были отправленные со сборщиками и съякшавшіеся съ бунтовщиками крещенные камчадалы—два брата Лазуковы (Камчуки), что измѣнники и его, Орликова, приглашали быть съ ними въ согласіи, на что де онъ притворно, опасаясь смерти, и согласился. Измѣнники намѣревались идти на погромленіе Нижняго острога, причемъ на помощь камчадаламъ обѣщали придти чукчи, коряки и юкагиры. Для достиженія этой цѣли коряки съ чукчами даже замиреніе возымѣли, объявляя: «доколѣ-де намъ между собою имѣть брань и отъ русскихъ терпѣть, мы де ихъ, чтобъ они на нашей землѣ не были, всѣхъ до единаго искоренимъ». Открывшіе Орликову планъ завладѣнія Камчаткою камчадалы добавили: «ежели де русскіе люди пойдутъ на нихъ и на согласниковъ ихъ измѣнниковъ въ походъ, то пущай, а ты де, Орликовъ, ихъ не разговаривай, потому, что де на лыжахъ идти не умѣютъ, а мы де ихъ тутъ будемъ позади побивать, и въ Нижнемъ острогѣ тогда русскихъ людей немного уже будетъ». Такую сказку о семъ Орликова подтвердили и привезенные имъ съ собою для доказательства 4 новокрещенныхъ камчадала. Затѣмъ вѣсти становились грознѣе. 25 Апрѣля новокрещенный камчадалъ Михаилъ Пановъ донесъ, что непріятели идутъ во многолюдствѣ на Тигиль съ оружіемъ — луками, стрѣлами и копьями, на санкахъ собаками и пѣшкомъ, а 28 Апрѣля Еловскій тоенъ Тавачъ, по крещеніи Нефедъ Лазаревъ объявилъ въ совѣтѣ, что, выѣхавъ изъ Нижнекамчатска, по порученію капрала Лебедева, на Озерную рѣку, для павѣдыванія объ измѣнникахъ, онъ попалъ, не доѣзжая и трети пути до Озерной, къ бывшимъ во многолюдствѣ бунтовщикамъ, которые задержали его и ѣхавшаго съ нимъ товарища Мерлина, сняли съ нихъ кукляики, шапки и рукавицы, взяли сумки съ багажемъ и санки съ собаками и привели къ Умьевушкѣ, который по прежнему съ нимъ знакомству успокоилъ его, сказавъ, что ему ничего не будетъ; затѣмъ измѣнники всею партіею, захвативъ и его съ Мерлинымъ съ собою, поѣхали въ Столбовскій острогъ; на пути два камчадала закололи копьями Мерлина; его, Лазарева, также разболокали и колоть копьями хотѣли, но камчадалъ Карамча обнялъ его руками своими и колоть не далъ; въ Столбовскомъ острогѣ измѣнники 19 человѣкъ убили, а 20 въ полонъ взяли, а по побитіи людей его, Лазарева, выслали и велѣли ѣхать въ Нижній острогъ и сказать о всѣхъ ихъ измѣнническихъ поступкахъ, причемъ Умьевушка велѣлъ кланяться архимандриту, сказавъ при этомъ, что «онъ де (архимандритъ) до насъ добръ былъ, а мы это сдѣлали съ дурачества, по наученію Алексѣя и брата его Лазуковыхъ». Но въ то время, какъ обыватели Нижняго острога были въ большомъ страхѣ въ виду приближенія измѣнниковъ (находившихся уже въ 70 верстахъ отъ острога), 18 Мая сюда неожиданно явились главные зачинщики бунта братья Алексѣй и Иванъ Лазуковы. Изъ допроса ихъ совѣтомъ выяснилось, что первый изъ нихъ добровольно присталъ къ измѣнникамъ, ставъ затѣмъ первымъ возмутителемъ инородцевъ къ измѣнѣ и убійству ясачныхъ сборщиковъ, причемъ самъ лично закололъ двухъ сборщиковъ и первый далъ совѣтъ разгромить Нижній острогъ, вто-

рой-же не соглашался на измѣну и даже отговаривалъ отъ нея и Алексѣя, но подъ угрозою смертнаго убійства со стороны послѣдняго (Алексѣй поднялъ даже копье на брата и только бывшій съ нимъ олюторскій мужикъ спасъ Ивана отъ смерти) и тоепа Умьевушки, онъ притворился согласившимся на измѣну, хотя потомъ постоянно совѣтовалъ Алексѣю бѣжать отъ измѣнниковъ въ Нижній острогъ. Алексѣй Лазуковъ открылъ и планъ заговора измѣнниковъ. Предполагалось: къ Нижнему острогу подойти съ сѣверной стороны на утренней зарѣ, когда русскіе крѣпко спятъ, для утайки же собачьяго лая собакъ оставить за восемь верстъ отъ острога, а самимъ подойти къ нему пѣшкомъ на лыжахъ; по взятіи острога, архимандрита Іоасафа, капитана Завьялова, капрала Лебедева, приказчика Расторгуева и прочихъ русскихъ—убить и христіанскую вѣру истребить; командиромъ (атаманомъ, какъ сказалъ Ивашъ) острога объявить его, Алексѣя, потомъ захватить и разбить ходящія изъ Охотска суда, чтобы болѣе не допускать русскихъ людей на Камчатку; по разгромленіи Нижняго острога, предполагалось идти въ Верхній и Большерѣцкій остроги, въ томъ упованіи, что тѣ остроги ко взятію ихъ очень удобны. Объ іеромонахѣ Флавіанѣ и бывшихъ съ нимъ Лазуковы сказали, что они убиты оленнымъ корякскимъ тоёномъ Евантомъ и его сродшками, а что сталось съ вещами ихъ, о томъ отозвались незнаніемъ [1]). При взятіи Столбовскаго острога братья Лазуковы не были, такъ какъ незадолго предъ тѣмъ они отправились на море на ловлю перпъ. Убивъ 3 перпъ на морской льдинѣ, они съ устатка заснули. Между тѣмъ, съ берега подулъ вѣтеръ, льдину оторвало и носило ихъ на ней цѣлый мѣсяцъ, въ теченіе котораго они питались изловленными сырыми перпами. Когда льдину прибило къ берегу, Алексѣй сначала хотѣлъ идти къ Умьевушкѣ, но послушавшись совѣта брата Ивана, вмѣстѣ съ нимъ пришелъ съ повинной въ Нижній острогъ. Какова была дальнѣйшая судьба братьевъ Лазуковыхъ и другихъ измѣнниковъ, въ дѣлѣ свѣдѣній нѣтъ, потому-что присланныя Хотунцевскимъ копіи сказокъ свидѣтелей и допроса Лазуковыхъ (по снятіи копій для дѣла) 16 Іюня 1747 г. Св. Сунодъ послалъ, какъ слѣдующія до разсмотрѣнія свѣтскаго правительства, въ Прав. Сенатъ, не требуя увѣдомленія о послѣдующемъ.

[1]) 24 Сентября 1746 г. Охотская Канцелярія, со словъ корякскаго князца Лыкича, увѣдомила Хотунцевскаго, что «измѣнники всѣ св. образа и указы изодрали, а кресты, вмѣсто побрякушекъ, пашили на одеждѣ дѣтей своихъ».

Вышеизложенныя свѣдѣнія о первой поѣздѣ миссіонеровъ по Камчаткѣ и о бытѣ инородцевъ архимандритъ Іоасафъ сообщилъ Св. Суноду въ 2 донесеніяхъ, отъ 16 и 25 Мая 1746 г. Первое изъ этихъ донесеній содержитъ, между прочимъ, слѣдующія три ходатайства Хотунцевскаго. 1. По указу Св. Сунода, пшпетъ опъ, велѣно, кромѣ Охотска и Анадырска, въ Камчатскихъ острогахъ быть тремъ церквамъ, которыя и имѣются: въ Большерѣцкомъ—Успенская, въ Нижнемъ Камчатскомъ—также Успенская, съ придѣломъ во имя Николая Чудотворца, въ Верхнемъ готовящаяся къ освященію Богоявленская, и при этихъ церквахъ—3 священника съ полнымъ причтомъ. Кромѣ того, по благословенію преосвященнаго Иркутскаго, тщаніемъ морскихъ офицеровъ при Петропавловской гавани на р. Авачѣ построена Введенская церковь, къ которой опредѣлены священникъ и дьячекъ. Но этихъ церквей недостаточно для всѣхъ новокрещенныхъ, потому-что многіе изъ нихъ, живущіе въ отдаленіи отъ остроговъ, а наипаче по берегу Пенженской губы отъ Большерѣцка къ Акланску и по Укинскому берегу отъ Олюторска къ Нижнему, лишены возможности «неудобства ради путнаго» посѣщать острожскія церкви, да и священникамъ; кромѣ одного раза въ году, въ зимнее время посѣщать ихъ нельзя. Въ виду этого, архимандритъ просилъ разрѣшенія на постройку еще трехъ церквей: двухъ на берегу Пенженской губы—на рѣкахъ Ичѣ и Тигилѣ, и одной на Укинскомъ берегу –на р. Укѣ, каковыя церкви, по мнѣнію архимандрита,

злотворцамъ (подстрекателямъ къ измѣнѣ) и блудникамъ («ибо между живущими тамъ россійскими народами таковые образцы находятся, что, имѣя въ острогѣ жену и дѣтей, по иноземческимъ острожкамъ насильствуя беззаконно женятся и дѣтей наживаютъ») вмѣсто узды будутъ, понеже не уповательно, чтобы кто въ присутствіи священниковъ нахально иноземца обидѣлъ, да и сами иноземцы — народъ всего свѣта простѣйшій—худыхъ совѣтовъ при всегдашнемъ ученіи употреблять меньше будутъ, буде-же что и противное окажется, заразъ священники, яко непрестанно съ ними обращающіеся, о томъ объявить, гдѣ надлежитъ, обяжутся. Въ случаѣ разрѣшенія устройства означенныхъ церквей, архимандритъ просилъ прислать къ нимъ священниковъ съ причетниками, церковную утварь и книги, дабы новокрещеннымъ, которыхъ при каждой церкви будетъ не менѣе 1000 душъ, не быть лишенными какъ церковныхъ потребностей, такъ и обученія дѣтей. 2. Свидѣтельствуя о тяжеломъ матеріальномъ положеніи священнослужителей при Камчатскихъ церквахъ, которые принуждены, особенно въ зимнее время, голодать, вслѣдствіе страшной дороговизны въ тамошнемъ краѣ хлѣба, пудъ котораго дешевле 8 руб. купить нельзя, Хотунцевскій просилъ опредѣлить имъ, сверхъ получаемаго денежнаго жалованья (80 руб.— священникъ, 60 руб.—діаконъ и 40 руб. дьячекъ), хотя малое число хлѣба, отчего и въ духовныхъ порядкахъ польза произойдетъ, ибо священники, имѣя потребное къ пропитанію, не такъ напрасливы будутъ домогаться отъ прихожанъ за труды требовать. 3. Въ силу указа Св. Сунода, въ трехъ острогахъ на Камчаткѣ Хотунцевскій открылъ школы и опредѣлилъ учителями въ нихъ студентовъ миссіи. По данной ему инструкціи, велѣно во всякомъ острогѣ склонять къ обученію аманатовъ, а такъ какъ «аманатовъ въ острогахъ не имѣется, то, елико возможно, по близости къ острогамъ иноземческихъ дѣтей болѣе 30 человѣкъ собрано и обучаются, охота же и понятіе ихъ къ ученію не худое. А чтобы изъ дальнихъ острожковъ дѣтей собрать, того за непмѣніемъ на нихъ корма учинить неспособно», почему архимандритъ и просилъ дозволенія для пропитанія имѣющихъ обучаться иноземческихъ дѣтей, а напаче сиротъ собрать въ иноземческихъ же острожкахъ потребное число юколы, т. е. вяленой рыбы, а на одежду ученикамъ опредѣлить хотя малое денежное жалованье. Кромѣ того, предусматривая, что обучившіяся въ школахъ дѣти, за непмѣніемъ въ здѣшнемъ отдаленномъ краю книгъ, свое ученіе потомъ позабудутъ, архимандритъ просилъ, въ предупрежденіе сего—прислать ему книжицъ, капошниковъ съ послѣдованіемъ и мѣсяцеслововъ до трехсотъ, для раздачи ихъ окончившимъ ученье иноземческимъ дѣтямъ съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ острожкѣ такая книжица была.

Объ указанныхъ архимандритомъ Іоасафомъ религіозно-просвѣтительныхъ нуждахъ Камчатки Св. Сунодъ, по опредѣленію, отъ 4 Сентября 1747 г., послалъ вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ съ такимъ разсужденіемъ, что вновь построить тамъ показанныя три церкви весьма нужно и для того потребно: 1) подрядить плотниковъ, а лѣсъ указать вырубить и вывезть самимъ новокрещеннымъ, 2) иконостасы подрядить, написать въ Иркутскѣ, 3) сосуды церковные, а также священническія и напрестольныя облаченія сдѣлать въ Якутскѣ или гдѣ способнѣе изъ доходовъ Иркутской провинціи, 4) священниковъ и причетниковъ къ оными церквамъ опредѣлить изъ Иркутской епархіи съ такимъ-же жалованьемъ, какое получаютъ и прочіе Камчатскіе священники, 5) опредѣлить какъ имѣющимъ быть назначенными къ новымъ церквамъ, такъ и служащимъ уже на Камчаткѣ священно-церковнослужителямъ хотя по 30 пудовъ хлѣба въ годъ каждому. Представленіе Хотунцевскаго о сборѣ на обучающихся новокрещенныхъ дѣтей въ Камчатскихъ острожкахъ вяленой рыбы и о назначеніи на ихъ одѣніе денегъ изъ казны Св. Сунодъ сообщилъ на собственное Прав. Сената разсужденіе. Въ отвѣтъ на это, Прав. Сенатъ, въ вѣдѣніи отъ 30 Ноября, увѣ-

домилъ о посланныхъ имъ въ Сибирскій Приказъ и въ Сибирскую Губернскую и Иркутскую Провинціальную Канцеляріи указахъ съ предписаніемъ—о постройкѣ трехъ новыхъ церквей на рр. Ичѣ, Тигилѣ и Укѣ и о прочемъ, о чемъ написано въ синодальномъ вѣдѣніи, учинить по разсужденію Св. Сунода, а вопросъ о дачѣ священнослужителямъ хлѣба Сенатъ оставилъ до особаго доклада [1]). Св. Сунодъ сообщилъ объ этомъ Иркутской Духовной Консисторіи и архимандриту Іоасафу, которому при указѣ была послана и благословенная отъ Св. Сунода грамота на освященіе означенныхъ церквей, когда они построятся. Изъ Московской-же Сунодальной Конторы, по сунодальному распоряженію, 30 Января 1748 г. посланы къ архимандриту, чрезъ Сибирскій Приказъ, освященные антимисы для новыхъ церквей, 3 круга богослужебныхъ для нихъ книгъ и просимые Хотунцевскимъ каноники и святцы.

Кромѣ упомянутыхъ 2 донесеній, отъ 16 и 25 Мая 1746 г., архимандритъ Іоасафъ прислалъ изъ Камчатки еще 5 донесеній, отъ 27 Марта 1747 г., 5 Апрѣля 1748 г., 28 Марта и отъ 29 Марта 1749 г. (2 донесенія). Въ первомъ—онъ писалъ, что «будучи со всею свитою въ проѣздѣ по Камчаткѣ съ 1 Декабря 1746 г. по 1 Марта 1747 г. и всѣхъ, кромѣ токмо измѣнниковъ посѣщая и уча, не болѣе 10 человѣкъ ясачныхъ обрѣлъ онъ некрещеныхъ, и тѣ съ радостію своего спасенія поискали, ибо здѣшній камчадальскій народъ не въ примѣръ другимъ дикимъ народамъ ко ученію склоненъ и не надлежитъ кого понуждать, чтобъ какой молитвѣ обучался: сами обучаются и роптутъ, буде кто изъ русскихъ проѣдетъ, а не поучитъ, такожъ и дѣти ихъ, взятыя въ школу, прилежно обучаются, и онъ, архимандритъ, уповаетъ, что на сердца ихъ изверженное сѣмя слова Божія не увянетъ, но пріемля влагу отъ благодати, взраститъ класы благовѣрія, а посему полезнѣе, мнитъ онъ, о просвѣщеніи якутскаго народа стараться (какъ о томъ онъ писалъ и изъ Охотска) и на оный, яко на камчадаловъ, призрѣть, ибо здѣсь ихъ (миссіонеровъ) присутствіе (далнѣйшее) пользы не усугубитъ, аще-же они и отбудутъ, отсутствіе знатной нужды и лишенія не учинитъ». Во второмъ донесеніи Хотунцевскій, по поводу миссіонерской своей поѣздки по берегамъ Пенжинской губы и Бобрового моря (съ 13 Ноября 1747 г. до 23 Марта 1748 г.), во время которой онъ въ каждомъ иноземческомъ острожкѣ оставался по три дня, онъ такъ говоритъ объ отношеніи инородцевъ къ проповѣди и къ школьному ученію: они въ слушаніи слова Божія удивительную оказали ревность и чего за краткостію времени перенять не могли, кромѣ нашего увѣщанія, ѣздили при насъ по двѣ и по три недѣли и, живучи въ чужихъ острожкахъ, непонятнаго достигали, и далеко они отстоятъ отъ россійскихъ мужиковъ, уповаю-же, превышаютъ и нѣкоторыхъ въ писаніи не зѣло упражняющихъ купцовъ, и надѣюсь, не скроютъ они о слышанномъ объявить потомкамъ своимъ; что-же касается до обученія малолѣтнихъ дѣтей ихъ россійской грамотѣ, то они, ревнуя обучившимся у насъ своей братіи камчадаловъ дѣтямъ, всѣхъ добровольно отдаютъ, и такихъ въ нынѣшнемъ проѣздѣ собрано 205 человѣкъ, коего ради собранія по различнымъ мѣстамъ учреждены школы и каждая немалое число учениковъ содержитъ, и именно: на р. Тигилѣ—63 человѣка, къ нимъ приставленъ для обученія способный изъ обучившихся отъ насъ изъ Нижняго Камчатскаго острога казачій сынъ Иванъ Чудиновъ, на рѣкѣ Ичѣ—89 человѣкъ, а учителемъ къ нимъ опредѣленъ бывшій нашъ ученикъ тоя-же рѣки тоепскій сынъ Тимоѳей Уваровскій, на Авачѣ при портѣ св. Петра и Павла—51 человѣкъ, а обу-

[1]) Какъ видно изъ послѣдующей переписки, вопросъ о выдачѣ священно церковнослужителямъ Камчатскихъ церквей хлѣба былъ разрѣшенъ Прав. Сенатомъ только въ 1758 г., по вѣдѣнію Св. Сунода, вслѣдствіе представленій управителя Камчатскихъ церквей іеромонаха Нахоміи и преосвященнаго Иркутскаго Софронія. Сенатомъ 16 Апр. 1758 г. рѣшено: всѣмъ священно-церковнослужителямъ, сверхъ денежнаго жалованья, давать на каждую семью по 20 пуд. въ годъ муки ржаной.

часть ихъ тамошній дьячекъ Михаилъ Волковъ». Свидѣтельствуя о нелѣпостномъ обученіи младыхъ юношей, охотѣ и понятіи ихъ къ ученію и выражая надежду на увеличеніе въ будущемъ числа учащихся, Хотунцевскій просилъ прислать на Камчатку азбукъ (300), часослововъ, псалтирей, букварей и катихизисовъ (по 150 экз. каждой книги), ибо, кромѣ вновь собранныхъ учениковъ, немалое число ихъ обучается въ русскихъ трехъ острогахъ и нужда въ книгахъ такая, что по 2 и по 3 человѣка по одной азбукѣ учатся. Тѣмъ-же донесеніемъ Хотунцевскій просилъ Св. Сунодъ причислить къ его свитѣ съ денежнымъ и хлѣбнымъ жалованьемъ, какое получалъ іеродіаконъ Александръ, взятаго имъ изъ Тобольска и опредѣленнаго къ Нижнекамчатской Успенской церкви іеродіакона Авксентія, во вниманіе къ испытываемой имъ, за малымъ полученіемъ отъ церковнаго служенія доходовъ, крайней нуждѣ, ибо «человѣкъ онъ не мірской, каковы тамошнихъ остроговъ священнослужители, по дворамъ за всякими случающимися церковными требами (откуда доходъ получаютъ) ходить имѣетъ немалое презорство» и за недостаточностью получаемыхъ имъ 60 руб. жалованья, по превеликой на все дороговизнѣ [1]), на покупку провіанта, вынуждешъ ходить въ мірской домъ для утрешней и вечерней трапезы. Третьимъ донесеніемъ архимандритъ Іоасафъ просилъ прислать ему бесѣды Златоуста на евангелиста Матѳея и книгу Якова Тирина. Четвертое донесеніе Хотунцевскаго содержитъ два ходатайства: 1) о посылкѣ на Камчатку лекаря съ 2 подлекарями (ибо за смертію командора Беринга, бывшая при немъ морская команда и при ней лекари возвращены въ Россію) и довольнымъ числомъ медикаментовъ, дабы люди здѣсь безвременно не умирали, съ возложеніемъ на лекаря обязательства научить врачебному искусству и нѣкоторыхъ обучающихся малолѣтнихъ строковъ, которые бы могли со временемъ Камчатку своимъ врачествомъ пользовать; 2) о предоставленіи въ пользованіе миссіонеровъ мореходнаго судна, для посѣщенія съ проповѣдію островныхъ и приморскихъ мѣстъ, въ какомъ случаѣ безъ регулярства обойтись нельзя, а также о присылкѣ къ нимъ добраго и бодраго капрала съ капральствомъ молодыхъ и искусныхъ солдатъ, ибо хотя при Камчатскихъ острогахъ солдаты и имѣются, но въ маломъ количествѣ, едва довольномъ къ острожнымъ карауламъ, притомъ они «зѣло грубы, взяты изъ подлаго народа и въ своихъ регулахъ не заобыкли».

Послѣднее донесеніе архимандрита Хотунцевскаго, посланное имъ изъ Камчатки 29 Марта 1749 г., было слѣдующаго содержанія. «Ея Императорскаго Величества указъ о строеніи вновь на Камчаткѣ трехъ церквей и о прочемъ изъ Св. Прав. Сунода Декабря 16-го 1747 г. подъ № 1725 посланный получилъ я, нижайшій, исправно преждняго 1748 г. Ноября 30 дня, по которому показанныя церкви быть въ строеніи уже зачинаются и, мню я, по Божію благословенію не въ долгомъ времени созиждутся, ибо новокрещенные камчадалы о вырубкѣ угоднаго лѣса охотное стараніе имѣютъ, а о дачѣ плотниковъ къ каждой церкви по пяти человѣкъ изъ служилыхъ здѣшній командиръ Якутскаго полку капитанъ Максимъ Лебедевъ особенно, яко добрый Божіихъ церквей рачитель, тщится. И Большерѣцкая Канцелярія все принадлежащее къ строенію на требованіе мое своею промеморіею исполнити обязалася. О иконостасахъ и прочей церковной утвари, дабы она сооруженіемъ не продолжалась, въ Иркутскую Провинціальную Канцелярію промеморія нынѣ-жъ отпущена, антиминсы и книги отъ Московской Сунодальной Конторы благонадежно ожидаются. Что-же касается до священно-церковнослужителей, вещь является сумнительна; могутъ-ли они изъ Иркутской епархіи прислаться вскорости, дабы построенныя церкви не пустовали и новокрещенные камчадалы

[1]) По свидѣтельству архимандрита, на Камчаткѣ гривенная вещь рублемъ цѣнится, даже рыба, которой тамъ въ лѣтнее время довольно, покупается не дешевле русскаго, ибо бочка въ 15 пудовъ продается не меньше 20 руб., а врозь 2 руб. пудъ.

не были безъ настоящей духовной пользы. недоумѣваюся. Мнѣніе же сіе во мнѣ рождается отъ того, понеже Камчатская землица очень въ далекомъ положеніи отъ Иркутска обрѣтается и невозможно меньше какъ въ два, случаемъ-же въ три и въ четыре года, оттуда резолюцію получать; что-же бы тамошнему архіерею самоперсонально здѣшнія страны отдаленныя когда посѣтити и очевидно подлинныя въ нихъ нужды осмотрѣти и настоящее устроеніе церквамъ подати, то зѣло видится неудобно. ово за превеликою дальностію, ово за несказанно труднымъ путемъ. Въ чемъ же наивящшее неудобство къ нашему дѣлу усматривается? Иркутская епархія священнослужительми предъ прочими епархіями попремногу скудна. какъ и его преосвященство покойный Иннокентій, епископъ Иркутскій и Нерчинскій, Св. Суноду свидѣтельствовалъ, представляя въ своемъ доношеніи, что у него и къ готовымъ церквамъ посвятить некого [1]). А здѣсь, покорнѣйше доношу, и кромѣ нынѣ новоустроямыхъ трехъ церквей, еще имѣются праздны священническія мѣста. имянно въ Анадырскомъ. въ Верхнемъ и въ Нижнемъ Камчатскихъ острогахъ. ибо посланный отъ мене въ Анадырскъ для священнослуженія іеромонахъ Флавіанъ съ причетники измѣнниками убитъ, а опредѣленный мною въ Верхнемъ священникъ Симеонъ Васильевъ прешедшаго 1748 г. преставился, въ Нижнемъ же Камчатскомъ острогъ священникъ Ермолай Ивановъ сего Марта 28, яко древній человѣкъ, умре. Къ симъ Охотскій острогъ, одного священника имущій (ибо бывшій тамо другій священ-

[1]) О превеликой скудости въ Иркутской епархіи священно-церковнослужителей, заявляла и Иркутская Дух. Консисторія въ отвѣтномъ на указъ Св. Синода объ опредѣленіи причтовъ къ 3 новымъ Камчатскимъ церквамъ донесеніи, отъ 25 авг. 1748 г. Согласно этому донесенію, въ названной епархіи, по вѣдомостямъ 1747 г., значилось: ключарь 1, священниковъ 93, діаконовъ 10, дьячковъ 81, пономарей 87, сторожей 2, положенныхъ въ подушной окладъ и неизвѣстныхъ—12 дьячковъ и 6 пономарей: въ добавокъ къ нимъ потребно 5 протопоповъ, 1 ключарь, 19 священниковъ, 1 протодьяконъ, 17 дьяконовъ, 33 дьячка, 28 пономарей и 11 сторожей. Вслѣдствіе недостатка священнослужителей, многія церкви епархіи стояли праздными.

никъ Черниговской епархіи Филиппъ Енко, по указу Св. Сунода, въ Россію отпущенъ), требуетъ непремѣнно другого, дабы одному быть при острогѣ, а другому въ проѣздахъ, какъ я напредъ сего изъ Охотска Св. Суноду доносилъ, ибо подъ вѣдѣніемъ Охотскаго острога имѣются другіе четыре острога съ русскими обывателями и новокрещенными тунгусами, якутами и корыками, именно Удскій, Гаунскій, Ямской, Акланскій въ дальнемъ разстояніи, которые должно посѣщать и св. тайнами снабдѣвать. Къ симъ еще Св. Суподомъ опредѣлено здѣсь быть двумъ діаконамъ, а мы въ свитѣ только имѣемъ одного іеродіакона, въ Тобольскѣ взятаго. Безъ двухъ діаконовъ намъ при свитѣ въ священнослуженіи, а паче въ проѣздахъ обойтись нельзя. И такихъ ради сумнительныхъ винъ, дабы зачатое богоугодное дѣло въ безконечную долготу не протягалось и во многовременныя переписки (отъ которыхъ и Св. Суноду излишнее затрудненіе и Камчатской землицѣ въ духовности недостатокъ произойти можетъ) не уклонилось, ускоривъ со всякимъ рабольпнымъ усердіемъ, дерзновеніе имѣю донести и покорнѣйше попросити слѣдующее. 1) Не соблаговолитъ ли Св. Суподъ къ здѣшнимъ церквамъ, гдѣ нынѣ есть потребно и впредь будетъ нужно, опредѣлять въ церковнослужители, т. е. во дьячки и пономари, изъ обучившихся отъ насъ дѣтей русскихъ и камчадаловъ, а таковыхъ мы имѣемъ довольное уже число, нетщусно чтеніемъ и пѣніемъ церковныя службы исполнять могущихъ, а отселду можетъ еще и польза воспослѣдовать такая, что и прочіи ихъ сверстники, смотря къ товарищамъ своимъ Св. Сунода призрѣніе и милость, охотнѣе ко ученію прилагатися будутъ. да и мы не лживы предъ ихъ родителями покажемся, яко то имъ при увѣщаніи учительскимъ словомъ обѣщали. И буде Св. Синодъ утвердитъ тому быть, по моему доношенію, благоволено бы было въ здѣшнія мѣста, откуду пристойно, Ея Императорскаго Величества указы послать, дабы съ командирами о томъ словопренію и переискамъ лишнимъ

мѣста не осталось. 2) О священнослужителяхъ, каковыхъ нынѣ требуется девять, какъ выше донесено, именно-же священниковъ семь, а діаконовъ два, къ его преосвященству, кто на престолоправленіе Иркутской епархіи произведенъ будетъ или уже произведся, прошу милостивой Ея Императорскаго Величества указъ послать съ такимъ повелѣніемъ, чтобъ его преосвященство, вѣдая Камчатскія въ христіанскихъ потребахъ нужды, въ скорости показанное число священнослужителей избравъ, опредѣлилъ и на показанныя мѣста благоволилъ отпустить, аще-же толикое число священнослужителей въ Иркутской епархіи не обрящется, и посвятить ихъ не изъ кого, неукоснительно-бы Св. Сиоду, яко обычно есть, репортовалъ, по которому его преосвященства репортованію не соблаговолитъ ли Св. Сиодъ тѣхъ священнослужителей, избравъ достойнѣйшихъ въ Москвѣ, сюда прислать, ибо здѣсь, хотя и являются изъ дьячковъ, пономарей и изъ учениковъ нѣкіи въ возрастъ приходящіи, къ священству и діаконству способные, да ѣхать для посвященія въ Иркутскъ отважиться не смѣютъ. 1) за дальнимъ путемъ, что неотмѣнно три года въ проѣздѣ коштоваться надобно, 2) за опасеніемъ преждевременной смерти, что здѣшній народъ иркутскаго воздуха нести не можетъ, а умираетъ больше оспою, и сего имѣютъ въ примѣръ посланнаго отъ насъ еще изъ Охотска Верхняго Камчатскаго острога служилаго для посвященія во діакона, который въ Иркутскѣ по посвященіи, какъ сказываютъ, оспою кончался, 3) и въ томъ имѣемъ опасеніе, чтобъ, толикую трудность дорожную подъявши и безъ остатка свой капиталъ истративши и многимъ у людей одолживши себѣ, не возвратиться тщимъ, занеже не всякій человѣкъ является предъ архіереемъ въ священство угоденъ и достоинъ. Я, нижайшій Вашего Святѣйшества послушникъ, что усматриваю здѣшнимъ страшамъ полезное, не могу молчать: мнѣ видится, невозможно Камчаткѣ, яко отдаленной весьма страшѣ, въ Божіихъ церквахъ и во всемъ благочестіи доброе

и порядочное имѣть исправленіе до того времени, до коего къ ней особенный на наше мѣсто пастырь не приплется со властію архіерейскою, и того ради не соблаговолитъ ли Св. Сиодъ особенное о Камчаткѣ возымѣть разсужденіе, ибо она, аще и малолюдна зрится нынѣ, однако-жъ, изволяющу Всещедрому Богу, счастіемъ Ея Императорскаго Величества, не въ долгомъ времени, какъ уповается, многолюдна и пространна покажется, понеже у ней, кромѣ пространства земного, цѣлый океанъ со многими островами, людьми неполненными, вокругъ отворенъ, и умножающимся помалу мореходнымъ съ промышленными людьми судамъ, умножатся и предѣлы здѣшнихъ мѣстъ безъ сомнѣнія. Разсужденіе же то, аще благоволитъ Св. Сиодъ моему убогому дерзновенію, подая милостиво пастырское проценіе, положити на такомъ основаніи, чтобъ 1) прислать сюда персону, человѣка достойнаго и мудраго, чрезъ котораго бы уста и рукп благодать Божія непосредственно церковь свою правила, немощная врачевала, оскудѣвающая-же восполняла, и придавъ къ нему потребное число причта, укомплектовать Ея Императорскаго Величества денежнымъ и хлѣбнымъ жалованіемъ, каково Св. Сиодомъ разсудится быть неоскудно; 2) для житья его съ причтомъ, и для престарѣлыхъ и сиротъ прибѣжища, и для удобнѣйшаго дѣтей училища, позволити ему, вмѣсто бывшей здѣсь разоренной пустыни, въ угодномъ мѣстѣ, каково при Нижнемъ Камчатскомъ острогѣ зрится, построить монастырь во имя Живоначальныя Троицы и дать пастырское благословеніе въ братство пріимать и постригать людей свободныхъ, напримѣръ камчадаловъ и русскихъ, которые дѣлами государственными не обязаны и не суть люди боярскіи, аще и въ подушный окладъ написаны, ибо могутъ они и въ монашествѣ до будущей ревизіи подушное платить, аще инако о томъ не разсудится. Что-же бы монастырь тотъ построился безъ утраты Ея Императорскаго Величества казны, думается не худо, и аще по представленію моему

учинится, все дѣло помалу въ совершенство прiидетъ, да еще съ немалымъ государству плодомъ. Имѣются здѣсь на Камчаткѣ при острогахъ и при Охотскомъ портѣ пашенные мужики семей до тридцати, а живутъ они праздны, только скотъ казенный держатъ, котораго малое число; оныхъ приписать къ монастырю вѣчно со всѣмъ при нихъ сущимъ немногимъ скотомъ рогатымъ и лошадьми (за который скотъ хотя и деньги въ казну изъ монастыря возвратить по исправности) и поселить ихъ всѣхъ при Нижнемъ Камчатскомъ острогѣ на угодiйшихъ мѣстахъ, и того ради повелѣно-бъ было изъ Охотска тамо сущихъ пашенныхъ перевезть на Камчатку со скотомъ мореходнымъ судномъ безденежно, а отъ сего не токмо монастырь въ подѣлкахъ, но и всей здѣшней странѣ можетъ во времени произрасти польза, ибо они, мужики, будучи во всегдашнемъ монастырскомъ смотрѣнiи, природную свою лѣность отбросятъ и дѣло свое тщательно исполняти, т. е. землю пахати поудятся. Итакъ, уповаю, недолгимъ весьма временемъ хлѣбныя на Камчаткѣ отрасли покажутся, какъ то и прежде было, когда пустыня неразорено стояла. Къ тѣмъ пашенным придать еще камчадаловъ, хотя два острожка, которые стоятъ при Нижнемъ не въ дальности, одинъ вверхъ по Камчаткѣ сорокъ, а другой внизъ тридцать верстъ, именно Камаковъ и Ламаручевъ, а оттуду какъ въ интересѣ не будетъ ущерба, ибо якакъ съ нихъ по-прежнему пойдетъ, такъ и камчадаламъ не покажется обидно, понеже они, вмѣсто монастырскихъ подѣлокъ, въ каюры и въ всякiя острожныя подѣлки не возьмутся и избираемая на нужды острожныя юкола при нихъ останется. Обрѣтается же здѣсь малое число въ подушный окладъ положенныхъ камчадаловъ, а шатаются они по всей Камчаткѣ, какъ овцы въ лѣсѣ безъ пастыря, своевольно и бездѣльно, и мало что домашнее не промышляютъ, отчего приходятъ въ неокупные долги,—тѣмъ прошу благовременное дать руководство: опредѣлить ихъ, собравъ всѣхъ до единаго, монастырю

въ смотрѣнiе и власть, чтобы научились жить по домашнему и себе суетно не тратили. Сверхъ вышеписаннаго, имѣются въ морѣ разстоящемъ трехъ дней морскаго бѣгу отъ Камчатскаго устья два пустые острова, къ промыслу морскихъ звѣрей, бобровъ и прочихъ, способные: одинъ, на которомъ господинъ командоръ Берингъ кончался, другой близъ того-жъ лежащiй; оные острова, ище пришишутся къ монастырю во владѣнiе и позволится тому на построенныхъ своихъ судахъ отпущать людей, уповаю крѣпко, отъ тѣхъ и интересу Ея Императорскаго Величества немалому быть приращенiю, ибо отъ промысла всякихъ звѣрей десятаго отдавать въ казну будетъ указано; къ тому-жъ между морскими отъ монастыря вояками, за помощiю Божiю, могутъ и другiе острова находитися, уже непустые, но людьми наполненные, которые и подъ высокодержавную Ея Императорскаго Величества руку приведутся и ко общенiю христiанской вѣры приступятъ. Что-же до зачатiя того монастыря, на какомъ бы его коштъ сперва заводити, касается, то благословилъ бы Св. Синодъ учинити сицевымъ способомъ. Имѣются здѣсь при Нижнемъ Камчатскомъ острогѣ къ нашему прiѣзду построенные покои, а стоятъ они недалеко отъ церкви, тѣ отдать монастырю вовсе, и тутъ будетъ гнѣздо, въ которомъ церковные птенцы возрастати начнутъ, а послѣ, умножающуся братству, и келлiи умножатся, и все помалу поступая, въ совершенство приведется, и церковь особенная монастырская, ово изъ остатковъ раззоренной пустыни, ово-же изъ собственныхъ доходовъ созиждется во имя, въ какое Св. Синодъ благословитъ и монастырь основать; не будетъ же монастырь и безъ вкладчиковъ, ибо здѣшнiе обыватели его вседушно желаютъ. Къ сему потребно есть Св. Сунода просити о мастеровыхъ людяхъ, дабы соблаговолено было изъ Иркутска прислать сюда двухъ живописцевъ, двухъ столяровъ, двухъ искусныхъ плотниковъ и двухъ кузнецовъ на опредѣленномъ Ея Императорскаго Величества жалованьѣ съ пристойными къ ихъ

мастерству инструментами и матеріалами на время, покамѣсть данныхъ къ симъ въ наученіе отъ монастыря людей совершенно своему художеству наставять и всегдашній плодъ того рукодѣлія Камчатскимъ странамъ оставять, ибо въ такихъ людяхъ здѣсь превеликая имѣется нужда; вящше-же того ради учинить сіе, понеже въ здѣшнихъ странахъ не только впредь церквей понадобится, сколько есть нынѣ, и не всегда иконостасы, напримѣръ, требовать изъ Иркутска и возить такую дальность, съ немалымъ коштомъ, а насколько чего съ ними матеріаловъ, желѣза же хотя до ста пудовъ отпустится, оное сіе на счетъ монастырскій поставить. Зѣло-жъ бы много Св. Сунодъ оный монастырь своею милостію наградилъ, аще бы присланы были къ нему изъ С.-Петербурга на первый случай хотя шесть морскихъ компасовъ (за которые и деньги по указу куда надлежитъ возвратятся), ибо здѣсь ихъ взять негдѣ. Еще-жъ Св. Синоду допошу, при здѣшнихъ острожныхъ церквахъ имѣется въ казнѣ отъ прикладовъ денегъ рублей до тысячи, а въ новоустрояемыя церкви ко окнамъ слюду откуду получить, не написано, и о колоколахъ умолчено, взять-же здѣсь ихъ негдѣ, а церквамъ безъ тѣхъ обойтись невозможно кажется; я изъ показанныхъ церковныхъ денегъ порядилъ купцовъ привезти сюда потребное число слюды и на оковку желѣза бѣлаго, а колокола не повелѣно-ль будетъ купить въ Москвѣ по цѣнѣ на счетъ тѣхъ-же денегъ и прислать на Камчатку, какъ возможнѣе покажется, вѣсомъ въ двадцать пудовъ съ одною четвертью, именно-же: 3 колокола по три пуда, 3—по два, 3—по одному, 3—по половинѣ, 3—по четверти пуда. Зѣло-же полезно усматривается, аще бы благоволено было при церквахъ между новокрещенными поселять человѣка по три добросовѣстныхъ служилыхъ, по усмотрѣнію духовности, 1) для охраненія церквей, 2) чтобъ иноземцы отъ нихъ въ поступкахъ христіанскихъ имѣли очезрительный примѣръ, 3) чтобъ русскимъ обычаемъ и поселятися и жити домами обучилися.

Что-же касается до учениковъ, понеже о нихъ Св.-Синодъ особенное разсужденіе имѣетъ, какъ изъ присланнаго ко мнѣ Ея Императорскаго Величества указа видно, то зѣло на Камчаткѣ быть школамъ нужно: 1) для твердости вѣры, чтобъ юность углубила въ себѣ догматы благочестія и своевольствомъ златого времени не тратила, 2) для необходимыхъ церковныхъ потребъ, о какихъ выше донесено, 3) для уничтоженія совершеннаго грубыхъ обычаевъ, въ которыхъ до сего времени здѣшняя страна погружена была, а они, ученики, отъ русскихъ отцовъ, аще и отъ служилыхъ происшедшіе, нынѣ всѣ въ подушный окладъ записаны, камчадальскія же дѣти записываются въ ясакъ прежде совершеннаго возраста, еще во отрочествѣ и младенчествѣ, отчего происходитъ ученію явное препятствіе. Я нынѣ за сиротъ—въ подлинникѣ нищихъ—учениковъ, чтобъ они въ вѣчное холопство не попали и ученія не утратили и отъ школы вовсе не отлялися, изъ своего жалованнаго коштa отдалъ деньги подушныя и впредь обязался отдавать. Св. Синода до резолюціи, а о камчадальскихъ дѣтяхъ отъ Большерѣцкой Канцеляріи давно уже требовано, чтобъ не благоволено было класть ихъ въ ясакъ до возраста осмнадцатилѣтняго, понеже имъ до того времени звѣрь ловить собою невозможно и отъ того является ученію препятствіе, токмо никакой о томъ резолюціи не получилъ. Того ради Св. Сунодъ съ покорностью прошу, дабы соблаговолено было въ здѣшней странѣ учредить школу непреложную и укрѣпить комплектомъ до 50 человѣкъ, со опредѣленіемъ пропитанія и на одежду денегъ, и повелѣть Якутской Воеводской Канцеляріи повсягодно присылать писчей бумаги по пяти стопъ, а Большерѣцкой Канцеляріи указать построить избы ко ученію способныя и всѣхъ того комплекта учениковъ какъ отъ подушнаго, такъ и отъ ясачнаго платежа выключить, и чтобъ ихъ никто отъ школы своевольно брать не дерзалъ, запретить, а по обученіи совершеномъ опредѣлять на праздныя мѣста въ священно-церковнослужители и по

требованію командъ, кто удобенъ окажется, въ канцелярскіе писцы и Ея Императорскаго Величества въ честныя службы отпускать съ письменнымъ извѣстіемъ, дабы дѣло шло порядочно. Не благоволитъ ли Св. Сунодъ отпустить сюда элементарей и альваровъ нѣсколько на первый случай. Каково-же бы имъ, ученикамъ, пропитаніе Св. Сунодъ благоволилъ опредѣлить? Не повелѣно-ль будетъ съ Камчатскихъ отдаленныхъ въ сторонѣ стоящихъ острожковъ, въ которыхъ подлинная праздность живетъ и частыя шатости и противности отъ грубости и дикости случаются, взять по два и по три человѣка (смотря по многолюдству) и собравъ такихъ 50 человѣкъ, поселить неподалеку и указать, чтобъ они какъ про себя, такъ и про школьниковъ кормъ припасали и школы топили, а то имъ будетъ въ ученіе и дикости отсѣченіе, обиды же и малой не окажется, 1) что рыбу здѣсь промышлять имъ не мудро, 2) что дѣти ихъ тутъ-же обучаются, 3) что они вмѣсто того труда, отъ каюръ, острожныхъ подѣлокъ и всякихъ юкольныхъ поборовъ отставятся, въ промыслѣ же ясачномъ какъ въ своихъ мѣстахъ, такъ и здѣсь равномѣрно осенью и зимою исправятся, на одежду же показанному комплекту ученшковъ, разсуждая въ здѣшнихъ странахъ превеликую во всемъ дороговизну, прошу, дабы соблаговолено было опредѣлить суммою до 500 руб., чтобъ всякому шло по 10 руб. на годъ, а ту сумму получать отъ Большерѣцкой Канцеляріи изъ сборовъ винной продажи, при зачатіи всякаго года, о прочихъ-же ученикахъ, паче-же камчадальскихъ дѣтяхъ, которыя обучаться будутъ на коштѣ родителей своихъ, Св. Сунодъ всенижепно молю для вѣчной пользы сдѣлать съ ними такую милость, чтобъ они до осьмнадесятаго лѣта возраста своего въ ясакъ не записывались. А каково о всемъ моемъ вышеписанномъ допошеніи возымѣетъ Св. Сунодъ разсужденіе и наконецъ какая тому воспослѣдуетъ резолюція, всеунижепно прошу и сердечно желаю о томъ милостивый Ея Императорскаго Величества слышать указъ».

Послѣднее донесеніе архимандрита Хотунцевскаго изъ Камчатки, отъ 29 Марта 1749 г., получено было въ Св. Сунодѣ 11 Іюня 1750 г., между тѣмъ еще 7 Апрѣля 1748 г. ему посланъ былъ, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, отъ 5 того-же Апрѣля, сунодальный указъ, предписывавшій ему сдать миссію, кому онъ изъ обрѣтающихся при немъ духовныхъ персонъ заблагоразсудитъ, и слѣдовать на коштъ Иркутской епархіи въ С.-Петербургъ, для посвященія во епископа Иркутскаго, а посему докладъ по означенному его донесенію отложенъ былъ (по журнал. постановленію, 11 Іюня—2 Августа 1750 г.) до его пріѣзда.

Получивъ 10 Декабря 1749 г. указъ Св. Сунода о назначеніи на Иркутскую каѳедру и сдавъ начальство надъ миссіею іеромонаху Нахомію, архимандритъ Іоасафъ 1 Января 1750 г. выѣхалъ изъ Нижнекамчатска и прибылъ въ С.-Петербургъ 25 Января 1751 г.

По пріѣздѣ, Хотунцевскій подалъ Св. Суноду нѣсколько донесеній. Въ 1-мъ донесеніи (1 Марта 1751 г.), въ виду сдѣланнаго ему Иркутскою Духовною Консисторіею представленія о повѣнчаніи священникомъ Якутской Рождество-Богородицкой церкви Аѳанасіемъ Сукневымъ въ пьяномъ видѣ двухъ браковъ на 3-й недѣлѣ великаго поста, онъ предлагалъ, вмѣсто лишенія Сукнева по церковнымъ правиламъ сана, послать его, постегавъ предварительно шелепами, на Камчатку къ неимущимъ священниковъ церквамъ. Во 2-мъ донесеніи (также отъ 1 Марта) Хотунцевскій заявлялъ, что возложенное на Камчатскихъ миссіонеровъ дѣло проповѣди слова Божія кончилось, всѣ камчадалы св. крещеніемъ просвѣщены (въ бытность его въ Камчаткѣ просвѣщено 4.719 человѣкъ, а съ прежде крещенными состояло 11.574 души) и стоятъ въ вѣрѣ, какъ благодать Христова ихъ утверждаетъ, а посему нѣтъ знатной нужды въ дальнѣйшемъ пребываніи на Камчаткѣ отправленной съ нимъ туда проповѣдшческой его свиты. Съ послѣднею онъ предлагалъ поступить такъ: оставить на Камчаткѣ іеромонаха Іоасафа и іеро-

діакона Александра («хотя они того и не желаютъ, а конечно имъ нужно побыть до времени, въ которое достойнѣйшіе на ихъ мѣста пришлются»), дабы Камчатка всегдашнее исправленіе и тамошнія школы призрѣніе и добростарательство имѣли, а священники въ отдаленномъ мѣстѣ не своевольствовали, но были у того іеромонаха въ командѣ; студентовъ Стефана Никифорова и Стефана Неводчикова, священства церквей Камчатскихъ желающихъ, Ласточкина, Грязнаго, Логгинова и Серебрякова, требующихъ монашества,—провезти на казенномъ коштѣ до Иркутска и имѣющихъ принять здѣсь священство обратно отправить въ Камчатку, седьмого же студента—Камчигина (женатаго и священства не желающаго) оставить на Камчаткѣ по-прежнему при школахъ; іеромонаху Пахомію и іеродіакону Авксентію указать быть въ Иркутской епархіи, съ опредѣленіемъ Пахомія въ должность судейства. Въ томъ-же донесеніи Хотунцевскій сообщалъ, что онъ пріостановилъ исполненіе полученнаго священникомъ Нижнекамчатской церкви и заказчикомъ Камчатскихъ церквей Ермолаемъ Ивановымъ отъ Якутскихъ заказныхъ дѣлъ указа о сборѣ со вступающихъ въ браки новокрещенныхъ (кои вящше года предъ бракомъ крещеніе восприяли) вѣнечныхъ и лазаретныхъ пошлинъ, и просилъ подтвердить это распоряженіе, дабы камчадаламъ дана была, начиная съ 1746 г. на 10 лѣтъ (пока научатся русскимъ обычаемъ жить), такая-же льгота отъ платежа вѣнечныхъ и лазаретныхъ пошлинъ, какая дарована новокрещеннымъ въ Великороссіи [1]). Въ 3-мъ донесеніи (4 Марта 1751 г.) архимандритъ Іоасафъ повторилъ одну изъ изложенныхъ въ послѣднемъ его донесеніи изъ Камчатки просьбъ, именно о постройкѣ еще 3 церквей при Камчатскихъ острогахъ, объ опредѣленіи къ нимъ священнослужителей и о снабженіи ихъ церковною утварью. Въ 4 донесеніи (7 Марта 1751 г.) онъ обращается къ вопросу объ учрежденіи Якутской миссіи (о чемъ онъ неоднократно писалъ и изъ Камчатки), предлагая слѣдующій проектъ: 1) для обращенія якутовъ послать въ Якутскъ 23 человѣка изъ честныхъ и достойныхъ духовныхъ персонъ и студентовъ, именно: 1-го мудраго и ученаго командира, 9 іеромонаховъ, 1 іеродіакона и 12 студентовъ, изъ нихъ 2 изъ высшихъ и 10 изъ низшихъ школъ, съ жалованьемъ — командиру 250 руб. въ годъ, іеромонахамъ—каждому по 120 руб., іеродіакону—80 руб., студентамъ высшихъ школъ—по 70 руб. и нижнихъ—по 50 руб., а всѣмъ—2050 руб., да сверхъ того каждому изъ миссіонеровъ опредѣлить хлѣбное жалованье—по 3 четверти муки ржаной и круп по пропорціи; 2) построить въ Якутскѣ школу на 50 новокрещенныхъ дѣтей, съ назначеніемъ школьникамъ жалованья и съ отпускомъ для школы книгъ изъ Московской типографіи и 5 стопъ бумаги въ годъ изъ Якутской Канцеляріи; учителемъ въ школу опредѣлить достойнѣйшаго изъ 2 студентовъ высшихъ школъ; 3) буде въ Спасскомъ Якутскомъ монастырѣ (который зѣло убогъ) не достанетъ покоевъ для миссіонеровъ и школы, то сдѣлать къ цему казеннымъ коштомъ необходимую для сего пристройку. Говоря объ якутахъ, живущихъ порозь въ различныхъ мѣстахъ и питающихся имѣющимися при нихъ лошадьми (такъ какъ рыбныхъ ловель они очень скудно имѣютъ, а хлѣба у нихъ и не заводилось), архимандритъ просилъ не воспрещать тѣмъ изъ нихъ, которые крещены будутъ, питаться лошадинымъ мясомъ, «для того наипаче, чтобъ они ради кобылы Христу служити не отрицались». Въ 5 донесеніи (28 Мая 1751 г.) Хотунцевскій сообщалъ, что изъ трехъ разрѣшенныхъ Св. Сунодомъ новыхъ церквей на Камчаткѣ двѣ строятся на первоначально указанныхъ для нихъ мѣстахъ (рр. Ичѣ и Тигилѣ), а третья—на Ключахъ, гдѣ изобильнѣйшее въ Камчаткѣ мѣсто, а не на р. Укѣ, куда часто пріѣзжаютъ измѣнники и гдѣ грозила-бы посему опасность—потерять и церковь, и священнослужителей. Три послѣднія донесенія (31 Января, 21 и 23 Мая 1752 г.) архимандрита Іоасафа содержатъ свѣдѣнія

[1]) Высочайшее повелѣніе 11 Сент. 1740 г. Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8236.

объ издержкахъ его въ обратномъ пути и просьбы о возмѣщеніи произведенныхъ имъ расходовъ, о выдачѣ ему жалованья и пособія. Изъ этихъ донесеній видно, что на расходы по поѣздкѣ, за неприсылкою денегъ изъ Иркутской Консисторіи, онъ вынужденъ былъ взять въ долгъ—409 р. 88 к. отъ Камчатскихъ церквей, 100 руб. отъ Охотской церкви и 300 руб. отъ Якутскаго заказа; въ Иркутскѣ онъ взялъ оставшіеся послѣ преосвященнаго Иннокентія 1000 р.; всѣ эти деньги съ 1 Января 1750 г. до 1 Февраля 1752 г. вышли въ расходъ до копѣйки; кромѣ того, онъ издержалъ въ дорогѣ 300 руб. собственныхъ келейныхъ денегъ и 400 руб. изъ взятыхъ имъ въ Камчаткѣ у частныхъ людей заимообразно 1100 руб. [1]), коихъ онъ въ счетъ не кладетъ. Для покрытія долговъ, архимандритъ просилъ выдать ему: 1) не полученное имъ за 2 года 5 мѣсяцевъ (съ 1 Января 1750 г.) денежное жалованье; 2) путевое пособіе въ томъ-же размѣрѣ, въ какомъ оно дано было ему при отъѣздѣ въ Камчатку, т. е. 500 руб.; 3) 581 руб. 25 коп., взамѣнъ причитавшагося ему, но ни разу не полученнаго имъ на Камчаткѣ казеннаго хлѣба [2]) и 4) сумму, какую заблагоразсудится Св. Суноду пожаловать ему на 12 человѣкъ, коихъ онъ имѣлъ при себѣ въ пути. По тремъ послѣднимъ донесеніямъ Хотунцевскаго Синодальною Канцеляріею составлена надлежащая выписка, но какъ видно изъ имѣющейся въ дѣлѣ справки (помѣченной 24 Октября 1767 г.), резолюціи по оной въ Св. Синодѣ не послѣдовало. Разсмотрѣніе главнѣйшихъ требованій Хотунцевскаго, касающихся нуждъ миссіи и изложенныхъ въ

[1]) У братіи 500 р., Камчатскаго командира Максима Лебедева—500 руб. и у купца Красильникова—100 руб.

[2]) За время пребыванія въ Камчаткѣ Хотунцевскому причиталось получить 12 четвертей муки ржаной, указной вѣсъ въ нихъ 87 п. (7 п. 10 ф. въ четв). Пудъ муки въ Камчаткѣ онъ покупалъ по цѣнѣ отъ 6 до 8 руб. за пудъ, въ удостовѣреніе чего представилъ справку Камчатскихъ купцовъ—Красильникова, Плотникова и Всевидова. По этому разсчету, за хлѣбъ ему надлежало получить—543 руб 75 коп., да за крупу—37 руб. 50 коп., всего—581 руб. 25 коп.

помянутыхъ донесеніяхъ его, посланныхъ изъ Камчатки и поданныхъ по пріѣздѣ его оттуда, происходило уже въ 1758 г., въ связи съ донесеніями о миссіи преосвященнаго Иркутскаго Софронія и управителя Камчатскихъ церквей іеромонаха Пахомія. Почему архимандритъ Хотунцевскій не былъ рукоположенъ во епископа Иркутскаго, свѣдѣній о томъ въ дѣлѣ нѣтъ. Относительно дальнѣйшаго служенія Хотунцевскаго въ дѣлѣ содержится только краткое указаніе, что по пріѣздѣ изъ Камчатки онъ былъ сначала ректоромъ Московской Академіи и архимандритомъ Заиконоспасскаго монастыря и затѣмъ епископомъ Кексгольмскимъ и Ладожскимъ, викаріемъ Новгородской архіепископіи.

Между тѣмъ, миссія на Камчаткѣ продолжала свое существованіе. Начатыя постройкою еще при архимандритѣ Хотунцевскомъ три новыхъ церкви на Камчаткѣ окончательно отстроены въ 1752 г. и по «приведеніи ихъ въ совершенство» управителемъ Камчатскихъ церквей іеромонахомъ Пахоміемъ освящены: Вознесенская церковь на рѣкѣ Ичѣ—3 Февр. 1752 г., Троицкая на рѣкѣ Камчаткѣ на Ключахъ (вмѣсто Укинской)—5 Мая того-же года и третья Рождественская на рѣкѣ Тигилѣ—6 Февраля 1753 г. Но въ замѣщеніи священническихъ вакансій при этихъ церквахъ, а равно и при церквахъ въ Нижнемъ и Верхнемъ острогахъ (священники, бывшіе при нихъ, умерли), встрѣтилось, какъ видно изъ донесенія іеромонаха Пахомія, отъ 20 Февраля 1756 г., большое затрудненіе, потому-что Иркутская Консисторія, за великою скудостію въ епархіи священниковъ, поручала ему, іеромонаху, отправить въ Иркутскъ для посвященія въ іереи дьячковъ Камчатскихъ церквей, и притомъ «съ посылаемою ясачною казною, вмѣсто казаковъ въ конвоѣ», а не на особливыхъ подводахъ, въ чемъ Иркутская Провинціальная Канцелярія отказала. Неудивительно послѣ того, что только два дьячка Верхней Богоявленской церкви Евсевій Поповъ и Большерѣцкой Успенской Стефанъ Софрыгинъ—выразили желаніе отправиться (и были отправлены

3 Марта 1755 г.) въ Иркутскъ для посвященія.

21 Декабря 1754 г. состоялось сѵнодальное опредѣленіе (и посланы указы епископу Иркутскому и въ Сибирскій Приказъ) о производствѣ іеромонаха Пахомія въ архимандриты въ г. Иркутскѣ и о выдачѣ ему для проѣзда туда и обратно надлежащаго числа указныхъ подводъ съ прогонами и проводниками, но прежде чѣмъ указъ объ этомъ полученъ былъ въ Камчаткѣ, іеромонахъ Пахомій отправилъ (1 Іюля 1755 г.) въ Св. Сѵнодъ донесеніе, въ коемъ заявляя, что камчадалы, кромѣ измѣнниковъ корякъ, съ мѣста на мѣсто переѣзжающихъ, всѣ окрещены, научены и стоятъ въ вѣрѣ, какъ благодать Божія ихъ утверждаетъ, непосредственно же и русскому обычаю навыкли и правятъ житіе свое, какъ и прочіе христіане, благочинно, а дѣти ихъ, находящіяся въ школахъ, въ ученіи россійской грамоты, письма и потнаго пѣнія рачительнѣе преуспѣваютъ россійскихъ отрочатъ, всеуниженно просилъ уволить миссіонеровъ изъ Камчатки (сверхъ урочныхъ семи лѣтъ третій годъ тамъ проживающихъ), для опредѣленія къ другому послушанію въ Россіи, представляя при этомъ, что ихъ отбытіе отроческому ученію пресѣченія не учинитъ, понеже изъ обучившихся въ школахъ учениковъ, за распредѣленіемъ по церквамъ въ дьячки и пономари, и по разнымъ мѣстамъ въ тоены и въ казачью службу, имѣются достойные, которые могутъ ученіемъ свою братію—малолѣтнихъ отроковъ довольствовать, токмо для лучшей къ тому охоты не благоволитъ-ли Св. Сѵнодъ хотя по малому числу за то ученіе опредѣлить имъ жалованья. Имѣя въ виду какъ это донесеніе іеромонаха Пахомія, такъ и представленія о Камчатской миссіи архимандрита Хотунцевскаго, а также полагая, что опредѣленіе отъ 21 Декабря 1754 г., о производствѣ названнаго іеромонаха въ архимандриты, осталось не исполненнымъ, ибо, какъ донесъ преосвященный Иркутскій, Иркутская Губернская Канцелярія отъ дачи на проѣздъ до Иркутска подводъ, кромѣ только единой, и прогонныхъ денегъ отреклась, отзываясь неимѣніемъ на то указовъ [1]), Св. Сѵнодъ 22 Іюня 1758 г. постановилъ: находившуюся съ 1745 г. въ Камчаткѣ свиту—іеромонаховъ, іеродіакона и студентовъ, яко уже довольно въ порученномъ имъ дѣлѣ потрудившихся, оттуда по желанію ихъ уволить, по прибытіи-же ихъ въ Иркутскъ, явиться имъ къ преосвященному Иркутскому Софронію, и ежели изъ нихъ іеромонахъ Пахомій въ Иркутской или Тобольской епархіяхъ остаться, а преосвященные тѣхъ епархій приять его пожелаютъ, то за понесенныя имъ при Камчатской экспедиціи труды, по силѣ прежняго опредѣленія (21 Декабря 1754 г.) произвесть его въ пристойный монастырь въ архимандриты; 2) о прочихъ той свиты монашествующихъ, студентахъ и дьячкахъ, въ томъ числѣ и о студентѣ Димитріѣ Камшигинѣ [2]), достодолжное разсмотрѣніе учинить преосвященному Иркутскому на такомъ основаніи, что если изъ нихъ іеромонахи и іеродіаконъ въ Иркутской или Тобольской епархіяхъ остаться, а изъ студентовъ и дьячковъ, по вышеписанной о нихъ отъ бывшаго архимандрита, а потомъ епископа Іоасафа, также и іеромонаха Пахомія рекомендаціи (кромѣ Камшигина) въ священствѣ быть пожелаютъ, въ томъ ихъ немедленно удовольствовать

[1]) Донесеніе о семъ преосвященнаго Софронія вызвало сношеніе Св. Сѵнода съ Прав. Сенатомъ, сообщившимъ въ вѣдѣніи, 17 Апр. 1758 г., свое постановленіе: давать архимандриту со свитою и служителями по 6, а игумену и іеромонаху съ служителями по 3 подводы.

[2]) Студентъ Камшигинъ особо упоминается въ сѵнодальномъ опредѣленіи потому, что объ немъ было особое донесеніе (5 Марта 1757 г.) епископа Софронія, требовавшаго исключенія Камшигина изъ духовной команды за поданный имъ, помимо Духовной Консисторіи, въ Слѣдственную Сибирскихъ и Камчатскихъ дѣлъ Коммиссію донось на студента Ласточкина, въ похищеніи имъ будто-бы выданнаго изъ Большерѣцкой Канцеляріи архимандриту Хотунцевскому казеннаго моховаго табака, въ продажѣ имъ ханскаго вина въ инородческихъ острожкахъ, въ провозѣ на каюрахъ купеческой клади и въ растратѣ выданныхъ ему для передачи Анадырскимъ—священнику, студенту, дьячку и пономарю въ жалованье 130 руб.,—каковой донось, по произведенному іеромонахомъ Пахоміемъ слѣдствію, оказался во всѣхъ пунктахъ ложнымъ.

и затѣмъ, кои изъ нихъ паки при Камчатскихъ церквахъ быть похотятъ, тѣхъ туда отправить на казенномъ коштѣ (окладъ жалованья для такихъ лицъ опредѣленъ ранѣе установленный для студентовъ высшихъ школъ, т. е. въ 150 р.), буде-же они всѣ или нѣкоторые къ тому окажутся несклонны, то уволить ихъ въ Москву, по прибытіи куда, для надлежащаго о нихъ разсмотрѣнія, явиться имъ въ Сѵнодальной Конторѣ; 3) на мѣсто прежней свиты, для надлежащаго надъ Камчатскими церквами и новопросвѣщеннымъ народомъ управленія и для содержанія въ добромъ порядкѣ заведенныхъ тамъ школъ, преосвященному Софронію, выбравъ изъ епархіи своей, а если въ ней сыскаться не могутъ, то изъ Тобольской епархіи двухъ іеромонаховъ и іеродіакона (такихъ, на коихъ безсумнительная была-бъ надежда), отправить ихъ на казенномъ коштѣ въ Камчатку, а жалованье имъ получать то-же, что и прежніе іеромонахи и іеродіаконы получали; 4) Камчатской странѣ и состоящимъ въ оной церквамъ, школамъ и священно-церковнослужителямъ, съ будущими тамъ монашествующими, быть въ полномъ вѣдомствѣ и управленіи Иркутскихъ архіереевъ, вслѣдствіе чего іеромонаху Пахомію, по прибытіи въ Иркутскъ, рапортомъ изъяснить его преосвященству, съ какимъ основаніемъ бывшая тамъ свита находилась, какое обращеніе происходило, каковые къ большему распространенію въ тамошнихъ мѣстахъ проповѣди слова Божія способы наподобнѣйшими имъ усмотрѣны, въ какомъ порядкѣ церкви и священно - церковнослужители, а также школы оставлены и кому въ смотрѣніе поручены, а преосвященному, о чемъ потребно будетъ, рапортовать Св. Сѵноду; 5) въ разсужденіи рекомендаціи архимандрита Іоасафа и іеромонаха Пахомія учащихся въ Камчатскихъ школахъ дѣтей новокрещенныхъ камчадаловъ въ хорошемъ ихъ россійской грамоты и письма понятіи и для приданія другимъ отрокамъ къ ученью наибольшей охоты, сообщить Пр. Сенату вѣдѣніе—какъ объ увольненіи учащихся отъ обыкновеннаго въ ясакъ положенія,

такъ и о назначеніи имъ, особливо-же тѣмъ, кои выучась сами другихъ обучать имѣютъ, жалованья, хотя по примѣру гарнизонныхъ школъ, а равно о безпрепятственномъ опредѣленіи учениковъ тѣхъ школъ, по надлежащемъ изученіи, не только въ священный чинъ и церковный причетъ, но по тамошнимъ обычаямъ также въ тоены, въ казачью и прочую въ свѣтскихъ командахъ службу, ибо чрезъ таковой способъ совершенная можетъ быть надежда, что въ тамошней странѣ и православіе наилучшимъ способомъ утвердится и въ свѣтскія службы изъ нихъ способнѣе прежнихъ опредѣляться имѣютъ, и о томъ-бы, также и о надлежащей отправѣ на казенномъ коштѣ Камчатской свиты въ Иркутскъ и затѣмъ чрезъ Тобольскъ въ Москву, а на мѣсто ея въ Камчатку другихъ миссіонеровъ, учинить благопристойное опредѣленіе, дабы Сибирская или Иркутская Губернскія Канцеляріи не могли въ той отправѣ имѣть каковаго сумнѣнія и въ Пр. Сенатъ отписываться и въ томъ нужномъ церковномъ дѣлѣ остановки и медленія чинить; 6) что-же касается до представляемаго бывшимъ архимандритомъ, а потомъ епископомъ Іоасафомъ въ той Камчатской странѣ архіерея, а слѣдовательно и епархіи учрежденія, то со опымъ для многихъ въ томъ представленіи показанныхъ и довольно усмотрѣнныхъ нужно-потребностей и резоновъ, хотя и Св. Сѵнодъ согласенъ, но токмо на объявляемыхъ имъ къ таковому учрежденію, по мнѣнію его, обстоятельствахъ, могутъ-ли опыя въ самой вещи достаточными быть, утвердиться, а паче безъ особливаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго благоволенія къ таковому учрежденію новой епархіи въ весьма отдаленной странѣ приступить невозможно, и для того представить Ея Величеству отъ Сѵнода всеподданнѣйшій докладъ, коимъ просить Высочайшаго объ учрежденіи оной епархіи указа съ тѣмъ, что когда о томъ Высочайшее повелѣніе послѣдуетъ, Сѵнодъ не премнетъ изыскивать такіе средства и способы, которые-бы къ таковому учрежденію удобными и основательными быть

могли, а когда таковые, по надлежащемъ, въ чемъ слѣдуетъ, сношеніи съ Прав. Сенатомъ, изыскапы будутъ, оные къ Высочайшей конфирмаціи представлены быть имѣютъ. По означенному сунодальному опредѣленію посланы—вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ и указы: Тобольскому митрополиту Павлу, Иркутскому епископу Софронію, въ Сунодальную Контору, въ Сибирскій Приказъ, въ Тобольскую и Иркутскую Губернскія Канцеляріи и іеромонаху Пахомію. Составленъ былъ также и переписанъ на-бѣло всеподданнѣйшій докладъ объ учрежденіи Камчатской епархіи [1]), но онъ не былъ представляемъ Государынѣ, что̀ видно изъ имѣющейся въ одномъ изъ экстрактовъ (написанномъ въ 1768 г.) приписки: «доклада подносимо не было, а для чего, по дѣлу не значится». Прав. Сенатъ по 5 пункту сунодальнаго опредѣленія постановилъ: для лучшаго ободренія находящихся въ учрежденныхъ въ Камчаткѣ школахъ новокрещенныхъ камчадаловъ дѣтей и впредь придапія другимъ паивящшей охоты, оными новокрещенымъ камчадаловъ дѣтямъ, кои нынѣ обучаются и впредь въ оныя вступятъ и тщательно обучатся, а по выученіи опредѣлены будутъ въ тамошнюю казацкую службу или способные въ церковный чинъ, таковыхъ изъ обыкновеннаго ясака выключать и жалованье имъ противъ гарнизонныхъ никольниковъ, положенное по воинскому 1731 г. штату, денежное, хлѣбное, на одежду и обувь производить изъ Камчатскихъ доходовъ на счетъ Коллегіи Экономіи; ежели которые изъ нихъ по выученіи пожелаютъ по-прежнему жить при отцахъ своихъ, а ни въ какую службу опредѣлены не будутъ, тѣхъ изъ ясака не выключать,—о каковомъ опредѣленіи сообщено въ вѣдѣніи Сената, отъ 15 Января 1764 г.

Указъ іеромонаху Пахомію объ увольненіи его отъ службы въ Камчаткѣ посланъ 10 Августа 1758 г., а 7 Окт. того-же года поступилъ отъ него рапортъ съ извѣщеніемъ, что по первому сунодальному указу (21 Декабря 1754 г.), полученному имъ 2 Ноября 1756 г., онъ отправился изъ Камчатки въ Иркутскъ, гдѣ 6 Января 1758 г. произведенъ въ архимандриты и съ того времени содержится у преосвященнаго до водпаго пути, намѣреваясь весною выѣхать обратно въ Камчатку. По поводу этого рапорта Св. Сунодомъ 20 Ноября 1758 г. опредѣлено и посланными 14 Декабря преосвященному и архимандриту Пахомію указами велѣно: если архимандритъ въ Камчатскую экспедицію, какъ чаятельно, уже отправился, то находиться ему тамъ въ исправленіи своей должности во всемъ на такомъ-же основаніи, на какомъ и архимандритъ Іоасафъ находился, только по силѣ выпеписапнаго опредѣленія Сунода (22 Іюня 1758 г.), состоять ему въ полномъ вѣдомствѣ и управленіи Иркутскихъ архіереевъ; при этомъ епископу Софронію особо поручалось рапортовать Св. Суноду, кто изъ монашествующихъ и студентовъ въ Камчатской экспедиціи остался, кто тамъ быть не пожелалъ и какое о нихъ, по сунодальному опредѣленію 22 Іюня, разсмотрѣніе учинено.

Послѣдній сунодальный указъ архимандритъ Пахомій получилъ въ Якутскѣ, куда онъ (вмѣстѣ съ рукоположеннымъ на его мѣсто въ іеромонахи быв. іеродіакономъ миссіи Александромъ, причисленнымъ вмѣсто послѣдняго къ его свитѣ іеродіакономъ Авксентіемъ и назначеннымъ, по выбору приходскихъ людей, священникомъ къ Нижнекамчатской Успенской церкви, быв. «проповѣдническимъ» дьячкомъ Стефаномъ Никифоровымъ) выѣхалъ изъ Иркутска 23 Ноября 1758 г. [1]). Преосвященный Иркутскій и съ своей стороны подтвердилъ указомъ архимандриту Пахомію, чтобы самъ онъ ѣхалъ въ Камчатку, а отъ монашествующихъ и студентовъ взялъ подписки, кто изъ нихъ желаетъ и кто не желаетъ служить болѣе въ Камчаткѣ, и нежелающихъ отправилъ

[1]) Докладъ этотъ имѣется въ дѣлѣ, но на немъ хронологической даты нѣтъ.

[1]) Выѣхавшіе вмѣстѣ съ Пахоміемъ изъ Камчатки студенты Камшгшинъ и Ласточкинъ умерли, первый—въ Августѣ 1757 г., въ 80 верст. отъ Охотска, второй—25 Мая 1758 г. въ Иркутскѣ.

бы къ нему въ Иркутскъ. Правомъ увольненія изъ состава Камчатской миссіи тотчасъ-же воспользовался іеромонахъ Александръ, изъ Якутска отправившійся сначала въ Иркутскъ, а отсюда въ Москву, гдѣ онъ, по сунодальному на имя Московскаго митрополита Тимоѳея указу отъ 7 Іюня 1760 г., опредѣленъ былъ игуменомъ Крестовоздвиженскаго монастыря на мѣсто игумена Варсонофія, перемѣщеннаго архимандритомъ Николаевскаго Шартомскаго монастыря [1]). По пріѣздѣ архимандрита Пахомія въ Камчатку и по объявленіи имъ членамъ миссіи означеннаго сунодальнаго указа, не замедлилъ оставить миссіонерскую службу и іеромонахъ Іосафъ Свіяжцевъ, который, по возвращеніи изъ Камчатки, 2 Ноября 1762 г. опредѣленъ былъ духовникомъ Свіяжскаго Богородицкаго монастыря, гдѣ приказано давать ему двѣ братскихъ порціи и разрѣшено, если пожелаетъ, исправлять должность гробоваго іеромонаха. Вмѣстѣ съ іеромонахомъ Іоасафомъ прибыли также студенты Петръ Логгиновъ и Петръ Грязный. Оба они потомъ обратно уѣхали въ Камчатку, изъ нихъ первый, по желанію его, посвященъ былъ въ священники къ Большерѣцкой Успенской церкви, а второй пожелалъ быть опять при Камчатской свитѣ студентомъ, съ полученіемъ 150 руб. жалованья.

Недолго пробылъ послѣ того въ Камчаткѣ и архимандритъ Пахомій. Вслѣдствіе представленія епископа Софронія (отъ 30 Декабря 1759 г., полученнаго въ Св. Сунодѣ 16 Іюля 1760 г.), о томъ, что «Камчатская страна священно-церковнослужителями удовольствована и праздныхъ безъ священниковъ церквей въ ней нѣтъ», что начальствованіе надъ тамошнимъ духовенствомъ можетъ принять опредѣленный, по прошенію архимандрита Пахомія, къ правленію духовныхъ дѣлъ заказчикъ—священникъ Нижнекамчатской церкви Стефанъ Никифоровъ, и что посему Камчатской свитѣ надобности быть въ Камчаткѣ болѣе нѣтъ, Св. Сунодъ 2 Августа 1760 г. опредѣлилъ: 1) находящагося въ Камчатской экспедиціи архимандрита Пахомія и всѣхъ обрѣтающихся въ его свитѣ монашествующихъ и студентовъ, кои пожелаютъ, яко довольно въ порученномъ имъ дѣлѣ потрудившихся, уволить оттуда въ Иркутскъ и явиться имъ здѣсь къ преосвященному, которому (или преосвященному Тобольскому, буде Пахомій пожелаетъ остаться въ Тобольской епархіи) опредѣлить его въ пристойный монастырь на вакансовое архимандричье мѣсто настоятелемъ, а съ остальными членами Камчатской миссіи учинить по силѣ прежняго сунодальнаго опредѣленія, отъ 22 Іюня 1758 г.; 2) по отбытіи изъ Камчатки архимандрита Пахомія, для надлежащаго надъ Камчатскими церквами и новокрещеннымъ народомъ управленія и содержанія въ добромъ порядкѣ заведенныхъ тамъ школъ, быть опредѣленному преосвященнымъ въ заказчики священнику Стефану Никифорову, которому, по производствѣ его въ протопопы, имѣть тамъ надъ всѣмъ надзираніе и смотрѣніе равномѣрное, какъ и архимандритамъ отъ Св. Сунода было поручено, а вмѣсто іеромонаховъ опредѣлить надлежащее, по разсмотрѣнію его преосвященства, число бѣлыхъ священниковъ и діаконовъ и отправить ихъ на казенномъ отъ свѣтской команды коштѣ въ Камчатку, снабдивъ онаго протопопа и прочихъ надлежащею, какъ кому будучи тамо поступать, инструкціею, примѣнительно къ инструкціи, данной архимандриту Іоасафу; жалованье получать имъ: протопопу изъ опредѣленной на жалованье архимандриту пятьсотъ-рублевой суммы по 400 руб. въ годъ, священникамъ—по 250 руб. (изъ іеромонашеской суммы), діаконамъ—по 200 руб. (изъ іеродіаконской), 2 студентамъ, которые пожелаютъ тамъ остаться для обученія отроковъ, производить то-же жалованье, какое они ранѣе получали, да въ прибавку къ тому

---

[1]) Игуменъ Варсонофій просилъ оставить его въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, но получивъ указъ, угрожающій, въ случаѣ отрицательства его, вопреки монашескому обѣщанію, отъ назначеннаго Св. Сунодомъ послушанія, опредѣленіемъ его въ братство одного изъ Московскихъ монастырей, принужденъ былъ отправиться къ мѣсту назначенія.

дѣлить имъ поровну остаточную отъ архимандричьяго жалованья сумму въ 100 руб.; сверхъ того, всѣмъ выдавать по 3 четверти муки ржаной и крупъ по пропорціи; 3) архимандриту Пахомію, по прибытіи его въ Иркутскъ, въ силу прежняго сподальнаго опредѣленія, «репортомъ и прочимъ по состоянію надобности извѣстіемъ обстоятельно изъяснить преосвященному, съ какимъ основаніемъ бывшая въ Камчаткѣ свита находилась, какое обращеніе происходило, каковые къ большему распространенію въ тамошнихъ мѣстахъ проповѣди слова Божія способы понудобнѣйшими усмотрѣны и въ какомъ порядкѣ церкви, священно-церковнослужители и школы оставлены, а его преосвященству репортовать о томъ Св. Споду, да и впредь о состояніи тамошней экспедиціи повсягодно репортовать. Объ исполненіи настоящаго опредѣленія посланы указы — преосвященнымъ Иркутскому и Тобольскому и архимандриту Пахомію, а также вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, касательно производства жалованья новому составу Камчатской миссіи и доставленія подводъ для отправки послѣдней въ Камчатку и возвращенія оттуда архимандрита Пахомія и его свиты.

Получивъ указъ объ увольненіи изъ Камчатки, архимандритъ Пахомій, іеродіаконъ Авксентій и студентъ Ѳеодоръ Серебряковъ выѣхали оттуда и прибыли въ Иркутскъ въ первыхъ числахъ Октября 1764 г.; съ того времени до 5 Февраля 1765 г., какъ донесъ преосвященный въ 1766 г., они «находились, за полученіемъ отъ Иркутской Губернской Канцеляріи за прежніе заслуженные ими годы жалованья». Когда, наконецъ, жалованье было имъ получено, отъ архимандрита было потребовано письменное объявленіе, гдѣ онъ желаетъ остаться, въ Иркутскѣ или въ Тобольскѣ, и зачѣмъ прожитіе имѣетъ въ Иркутскѣ. Архимандритъ объявилъ на это, что онъ проживаетъ въ Иркутскѣ, за неполученіемъ изъ казны за студента Неводчикова, оставшагося ему должнымъ, 150 руб. жалованья, а гдѣ онъ желаетъ остаться, «о томъ точно, за одержимою

меланхолическою болѣзнію, объявить не можетъ, а когда отъ оной свободится и въ разумъ придетъ, тогда и намѣреніе свое объявить можетъ, до выздоровленія же онъ остается въ Иркутскѣ». Сообщивъ объ этомъ, епископъ Софроній просилъ позволенія выслать архимандрита Пахомія, несмотря на его отговорки, въ Тобольскъ или, до излеченія, за неимѣніемъ вакантнаго настоятельскаго мѣста, опредѣлить его въ братство въ Иркутскій мужской монастырь. Въ отвѣтъ на это Св. Сподъ указомъ предписалъ преосвященному отпустить Пахомія въ Москву, когда отъ болѣзни освободится, а къ опредѣленію его въ Иркутской и Тобольской епархіяхъ вакантнаго архимандричьяго мѣста не будетъ или онъ самъ въ тѣхъ епархіяхъ быть не пожелаетъ. О томъ-же былъ посланъ указъ и Тобольскому архіерею, увѣдомившему, что въ Тобольской епархіи вакантныхъ архимандричьихъ мѣстъ не имѣется. Выѣхавшіе съ архимандритомъ Пахоміемъ изъ Камчатки—іеродіаконъ Авксентій произведенъ въ іеромонахи и остался въ Иркутскѣ въ штатномъ числѣ при архіерейскомъ домѣ (въ званіи крестоваго іеромонаха), а студентъ Серебряковъ въ 1765 г. умеръ. Студентъ Петръ Грязный, за болѣзнію, по прошенію уволенъ былъ изъ Камчатки.

Въ бытность свою въ Камчаткѣ, архимандриты Іоасафъ, въ особенности-же Пахомій и его свита часто терпѣли всеконечную нужду, вслѣдствіе неакуратной выдачи жалованья и хлѣба, а то и вовсе продолжительное время его не получая. Посылаемые Иркутскою Духовною Консисторіею, по порученію просвященнаго, промеморіи о семъ въ Иркутскую Губернскую Канцелярію оставлялись большею частью безъ отвѣта. Непосредственное же обращеніе архимандрита Пахомія какъ въ Иркутскую, такъ и въ Якутскую Канцеляріи за выдачею жалованья и прогоновъ иногда (вмѣсто удовлетворенія миссіонеровъ) было лишь поводомъ для Канцеляріи къ обидѣ и огорченію ихъ. Такъ, по донесенію архимандрита (2 Апрѣля 1759 г.), Иркутская Канцелярія, въ отвѣтъ на

просьбу его о выдачѣ жалованья и подводъ для миссіонеровъ, не только отъ того отрекласъ, но «къ немалому огорчительному сумнительству, обидѣ и оскорбленію миссіонеровъ», вмѣсто награжденія ихъ за довольные труды, потребовала отъ нихъ возвращенія ранѣе выданныхъ ею въ жалованье съ 1 Января 1758 г. по 1 Іюля 1759 г. денегъ (2.453 руб. $48^3/_4$ коп.). О матеріальныхъ затрудненіяхъ миссіонеровъ доносили Св. Суноду неоднократно какъ архимандриты, такъ и преосвященный. Въ наиболѣе подробномъ донесеніи по сему предмету отъ 14 Ноября 1759 г. епископъ Софроній писалъ, что по требованію архимандрита о выдачѣ невыданнаго за прошлые годы денежнаго и хлѣбнаго жалованья Иркутская и Якутская Канцеляріи производятъ дальнія съ Охотскою и Анадырскою Канцеляріями справки, кои ожидаются не менѣе какъ чрезъ 3 года и за таковыми отлагательствами, за неполученіемъ жалованья, имъ (миссіонерамъ) въ бытность въ Камчатскихъ и прочихъ пустыхъ и безхлѣбныхъ мѣстахъ и въ случающихся за обращеніемъ языковъ дальнихъ и многотрудныхъ разъѣздахъ продолжать и на краткое время будетъ невозможно, отчего имъ можетъ причиниться гладная кончина, а въ проповѣди слова Божія крайняя остановка. Вслѣдствіе сего, Св. Сунодъ, вѣдѣніемъ отъ 7 Іюня 1760 г., просилъ Прав. Сенатъ учинить благопристойное опредѣленіе, чтобъ положенное на миссіонеровъ жалованье архимандритъ «на всю его свиту, и не порознь, и изъ ближнихъ къ Камчаткѣ мѣстъ, не отписываясь съ другими дальними мѣстами, безпрепятственно въ надлежащія времена получать могъ и о томъ-бы, такъ-же о немедленной выдачѣ той свитѣ заслуженнаго за прошлые годы денежнаго и хлѣбнаго жалованья и не данныхъ миссіонерамъ прогонныхъ на подводы денегъ подтверждено было, куда надлежитъ, указами». Впослѣдствіи Св. Сунодъ, по жалобамъ іеромонаховъ Александра и Іоасафа, студента Грязнаго и матери покойнаго студента миссіи Ласточкина на невыдачу первому 645 руб. $58^1/_4$ коп., второму — болѣе 1000 руб., третьему — 463 руб. 75 коп. и четвертой денежнаго и хлѣбнаго жалованья, подлежавшаго выдачѣ Ласточкину за 1756 и 1757 гг. (количество не указано), Св. Сунодомъ посылаемы были указы и непосредственно въ Сибирскій Приказъ. Сибирскій приказъ отвѣтилъ, что онъ «произвесть той выдачи не въ состояніи, а ежели Св. Сунодъ ту выдачу утвердитъ, тобъ оную произвесть, по силѣ сенатскаго указа 16 Ноября 1742 г., изъ доходовъ Экономической Канцеляріи. Не ограничиваясь этимъ, Приказъ требовалъ, чтобъ и ранѣе издержанные Сибирскимъ Приказомъ на счетъ той-же Канцеляріи, но не возвращенные Приказу деньги на Камчатскую свиту въ количествѣ 2.350 руб. 41 коп. повелѣно, откуда Св. Сунодъ опредѣлитъ, возвратитъ Приказу, на что Св. Сунодъ отвѣтилъ 19 Іюня 1763 г., что такъ какъ по Высочайшему указу 12 Мая 1763 г. учреждена Коллегія Экономіи и бывшіе въ вѣдомствѣ Экономической Канцеляріи доходы въ управленіе Коллегіи препоручены, то и о выдачѣ означенныхъ денегъ опредѣленія Св. Суноду чинить уже не надлежитъ, а слѣдуетъ оному Приказу имѣть о томъ сношеніе съ Коллегіею.

Съ требованіемъ о возвращеніи 2350 руб. 41 коп., издержанныхъ на Камчатскую миссію, Сибирскій приказъ обращался и въ Прав. Сенатъ, который, какъ видно изъ вѣдѣнія его, отъ 11 Февр. 1766 г., опредѣлилъ: какъ Сибирскій Приказъ, по Высочайшему 15 Декабря 1763 г. [1]) указу о гражданскихъ штатахъ уничтоженъ, а Коллегія Экономія учреждена не на томъ уже, когда на счетъ ея изъ доходовъ Сибирскаго Приказа тѣ деньги въ расходъ употреблены, но на другомъ новомъ основаніи, и вѣдомства ея, равно какъ и бывшіе Сибир. Приказа доходы принадлежатъ единственно казенному вѣдомству, того для и означенные издержанные вѣдомства онаго Приказа на жалованье архимандритамъ съ ихъ свитами и другія потребности 2350 руб. $41^1/_2$ коп. и что сверхъ того на жалованье и на дру-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. 1763 г. т. XVI. № 11989.

гіе по Камчатской экспедиціи расходы въ издержкѣ имѣлось, числить въ расходѣ по тому Сибирскому Приказу.

Въ означенномъ сенатскомъ вѣдѣніи (11 Февр. 766 г.) сообщено также о посланномъ изъ Сената въ Коллегію Экономіи указѣ—учинить надлежащее разсмотрѣніе по требованію Св. Сунода о назначеніи жалованья Камчатскому протопопу Никифорову и другимъ съ нимъ отправившимся въ Камчатку священно-церковнослужителямъ. По поводу этого указа Коллегія Экономіи въ донесеніи отъ 12 Іюля 1766 г., заявляя, что по вѣдомостямъ бывшей Сунодальной Экономической Канцеляріи, имѣвшимся въ Камчаткѣ проповѣднику, монашествующимъ и прочимъ къ повсягодной дачѣ объявленнаго жалованья отъ оной Канцеляріи не оказалось, котораго и отъ Коллегіи поныпѣ выдано не было, почему и въ подносимыхъ Ея Величеству генеральныхъ вѣдомостяхъ онаго расхода не значится, а засимъ прописывая 5 пункт конфирмованнаго Ея Величествомъ 20 Февраля 1764 г. [1]), поднесеннаго Прав. Сенатомъ по общей конференціи съ Св. Сунодомъ о проповѣдникахъ въ епархіяхъ доклада, коимъ велѣно на выдачу проповѣдникамъ жалованья и прочіе расходы отпускать въ архіерейскія Консисторіи изъ прежде опредѣленной [2]) 10000 рубл. суммы изъ доходовъ Коллегіи Экономіи, въ каковую сумму включено и жалованье проповѣдникамъ Иркутской епархіи, представляла, что, за силою означеннаго конфирмованнаго доклада, къ отпуску особливой суммы на содержаніе имѣющагося въ Камчаткѣ протопопа съ положенными при немъ людьми ей, Коллегіи, приступить собою нельзя. Въ виду такого отзыва Коллегіи Экономіи, Св. Сунодъ, по опредѣленію отъ 23 апрѣля 1767 г., 30 того-же Апрѣля просилъ Прав. Сенатъ установленое сунодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 2 Авг. 1760 г., денежное и хлѣбное жалованье Камчатскому протопопу и прочимъ священно-церковнослужителямъ и студентамъ выдавать изъ доходовъ Охотскаго острога, въ случаѣ-же недостаточности, изъ Якутска, на счетъ помянутой 10.000 рубл. суммы. Согласно съ этимъ, Сенатъ предписалъ Коллегіи Экономіи, чтобы она на выдачу Камчатскимъ проповѣдникамъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья изъ подлежащихъ до нея по Иркутской губерніи доходовъ, откуда наиспособнѣе и скорѣе то жалованье доставить имъ можно, давала свои ассигнаціи, а сколько будетъ ассигновано и дѣйствительно отпущено, то толикое число исключала бы изъ положенной къ отпуску въ вѣдомство Св. Сунода на содержаніе проповѣдниковъ 10.000 рубл. суммы, — о чемъ сообщено въ вѣдѣніи, отъ 10 Іюля 1768 г. [1]).

Одновременно съ отсылкою вѣдѣнія въ Сенатъ о жалованьѣ Камчатскимъ миссіонерамъ, Св. Сунодъ указомъ поручилъ преосвященному Иркутскому дать знать въ свѣтскія команды, когда, съ кѣмъ и на какомъ коштѣ отправился въ Камчатку протопопъ Стефанъ Никифоровъ, о чемъ вмѣстѣ съ тѣмъ сообщить и Св. Суноду, изъяснивъ также въ своемъ рапортѣ, въ какомъ состояніи находятся какъ посланные въ Камчатку миссіонеры, такъ и новокрещенные камчадалы, какъ велико ихъ число и въ какомъ разстояніи они жительствуютъ, сколько тамъ церквей и священно-церковнослужителей. 31 Октября 1767 г. епископъ Софроній увѣдомилъ, что протопопъ Никифоровъ отправленъ въ Камчатку 27 Мая 1763 г. съ двумя священниками Уфтюжанинопымъ и Шангинымъ и съ діакономъ Парняковымъ, на проѣздъ ихъ до Якутска Иркутскою Канцеляріею имъ выдано, по разсчету 1 копейка на версту, 202 руб. 98 коп., изъ нихъ протопопу на 3 подводы — 67 руб. 98 коп., а изъ Якутска велѣно учинить отправу ихъ Якут-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. 1761 г. т. XVI, № 12126.

[2]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. 1710 г. т. XI, № 8236, п. 16.

[1]) Въ донесеніи отъ 25 Февр. 1768 г., Коллегія Экономіи высказала мнѣніе, что изъ отпускаемыхъ въ вѣдомство Св. Сунода на проповѣдниковъ 10.000 рублей надлежало бы выдать жалованье и тѣмъ изъ бывшихъ въ свитѣ архимандрита Пахомія лицъ, которыя слѣдующихъ имъ за миссіонерскую службу денегъ сполна не получили.

ской Воеводской Канцеляріи. О состояніи Камчатской миссіи въ новомъ ея составѣ преосвященный свѣдѣній не доставилъ, за неполученіемъ ихъ отъ протопопа Никифорова, но обѣщался немедленно затребовать ихъ и въ непродолжительномъ времени сообщить Св. Суноду.

Не получая, однако, съ 1767 г. свѣдѣній о Камчатской миссіи вообще, въ частности затребованнаго въ посланныхъ преосвященному Иркутскому, по опредѣленіямъ, отъ 2 Авг. 1760 г. и 30 Апр. 1767 г., указахъ отвѣта о дѣятельности миссіи подъ начальствомъ архимандрита Пахомія, затѣмъ протопопа Стефана Никифорова, Св. Сунодъ 10 Авг. 1769 г. подтвердилъ епископу Софронію о скорѣйшемъ сообщеніи означенныхъ свѣдѣній, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомить «для потребнаго Св. Суноду свѣдѣнія» и о томъ, въ какомъ разстояніи находится Иркутскъ отъ Камчатки, чрезъ какіе города и какимъ трактомъ путь въ оную состоитъ, какія церкви Иркутской епархіи находятся поблизости къ Камчаткѣ и куда способнѣе отъ этихъ церквей проѣздъ, къ Иркутску или къ Камчаткѣ. Исполняя это требованіе, преосвященный Иркутскій, на основаніи рапорта архимандрита Пахомія, 23 Нояб. 1769 г. представлялъ. 1) Дѣйствіе прежде бывшаго въ Камчаткѣ архимандрита Іоасафа Хотунцевскаго, а по отъѣздѣ его въ Россію, архимандрита Пахомія состояло въ смотрѣніи и наблюдательствѣ проповѣди слова Божія. Въ бытность Хотунцевскаго, какъ онъ, архимандритъ Пахомій (бывшій тогда іеромонахомъ), такъ и іеромонахъ Іоасафъ Свіяжцевъ находились въ непрестанныхъ по всей Камчатской землицѣ, даже до корякскихъ жилищъ и Курильскихъ острововъ, разъѣздахъ, обучая всею свитою камчадаловъ и прочихъ инородцевъ къ познанію православной вѣры, увѣщавая по преданію св. апостолъ и отецъ, обличая идолаторское ихъ заблужденіе и приводя къ св. крещенію, съ обнадеживаніемъ ихъ отъ Ея Императорскаго Величества протекціи и милостиваго призрѣнія и облегченія въ сборѣ съ нихъ казеннаго ясака,—кои, по довольному ихъ повѣди слова Божія продолженію, въ познаніе христіанскаго благочестія чрезъ знающихъ иновѣрческій ихъ языкъ добрыхъ толмачей въ вѣру Христову приведены и св. крещеніемъ даже до сущаго младенца просвѣщены и многіе изъ нихъ славенороссійской грамотѣ, алфавиту, часослову, псалтири, букварю, катихизису съ истолкованіемъ заповѣдей, письму и отчасти потному пѣнію обучены. 2) Къ большему распространенію слова Божія способъ нанудобнѣйшій усмотрѣнъ тотъ: ежели обучившимся славенороссійской грамотѣ и тѣмъ, которые изъ камчадаловъ немалое время въ ученіи находятся и дѣйствительно сами свою братію обучать могутъ и обучали, въ награжденіе опредѣлено будетъ денежное жалованье вполы противъ опредѣленныхъ учителей и хлѣбнаго по 3 четверти и крупъ по пропорціи, то чрезъ сіе и прочіе изъ шихъ возымѣли-бы къ оному ученью и другимъ наукамъ великую охоту, а по обученіи были-бы опредѣляемы въ духовныя и свѣтскія команды къ дѣламъ, гдѣ-бы могли и съ приращеніемъ государственнаго интереса получаемое ими жалованье заслужить, причемъ уповаемо, что по здѣшнему украйнему мѣсту и военную службу ревностно исправлять и градскія по выборамъ должности политично управлять не безнадежны, а за отторжностью по идолаторскому обыкновенію лѣности и нерадѣнія могутъ себя въ достойное чувство приводить и къ промысламъ и домостроительству, а паче къ платежу ясака исправнѣе себя содержать, благочестіе же христіанскаго закона тщательно и осторожно хранить потщатся и сверхъ того, видя себя въ честномъ содержаніи и въ протекціи Ея Императорскаго Величества никакими тягостьми не озлобленныхъ, не токмо отъ прежняго ихъ бунта и безпорядковъ крайне отвратятся, но и окрестныхъ иноземцевъ, которые не въ твердомъ состояніи были и нынѣ есть, увѣщаніями къ вѣрной службѣ и къ платежу ясака безъ кровопролитія и народной тягости приводить могутъ. 3) Не безызвѣстно есть, что отъ Камчатской землицы въ близости на Восточномъ открытомъ морѣ многіе на

разныхъ островахъ народы жительствуютъ, которые о вѣрѣ и христіанскомъ законѣ чрезъ бывающихъ у нихъ россійскихъ промышленниковъ не безвѣдомы состоятъ и, можетъ, желаніе имѣютъ обстоятельно знать, въ разумъ истины прінти и св. крещеніе воспріять, но только отъ оныхъ промышленниковъ письменно о томъ къ архимандриту Пахомію не предъявлено было, а по мнѣнію архимандрита, ежели-бы оные народы хотя малую часть проповѣди слова Божія услыша уразумѣли, то въ прославленіи вѣры христіанской могла бы распространиться немалая польза Россійской Имперіи. 4) Имѣющіяся въ Камчатскомъ заказѣ прежнія 4 церкви—въ Нижнемъ, въ Верхнемъ (Камчатскихъ) и въ Большерѣцкомъ острогахъ и въ Петропавловской гавани, а также вновь построенныя—въ Тигильской крѣпости, въ Ичинскомъ и Ключевскомъ острогахъ и одна считающаяся въ числѣ семи приходовъ новопостроенная и освященная Николаевская церковь въ Нижнемъ острогѣ (вмѣсто бывшаго тамъ при Успенской церкви Николаевскаго придѣла)—всѣ (кромѣ Николаевской) иконами, книгами, священными сосудами, одеждою и прочею церковною утварью, такожъ и священнослужителями укомплектованы казеннымъ коштомъ. Парохіальные прихожане этихъ церквей обоего пола (въ томъ числѣ и новокрещенные), какъ близъ, такъ и въ отдаленности отъ церквей живущіе, повсягодно исповѣдывались и св. тайнъ причащались со всякимъ благочестіемъ, какъ суще христіане; ученію и наставленію священническому безпрекословно повинуются и стоятъ, какъ благодать Св. Духа ихъ вразумляетъ. Сверхъ того, чтобы новокрещеннымъ на молитву часто приходить, писаніе Божественное слушать и страхъ Божій познавать, состоящимъ въ дальнемъ разстояніи отъ церквей, по прилежному ихъ прошенію и желанію, позволено построить (и построены) три часовни: 1) Предтеченская—въ Харюзовскомъ острожкѣ, 2) близъ Тигильской гавани, для приходящихъ изъ Охотска на транспортныхъ судахъ россійскихъ людей, также и иноземцевъ и 3) Петропавловская—въ Мапшурскомъ острожкѣ. При означенныхъ церквахъ и часовняхъ въ училищныхъ домахъ обучались дѣти новокрещенныхъ камчадаловъ, коихъ тогда состояло всего 284 человѣка. Къ этому архимандритъ Пахомій добавилъ, что, въ бытность его въ Камчаткѣ, «между нѣкоторыми новокрещенными были идолаторскія заблужденія, т. е. нѣкоторые изъ нихъ мужеска пола, паче-же женскій полъ — старухи шаманство чинили, за что, по довольномъ увѣщаніи, церковнымъ покаяніямъ и по важности преступленія тѣлеснымъ наказаніемъ исправляемы были и таковыя подъ запрещеніемъ подписками, съ обязательствомъ по ихъ поручителей, утверждены .

13 Марта 1771 г. поступило, наконецъ, въ Св. Сунодъ давно ожидаемое донесеніе преосвященнаго Иркутскаго, съ отвѣтными на указъ 1767 года свѣдѣніями о Камчатскихъ — миссіи, церквахъ, священнослужителяхъ и прихожанахъ. На основаніи рапорта протопопа Никифорова, преосвященный представлялъ. 1) Изъ числа посланныхъ въ разные годы къ Камчатскимъ церквамъ 7 священниковъ, 2 діаконовъ, 14 церковнослужителей (которые жительство имѣютъ при тѣхъ церквахъ домами), священники и церковнослужители Ключевской и Ичинской церквей померли отъ оспеннаго повѣтрія, померли также и священники Тигильской и Петропавловской церквей. 2) По всему тамошнему вѣдомству новокрещенные камчадалы, также и приходящіе въ крещенную вѣру олюторы окрещены, познанію истиннаго Бога научены и стоятъ въ вѣрѣ, какъ благодать Божія ихъ утверждаетъ; жительство они имѣютъ при своихъ острожкахъ и въ платежѣ ясака находятся безъ всякаго порока. 3) Школьниковъ изъ камчадальскихъ дѣтей до оспеннаго повѣтрія имѣлось въ 9 острожкахъ 180 человѣкъ, которымъ отъ свѣтскихъ командъ никакого жалованья не производилось, а содержались они на собственномъ ихъ трактаментѣ и для того они въ Іюлѣ и Августѣ увольнялись для рыбнаго промысла, а въ прочіе мѣсяцы обращались въ ученіи. 4) О состоящихъ въ наличіи, оставшихся

за смертію отъ оспеннаго повѣтрія, новокрещенныхъ камчадалахъ, также и о школьникахъ, по неприсылкѣ къ протопопу отъ парохіальныхъ священниковъ и отъ острожныхъ учителей (за неближнимъ тѣхъ мѣстъ отъ Нижняго Камчатскаго острога разстояніемъ, а паче, что по путевымъ трактамъ въ острожкахъ ясачные камчадалы отъ оспы многіе померли, а въ живыхъ и никого не осталось, а потому дѣлъ перевозить, кромѣ попутно слѣдуемыхъ изъ остроговъ въ остроги купцовъ, осталось некѣмъ) вѣдомостей, знать о томъ обстоятельно невозможно. Къ этому донесенію преосвященнаго приложена вѣдомость, которою показано: а) въ приходѣ Успенской церкви Нижняго Камчатскаго острога имѣлось 5 острожковъ, вниз по рѣкѣ Камчаткѣ на 40 и въ двѣ стороны на 80 верстъ; обывателей въ сихъ острожкахъ—1.033 об. п.; б) Ключевская Троицкая церковь при Камчаткѣ—отъ Нижняго острога 86 верстъ, при ней парохія—вверхъ по Камчаткѣ на 140 верстъ, да чрезъ р. Еловку по Укинскому берегу до олюторскихъ острожковъ—1.010 вер., острожковъ при ней—20, обывателей въ нихъ—1.255 чел. об. пола; в) отъ Ключевской до Верхне-Богоявленской церкви—402 вер., при послѣдней парохія — вниз по р. Камчаткѣ на 292 вер., вверхъ на 160 и въ двѣ стороны на 562 вер.; обывателей въ 8 острожкахъ—1.376 об. п.; г) отъ Верхней до Большерѣцкой Успенской церкви—325 в., при послѣдней парохія—вверхъ по рѣкѣ Большой 115 вер., вниз по той-же р. и до Курильской лопатки 202 вер., да по Пенженскому берегу—70; обывателей об. пола въ 9 при ней острожкахъ — 1.293; д) Петропавловская Рождественская Богородицкая церковь—отъ Верхняго острога прямымъ трактомъ 320 вер., отъ Большерѣцка—185 вер., при ней парохія — по берегу Боброваго моря 307 вер., обывателей об. пола въ 10 острожкахъ—1.291 чел.; е) Ичинская Вознесенская церковь—отъ Большерѣцка по Пенженскому берегу 235 вер. и до Тигильскаго прихода 206 вер., при ней въ 11 острожкахъ обывателей об. пола — 1.786 чел.;

ж) Тигильская Христорождественская церковь—отъ Ичинской 345 вер., а Нижнекамчатской 403 вер.; при ней парохія по берегу Пенженской губы на 520 вер., обывателей об. пола въ 13 острожкахъ—1.295 [1]).

Незадолго до полученія изложеннаго донесенія епископа Софронія, именно 3 Марта 1771 г. Св. Сунодъ «по случаю возпамѣреннаго имъ учрежденія въ Камчаткѣ епархіи» и не имѣя точнаго увѣдомленія о всѣхъ обстоятельствахъ» на Камчаткѣ отъ Камчатскихъ духовныхъ правителей, а между тѣмъ зная, что въ Камчатскую землю отъ свѣтскихъ командъ отправляемы были нарочныя экспедиціи, послалъ вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ и указы въ Академію Наукъ и въ Адмиралтейскую Коллегію — о доставленіи подробныхъ свѣдѣній о Камчаткѣ, ея обитателяхъ и объ окрестныхъ мѣстахъ. Академія Наукъ 4 Апрѣля того-же года увѣдомила, что при Академіи лучшаго и болѣе обстоятельнаго извѣстія о Камчаткѣ не отыскано, кромѣ того, что профессоръ Крашенинниковъ написалъ въ изданномъ въ 1755 г. описаніи ея. Прав. Сенатъ, по сдѣланномъ имъ, вслѣдствіе вѣдѣнія Св. Сунода, сношеніи съ Иркутскимъ губернаторомъ, прислалъ въ 1774 г. въ Сунодъ копію съ поступившей отъ губернатора Бриля вѣдомости (со его примѣчаніями) о Камчатскомъ, Якутскомъ и Охотскомъ уѣздахъ, о числѣ состоящихъ тамъ церквей, приходскихъ дворовъ и мужеска и женска пола душъ. Цифры изъ этой вѣдомости и содержаніе примѣчаній губернатора Бриля вошли почти полностію въ составленный по опредѣленію Св. Сунода отъ 1 Ноября 1779 г. всеподданнѣйшій докладъ. Въ этомъ докладѣ, послѣ краткаго описанія дѣятельности архимандритовъ Іоасафа и Пахомія и послѣднихъ сообщеній протопопа Никифорова, изъяснялось. «Какъ Камчатка отъ Иркутска состоитъ въ весьма дальнемъ разстояніи, и въ произвожденіи туда священнослужителей и въ проѣздѣ ихъ, а

[1]) Какъ видно изъ донесенія Преосвященнаго, вѣдомость эта составлена до оспеннаго повѣтрія въ Камчаткѣ, бывшаго въ 1768—1769 гг.

чрезъ то и въ наблюдательствѣ надъ ново-крещенными, великая настоитъ трудность, и хотя изъ камчадаловъ, обученныхъ и въ возрастъ пришедшихъ, какъ отъ епископа Іоасафа Хотунцевскаго въ 1751 году знать дано, священству и діаконству способные и находятся, только для посвященія въ Иркутскъ ѣхать отважиться не смѣютъ: 1) за дальнимъ путемъ, требующимъ немалаго коштy; 2) за опаспостью преждевременной смерти, ибо-де тамошній народъ Иркутскаго воздуха нести не можетъ и умираютъ больше оспою; 3) чтобъ толикую трудность дорожную подъявши и безъ остатка свой капиталъ истративши и одолжившись, не возвратиться тще, понеже не всякій человѣкъ предъ архіереемъ во священство является достоинъ,—то онъ, Хотунцевскій, и представлялъ, что, по довольному имъ усмотрѣнію, Камчаткѣ, яко отдаленной странѣ, невозможно въ Божіихъ церквахъ и во всемъ благочестіи доброе и порядочное имѣть исправленіе до того времени, какъ къ ней особливый пастырь со властію архіерейскою присланъ будетъ, показуя въ резонъ, что, хотя она пынѣ и малолюдна зрится, однако-же изволяющу Богу не въ долгомъ времени, уповательно, многолюдна и пространна покажется, понеже-де у ней, кромѣ пространства земнаго, цѣлый океанъ со многими островами и непросвѣщенными святымъ крещеніемъ людьми напольненный вокругъ отворенъ, и чрезъ умножающихся на мореходныхъ судахъ промышленниковъ, предѣлы тамошнихъ мѣстъ безъ сомнѣнія умножатся, сверхъ-же того якутовъ некрещенныхъ и ослѣпленныхъ народовъ состоитъ болѣе сорока тысячъ душъ, ясакъ платящихъ, кромѣ женъ и дѣтей и престарѣлыхъ, живущихъ порознь въ различныхъ мѣстахъ, которымъ-де всѣмъ по благодати Божіей въ благочестивую вѣру приведеннымъ быть надежно, а чрезъ то можетъ распространиться Россійской Имперіи немалая польза, только малолюдпымъ проповѣдникамъ, за обширностью мѣста, объять всего невозможно. Почему Св. Сунодомъ еще въ 1758 г. разсуждаемо было, чтобъ объ учрежденіи въ Камчаткѣ архіерея и епархіи представить докладъ. Но какъ о числѣ въ тамошнихъ мѣстахъ жителей, оставшихся послѣ бывшаго въ 1768 и 1769 гг. оспеннаго повѣтрія, объ окрестныхъ народахъ и населенныхъ разными обывателями островкахъ и о прочихъ по учрежденію епархіи нужныхъ обстоятельствахъ достойнаго свѣдѣнія Сунодъ не имѣлъ, то и чинены были потребныя къ тому справки, а между тѣмъ въ 1774 г. требовано надлежащее о томъ извѣстіе и отъ Сената, которымъ и опредѣлено было о всемъ развѣдать бывшему Иркутскому губернатору Брилю, а отъ него, Бриля, и получено въ Сенатѣ, а изъ онаго въ Сунодѣ слѣдующее извѣстіе, что нынѣ находится церквей въ Камчатскомъ вѣдомствѣ и съ Гижигинскою крѣпостью девять; при нихъ, за бывшимъ тамо оспеннымъ повѣтріемъ, жителей осталось обоего пола 3623, да не въ дальности отъ Камчатки Курильскіе острова, на коихъ ясачныхъ весьма малое число, кои давно уже св. крещеніе приняли, а сколько ихъ числомъ, не показано, да иновѣрцевъ въ Камчаткѣ, кромѣ женъ, 290. Въ городѣ Якутскѣ съ уѣздомъ и Охотскимъ портомъ 18 церквей, въ томъ числѣ въ самомъ городѣ 1 монастырь; жителей изъ христіанъ обоего пола 15135, да иновѣрцевъ, кромѣ женъ, 33522 человѣка, всего-же церквей и съ монастыремъ 27, при нихъ обывателей христіанскаго закона обоего пола 18758, да иновѣрцевъ, ясакъ платящихъ, кромѣ женъ, 33821. Разстояніемъ Камчатка отъ Иркутска ближайшимъ сухимъ и водянымъ путемъ болѣе 4 тысячъ верстъ, а отъ Якутска не далѣе 2 тысячъ, слѣдовательно городъ Якутскъ между Иркутскомъ и Камчаткою почти на самой половинѣ дороги почитается, проѣздъ-же и отъ него до Охотска сухимъ путемъ чрезъ 952 версты трудный, а оттуда до Камчатки моремъ и опасный, сверхъ-же того хотя въ открытомъ морѣ и отыскиваются острова и на нихъ алеутскіе и другіе въ невѣріи находящіеся народы, но оные отъ Камчатки весьма отдалены, и кромѣ компанейскихъ судовъ, съ немалымъ трудомъ и коштомъ отправляющихся, никого изъ

Россійскихъ тамо не бываетъ, и затѣмъ ихъ къ Камчатскимъ жилищамъ въ соединеніе почитать не можно. Что-жъ касается до учрежденія въ тамошнихъ мѣстахъ епархіи, то и помянутый бывшій губернаторъ Бриль, по сношеніи съ Иркутскимъ архіереемъ, признаетъ въ томъ для просвѣщеннаго вновь св. крещеніемъ народа и по отдаленности мѣста небходимую надобность, но по причинѣ оставшагося въ Камчаткѣ послѣ оспеннаго повѣтрія не въ большомъ числѣ народа, удобнѣе находитъ быть епископу въ самомъ городѣ Якутскѣ (нежели въ Камчаткѣ), гдѣ со всѣмъ уѣздомъ и Охотскимъ портомъ какъ число церквей, такъ и количество жителей гораздо больше, притомъ-же и тамошніе иновѣрцы, по опредѣленіи въ Якутскъ архіерея, чрезъ проповѣдь слова Божія въ христіанскій законъ со-временемъ прибѣгнутъ, да и нынѣ число новокрещенъ обоего пола весьма уже превосходитъ, а затѣмъ и еще одного мужеска пола безъ мала до 35000 состоитъ, противъ чего не меньше и женскаго почитать должно. Къ пребыванію того епископа назначиваетъ онъ, Бриль, на первый случай состоящій въ Якутскѣ Спасскій монастырь, и хотя-де тому епископу, по отдаленности отъ Якутска Камчатки и Охотска, нельзя всѣ тѣ мѣста по силѣ духовнаго регламента въ годъ или два посѣщать, но можно будетъ въ Охотскъ и Камчатку пріѣздъ имѣть въ три года, а тамъ и благочиніе усматривать и въ священно-церковнослужители посвящать, да и прочимъ для того-же въ Якутскъ пріѣзжать будетъ уже ближе и способнѣе, а за выѣздомъ его изъ Камчатки благочиніе тамо наблюдать долженъ обрѣтающійся тамо протопопъ, который вмѣсто бывшаго тамъ архимандрита для проповѣди слова Божія съ прочими священнослужительми на особомъ жалованьѣ находится; сверхъ-же того объ учрежденіи епархіи вмѣсто Камчатки въ Якутскѣ оный бывшій губернаторъ немалою выгодностію и къ содержанію почитаетъ, ибо-де въ Камчаткѣ потребуется суммы безъ сомнѣнія противъ другихъ епархій вдвое, какъ и всѣ тамо обываемые адмиралтейскіе и прочіе чины получаютъ двойное, а въ Якутскѣ не больше того, какое въ третьемъ классѣ епископамъ положено, а какъ-де изъ Иркутской епархіи всѣ мѣста, начавъ отъ Вытимской слободы къ Якутской епархіи, исключаются, то затѣмъ оставшее число церквей составитъ тое Иркутскую епархію умеьшительну, напротивъ-же того съ другой стороны Тобольская епархія присоединилась къ ней Енисейскимъ и Красноярскимъ уѣздомъ гораздо ближе, нежели къ Тобольску, отчего священнослужителямъ въ проѣздахъ къ Тобольску трудности происходятъ, и для того онъ, губернаторъ, представилъ, не соизволено-ли будетъ сдѣлать такое распоряженіе, чтобъ обѣ сіи епархіи заимствовали каждая съ половины разстоянія верстъ, такъ какъ нынѣ между Иркутскомъ и Якутскомъ Вытимская слобода почти на самой половинѣ полагается. Сунодъ, входя во всѣ вышеписанныя потребности и усматривая происходящія, за дальнимъ одного отъ другого мѣста разстояніемъ, во отправленіи духовныхъ дѣлъ трудности, а притомъ сообразуясь съ Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества о распространеніи благочестивыя христіанскія вѣры благоволеніемъ и съ высокоматернимъ о блаженствѣ всѣхъ своихъ вѣрноподанныхъ милосердіемъ, пріемлетъ смѣлость трудить Ваше Императорское Величество, не повелѣно-ли будетъ по признаваемой бывшимъ губернаторомъ Брилемъ обще съ Иркутскимъ епископомъ удобности въ городѣ Якутскѣ (который нынѣ учрежденъ провинціальнымъ), яко на срединѣ между Иркутскомъ и Камчаткою состоящимъ, для лучшаго въ проповѣди слова Божія благопоспѣшествованія и распространенія христіанскаго благочестія и утвержденія новопросвѣщеннаго народа, а чрезъ то и ради приращенія усматриваемой Россійской Имперіи пользы, учредить вновь епархію, приписавъ къ ней означенныя Камчатскаго вѣдомства девять, да Якутскія съ уѣздомъ и Охотскимъ портомъ восемнадцать церквей, и именовать оную Якутскою и Камчатскою, и опредѣлить епископу жалованье со всѣмъ

архіерейскимъ домомъ и на школы, во всемъ равное противъ состоящей въ третьемъ классѣ Иркутской епархіи изъ Коллегіи Экономіи, а протопону со священнослужителями для проповѣди слова Божія и всегдашняго надъ тамошними священствомъ и новокрещенными наблюдательства, остаться и на будущее время въ Камчаткѣ на прежнемъ основаніи, и на то дать Высочайшее Свое соизволеніе, а когда оное Сунодъ получить удостоится, тогда и ко избранію туда во епископа достойнаго изъ духовныхъ персонъ приступить и Вашему Императорскому Величеству для Высочайшей апробаціи представить имѣетъ, а какъ, за назначеніемъ помянутыхъ 27 церквей изъ Иркутской епархіи, останется во оной только 88 церквей, напротивъ того, въ Тобольской епархіи находится превосходное число, а именно 576, и оная епархія присоединилась къ Иркутской Енисейскимъ и Красноярскимъ уѣздомъ, въ коихъ оказывается 67 церквей, то оныя Сунодъ, по ближнему къ Иркутской епархіи положенію, запотребно находитъ приписать къ той Иркутской епархіи, въ коей и будетъ всего 155, а въ Тобольской и затѣмъ еще 509 церквей останется, что̀ все Сунодъ предоставляетъ Высочайшему Вашего Императорскаго Величества благоволенію».

Докладъ этотъ, 1 Ноября 1779 г. подписанный членами Св. Сунода, 2 того же Ноября былъ подпесенъ, чрезъ сунодальнаго оберъ-прокурора Сергѣя Васильевича Акчурина, Государынѣ Императрицѣ, но, какъ сказано въ составленной Сунодальною Канцеляріею въ 1784 г. выпискѣ, «на оный докладъ Высочайшей конфирмаціи еще не послѣдовало».

Вся послѣдующая (т. е. послѣ доклада) переписка по настоящему дѣлу содержитъ въ себѣ: 1) два донесенія преосвященнаго Иркутскаго Михаила, а) 4 Августа 1780 г.—о случившемся 5 Мая того-же года въ Якутскомъ Спасскомъ монастырѣ (въ которомъ всеподд. докладомъ предполагалось устроить помѣщеніе для будущаго Якутскаго и Камчатскаго епископа) пожарѣ, отъ котораго сгорѣли 2 деревянныя церкви и настоятельскія келліи, и б) 31 Августа 1784 г.—о производствѣ причтамъ Петропавловской, Тигильской, Ключевской и Ичинской Камчатскихъ церквей хлѣбнаго жалованья (по 20 пуд. хлѣба), наравнѣ съ причтами остальныхъ Камчатскихъ церквей, а также о недостаточности ежегодно отпускаемыхъ изъ Якутской Канцеляріи въ Камчатскія церкви—церковнаго вина (7 вед.), воску краснаго и свѣчъ (15 пуд.), муки пшеничной (25 пуд.), ладона (3 пуд.), деревяннаго масла (10 фунт.) и меду (неравное число отъ $2^1/_2$ до 5 пуд. въ годъ); 2) состоявшееся по послѣднему донесенію епископа Михаила журнальное опредѣленіе Св. Сунода, 11 Ноября 1784 г., объ учиненіи выписки изъ дѣлъ о Камчатской миссіи и предложеніи сей выписки впредь къ докладу особо; 3) составленная Сунодальною Канцеляріею выписка, въ которой прописано, между прочимъ, на основаніи данныхъ другого дѣла, что 4 названныя Камчатскія церкви включены въ посланную 23 Августа 1785 г. въ Прав. Сенатъ генеральную вѣдомость о ружныхъ церквахъ всей Россіи, а также что, по присланнымъ изъ Иркутской Дух. Консисторіи вѣдомостямъ, за время съ 1765 г. по 1783 г. (исключая 1768 и 1769 гг., въ которые вѣдомости не присланы) въ Якутскѣ и Камчаткѣ изъ якутовъ, тунгузовъ и др. народовъ обратилось въ православную вѣру—4846 муж. п. душъ и 3462 жен. пола,—и 4) послѣдовавшее по докладѣ этой выписки журнальное постановленіе, 27 Августа 1787 г.: «оную выписку впредь до востребованія хранить въ повытьѣ при дѣлѣ». Этимъ опредѣленіемъ и заканчивается дѣло.

Въ 3-мъ томѣ дѣла о Камчатской миссіи имѣются присланныя преосвящ. Иркутскимъ вѣдомости «объ обучающихся въ Камчатскихъ школахъ камчадальскихъ отрокахъ», за 1766 и 1767 гг. и за время съ 1773 по 1778 г. Въ 1766 г. въ 10 Камчатскихъ школахъ—Камаковской, Камешнаго острожка, Ключевской, Машурской, Паратунской, Курильскаго острова, Коловской, Ичинской, Харюзов-

ской и Еловской—обучалось 208 учешковъ. Въ вѣдомости 1767 г. не значится Еловской школы; число учешковъ въ 9 школахъ—180. Послѣ поразившаго Камчатку въ 1768 и 1769 гг. страшнаго бѣдствія—оспеннаго повѣтрія—число учащихся въ школахъ уменьшилось вчетверо. Въ 1773 г. обучалось—41 чел. (въ 2 школахъ); въ 1774 г.—66 чел. (въ 5 школахъ); 1775 г.—73 чел. (въ 6 школахъ); 1776 г.—58 чел. (въ 4 школахъ—въ Нижнекамчатскомъ, Ключевскомъ, Ичинскомъ острогахъ и въ Петропавловской гаваши); въ 1777 г.—56 чел. (въ тѣхъ же школахъ); въ 1778 г.—43 уч. (въ тѣхъ-же 4 школахъ). Въ означенныхъ вѣдомостяхъ о каждомъ учешкѣ сказано, чему онъ обученъ и чему обучается. Вотъ наприм., свѣдѣнія объ успѣхахъ учениковъ, взятыя изъ вѣдомости 1778 г. Ученики Иванъ Чечулинъ и Иванъ Неводчиковъ—обучены краткаго катихизиса, часослова, псалтири и писать, обучаютъ катихизисъ съ доводами Священнаго Писанія»; Іоакимъ Мироновъ—«обученъ краткаго катихизиса, обучаетъ часословъ—часъ третій»; Стефанъ Уваровскій—«обученъ краткаго катихизиса, часослова, обучаетъ псалтирь 7-ю каѳизму»; Григорій Кузнецовъ—«обученъ краткаго катихизиса, обучаетъ часословъ и утрени»; Стефанъ Слободчиковъ—«по выученіи славенороссійской грамоты обучается писать склады и потому пѣнію»; Кириллъ Слободчиковъ—«обученъ краткаго катихизиса, обучается часослова, молебна Богородицѣ»; Николай Волковъ—«обученъ грамотѣ, обучается писать и пѣть». При вѣдомости за 1777 г. присланы епископомъ Иркутскимъ 5 образцовъ письма учащихся (съ рисунками на заглавныхъ страницахъ). По поводу сего, Св. Сунодъ 25 Апрѣля 1779 г. объявилъ указомъ епископу Михаилу, что «Св. Сунодъ, признавая пастырское его преосвященства объ обученіи Камчадальскихъ отроковъ попеченіе, какъ оное, такъ и труды опредѣленныхъ къ тому учителей и соотвѣтствующія онымъ отъ самихъ отроковъ изрядныя понятія, со удовольствіемъ пріемлетъ, ожидая чрезъ нихъ и впредь не столько въ томъ, какъ паче къ возращенію и утвержденію въ тамошнихъ и окрестныхъ селеніяхъ православныя вѣры благополезныхъ успѣховъ». По сунодальному опредѣленію отъ 17 Марта 1771 г., въ Камчатскія школы изъ Московской типографіи отправлено безденежно 1000 азбукъ съ краткимъ катихизисомъ, въ бумажномъ переплетѣ.

№ $\frac{85}{9}$. $\frac{5\text{ Марта.}}{22\text{ Сентября.}}$ *По донесенію Московской Типографіи, о назначеніи наборщика типографіи Петра Кузьмина знаменщикомъ.*

Допося о необходимости имѣть при типографіи особаго знаменщика «для знаменія на грушевомъ деревѣ потребныхъ для печатанія церковныхъ книгъ начальныхъ застовицъ, каемъ, литеръ и окончательныхъ узловъ», Московская типографія просила или назначить на эту должность наборщика типографіи Кузьмина, въ томъ знаменіи имѣющаго достаточное искусство, съ производствомъ ему жалованья по 30 руб. въ годъ, или прислать для той-же цѣли способнаго къ сему дѣлу рисовальныхъ дѣлъ мастера изъ обрѣтающихся при Академіи Наукъ.

1 Сентября состоялось сунодальное опредѣленіе о бытіи знаменщикомъ при названной типографіи, наборщику Кузьмину.

№ $\frac{86}{109}$. 5 Марта. *По донесенію Главнаго Магистрата, о подкинутомъ младенческомъ мертвомъ тѣлѣ.*

Консисторія Великоустюжскаго архіепископа Гавріила, въ отвѣтъ на промеморію Устюжскаго Магистрата о погребеніи найденнаго на пашенной землѣ Стрѣтенскаго собора мертваго младенца, причина смерти котораго (послѣ рожденія ошый умервщленъ или, подкинутый въ ночи, померъ на томъ мѣстѣ) осматривавшими тѣло городничимъ и сотскими не установлена, сообщила, что преданія и правила святыя таковыхъ неизвѣстныхъ, просвѣщены-ли они крещеніемъ, погребать запрещаютъ,

какъ о томъ ясно въ требникѣ Петра Могилы напечатано, и что «та промеморія отъ засѣдающихъ въ Магистратѣ, изъ которыхъ нѣкоторые уже и имя христіанское потеряли, а другіе, не радѣя о своемъ спасеніи и учиня св. церкви преслушаніе, къ святѣйшей евхаристіи идти не хотятъ, прислана ко озлобленію св. церкви и ея правителей».

Допося объ этомъ, Главный Магистратъ просилъ учинить съ Консисторіею по указамъ, за такое напрасное порицаніе ею членовъ Устюжскаго Магистрата; о младенческомъ же тѣлѣ въ донесеніи сообщалось, что оно погребено въ пустомъ мѣстѣ.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{87}{4}\cdot\frac{5}{28}$ Марта. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, о Высочайшемъ пожалованіи графа Андрея Бестужева-Рюмина камеръ-юнкеромъ Ея Императорскаго Величества.*

О таковомъ пожалованіи увѣдомлены—Московская Св. Сунода Контора и Канцелярія Сунодальная Экономическаго Правленія указами, а служащимъ въ Канцеляріи Св. Сунода объявлено, съ отобраніемъ въ прочтеніи сенатскаго вѣдѣнія подписокъ.

№ $\frac{88}{117}\cdot\frac{\text{5 Марта.}}{\text{7 Апрѣля.}}$ *По донесенію Московской Сунодальной Конторы, объ отдачѣ двора, принадлежавшаго бывшему при Московской Воскресенской, что въ Барашахъ, церкви, священнику Петру Васильеву, новоопредѣленному къ той же церкви священнику Ивихову.*

Въ донесеніи сообщалось, что Слѣдственная о раскольникахъ Коммиссія, объявляя къ содержанію своему крайнюю нужду, требовала отдачи ей находившагося при означенной церкви, купленнаго за 400 руб. бывшимъ попомъ той церкви Васильевымъ (въ заголовкѣ дѣлъ названнымъ ростригою) двора, Сунодальная же Контора полагала оставить его, для жительства, новопроизведенному къ Воскресенской церкви изъ окончившихъ богословское ученіе студентовъ Ивану Ивихову и будущимъ по немъ священникамъ, ибо это строеніе на церковной землѣ построено, а расходы свои Слѣдственная Коммиссія имѣетъ содержать изъ пожитковъ онаго попа и двора его, построеннаго въ Покровскомъ лѣсномъ ряду, для отдачи въ наймы, и (дворовъ) другихъ, по дѣламъ Коммиссіи виновныхъ.

Раскольническая Контора, на сдѣланный Сунодальною Канцеляріею запросъ, были ли конфискованы въ 1733 г. Слѣдственною о раскольникахъ Коммиссіею имѣнія квакеровъ и, если были, то на какомъ основаніи, увѣдомила, по справкѣ съ принятыми въ Контору дѣлами означенной Коммиссіи, что у содержавшихся по дѣламъ той Коммиссіи виновныхъ въ богопротивныхъ сборищахъ колодниковъ—старцевъ, старицъ, бѣльцовъ и бѣлицъ—дворы, лавки, кельи и прочее движимое и недвижимое имѣніе конфисковано по силѣ учиненнаго въ бывшемъ Кабинетѣ въ 1733 г. опредѣленія, о которомъ сообщено Слѣдственной Коммиссіи 3 Октября 1733 г. промеморіею Канцеляріи оберъ-гофмейстера графа Салтыкова. Изъ копіи этой промеморіи видно, что Кабинетъ требовалъ собственно справиться, описаны ли дворы и пожитки у взятыхъ въ Москвѣ въ богопротивныхъ сборищахъ колодниковъ и оцѣнены-ли, и если нѣтъ, то описать, оцѣнить и что по описи и оцѣнкѣ явится, прислать обстоятельную вѣдомость въ Тайную Канцелярію.

Сунодальною Канцеляріею на справку выписаны: 2 и 3 докладные пункты 12 Апрѣля 1722 г., духовн. реглам. п. 17, 5 п. состояв. на конферен. Св. Сунода съ Прав. Сенатомъ опред., отъ 16 Іюля 1722 г., сунодал. опред. 29 Октября 1722 г. и сенат. опред. 21 Марта 1736 г. [1]).

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

---

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VI, № 4052; т. IX, № 6928; Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. II, № 873.

№ $\frac{89}{5}$. $\frac{6}{22}$ Марта. *По сенатскому вѣдѣнію, съ объявленіемъ Высочайшаго указа, отъ 21 Февраля 1746 г., о непріѣздѣ къ Двору Ея Императорскаго Величества тѣмъ персонамъ, у кого въ домѣ случится оспа или корь, и о непосѣщеніи домовъ этихъ лицъ тѣми, которые имѣютъ пріѣздъ къ Высочайшему Двору.* [1])

О семъ посланъ указъ, для вѣдома и исполненія, архіепископу С.-Петербургскому Ѳеодосію и объявлено съ подписками служащимъ въ Сѵнодальной Канцеляріи.

№ $\frac{90}{118}$. $\frac{6\text{ Марта.}}{15\text{ Декабря.}}$ *По предложенію сѵнодальнаго члена архіепископа Тверскаго Митрофана, объ увольненіи его въ епархію.*

Въ предложеніи объявленъ Высочайшій указъ, отъ 4 Марта, объ увольненіи архіепископа Митрофана, по его прошенію, ради слабости здравія его и для исправленія нужнѣйшихъ епархіальныхъ дѣлъ, въ его епархію, до зимы 1746 г.—до перваго пути. По этому предложенію, послано указъ въ Ямскую Канцелярію о дачѣ 17 подводъ за указные прогоны, для проѣзда преосвященнаго до Твери.

15 Декабря 1746 г. архіепископъ Митрофанъ, по пріѣздѣ изъ Твери, вступилъ въ Собраніе.

№ $\frac{91}{105}$. $\frac{6\text{ Марта.}}{10\text{ Мая.}}$ *По донесенію архіепископа Тверскаго Митрофана, объ опредѣленіи питомца его Михаила Тихорскаго на священническое мѣсто въ Архангельскій или Благовѣщенскій соборъ въ Москвѣ.*

Архіепископъ Митрофанъ просилъ объ опредѣленіи Тихорскаго, который «по наукѣ своей проповѣдію слова Божія можетъ народъ пользовать», на священническое мѣсто въ Москвѣ, заявляя, что въ его епархіи «священническія мѣста весьма скудны и къ содержанію не довольни».

[1]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп., т. XII, № 9266.

6 Марта Св. Сѵнодомъ опредѣлено: «когда впредь въ Архангельскомъ или Благовѣщенскомъ соборахъ случится священническая вакансія, репортовать Св. Сѵноду и по тому репорту предложить къ произведенію въ священники Тихорскаго», о чемъ и посланъ указъ въ Московскія — Сѵнодальную Контору и Духовную Консисторію.

№ $\frac{92}{203}$. $\frac{6\text{ Марта.}}{27\text{ Мая.}}$ *По донесенію учрежденной въ Нарвѣ Коммиссіи для сыску и возвращенія бѣглыхъ изъ Россіи и оттуда въ Россію крестьянъ, о выдачѣ подпоручику Семеновскаго полка Нарскому въ крестьянство бѣглаго его крѣпостнаго Никитина, служившаго дьячкомъ въ Нарвской соборной церкви.*

Изъ донесенія видно, что Никитинъ, научившійся грамотѣ въ Александро-Невскомъ монастырѣ, по выходѣ изъ монастыря жилъ малое время въ вотчинѣ помѣщика Нарскаго въ Новгородскомъ у., обучая его дѣтей, а затѣмъ ушелъ во Псковъ и Псковскимъ архіепископомъ былъ опредѣленъ въ дьячки сначала къ сельской церкви, а потомъ къ Нарвской соборной.

30 Апрѣля донесеніе Коммиссіи въ подлинникѣ послано къ Симону, архіепископу Псковскому, для разсмотрѣнія и рѣшенія.

№ $\frac{93}{47}$. $\frac{6\text{ Марта.}}{1\text{ Февраля 1747 г.}}$ *По сѵнодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ Московской Академіи и изъ епархій, гдѣ имѣются Семинаріи, вѣдомостей объ ученикахъ, достойныхъ произведенія въ священники къ честнымъ мѣстамъ.*

Ссылаясь на указъ, отъ 21 Января 1723 г., [1]) объ опредѣленіи во священники къ С.-Петербургскимъ, Московскимъ и въ прочихъ мѣстахъ къ знатнымъ церквамъ, а также въ гвардейскіе и армейскіе полки лицъ изъ ученыхъ въ школахъ, Св. Сѵнодъ, по опредѣленію, отъ 6 Марта, ука-

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. III. № 985.

зами на имя преосвященныхъ тѣхъ епархій, въ которыхъ имѣются Семинаріи (С.-Петербургскаго, Тверскаго, Псковскаго, Новгородскаго, Казанскаго, Бѣлоградскаго, Смоленскаго, Нижегородскаго, Рязанскаго, Вологодскаго, Коломенскаго и Вятскаго) и ректора Московской Славяно-греколатинской Академіи архимандрита Порфирія, потребовалъ присылки достовѣрныхъ, съ надлежащимъ безъ всякаго пристрастія засвидѣтельствованіемъ, вѣдомостей, сколько гдѣ имѣется изъ реторики, философіи и богословіи къ произведенію къ честнымъ мѣстамъ достойныхъ и того желающихъ студентовъ, коликихъ кто лѣтъ и какихъ отцовъ дѣти.

Въ отвѣтъ на это, первымъ поступило донесеніе архимандрита Порфирія, сообщившаго, что окончившихъ богословское ученіе въ Московской Академіи въ 1745 г. и достойныхъ къ произведенію въ священство было 9 человѣкъ, изъ числа ихъ 5 студентовъ — Иванъ и Семенъ Ишховы, Иванъ Левицкій, Прокопій Кривошеинъ и Димитрій Злобинъ, по опредѣленіямъ Сунодальной Конторы, произведены въ священники къ приходскимъ церквамъ г. Москвы —Воскресенской, что въ Барашахъ (Иванъ Ишховъ); Ризы положенія, что близъ Донскаго монастыря (Семенъ Ишховъ); Тихвинской, что въ Бережкахъ (Левицкій); Филиппа Апостола, что за Арбатскими воротами (Кривошеинъ), и Николая Чудотворца, что словетъ Явленскій (Злобинъ). 2 студента произведены въ діаконы къ церквамъ— Николая Чудотворца, что на щепахъ (Иванъ Поповъ) и Николая Чудотворца, что въ Хамовникахъ (Георгій Ярославцевъ). Студентъ Козьма Ястребцовъ опредѣленъ въ Суздальскую епархію экзаменаторомъ ставленниковъ и священникомъ соборной Суздальской церкви и студентъ Иванъ Золотой, по желанію его и указу Св. Сунода, постриженъ въ Зайконоспасскомъ училищномъ монастырѣ въ монашество съ именемъ Іосифа.

Засимъ, поступили отъ преосвященныхъ:

Коломенскаго—донесеніе, что «дому его въ Семинаріи достойныхъ къ произведенію въ священники не имѣется, а которые изъ реторики хотя-бы достойными и нашлись, токмо той школы совершенно еще не окончили».

Нижегородскаго;—вѣдомость о 15 студентахъ, «въ реторикѣ изучившихся (съ 1740 г.) и начавшихъ обучаться въ философіи, которые, хотя по реторической наукѣ и годны въ священство, но лѣтами (шесть—20 л., пять—21 г., четыре 22 л.), противъ правилъ не дошли и желаютъ школьное ученіе окончить»;

Казанскаго—вѣдомость о 38 студентахъ философической (21) и реторической (17) школъ Казанской Семинаріи, изъ нихъ въ первой: два ученика въ возрастѣ 18 л., одинъ—19 л., пять—20 л., шесть—21 г., два—22 л., одинъ—23 л., три—24 л. и одинъ—25 л.; во второй: одинъ—16 л., четыре—18 л., одинъ—19 л., четыре—20 л., три—21 г., одинъ—22 л., одинъ—23 л. и два—24 л.; изъ числа ихъ «за младостію лѣтъ удобныхъ къ произведенію въ священники не имѣется»;

Рязанскаго—донесеніе, что въ имѣющейся при домѣ его Славяно-греколатинской Семинаріи школъ философіи и богословіи пѣть, а въ реторикѣ обучается 30 студентовъ, за неокончаніемъ этой школы недостойныхъ къ произведенію въ священство;

Бѣлогридскаго—вѣдомость о достойныхъ къ произведенію во священство къ знатнымъ мѣстамъ 10 студентахъ богословія (изъ нихъ два—20 л., одинъ—21 г., четыре—22 л., одинъ—23 л. и два—24 л.) и 17 студентахъ философіи (одинъ—16 л., три—18 л., одинъ—19 л., семь—20 л. и пять—22 л.) Харьковскихъ училищъ, въ донесеніи называемыхъ Славяно-латинской Академіей;

Смоленскаго—вѣдомость о 4 студентахъ философіи (трое—27 л. и одинъ—28 л.) и 2-хъ—реторики (одинъ—27 л. и одинъ—29 л.), достойныхъ священства и желающихъ того; при этомъ въ донесеніи, при которомъ прислана вѣдомость, добавляется, что студентамъ философіи надлежитъ еще окончить ученіе въ богословіи, а студентамъ реторики—въ философіи и

богословіи; кромѣ того, изъ оныхъ-же студентовъ надлежитъ четырехъ избрать въ учителя епарпеских школъ—Дорогобужской, Рославльской, Бѣльской и Торопецкой;

Псковскаго—донесеніе, что въ Псковскихъ Славяно-латинскихъ школахъ имѣется только философія и реторика, и что изъ 12 учениковъ философіи и 10—реторики (вѣдомость о которыхъ приложена къ донесенію) ни одинъ за малолѣтствомъ (два—18 л., пять—20 л., два—21 г., два—22 л., пять—23 л., три—24 л., одинъ—26 л., одинъ—27 л. и одинъ—28 л.) не достоинъ священства;

Вологодскаго—вѣдомость о 10 окончившихъ реторику въ Славяно-латинской Семинаріи студентахъ и по школѣ достойныхъ священства (одинъ—17 л., одинъ—18 л., три—19 л., одинъ—20 л., два—22 л., одинъ—23 л. и одинъ—24 л.), изъ нихъ два студента выразили желаніе, по достиженіи совершенныхъ лѣтъ, поступить въ священники къ честнымъ мѣстамъ, а остальные пожелали опредѣлиться въ священники въ Вологодской епархіи;

Вятскаго—вѣдомость о 16 окончившихъ реторическое ученіе въ Вятской Семинаріи достойныхъ и желающихъ поступить въ священники къ честнымъ мѣстамъ студентахъ, изъ нихъ четыре—20 л., два—21 г., семь—22 л., два—24 л. и одинъ—25 л.;

С.-Петербургскаго—вѣдомость о 12 студентахъ богословія Александро-Невской Семинаріи (два—21 г., три—22 л., три—23 л., два—24 л., одинъ—26 и одинъ—27 л.) и 8 студентахъ философіи (одинъ—21 г., три—22 л., два—23 л. и два—24 л.), причемъ въ донесеніи, при которомъ прислана вѣдомость, сообщается, что всѣ эти студенты охоту имѣютъ къ священству и ни за кѣмъ изъ нихъ, по свидѣтельству учителей, порока или подозрѣнія, препятствующаго поступленію въ священство, кромѣ развѣ единыхъ неправильныхъ лѣтъ, нѣтъ, и что кромѣ ихъ, 14 студентовъ богословія и 3 философіи опредѣлены уже къ мѣстамъ, въ реторикѣ же обучающіеся «всѣ гораздо малолѣтни»;

Тверскаго—донесеніе, что школы богословіи въ Тверской Семинаріи нѣтъ, а студенты философіи и реторики, хотя по ученію и по состоянію во священство достойны, но по лѣтамъ (отъ 16 до 24 л.) не совершенны.

Преосвященнымъ Новгородскимъ свѣдѣній не доставлено.

Изъ числа показанныхъ въ помянутыхъ вѣдомостяхъ студентовъ: священническихъ дѣтей—91, діаконскихъ—15, дѣтей дьячковъ—27, дѣтей пономарей—12; кромѣ того, 1 студентъ сынъ новокрещена (въ Казан. Семин.), 1—пѣвческій сынъ (въ Вологодской), 3—дѣтей монастырскихъ служителей и 2—крестьянъ (въ Александро-Невской Семинаріи).

Другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{94}{232}$. $\frac{\text{6 Марта.}}{\text{9 Апрѣля.}}$ *По посланному изъ Св. Сѵнода въ Канцелярію Сѵнодальную Экономическаго Правленія запросу, сколько и когда выдано, по опредѣленіямъ быв. Коллегіи Экономіи, милостиннаго жалованья патріархамъ и прочимъ палестинскимъ властямъ и монастырямъ.*

Экономическая Канцелярія увѣдомила, что, по протокольнымъ быв. Коллегіи Экономіи книгамъ, значатся слѣдующія выдачи милостиннаго жалованья: въ 1726 г.—1054 руб. 98 коп., изъ нихъ 450 руб.—митрополиту Ѳиваидскому Арсенію, а остальные—архимандриту Ватопедскаго монастыря Паисію; въ 1727 и 1728 гг.—725 руб. $85^1/_2$ коп., митрополиту Ѳиваидскому Арсенію; въ 1729 г.—542 руб. $2^1/_2$ коп. тому-же митрополиту, и 510 руб. $66^1/_2$ коп. архимандриту Ватопедскаго монастыря Наѳанаилу; въ 1730 г.—104 руб. 7 коп., тому-же архимандриту; въ 1731 и 1732 гг.—1279 руб. 50 коп., митрополиту Ѳиваидскому Арсенію; въ 1733 г.—1662 руб. 13 коп., архимандритамъ Ватопедскаго, Діонисіева и Синайскаго монастырей и намѣстнику Хиландарскаго монастыря; въ 1734 г.—990 руб. 23 коп., изъ нихъ митрополиту Ѳиваидскому 713 руб. 55 коп., а остальные архимадритамъ Синайскаго и Георгіевскаго монастырей; въ

1735 г.—97 руб. кормовыхъ денегъ присланнымъ отъ Александрійскаго патріарха архидіакону Макарію и протосингелу Калиннику, кромѣ того, по указу 27 Октября того же года отпущено въ Сѵнодальный Казенный Приказъ на дачу четверопрестольнымъ патріархамъ и прочимъ духовнымъ персонамъ по жалованнымъ грамотамъ милостыни—5.000 руб.; въ 1737 г.—508 руб. 89 коп. въ тотъ же Приказъ; въ 1740 г.—500 руб. архимандриту, съ братіею, Николаевскаго греческаго въ Москвѣ монастыря; въ 1741 г.—500 руб. въ этотъ же монастырь и 5.000 руб. въ Московскую Сѵнодальнаго Правленія Канцелярію на дачу милостыни палестинскимъ духовнымъ особамъ; въ 1744 г.—3300 руб. въ Рождественскій Цетинскій въ Черногоріи монастырь. Въ заключеніи приведенной справки Экономическая Канцелярія оговаривается, что протоколы быв. Коллегіи Экономіи за Декабрь 1736 г. и первые 5 мѣсяцевъ 1737 г. во время бывшаго въ Коллегіи въ 1737 г. пожара сгорѣли [1]).

№ $\frac{95}{37}$. $\frac{7\ \text{Марта.}}{5\ \text{Ноября.}}$ *По прошенію канцеляриста Данила Левицкаго, объ опредѣленіи его къ дѣламъ въ Святѣйшій Сѵнодъ.*

Канцеляристъ Левицкій, заявляя въ своемъ прошеніи о долговременной съ 1725 г. службѣ въ Смоленской Духовной Консисторіи и о невозможности на службѣ въ епархіи получить повышеніе въ чинѣ, какъ достойную трудовъ его мзду, просилъ объ опредѣленіи его къ дѣламъ въ Св. Сѵнодъ или, наградя его чиномъ, какого онъ явится достоинъ, отослать для опредѣленія къ дѣламъ, куда за-благоизобрѣтено будетъ.

Изъ справки Сѵнодальной Канцеляріи видно, что Левицкій въ 1735 г., въ числѣ другихъ приказныхъ служителей изъ епархій, былъ вызываемъ на службу въ Св. Сѵнодъ, но вслѣдствіе двукратнаго ходатайства преосвященнаго, заявлявшаго, что по отъѣздѣ Левицкаго чинится знатная и безпрестанная остановка въ дѣлахъ, за неимѣніемъ въ архіерейскомъ домѣ способныхъ къ отправленію дѣлъ служителей, Левицкій возвращаемъ былъ въ Смоленскъ.

По означенному прошенію Левицкаго, указомъ Св. Сѵнода къ преосвященному Смоленскому Гедеону и запросомъ Сѵнодальной Канцеляріи въ Смоленскую Духовную Консисторію потребованы свѣдѣнія о томъ, не касается-ли по Консисторіи какихъ-либо дѣлъ до Левицкаго и не былъ-ли онъ у прихода и расхода и, если былъ, то сочтенъ-ли.

Въ отвѣтъ на это требованіе, Консисторіею и преосвященнымъ сообщено, что до Левицкаго касаются слѣдующія дѣла:

1) По производившемуся въ Консисторіи дѣлу о нѣсколькихъ крестьянахъ Порѣцкой волости, поженившихся, за польскимъ рубежомъ, безъ вѣнечныхъ памятей, на женахъ отъ живыхъ мужей, было рѣшено: тѣхъ крестьянъ съ неправильными ихъ женами отъ сожитія и брачнаго союза развести съ преданіемъ виновныхъ епитиміи, о чемъ, для наблюдательства за тѣми крестьянами, дабы они схожденія съ женами не имѣли, посланы указы къ приходскимъ священникамъ. Послѣ того Левицкій, ради бездѣльныхъ корыстей, приказалъ крестьянамъ придти къ себѣ во дворъ и, продержавъ ихъ три дня на работѣ, отпустилъ по домамъ съ своеручнымъ письмомъ къ приходскимъ священникамъ, чтобы послѣдніе не запрещали имъ жить съ неправильными женами, за что взялъ съ крестьянъ 2 руб. денегъ, 2 коровъ (стоящихъ 5 руб. и проданныхъ имъ за 3 руб.) и пудъ меду, цѣною въ 1 руб.. Когда затѣмъ отъ одного изъ священниковъ было подано донесеніе въ Консисторію о житіи означенныхъ крестьянъ съ женами ихъ и, по докладу самого-же Левицкаго, учинено о сыску этихъ крестьянъ къ отвѣту опредѣленіе, онъ, Левицкій, оное опредѣленіе утаилъ и въ дѣйство не произвелъ; однако,

[1]) Нѣкоторыя свѣдѣнія, содержащіяся въ справкѣ Экономич. Канцеляріи, имѣются также: въ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сѵн., т. VI, № 104; т. VIII, № 475; въ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VIII, №№ 2714 и 2749; т. IX, № 2882; т. I, 1743 г., № 452.

чрезъ годъ послѣ того, не удовольствуясь прежнею дачею, онъ послалъ къ тѣмъ крестьянамъ съ солдатами указъ, для взятья ихъ будто-бы къ отвѣту въ Консисторію, а когда они были привезены въ Смоленскъ, онъ, не водя ихъ въ Консисторію, взялъ съ нихъ «во взятокъ» еще 5 руб. и осетра въ 60 коп., отпустивъ ихъ потомъ снова по домамъ. О всемъ этомъ въ 1745 г. крестьяне сами донесли въ повинныхъ прошеніяхъ, по которымъ они паки разведены съ женами, а взятки, съ нихъ взятыя, рѣшено доправить на Левицкомъ, но не доправлены, за отлучкою послѣдняго изъ Смоленска. 2) Другое производившееся въ Консисторіи дѣло о женитьбѣ крестьянина Котова на вдовѣ послѣ третьяго брака Левицкій оставилъ безъ производства, получивъ за то во взятокъ—корову въ 3 руб., шубу новую въ 40 алтынъ, суконки новыя въ 12 коп. и 2 поросенковъ въ 20 коп.; дѣло это изслѣдовано уже въ отсутствіе Левицкаго. 3) Производя дѣло о непорядкахъ и продерзостяхъ строителя Ордынской пустыни іеромонаха Александра, Левицкій (по показанію самого іеромонаха) взялъ во взятокъ, разными домогательствы и съ пристрастіемъ, изъ церкви пустыни икону Божіей Матери, штилистовую, сребропозлащенную, и собственныхъ его, іеромонаха, денегъ 3 руб. 4) Левицкому надлежало затѣмъ отвѣтствовать по поданному на него въ Консисторію прапорщикомъ Сибилевымъ челобитью «въ брани его Левицкимъ и въ названіи воромъ и самозванцемъ». 5) Слѣдовало ему также дать отвѣтъ и по поступившему на него отъ Смоленскаго шляхтича Седлецкаго челобитью, «въ наѣздѣ на него Левицкимъ съ своими людьми, въ бою его, въ снятіи съ него золотого съ алмазнымъ камнемъ перстня, цѣною въ 30 руб., въ разодраніи верхняго и исподняго кафтановъ цѣною въ 15 руб». 6) Будучи у отправленія дѣлъ, Левицкій бралъ во взятокъ лошадей и иной скотъ, который содержалъ на паствѣ и зимою на корму на подгородномъ дворѣ Аврааміева монастыря, отъ чего монастырю былъ напрасный въ корму убытокъ. 7) Изъ Троицкаго Болдина монастыря Левицкій взялъ въ займы на строеніе своихъ хоромъ лѣсу на 20 руб., которыхъ не заплатилъ. 8) Въ разные годы осенью посылалъ онъ, Левицкій, въ уѣзды, станы и села дворовыхъ своихъ людей къ священно-церковнослужителямъ, для сбора съ церквей всякаго хлѣба и живности, съ письмами и записною тетрадью, дабы кто, что далъ, своеручно вписывалъ въ эту тетрадь, причемъ все собранное отвозилось на священническихъ подводахъ. 9) Имѣя въ своемъ повытьѣ опредѣленное число церквей, Левицкій, безъ всякаго позволенія, ежегодно съ каждой церкви бралъ по рублю за исповѣдныя росписи и по рублю за метрики. 10) Отправляя во всю епархію указы о собраніи вѣдомостей о священнослужителяхъ и ихъ дѣтяхъ, Левицкій принуждалъ десятоначальниковъ собирать на себя со всякой церкви по полтинѣ и больше. 11) Согласно поступившему въ Консисторію отъ игумена Николаевскаго монастыря въ Торопцѣ Іосифа и діакона Евѳимія доношенію, Левицкій, будучи въ 1745 г. въ Торопцѣ, безъ всякой вины арестовалъ ихъ и чрезъ такое притѣсненіе принудилъ діакона собирать съ священнослужителей разныхъ погостовъ Торопецкаго у. исповѣдныя росписи и деньги за нихъ; кромѣ того, застращивая и угрожая разнымъ образомъ, взялъ съ игумена и діакона собственныхъ ихъ денегъ 40 руб. 12) Находясь въ томъ же Торопцѣ, Левицкій лестными обманами взялъ у поповскаго старосты свящ. Иванова собственныхъ его денегъ и собранныхъ съ причтовъ 103 руб. 95 коп., да чрезъ нѣкоторый случай причинилъ тому же священнику убытокъ на 30 руб. Уѣзжая въ Торопецъ, взялъ у настоятеля Авраміева монастыря сочиненную для записи подаяній на строющуюся церковь книгу, яко-бы для сбора пожертвованій, но ни книги, ни собранныхъ денегъ не возвратилъ.

Когда о всѣхъ означенныхъ дѣлахъ въ Консисторіи начато было слѣдствіе, Левицкій, вѣдая за собою всѣ вины и продерзости и убѣгая отъ истязанія, объявилъ, сидя подъ карауломъ, за собою и другими духовными и свѣтскими персонами

«важность», почему и взятъ былъ въ Смоленскую Губерн. Канцелярію, а отсюда отправленъ въ Контору Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, которою, однако, какъ видно изъ дѣла, по допросѣ былъ освобожденъ и отпущенъ съ паспортомъ.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{96}{64}$. $\frac{8\text{ Марта}}{12\text{ Мая.}}$ *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, объ опредѣленіи солдата драгунскаго полка Пелевина въ пристойный монастырь для исправленія въ умѣ.*

По сунодальному опредѣленію, 10 Марта 1746 г., Пелевинъ отправленъ въ Орловскій Успенскій монастырь.

№ $\frac{97}{4}$. $\frac{10\text{ Марта.}}{12\text{ Ноября.}}$ *По сунодальному опредѣленію, о напечатаніи въ Московской Типографіи духовнаго регламента.*

По сунодальному опредѣленію, 11 Марта послань указъ въ Московскую Типографію о напечатаніи духовнаго регламента, купно съ сунодальными докладными пунктами, ползавода, въ десть, и о присылкѣ, по напечатаніи, 10 книгъ. Въ отвѣтъ на это, Типографія рапортовала, что въ ея «казнѣ» имѣется въ наличности 376 духовныхъ регламентовъ, напечатанныхъ ранѣе «воскресенскою азбукою», въ четверть, и 160 книгъ сунодальныхъ докладныхъ пунктовъ, и просила позволенія прислать требуемые въ Св. Сунодъ для справокъ 10 духовныхъ регламентовъ изъ числа помянутыхъ наличныхъ экземпляровъ, такъ какъ для печатанія новыхъ книгъ въ Типографіи не имѣется свободныхъ книгопечатныхъ становъ, въ виду безпрерывно печатающихся церковно-богослужебныхъ книгъ, въ коихъ обстоитъ немалая церковная нужда; если же повелѣно будетъ регламенты печатать неотмѣнно, то увѣдомитъ, какою азбукою оные печатать.

Св. Сунодомъ 27 августа опредѣлено: напечатать два завода сунодальныхъ докладныхъ пунктовъ въ десть, такою азбукою, какою они ранѣе были печатаемы, и разослать ихъ, по напечатаніи, во всѣ епархіи чрезъ Московскую Сунодальную Контору.

Требуемое число регламентовъ представлено Типографіею 24 Сентября, а 30 Октября закончены печатаніемъ два завода докладныхъ пунктовъ, обошедшихся каждый экземпляръ въ 4 коп.

№ $\frac{98}{95}$. $\frac{10\text{ Марта 1746 г.}}{9\text{ Марта 1747 г.}}$ *По донесенію Вотчинной Коллегіи, о причиненныхъ секретаремъ Коллегіи Катыгуловымъ обидахъ архимандриту Серпуховскаго Высоцкаго монастыря Іосифу.*

Въ донесеніи сообщалось что изъ Прав. Сената 4 Іюля 1744 г. прислана въ Вотчинную Коллегію копія съ вѣдѣнія Св. Сунода, объ учиненіи архимандриту Серпуховскаго Высоцкаго монастыря Іосифу надлежащей сатисфакціи «въ ругательномъ взятыи и безчестьи его, архимандрита, предъ народомъ» присланнымъ изъ Вотчинной Коллегіи для размежеванія земли Серпуховскихъ посадскихъ людей отъ земли смежныхъ помѣщиковъ и Высоцкаго монастыря секретаремъ Семеномъ Катыгуловымъ, причемъ сенатскимъ указомъ велѣно было произвести изслѣдованіе. Безчестье, нанесенное архимандриту Іосифу, заключалось въ томъ, что при выходѣ его 30 Декабря 1741 г., послѣ совершенія литургіи, изъ приходской церкви, онъ предъ всѣмъ народомъ со всякимъ ругательствомъ былъ взятъ за руки и рясу, яко злодѣй, безъ указа и инструкціи, присланными отъ Катыгулова подканцеляристомъ Худяковымъ и солдатами и отвезенъ къ Катыгулову, который, заключивъ его подъ караулъ, требовалъ присылки повѣреннаго; на это архимандритъ сказалъ, что повѣренный находится въ Москвѣ съ челобитьемъ на Катыгулова за неправое межеваніе, послѣ чего Катыгуловъ, взявъ о томъ сказку, отпустилъ его. Допрошенные о семъ, по опредѣленію Вотчинской Коллегіи, Катыгуловъ и подканцелярист Худяковъ показали,—первый, что онъ, Катыгуловъ, Худякова съ солдатами къ архимандриту Іосифу 30 Декабря

1741 г. не посылалъ, да и не могъ посылать, такъ какъ съ 17 Декабря 1741 г. по 25 Мая 1742 г. онъ въ Серпуховѣ не былъ, а былъ въ Москвѣ (что и по справкѣ явилось), что 25 Мая 1742 г. онъ дѣйствительно посылалъ Худякова къ архимандриту, чтобы тотъ явился для объявленія ему указа Вотчинной Коллегіи о домежеваніи земель, такъ какъ архимандритъ по тремъ ранѣе отправленнымъ къ нему повѣсткамъ и самъ къ нему не приходилъ и повѣреннаго не присылалъ. Послѣ того архимандритъ явился къ нему, Катыгулову, 28 Октября 1742 г., причемъ выслушавъ указъ и заявивъ, что монастырскій повѣренный Василій Шоринъ въ Москвѣ, онъ уѣхалъ. Въ бытность у Катыгулова, архимандритъ на Худякова и солдатъ не жаловался, и самъ Катыгуловъ никакого безчестья ему не чинилъ. Подканцеляристъ Худяковъ показалъ на допросѣ, что онъ обидъ и ругательствъ архимандриту никакихъ не чинилъ. Донося объ этомъ, Вотчинная Коллегія прибавляла, что архимандритъ не указалъ свидѣтелей его безчестья и ни самого его, ни повѣреннаго отъ него въ Вотчинной Коллегіи не было, а посему, по представленію Коллегіи, означеннаго Катыгулова, виновности по обстоятельству дѣла и по разсужденію Коллегіи, безъ доказательства челобитчика и за непоказаніемъ свидѣтелей, признать невозможно, а ежели оный архимандритъ имѣетъ какія о безчестьи его доказательства, то, заключаетъ донесеніе Коллегія, не изволитъ ли Св. Сунодъ приказать архимандриту Іосифу о томъ на Катыгулова бить челомъ суду.

Съ таковымъ же донесеніемъ Вотчинная Коллегія вошла и въ Правит. Сенатъ, который постановилъ: «о вышеписанномъ (т. е. о содержаніи донесенія) учинить по показанному въ Вотчинной Коллегіи представленію», о чемъ сообщено Св. Суноду въ вѣдѣніи Сената отъ 9 Марта 1747 г.

Дальнѣйшаго производства нѣтъ.

№ $\frac{99}{281}$ · $\frac{10\text{ Марта.}}{9\text{ Апрѣля.}}$ *По донесенію генерала графа Ушакова, о солдатѣ Астраханскаго полка Милютинѣ, обрѣзанномъ въ турецкомъ плѣну.*

Графъ Ушаковъ, донося, что полковой священникъ Петръ Самойловъ отказался принять не только къ причастію, но и на исповѣдь вышедшаго изъ турецкаго плѣна солдата Милютина, который въ плѣну «неволею былъ по бусурманскому закону обрѣзанъ», хотя въ тайнѣ и содержалъ православную вѣру, просилъ указа, какъ поступить, дабы Милютинъ не могъ остаться безъ исповѣданія христіанскаго закона. 20 Марта Св. Сунодомъ опредѣлено: представить Милютина, для надлежащаго разсмотрѣнія, архіепископу С.-Петербургскому Ѳеодосію.

№ $\frac{100}{167}$ · $\frac{11\text{ Марта.}}{7\text{ Іюня 1748 г.}}$ *По донесенію Московской Сунодальной Конторы, о выдачѣ паспорта отправляющейся въ С.-Петербургъ монахинѣ Оршанскаго женскаго монастыря Маріи.*

Изъ дѣла видно, что монахиня Кутепинскаго Успенскаго г. Орши монастыря пріѣзжала въ С.-Петербургъ ходатайствовать предъ Прав. Сенатомъ о выдачѣ въ монастырь ружнаго жалованья по жалованной 7168 г. грамотѣ, и пробыла здѣсь до воспослѣдованія въ Маѣ 1748 г. Всемилостивѣйшаго указа по ея прошенію; въ Декабрѣ 1747 г. монахинѣ Маріи дозволено было «собирать учтивымъ образомъ милостыню на нужды монастыря отъ доброхотныхъ дателей», для чего и выдана была ей сборная книжка за сунодальною печатью и скрѣпою секретаря Боголюбова.

№ $\frac{101}{96}$ · $\frac{12\text{ Марта.}}{27\text{ Ноября 1747 г.}}$ *По донесенію Экономической Канцеляріи, о переоброчкѣ вышедшихъ изъ сунодальныхъ вотчинъ Владимірскаго, Суздальскаго и Нижегородскаго уѣздовъ, до прежней переписи и послѣ оной, 2055 крестьянъ.*

Экономическая Канцелярія донесла, что до прежней генералитетской переписи и послѣ оной нѣкоторые крестьяне сунодальныхъ вотчинъ Володимірскаго, Суздаль-

скаго и Нижегородскаго уѣздовъ, за малоимѣніемъ тяглыхъ у нихъ земель, вышедъ поселились въ низовыхъ мѣстахъ, въ Симбирскомъ, Пензенскомъ, Свіяжскомъ, Казанскомъ и Саранскомъ уѣздахъ, на покупныхъ на собственныя свои деньги, на имя сунодальныхъ дворянъ (бывшихъ тогда у нихъ управителями), и закладныхъ, и вымѣненныхъ, и поступныхъ и по записямъ взятыхъ земляхъ». По переписи экономa Сунодальнаго Дома, въ Симбирскомъ и другихъ уѣздахъ сунодальныхъ крестьянъ оказалось 1,666 душъ, да живущихъ въ ясачныхъ селахъ и деревняхъ, на дворцовыхъ земляхъ, 389 душъ, а всего 2,055 душъ, и на всѣхъ этихъ крестьянъ экономъ положилъ платить въ Экономическую Канцелярію—1,032 р. 30 коп. Сообщая объ этомъ, Канцелярія просила сдѣлать сношеніе съ Прав. Сенатомъ объ утвержденіи означенныхъ земель за Сунодальнымъ Домомъ, въ предупрежденіе раззоренія крестьянъ, могущаго произойти въ томъ случаѣ, если сунодальные дворяне, на имя которыхъ крестьяне пріобрѣли землю, отбудутъ отъ Сунодальнаго Дома (какъ отбылъ Алексѣй Владыкинъ) и отнимутъ отъ нихъ тѣ земли, утвердивъ ихъ за собою, а также въ случаѣ отрицательствъ продавцовъ, закладчиковъ и поступщиковъ отъ ихъ продажъ и закладовъ.

Въ приложеномъ къ донесенію экстрактѣ указаны низовыя мѣста, въ которыхъ поселились крестьяне: 1) въ Барышскихъ вершинахъ (Симбирскаго уѣзда), на рѣкѣ Шкудимѣ, на вымѣнной у помѣщика Ивана Порѣцкаго въ Сунодальный Домъ землѣ, что нынѣ село Красная Поляна; 2) на землѣ, поступочной Св. Суноду и сунодальнымъ крестьянамъ отъ вдовы Степаниды Селиваповой и на проданной княземъ Ѳеодоромъ Голицынымъ, въ селѣ Торишѣ; 3) на землѣ, купленной крестьянами въ Пензенскомъ уѣздѣ у мордвина-Аргаева на имя бывшаго дворянина Сунодальнаго Дома Алексѣя Владыкина, въ селѣ Вязовкѣ и дер. Максимкѣ и Терешкѣ, а также на купленной на имя того же Владыкина у капрала Калабурдина (мѣстность не обозначена); 4) на землѣ, купленной у солдата Неклюдова на имя дворянина Ивана Корякина въ селѣ Верхзимъ; 5) на землѣ, купленной крестьянами у татарина Петра Ипоземцева на имя Св. Сунода и сунодальнаго дворянина князя Романа Мещерскаго (мѣстность не указана); 6) на закладной—у мурзы Треулова, въ сельцѣ Березовкѣ, Пензенскаго уѣзда; 7) на отданной изъ бывшаго Сунодальнаго Казеннаго Приказа пустовой церковной землѣ въ деревнѣ Ухтомкѣ, Пензенскаго уѣзда; 8) на закладной—отъ пахатныхъ солдатъ въ селѣ Рождественскомъ (Алексѣевкѣ тожъ); 9) на наемной—у алаторца Михаила Супонева въ деревнѣ Супоневѣ; 10) на купленной—на имя сунодальнаго дворянина Даніила Евреева въ дер. Барышевѣ, Свіяжскаго уѣзда, и въ селѣ Никольскомъ, Полая тожъ; 11) на промѣненной—въ Сунодальный Домъ отъ Смолкова въ дер. Комаровкѣ, Гусиная Лапа тожъ.

По состоявшемуся, вслѣдствіе настоящаго донесенія, опредѣленію Св. Сунода, отъ 12 Мая 1747 г., въ Экономическую Канцелярію посланъ указъ, съ предписаніемъ учинить слѣдующее: 1) объ отказанной Сунодальному Дому землѣ въ Барышскихъ вершинахъ потребовать изъ Вотчинной Коллегіи выписки изъ отказныхъ книгъ; 2) отъ вдовы Селиваповой поступочную, а отъ князя Голицына письмо взять въ Экономическую Канцелярію, съ надлежащимъ приказнымъ произведеніемъ; 3) засвидѣтельствовать письменнымъ произведеніемъ, что пріобрѣтенныя сунодальными крестьянами на имя Владыкина земли куплены на деньги крестьянъ и потомъ востребовать отъ него, Владыкина, купчія, а отъ крестьянъ письмо, данное имъ Владыкинымъ; 4) на купленную дворяниномъ Корякинымъ на крестьянскія деньги землю купчую взять въ Экономическую Канцелярію, а крестьянамъ съ той купчей дать копію; 5) на имя Св. Сунода и князя Мещерскаго крѣпости и закладную мурзы Треулова имѣть въ оной же Канцеляріи, а крестьянамъ съ нихъ дать копіи; 6) отданную сунодальнымъ крестьянамъ въ

оброкъ пустовую церковную землю, доколѣ эти крестьяне на ней жительство имѣть будуть, другимъ никому въ оброкъ не отдавать; 7) закладную пахатныхъ солдать села Рожественскаго и наемную (1737 г.) на тридцать лѣтъ запись взять въ Экономическую Канцелярію, дабы отъ небреженія не утратилась, а крестьянамъ съ оныхъ дать копіи; 8) о покупныхъ дворянином Евреевымъ земляхъ, что оныя куплены на крестьянскія деньги, имѣть въ Канцеляріи собственное его, Евреева, письменное засвидѣтельствованіе и подлинныя крѣпости взять въ Канцелярію, а крестьянамъ дать копіи; 9) о промѣненной въ Сѵнодальный Домъ отъ Смолкова въ 1707 г. землѣ имѣть стараніе, дабы оная дѣйствительно за Сѵнодальный Домъ была справлена и отказана; 10) вышеписанныя крѣпости и прочее къ тому слѣдовательное, по собраніи, отдать все съ яснымъ описаніемъ въ должное храненіе, дабы изъ того ничему ни малѣйшей траты быть не могло, а между тѣмъ доколѣ упомянутое производство чинено будетъ, чрезъ кого пристойно, усматривать прилежно въ близости оныхъ мѣстъ, а особливо гдѣ сѵнодальные крестьяне на наемныхъ земляхъ и въ ясачныхъ селахъ и деревняхъ на дворцовыхъ земляхъ жительствуютъ и о несвободномъ тѣмъ крестьянамъ впредь тѣхъ земель владѣніи сомнительство наносится, не находится-ль, быть можетъ, изъ дикихъ поль, и тому подобныхъ земель, кои за помѣщиками никогда не бывали и никто ими не владѣетъ, а лежатъ впустѣ, по собраніи же сихъ свѣдѣній и по довольномъ о всемъ, что къ лучшей въ томъ пользѣ потребно, разсмотрѣніи, учиня экстрактъ, съ прописаніемъ приличныхъ указовъ, со всякимъ основаніемъ той (Экономической) Канцеляріи свое мнѣніе представить Св. Сѵноду немедленно.

Въ отвѣтныхъ донесеніяхъ Экономическая Канцелярія сообщила, что на купленныя земли крѣпости требуются, отъ кого надлежитъ; что-же касается 10 пункта сѵнодальнаго указа, то по тщательномъ осмотрѣ мѣстностей, гдѣ сѵнодальные крестьяне жительствуютъ, экономомъ Сѵнодальнаго Дома Іоакимомъ и по опросѣ послѣднимъ самихъ крестьянъ, впустѣ лежащихъ земель близъ поселившихся сѵнодальныхъ крестьянъ не явилось и не имѣется, ибо разные помѣщики вездѣ такія земли заняли и завладѣли. Низовыхъ вотчинъ управитель Дашла Евреевъ также объявилъ письменно, что пустыхъ и изъ дикихъ поль земель при означешныхъ сѵнодальныхъ крестьянъ жительствахъ не имѣется.

№ 102/26. 13 Марта. 9 Февраля 1750 г. *По донесенію вдовы солдата при Сѵнодальной Канцеляріи Рысенкова Лукерьи Матвѣевой, о выдачѣ ей паспорта.*

Паспортъ, за скрѣпою экзекутора Тишина, былъ выданъ просительницѣ только послѣ второго ея прошенія (поданнаго въ 1750 году) и учиненнаго ей допроса, на которомъ она объяснила, что оставшійся послѣ ея мужа домъ она, за скудостію своею, вознамѣрилась продать, а въ наемныхъ квартирахъ никто ее безъ письменнаго вида держать не будетъ.

№ 103/147. 13 Марта. 28 Апрѣля *По донесенію Медицинской Канцеляріи о просьбѣ подлекаря Александра Бромме, о постриженіи его въ монашество.*

Изъ донесенія видно, что уроженецъ прусской націи лютерскаго закона Бромме служилъ лекарскимъ ученикомъ въ Московскомъ, а затѣмъ въ С.-Петербургскомъ генеральномъ сухопутномъ госпиталѣ до 1742 г., когда по опредѣленію Медицинской Канцеляріи назначенъ подлекаремъ въ Нарвскій полкъ; въ 1745 г. по желанію его, «для имѣющейся тогда у него болѣзни», былъ присоединенъ къ православію, по достодолжномъ наставленіи его въ познаніи догматовъ греко-россійской вѣры.

По сѵнодальному опредѣленію, отъ 13 Марта, посланъ былъ указъ архіепископу Тверскому Митрофану о постриженіи Бромме въ монашество въ избранной имъ Ниловой пустыни.

№ $\frac{104}{161}$. $\frac{13}{15}$ Марта. *По донесенію Московской Synодальной Конторы, о бѣжавшемъ безвѣстно строителѣ Высокогорской пустыни іеромонахѣ Іовѣ.*

Вызванный Synодальною Конторою для допроса о постриженіи 12 человѣкъ въ монашество не въ указныя лѣта и безъ всякаго увольненія и указа, іеромонахъ Іовъ словесно донесъ, что онъ, не взявъ изъ пустыни надлежащихъ извѣстій, отповѣдь дать не можетъ. Отпущенный въ пустынь для взятія документовъ, названный іеромонахъ въ назначенный срокъ не явился въ Контору и, по полученнымъ въ послѣдней свѣдѣніямъ, бѣжалъ безвѣстно. Въ виду сего, Synодальная Контора просила, буде онъ явится въ С.-Петербургъ, прислать его въ Москву. 15 Марта объ этомъ сообщено въ С.-Петербургскую Духовную Консисторію «для сыску онаго строителя».

№ $\frac{105}{6}$. $\frac{\text{14 Марта.}}{\text{8 Декабря.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, о пожалованіи сенатскаго экзекутора Николая Жеребцова оберъ-прокуроромъ Сената.*

Жеребцовъ 10 Марта назначенъ сенатскимъ оберъ-прокуроромъ на мѣсто Ивана Брылкина. О семъ назначеніи по synодальному распоряженію, отъ 20 Марта, посланы по вѣдомству указы.

№ $\frac{106}{7}$. $\frac{\text{14 Марта.}}{\text{8 Декабря.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи генералъ-маіора Фермора въ генералъ-лейтенанты и подполковника Мордвинова въ полковники.*

О сообщенномъ въ этомъ вѣдѣніи назначеніи генералъ-маіора Фермора въ Канцелярію Строеній на мѣсто умершаго дѣйствит. тайн. совѣтника и сенатора Нарышкина, съ пожалованіемъ его въ генералъ-лейтенанты, и объ отдачѣ порученнаго Фермору дѣла переписи и межеванія Ингерманландіи подполковнику Кіевскаго драгунскаго полка Якову Мордвинову, съ пожалованіемъ чиномъ полковника, по опредѣленію, отъ 20 Марта, сообщено по вѣдомству указами.

№ $\frac{107}{53}$ 14 Марта. *По донесенію Канцеляріи Synодальной Экономическаго Правленія, объ отдачѣ на починку церкви и другихъ построекъ на Московскомъ подворьѣ ставропігіальнаго Воскресенскаго монастыря 243 р. изъ доимочныхъ на томъ монастырѣ денегъ.*

Въ донесеніи, по поводу заявленной архимандритомъ Воскресенскаго монастыря Иларіономъ необходимости исправленія и починки церкви и другихъ зданій Воскресенскаго Московскаго подворья, сообщалось, что осматривавшимъ подворье архитекторомъ Мичуринымъ представлена въ Канцелярію смѣта, по которой на возобновленіе ветхостей подворья требуется 366 руб. 27 коп., по мнѣнію же Экономической Канцеляріи, надлежитъ отдать названному монастырю доимочные на немъ за 1745 г. деньги въ числѣ 243 руб. 5 коп. на покупку каменныхъ и желѣзныхъ матеріаловъ и за работу каменьщикамъ, а деревянныя зданія строить вотчинникомъ того монастыря крестьянамъ изъ лѣсныхъ матеріаловъ монастырскихъ угодій.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{108}{80}$. $\frac{17}{20}$ Марта. *По сенатскому вѣдѣнію, объ опредѣленіи въ монастырь для пропитанія отставного поручика Алексѣя Болдырева.*

Изъ вѣдѣнія видно, что Болдыревъ, по увольненіи въ 1736 г., за старостію и падучею болѣзнію, отъ военной службы, опредѣленъ былъ къ подушному сбору въ Новгородскую губернію; въ этой службѣ состоялъ до 1746 г., когда за продерзостныя въ Островской Воеводской Канцеляріи непотребныя слова и брань по-матерны воеводы, онъ отосланъ былъ въ Герольдмейстерскую Контору, а этою послѣднею въ Прав. Сенатъ.

Св. Synодъ, принявъ во вниманіе, что Болдыревъ въ монастырѣ жить не желаетъ, какъ онъ о томъ сказкою показалъ, а съ другой стороны, что въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ

убылыхъ монашескихъ порцій не имѣется, при вѣдѣніи, отъ 20 Марта, отослалъ Болдырева обратно въ Прав. Сенатъ.

№ $\frac{109}{234}$. 17 Марта. *По донесенію Кіевской Губернской Канцеляріи, о прибывшихъ въ Кіевъ іеромонахъ и монахъ изъ обители „Сумела“.*

Кіевская Губернская Канцелярія испрашивала указанія Св. Сунода, какъ поступать съ прибывшими въ Кіевъ изъ подсудственнаго Константинопольскому патріарху греческаго монастыря «Сумела» іеромонахомъ Ананіею и монахомъ Іаковомъ, отправленными въ Россію игуменомъ монастыря Герасимомъ для исходатайствованія въ С.-Петербургѣ для помянутаго монастыря жалованной грамоты и милостыни, которыми пожалованы многіе палестинскіе греческіе монастыри. Названные монахи, какъ сообщается въ донесеніи, выѣхавъ изъ монастыря въ Іюнѣ 1745 г., прежде всего явились къ Константинопольскому патріарху Паисію, который вмѣстѣ съ архіепископами, епископами и игуменами своеручно засвидѣтельствовалъ взятую ими и представленную потомъ въ Губернскую Канцелярію копію съ подлинной пожалованной въ 6873 г. грамоты, на греческомъ языкѣ, Сумелійскому монастырю греческаго царя Алексѣя Комнина, и выдалъ имъ особое свидѣтельство; послѣ того, они отправились моремъ въ Крымъ, откуда путь свой продолжали до Запорожской сѣчи и до Переволочной; пропущенные, по выдержаніи указной карантины, чрезъ Переволоченскій форпостъ, они 3 Февраля 1746 г. прибыли въ Кіевъ.

Сунодальною Канцеляріею на справку выписаны сунодальныя опредѣленія 18-го Января 1723 г. и 29 Октября 1733 г. объ условіяхъ пропуска въ Россію духовныхъ особъ изъ Палестинскихъ монастырей [1]).

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

---

[1]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп., т. VII, № 4149; т. IX, № 6511; Полн. собр пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. III, № 989; т. VIII, № 2759.

№ $\frac{110}{351}$. 18 Марта. 7 Декабря 1752 г. *По жалобѣ бывшаго на сунодальномъ житномъ дворѣ у пріема, раздачи и продажи привозимаго изъ монастырскихъ вотчинъ хлѣба коммисара Ивана Клепикова, на неправильное рѣшеніе Экономическою Канцеляріею счетнаго его дѣла.*

Изъ прошеній Клепикова (бывшаго на сунодальномъ житномъ дворѣ съ 28 Іюня 1743 г. до 1 Сентября 1744 г.) и присланнаго въ Сунодальную Контору, а отсюда въ Св. Сунодъ, экстракта изъ счетнаго дѣла о Клепиковѣ Экономической Канцеляріи видно, что послѣдняя взыскивала на немъ 92 четверти хлѣба (за раздачею и продажею 13.954 четверт. хлѣба, Клепикову слѣдовало передать назначенному на его мѣсто коммисару Корякину 3.809 четв., а онъ передалъ только 3.717 четв.) и денегъ—187 руб. 62 коп. Желая избавиться отъ «хлѣбнаго начета», Клепиковъ доказывалъ, что пропажа 92 четвертей хлѣба явилась не по его винѣ, а вслѣдствіе обычной отъ долговременнаго лежанія усыпки хлѣба, утечки (за ветхостью половъ) и мышеяди, но Экономическая Канцелярія считала такое оправданіе неосновательнымъ, такъ какъ привозимый изъ сунодальныхъ и монастырскихъ вотчинъ хлѣбъ «принимается въ казенныя житницы въ указную осминную мѣру съ верхами, а не подъ гребло, а въ расходъ уже употребляется не съ верхами, но подъ гребло, и объявленный свыше гребла пріемный хлѣбъ на таковую усыпку, утечку и мышеядь можетъ оставаться въ житницахъ, и чаятельно, что противъ находящагося на Клепиковѣ начета, тѣхъ верховъ толикое число или и болѣе быть должно». Что же касается «денежнаго начета», то Клепиковъ не только не считалъ себя должникомъ Канцеляріи, — наоборотъ, по его заявленію, еще ему надлежало получить изъ Канцеляріи 183 руб. 16 коп. Противорѣчіе между данными счетнаго дѣла о денежномъ начетѣ и показаніемъ Клепикова объясняется тѣмъ, что Канцелярія, основываясь на сказкѣ бывшаго расходчика Канцеляріи (въ 1744 г.

Коллегія Экономіи) Осипова, въ полученныхъ отъ Клешикова въ іюнѣ и іюлѣ 1744 г. за проданный хлѣбъ 6.324 руб. 98 коп. числяла и взятые въ его квартирѣ (въ подголовкѣ) посланнымъ сюда, по порученію б. Коллег. Экономіи, канцеляристомъ Овощниковымъ 397 руб. 13 коп. [1]), между тѣмъ Клешиковъ доказывалъ, что деньги эти взяты были въ Коллегію уже послѣ взноса имъ помянутыхъ 6.324 руб., только де они расходчикомъ Осиповымъ не были записаны на приходъ. Но Экономич. Канцелярія и это доказательство Клешикова (какъ и означен. оправданіе его по поводу хлѣбнаго начета) нашла неосновательнымъ по той причинѣ, что относительно записи въ приходныя книги взятыхъ у него въ подголовкѣ денегъ, «яко немалой суммы, должно было ему, Клешикову, того-жъ числа (т. е. когда взяты деньги) или, конечно, на другой день просить Экономической Канцеляріи присутствующихъ, но онъ о томъ ни письмешю, ни словесно, какъ тогда, такъ и послѣ, знатно вѣдая о тѣхъ деньгахъ, что они въ приходъ записаны, не просилъ».

Рѣшенія по жалобамъ Клешикова въ дѣлѣ нѣтъ; послѣднее заканчивается сенодальнымъ опредѣленіемъ 7-го Декабря 1752 г. о выдачѣ Клешикову, по его просьбѣ, паспорта на проѣздъ въ Москву, гдѣ онъ предполагалъ возобновить предъ отправившимся туда Св. Сунодомъ ходатайство по своему дѣлу, «по которому выписки учинены, а рѣшенія еще не учинено».

№ $\frac{111}{54}$. $\frac{19\text{ Марта.}}{17\text{ Апрѣля.}}$ *По прошенію архимандрита Макаріева Желтоводскаго монастыря Серія, объ освобожденіи названнаго монастыря отъ строенія въ С.-Петербургѣ дома.*

Въ прошеніи архимандрита Сергія изложено слѣдующее. Вызванный въ 1745 г., въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія, онъ, архимандритъ, въ Мартѣ 1746 г. уволенъ былъ Св. Сунодомъ во ввѣренный ему монастырь, съ выдачею паспорта, который велѣно было ему объявить въ Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, но послѣдняя отказалась записывать этотъ паспортъ, требуя, на основаніи указа Петра Великаго, отъ 10 Октября 1721 г., постройки Макарьевскимъ монастыремъ на Васильевскомъ Островѣ каменнаго дома, въ строеніи каковаго дома уже подписался будто-бы намѣстникъ Желтоводскаго монастыря, на промеморіи, присланной въ 1744 г. изъ Главной Полиціймейстерской Канцеляріи въ Нижегородскую Губернскую, для чего даже посланъ будто бы въ С.-Петербургъ монастырскій стрянчій. Указавъ на то, что о подпискѣ намѣстника въ постройкѣ означеннаго дома ему, архимандриту, ничего неизвѣстно и что стрянчаго въ посылкѣ для того строенія не было, а также на недостатокъ въ монастырѣ хлѣба и денегъ, такъ какъ денежные и хлѣбные доходы съ вотчинъ (344 крестьянскихъ двора, 3055 душъ м. пола) самые малые, да и тѣ употребляются на церковныя и монастырскія нужды и на производство монашествующимъ, а болѣе присылаемымъ въ монастырь на пропитаніе отставнымъ военнымъ жалованья (всего 1075 руб. въ годъ), наложить же новые сборы для постройки дома въ С.-Петербургѣ невозможно, въ виду крайней нищеты вотчинныхъ крестьянъ, поселенныхъ на низкихъ болотныхъ и песочныхъ мѣстахъ и за ежегоднымъ недородомъ хлѣба, вслѣдствіе вешняго волжскаго разлива, принужденныхъ кормиться большею частію подаяніемъ милостыни въ разныхъ уѣздахъ, архимандритъ Сергій просилъ отъ Св. Сунода защищенія и содѣйствія къ увольненію Макарьевскаго монастыря отъ построенія на Васильевскомъ Островѣ дома.

Св. Сунодъ, обсудивъ это прошеніе, и

---

[1]) Противъ этого мѣста изъ экстракта Экономич Канцеляріи Сунодальною Канцеляріею сдѣлана приписка: «по какому опредѣленію или приказанію и резону, или же по особливой какой причинѣ посланнымъ изъ Коллегіи Экономіи канцеляристомъ взятъ былъ изъ квартиры Клешикова подголовокъ съ деньгами (попеже прежде того и послѣ Клешиковъ деньги къ приходу взноса объявлялъ при своихъ доношеніяхъ самъ), того въ экстрактѣ не показано».

принявъ во вниманіе, что согласно указамъ Петра Великаго о постройкѣ монастырскихъ домовъ въ С.-Петербургѣ [1]), тѣ монастыри, которые въ опредѣленіи Монастырскаго Приказа обрѣтаются, къ таковому домовому строенію понуждать не велѣно, монастырь же Макарьевскій опредѣленный, по протоколу, отъ 26 Марта, послалъ 1) указъ въ Главную Полиціймейстерскую Канцелярію, требуя освобожденія Макарьевскаго монастыря, какъ опредѣленнаго, отъ строенія въ С.-Петербургѣ подворья и пропуска архимандрита Сергія во ввѣренный ему монастырь, и объясняя, что духовнымъ начальствующимъ лицамъ вообще, а особливо названному архимандриту, въ виду пребыванія его у отправленія службы Божіей, Полиціймейстерской Канцеляріи собою чинить принужденія не слѣдовало, а надлежало представить о томъ Св. Суноду во время прохожденія имъ чредослуженія; 2) вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ о подтвержденіи изложеннаго сунодальнаго требованія.

Полиціймейстерская Канцелярія 17 Апрѣля донесла, что въ присланномъ въ Канцелярію въ 1743 г. изъ бывшей Коллегіи Экономіи реестрѣ Макарьевскій монастырь написанъ не въ опредѣленіи, почему Полиціймейстерскою Канцеляріею въ 1744 г. послано было два указа въ Нижегородскую Губернскую Канцелярію о принужденіи этого монастыря къ постройкѣ дома въ С.-Петербургѣ, въ отвѣтъ на что Губернская Канцелярія увѣдомила, согласно объявленію намѣстника монастыря Саввы, что изъ того монастыря посланъ въ Главную Полиціймейстерскую Канцелярію, для исходатайствованія о пестроеніи двора указа, стряпчій, и хотя послѣдній въ Главную Полицію и не явился, но о посылкѣ его архимандриту Сергію должно быть свѣдомо. По поводу заявленія Св. Сунода, что архимандриту Сергію и другимъ духовнымъ начальствующимъ лицамъ принужденія чинить, безъ представленія Суноду, не слѣдовало, Полиціймейстерская Канцелярія объяснила, что указами Петра Великаго повелѣно неопредѣленные монастыри принуждать къ постройкѣ домовъ, а чтобъ съ докладу Св. Суноду это принужденіе чинить, того въ указахъ не изображено. Въ объясненіе того, что о постройкѣ дома архимандриту Сергію объявлено не во время пребыванія его на чредѣ, а предъ его отѣздомъ, Канцелярія ссылалась на то, что ей было неизвѣстно о пребываніи въ С.-Петербургѣ названнаго архимандрита. Въ заключеніе Канцелярія просила сообщить точно, опредѣленный или неопредѣленный Макарьевскій монастырь, а что (пишется въ заключеніи) въ указѣ Св. Сунода Желтоводскій монастырь значится опредѣленнымъ, въ томъ Главная Полиціймейстерская Канцелярія имѣетъ сумнѣніе, въ виду того, что б. Коллегіей Экономіи онъ написанъ неопредѣленнымъ.

Дальнѣйшаго производства дѣла нѣтъ.

№ $\frac{112}{39}$. $\frac{19}{26}$ Марта. *О погребеніи тѣла принцессы Анны Брауншвейгъ-Люнебургской въ Александро-Невскомъ монастырѣ.*

19 Марта поступило въ Св. Сунодъ донесеніе Кабинета Ея Императорскаго Величества съ сообщеніемъ Высочайшаго указа объ учиненіи ко времени погребенія скончавшейся принцессы Анны Брауншвейгъ-Люнебургской—22 Марта—надлежащаго пріуготовленія такимъ порядкомъ, какъ было при погребеніи матери ея царевны Екатерины Іоанновны, а 20 того-же Марта оберъ-прокуроръ Св. Сунода князь Шаховской предложилъ Св. Суноду, что Императрица Елизавета Петровна 19 Марта, присутствуя въ зимнемъ своемъ домѣ, изустно повелѣть соизволила объявить Суноду, чтобы тѣло умершей принцессы было погребено въ Александро-Невскомъ монастырѣ 21 Марта имѣющимися въ С.-Петербургѣ преосвященными и прочими духовными персонами по церковному чиноположенію, не употребляя при этомъ никакихъ другихъ церемоній, а въ потребныхъ церковныхъ воспоминаніяхъ именовать оную (принцессу) тако: благовѣрную принцессу Анну Брауншвейгъ-Люнебургскую. Во исполненіе сего, того-

[1]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. V, № 3305; Описъ дѣл. и док. Арх. Св. Сун. т. V, № 19, стр. 42.

же 20 Марта Св. Сунодомъ постановлено: погребсти тѣло принцессы Анны по церковному чиноположенію и при погребеніи быть членамъ Сунода, прочимъ духовнымъ, обрѣтающимся въ С.-Петербургѣ, также и священнослужителямъ С.-Петербургскихъ церквей, оставя при каждой церкви для отправленія священнослуженія только по единому священнику, и всѣмъ имъ собраться въ монастырѣ 21 Марта въ 8-мъ часу утра, о чемъ архіепископу С.-Петербургскому Ѳеодосію посланъ указъ, а находившимся въ то время въ С.-Петербургѣ духовнымъ персонамъ (архимандритамъ—Іерусалимскому Агапію, Макарьевскому Сергію, Черниговскому Аѳанасію, Крестовскому Іоасафу, Соловецкому Гепадію, Трифоновскому Іоасафу, Петропавловскому протопопу Михаилу, намѣстнику Александро-Невскаго монастыря іеромонаху Софронію, Невской Семинаріи ректору іеромонаху Гавріилу, префекту іеромонаху Амвросію, кадетскому іеромонаху Іоасафу, грузинскому игумену Григорію и еще 6 іеромонахамъ) посланы повѣстки.

№ $\frac{113}{216}$. $\frac{20\text{ Марта.}}{14\text{ Іюля.}}$ *По донесенію Военной Коллегіи, объ опредѣленіи въ ландмилицкіе полки къ командѣ генералъ-маіора Косагова священниковъ.*

Военная Коллегія, сообщивъ Высочайшее повелѣніе о выступленіи въ самой скорости ландмилицкихъ Украинскихъ полковъ (20) въ назначенные имъ походы, требовала присылки безъ задержанія въ эти полки, въ добавокъ къ имѣющимся въ нихъ священникамъ, еще 12 человѣкъ.

По опредѣленію, отъ 10 Мая, Св. Сунодомъ посланы указы митрополитамъ Кіевскому Рафаилу и Бѣлоградскому Антонію объ избраніи и отправкѣ въ означенные полки потребнаго числа священниковъ—житія и состоянія добраго.

№ $\frac{114}{213}$. $\frac{20\text{ Марта.}}{11\text{ Іюня.}}$ *По донесенію генералъ-фельдмаршала графа фонъ-Лессія, объ опредѣленіи къ состоящему въ его командѣ корпусу вышняго священника или протопопа для смотрѣнія надъ полковыми священниками.*

Просьба о присылкѣ въ Ригу къ полевымъ полкамъ команды графа фонъ-Лессія вышняго полеваго протопопа или священника вызвана, какъ видно изъ донесенія, Высочайшими указами, повелѣвающими полкамъ къ походу быть во всякой исправности и готовности и для того содержать всѣхъ чиновъ полковыхъ по военному времени, и желаніемъ предупредить непорядки и несогласія во время войны между полковыми священниками, «какъ то въ Свейскую войну безъ настоятеля оказывалось».

По сунодальному опредѣленію, отъ 5 Мая, посланъ былъ указъ въ Московскую Сунодальную Контору, съ порученіемъ опредѣлить къ надлежащему священнослуженію и надъ священниками въ полкахъ означеннаго корпуса смотрѣнію протопопа Московскаго Архангельскаго собора Антипу Мартиніанова, если онъ пожелаетъ, а буде отречется, то въ разсужденіи прежнихъ его къ знатнымъ послушаніямъ неоднократныхъ посылокъ и въ прочихъ дѣлахъ заслугъ, отъ той посылки уволить, а вмѣсто его, избравъ достойнаго къ помянутому послушанію человѣка изъ священниковъ или протопоповъ и сочиня въ наставленіе ему инструкцію, отправить немедленно въ Ригу къ графу фонъ-Лессію, снабдивъ подможными и прогонными деньгами.

Изъ отвѣтнаго донесенія Конторы усматривается, что протопопъ Мартиніанъ не отрекся отъ опредѣленнаго ему Св. Сунодомъ послушанія, приявъ оное за благо, почему 2 Іюня и отправленъ былъ въ Ригу къ графу фонъ-Лессію, съ выдачею ему на путевое содержаніе изъ собираемыхъ въ Экономической Канцеляріи полковымъ священникамъ подможныхъ денегъ 60 руб. и прогонныхъ денегъ на четыре ямскія подводы—27 руб. 52 к. Къ этому донесенію приложена копія выданной Конторой протопопу Антипѣ Мартиніанову инструкціи, какъ ему по своему званію, яко начальственному надъ полковыми священниками и церковниками лицу, дѣйствовать.

№ $\frac{115}{321}$. 20 Марта. *По донесенію генералъ-фельдмаршала графа фонъ-Лессія, объ опредѣленіи отставного солдата Черниговскаго полка Кикиморина, по желанію его, въ С.-Петербургскую богадѣльню.*

Въ дѣлѣ содержится только одно донесеніе, производства же нѣтъ.

№ $\frac{116}{3}$. $\frac{22}{24}$ Марта. *По промеморіи въ Канцелярію Строеній лейбъ-гвардіи подполковника Апраксина объ уплатѣ за матеріалы, употребленные на устройство гробницы для принцессы Анны.* [1])

Въ промеморіи Апраксина (коему Высочайше повелѣно учинить погребеніе принцессы) стоимость матеріаловъ для гробницы (гвоздей — 558, досокъ пильныхъ—15, кирпича — 1000 и 2 бочки извести) показана въ суммѣ —7 руб. 18 коп.; работало у дѣла гробницы три дня 39 человѣкъ. Канцеляріею Строеній опредѣлено: эти деньги числить въ расходъ и заплатить, что слѣдуетъ, рабочимъ.

№ $\frac{117}{8}$. $\frac{\text{7 Апрѣля.}}{\text{26 Августа.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи генералъ-маіора и Смоленскаго губернатора Философова въ генералъ-лейтенанты.*

О Высочайшемъ пожалованіи Философова въ генералъ-лейтенанты и о назначеніи его главнымъ командиромъ надъ ландмилицкими и при томъ надъ полевыми оставшимися въ Украинѣ полками, по сѵнодальному опредѣленію, 28 Апрѣля, посланы указы въ Московскую Сѵнодальную Контору, митрополитамъ: Кіевскому и Бѣлоградскому, и епископамъ: Черниговскому, Переяславскому, Воронежскому и Смоленскому.

№ $\frac{118}{342}$. $\frac{\text{7 Апрѣля.}}{\text{26 Января 1717 г.}}$ *По донесенію преосвященнаго Архангелогородскаго, о пожалованіи архіерейскому дому земли въ Холмогорахъ.*

Въ донесеніи изложено слѣдующее. Въ 7129 г., по грамотѣ царя Михаила Ѳеодоровича, въ Холмогорахъ на вотчинной пахатной Холмогорскаго Спасо-Преображенскаго собора (который, со времени учрежденія епархіи въ 7190 году, сталъ главнымъ епархіальнымъ соборомъ при домѣ архіерейскомъ) землѣ построенъ былъ деревянный острогъ, а при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ на этомъ же мѣстѣ возникъ деревянный рубленый, съ башнями, городъ, въ коемъ устроены: церковь, подворья многихъ монастырей, воеводскій домъ, солдатскія избы и др. зданія.

Въ 1703 г., по указу Императора Петра Великаго, два полка изъ Холмогоръ переведены были въ новопостроенную крѣпость за г. Архангельскомъ, куда переселились также многіе и прочихъ чиновъ люди, а въ 1723 году церкви и обывательскіе дворы въ деревянномъ городѣ отъ молніи выгорѣли, послѣ чего городовая земля лежала впустѣ до 1726 г., когда она отдана была, по указу изъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи, сначала Холмогорскому жителю Дунаеву, а съ 1730 г. архіерейскому дому, съ платежемъ въ Губернскую Канцелярію оброка, при переоброчкѣ чрезъ каждые три года съ натдачею (въ 1745 г. оброку платилось за 9 десятинъ 4 руб. 98 коп.). Освѣдомившись, что эту землю Холмогорскіе обыватели намѣреваются взять изъ переоброчки себѣ во владѣніе, отчего архіерейскому дому могъ-бы воспослѣдовать крайній ущербъ, архіепископъ Варсонофій послалъ въ С.-Петербургъ крестоваго іеромонаха Серафима бить челомъ, гдѣ надлежитъ, дабы оная земля, «за маловотчинство и совершенное нищенство архіерейскаго дома», отдана въ вѣчное владѣніе въ сей домъ безоброчно или, если это невозможно, то изъ послѣдняго оброка вѣчно безъ переоброчки, дабы надежно было болотныя въ ономъ бывомъ городѣ мѣста, къ лучшей пользѣ, каналами и прудами домовымъ архіерейскимъ коштомъ обсушить, на что понадобится издержать нѣсколько сотъ рублей.

По сему донесенію Св. Сѵнодомъ послано вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ съ таковымъ разсужденіемъ: если оная пустовая земля

---

[1]) См. выше, дѣло 19 Марта, № $\frac{112}{89}$

по крѣпостямъ или по какимъ свидѣтельствамъ окажется подлинно къ соборной каѳедральной церкви подлежащая, то землю эту, за малостью домовой архіерейской пашенной земли, слѣдуетъ возвратить въ домъ архіерейскій, ибо она въ оброкъ вступила уже послѣ установленнаго (въ 1710 г.) табельнаго оклада, въ 1726 г., прибылымъ сборомъ, котораго притомъ-же собирается менѣе 5 руб. и безъ котораго казнѣ убытка послѣдовать не можетъ, между тѣмъ въ архіерейскихъ домахъ, сверхъ опредѣленныхъ расходовъ, имѣются противъ прежнихъ лѣтъ прибылые расходы по содержанію школъ и студентовъ; если-же Прав. Сенатъ сего разсужденія за благо принять не изволитъ и почтетъ оную землю съ подобными ей, въ табельный окладъ положенными, то по силѣ Высочайшаго указа 22 Апрѣля 1726 г. [1]) соблаговолено бы было отдать её изъ послѣдняго оброка вѣчно безъ перекупки (переоброчки). Въ отвѣтъ на это, изъ Прав. Сената сообщено—о посланныхъ въ Камеръ-Коллегію и Архангелогородскую Губернскую Канцелярію указахъ, въ первую—о наведеніи точной справки о помянутой землѣ (подлинно-ли она была ранѣе за Спасскимъ соборомъ и когда и по какому указу отъ него взята), во вторую—объ оставленіи этой земли (до разсмотрѣнія дѣла въ Сенатѣ) за архіерейскимъ домомъ изъ прежняго оброка.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

№ 119/224. 7 Апрѣля. 23 Іюня. *По донесенію Адмиралтейской Коллегіи, объ отправленіи на два фрегата двухъ іеромонаховъ или бѣлыхъ священниковъ.*

Въ донесеніи сообщалось, что у г. Архангельска строятся два 32-хъ-пушечные фрегата, которые вскорѣ готовы будутъ къ спуску.

Архангелогородскій архіепископъ Варсонофій, къ которому Св. Сунодомъ послань былъ указъ по настоящему предмету, назначилъ на фрегаты, за скудостію въ монастыряхъ монаховъ, двухъ вдовыхъ священниковъ.

[1]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. VII, № 4873, п. 8.

№ 120/217. 7 Апрѣля. 29 Декабря. *По донесенію генералъ-фельдмаршала графа фонъ-Лессія, объ опредѣленіи въ Ладожскій пѣхотный полкъ священника.*

Въ донесеніи сообщалось, что за смертію священника Ладожскаго полка Протопопова, въ полку обстоитъ немалая въ священникѣ нужда, такъ какъ, за неблизкимъ онаго полка по квартирамъ расположеніемъ, остались такіе разныхъ чиновъ люди, кои въ св. четыредесятницу не были у исповѣди и св. причастія.

14 Ноября Св. Сунодомъ поручено было Московской Сунодальной Конторѣ выбрать въ Москвѣ на мѣсто Протопопова достойнаго изъ викарныхъ священниковъ и, для вѣдома, послать о томъ указъ къ генералу-фельдмаршалу фонъ-Лессія, отъ котораго, между тѣмъ, поступило новое донесеніе, что еще 15 Мая въ Ладожскій полкъ присланъ изъ Московской Духовной Консисторіи священникъ Терентій Калиновичъ.

№ 121/27. 7 Апрѣля. 27 Сентября 1748 г. *По сенатскому вѣдомію, о дворовыхъ людяхъ, находящихся въ услуженіи у проживающихъ въ Россіи иноземцевъ.*

Прав. Сенатъ, обсудивъ поступившія по сему предмету представленія Канцеляріи ревизіи Московской губерніи, С.-Петербурга и Ингерманландіи и Выборгской Губернской Канцеляріи, постановилъ, согласно мнѣнію Канцеляріи Московской губ.: 1) имѣющихся у иноземцевъ, которые въ вѣчномъ русскомъ подданствѣ состоятъ и находятся въ службѣ или въ отставкѣ и безвыѣздно въ Россіи живутъ (кромѣ купечества, а также иноземцевъ, состоящихъ въ магометанскомъ и идолопоклонническомъ законахъ), крѣпостныхъ ихъ людей писать за ними къ жалованнымъ и другимъ деревнямъ, у кого такія имѣются, а у кого деревень нѣтъ, тѣхъ съ обязательствомъ въ платежѣ подушныхъ денегъ, какъ по 7 пункту инструкціи о ревизіи велѣно писать за неимѣющими деревень, если же кто изъ этихъ иноземцевъ изъ Россіи будетъ отпущенъ, то написанныхъ

за ними людей имѣ съ собою изъ Россіи отнюдь не вывозить; 2) иноземцевъ, кромѣ купечества, которые не въ вѣчномъ русскомъ подданствѣ состоятъ, а живутъ въ Россіи временно и по капитуляціямъ въ службѣ, и которые имѣютъ у себя крѣпостныхъ и купленныхъ людей, взять по ихъ, если желаютъ ихъ имѣть, добрыхъ порукъ, имѣющихъ за собою деревни, съ обязательствомъ, что они, иноземцы, тѣхъ людей изъ Россіи не вывезутъ и подушныя за нихъ деньги будутъ платить бездомочно, а когда оные иноземцы изъ Россіи поѣдутъ, оныхъ людей имъ продать въ Россіи, кому по указамъ крѣпостныхъ людей имѣть позволено, прописывая въ крѣпостяхъ, что слѣдуетъ и подушныя деньги платить тому, кто оныхъ купитъ, а буде они, иноземцы, не продавъ тѣхъ людей, выѣдутъ изъ Россіи, то за ихъ людей подушныя и прочія деньги положены будутъ платежемъ вѣчно на тѣхъ ихъ порукъ, и кто изъ оныхъ иноземцевъ порукъ дастъ, за тѣми съ объявленнымъ обязательствомъ тѣхъ людей въ нынѣшнюю перепись и написать, а кто порукъ не дастъ, тѣмъ, такожъ и иностраннымъ купцамъ (понеже и россійскому купечеству, кромѣ имѣющихъ заводы и фабрики, крѣпостныхъ людей имѣть запрещено), тѣхъ людей продать нынѣ въ мѣсяцъ, а буде не продадутъ, оныхъ людей писать по желанію ихъ, какъ и о вольныхъ людяхъ, по инструкціи о ревизіи, опредѣлено, именно въ службу въ посады, въ цехи, на фабрики и къ помѣщикамъ, кто ихъ изъ платежа подушнаго оклада взять похочетъ, а впредь таковымъ иноземцамъ, живущимъ временно въ Россіи, людей и крестьянъ не покупать и крѣпостей у крѣпостныхъ дѣлъ на нихъ не писать; 3) воспріявшихъ вѣру греческаго исповѣданія изъ иновѣрцевъ-калмыковъ и др. націй людей (коихъ по указу 16 Ноября 1737 г. и по инструкціи о ревизіи позволено всякому покупать, крестить и у себя держать безъ платежа подушныхъ денегъ) писать и за состоящими въ вѣчномъ русскомъ подданствѣ всякаго чина людьми иноземцами, буде отъ кого изъ нихъ оные

будутъ объявлены, токмо-бы оные крещены были ими въ вѣру греческаго исповѣданія, а изъ Россіи ихъ не выпускать, ибо хотя сенатскій указъ 15 Іюня 1744 г. и не допускаетъ, чтобы воспріявшіе православную вѣру иноземцы разныхъ націй жили и служили у иноземцевъ-же, кои негреческаго исповѣданія, но оный гласитъ о такихъ, кои вѣру греческаго исповѣданія примутъ изъ римскаго, лютеранскаго, кальвинскаго и прочихъ тому подобныхъ законовъ (кромѣ иновѣрцевъ, состоящихъ въ магометанскомъ и идолопоклонническомъ законахъ); буде же у кого изъ иноземцевъ имѣются тѣ изъ означенныхъ иновѣрцевъ магометанскаго и идолопоклонническаго законовъ, кои до сего указа крещены въ Россіи не въ вѣру греческаго исповѣданія, но въ римскій, лютеранскій, кальвинскій и тому подобные законы, оными быть у тѣхъ иноземцевъ, если они въ Россіи будутъ, по указу 1737 г., неотъемлемымъ, но изъ Россіи тѣмъ иноземцамъ отнюдь ихъ не вывозить и не выпускать, а при выѣздѣ своемъ продавать ихъ въ Россіи, а впредь таковыхъ иновѣрцевъ въ Россіи въ римскій, лютеранскій, кальвинскій и подобные законы, кромѣ вѣры греческаго исповѣданія, отнюдь никому не крестить.

Въ журналѣ Св. Сунода 23 Мая написано: по сему вѣдѣнію Прав. Сената учиненный сунодальный о разсылкѣ указовъ во всѣ епархіи протоколъ, подписанный 16 Мая, для нѣкоторыхъ резоновъ учинить, а велѣно о томъ, учинивъ изъ указовъ выписку, предложить къ разсмотрѣнію въ полномъ Св. Сунода собраніи. На справку Сунодальною Канцеляріею выписаны: 20 гл. Улож. (70 и 71 пункты), сенатскіе указы, 11 Февр. (2 пунк.) и 31 Іюля 1722 г., 9 Января 1723 г. (9 и 10 пунк.); Высочайшіе Манифесты, 22 Февр. — 1 Марта 1735 г., 16 Ноября 1737 г.; инструкція посланнымъ для ревизіи, 16 Декабря 1743 г. (3, 4, 6, 7, 18 и 19 пунк.), сенатскій указъ 15 Іюня 1744 г. [1]).

[1]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. VI, №№ 3906 и 4067; т. VII, № 4139; т. IX, № 6693; т. X, № 7438; т. XI, № 8838; т. XII. № 8970.

По сунодальному опредѣленію, отъ 30 Октября, послано въ Прав. Сенатъ вѣдѣніе, съ прописаніемъ слѣдующаго мнѣнія: 1) хотя Прав. Сенатомъ, по мнѣнію Канцеляріи ревизіи Московской губерніи, за иноземцами крѣностнымъ ихъ и купленнымъ людямъ въ услуженіи быть и позволено, но сего позволенія чинить не надлежало, въ силу 70 пунк. 20 гл. Уложенія, воспрещающаго, подъ угрозою жестокаго наказанія, русскимъ людямъ быть въ холопствѣ у иноземцевъ некрещенныхъ, а по указу Императора Петра Великаго 15 Іюня 1714 г. (каковые указы Императрицею Елисаветою Петровною 12 Декабря 1741 г. новелѣно паикрѣпчайше содержать) велѣно рѣшать дѣла по Уложенію; 7-й пунктъ инструкціи о ревизіи, на который ссылается Канцелярія ревизіи, также ни мало къ тому не прилпчествуетъ, такъ какъ въ немъ объ иноземцахъ не говорится; посему слѣдуетъ изъ домовнаго иноземцевъ служенія русскихъ людей исключить и впредь иноземцамъ какъ людей, такъ и вотчины покупать и крѣпости, кромѣ жалованныхъ, писать воспретить. Буде же Прав. Сенатъ имѣетъ каковые указы о бытіи русскихъ людей въ услуженіи у иновѣрцевъ иноземцевъ, то соблаговолено-бы было увѣдомить объ этомъ Св. Сунодъ, дабы обязать этихъ иноземцевъ, чтобы они тѣсноты русскимъ въ православной вѣрѣ и осквернепія не чинили. 2) Приведенные въ сенатскомъ вѣдѣніи въ основаніе разрѣшенія писать за иноземцами воспріявшихъ вѣру греческаго исповѣдапія изъ калмыковъ и другихъ націй людей 6 и 18 пункты инструкціи о ревизіи къ таковому опредѣленію никакъ неприличны, потому-что содержащееся въ этихъ пунктахъ позволеніе всякому покупать, крестить и у себя держать ихъ относится до владѣльцевъ-россійскихъ людей, по силѣ же 70 пункта 20 гл. Улож. иноземцамъ воспрещено держать не только новопросвѣщенныхъ, но и природныхъ православныхъ, а 71 пунктъ той же главы разрѣшаетъ освобождать отъ служенія иноземцамъ даже купленныхъ ими иновѣрцевъ, которые желаютъ креститься. Въ разсужденіи Прав. Сената, о порученіи иноземцамъ крестить въ православную вѣру служащихъ у нихъ калмыковъ и прочихъ націй людей, грекороссійской церкви состоитъ немалая противность и ни по какимъ церковнымъ правиламъ имъ, какъ православной церкви несогласнымъ, того ввѣрять не слѣдуетъ, да и ненадежно, чтобъ оные люди, служа у нихъ по окрещеніи, содержали вѣру православную; посему надлежитъ всѣхъ таковыхъ новопросвѣщенныхъ отъ служенія иноземцамъ иновѣрнымъ отрѣшить и опредѣлить къ православнымъ людямъ. 3) Что касается опредѣленія Прав. Сената о томъ, чтобы обрѣтающимся у иноземцевъ русскимъ подданнымъ, воспріявшимъ до сего опредѣленія римскую, лютеранскую и другія подобныя вѣры изъ магометанскаго и идолопоклонническаго законовъ, быть у нихъ, иноземцевъ, по указу 1732 года, неотъемлемымъ, то оно не соотвѣтствуетъ указу 22 Февраля 1735 года, воспрещающему духовнымъ особамъ инославныхъ религій русскихъ подданныхъ, какого бы рода и званія они ни были, превращать въ свою вѣру, да и въ указѣ 1737 г. говорится о россійскихъ людяхъ, а не объ иноземцахъ; въ виду сего, слѣдуетъ всѣхъ перешедшихъ въ инославныя религіи изъ магометанъ и идолопоклонниковъ русскихъ подданныхъ отобрать у иноземцевъ, у которыхъ они служатъ, и по обученіи ихъ въ епархіескихъ Духовныхъ Правленіяхъ вѣрѣ православной и по присоединеніи къ ней, раздать ихъ россійскимъ православнымъ людямъ. 4) Кѣмъ оные въ римскую и иныя религіи крещены, о томъ изслѣдовать и по слѣдствію съ виновными въ томъ рѣшеніе учинить по указамъ. 5) Обязать ревизоровъ составить и прислать въ Св. Сунодъ вѣдомости, сколько и у кого изъ иноземцевъ обрѣтаются въ услуженіи какъ русскіе, такъ и изъ калмыковъ и иныхъ націй люди.

О томъ-же 27-го Сентября 1748 г. послано вторичное вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, но отвѣта не получено.

№ $\frac{122}{9}$. $\frac{10\ \text{Апрѣля.}}{8\ \text{Декабря.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, съ печатными указами о мѣрахъ предосторожности отъ скотскаго падежа.*

При настоящемъ вѣдѣніи прислано сто экземпляровъ печатнаго указа [1]) Прав. Сената, отъ 17 Марта 1746 г., о мѣрахъ къ прекращенію скотскаго падежа, каковые указы, по опредѣленію отъ 16 Апрѣля, отправлены, при указахъ-же, для вѣдома и надлежащаго исполненія, къ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ Московскую Сунодалыную Контору и другія учрежденія духовнаго вѣдомства.

№ $\frac{123}{188}$. $\frac{14\ \text{Апрѣля.}}{19\ \text{Іюля 1751 г.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о запрещеніи опредѣлять на священно-церковнослужительскія мѣста лицъ, положенныхъ въ подушный окладъ.*

Въ сенатскомъ вѣдѣніи, на основаніи донесенія опредѣленнаго къ ревизіи Воронежской губерніи генералъ-маіора Шипова, сообщалось, что послѣ свидѣтельства и ревизіи г. Ряжска и уѣзда и Елецкой провинціи, къ ревизорамъ являлись оставшіеся въ прежнюю перепись за дѣйствіемъ, положенные въ подушный окладъ за помѣщиками, церковники, вмѣстѣ съ своими дѣтьми, и объявляли, что они, послѣ ревизіи, по челобитьямъ прихожанъ, преосвященнымъ Рязанскимъ и другими архіереями посвящены въ попы и діаконы или опредѣлены въ дьячки и пономари (а дѣти ихъ учатся въ архіерейскихъ школахъ), между тѣмъ надлежащихъ по силѣ указовъ отпускныхъ отъ помѣщиковъ они не имѣютъ, хотя въ поданныхъ нѣкоторыми изъ нихъ новоявленныхъ памятяхъ показывается, что помѣщики, за которыми они положены въ подушномъ окладѣ, въ челобитныхъ къ архіереямъ обязались платить за нихъ вѣчно и бездоимочно подушные и другіе сборы. Къ ревизору Керенскаго у. явились три лица изъ оныхъ же церковниковъ, съ объявленіемъ, что они послѣ прежней ревизіи, въ которую отцы ихъ, оставшіеся за опредѣленіемъ церковники, положены въ подушный окладъ, посвящены епископомъ Астраханскимъ Иларіономъ въ новопоселенныя села—Дмитріевское, Бабники тожъ, и Никольское, Третьяки тожъ (два священника и одинъ діаконъ), и, предъявивъ ставленныя грамоты, просили изъ подушнаго оклада ихъ выключить, при ревизіи же названныхъ селъ оказалось, что въ нихъ и церквей не имѣется. По поводу этихъ ревизорскихъ донесеній Прав. Сенатъ, ссылаясь на указъ 12 Ноября 1725 г. и сенатское опредѣленіе 21 Іюня 1744 г. [1]), постановилъ: кои послѣ нынѣшней ревизіи изъ таковыхъ въ подушный окладъ положенныхъ и въ нынѣшнюю перепись написанныхъ, для обстоящей при церквахъ нужды, по увольненію отъ помѣщиковъ и прочихъ, дѣйствительно въ попы и діаконы посвящены, тѣмъ быть такъ, а изъ нынѣшней переписи ихъ не выключать и подушныя деньги платить оставшимся на прежнихъ жилищахъ крестьянамъ, однодворцамъ и прочимъ, а дѣтямъ ихъ быть на прежнихъ жилищахъ; тѣ, которые въ такія села, гдѣ и церквей нѣтъ и безъ отпускныхъ посвящены, въ тѣхъ же поповскихъ и діаконскихъ чинахъ останутся, но Св. Суноду надлежитъ учинить достовѣрное изслѣдованіе, кѣмъ оное безъ указовъ учинено, а тѣ, кои изъ таковыхъ же положенныхъ въ подушный окладъ опредѣлены послѣ ревизіи къ церквамъ въ дьячки и пономари, тѣхъ, по сенатскому опредѣленію 21 Іюня 1744 г., не только изъ нынѣшней переписи не выключать, но и самимъ имъ и дѣтямъ ихъ быть на прежнихъ жилищахъ, а впредь изъ таковыхъ прежде въ подушный окладъ положенныхъ и въ нынѣшнюю перепись написанныхъ, по силѣ указа 12 Ноября 1725 г., какъ въ священный и діаконскій чины, такъ и въ церковники, безъ общаго Прав. Сената съ Св. Сунодомъ опредѣленія и указа, отнюдь не посвящать и не опредѣлять, дабы чрезъ то въ подушномъ сборѣ помѣшательства и отъ происходящихъ доимокъ въ положенныхъ

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XII, 1746 г. № 9269.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VII, № 4802; т. XII, № 8981.

на армію доходахъ недостатковъ быть не могло. о чемъ и Св. Сунодъ да благоволитъ подтвердить во всѣ духовныя команды указами.

Вслѣдствіе сего, Св. Сунодъ послалъ архіепископу Рязанскому Алексію и епископу Астраханскому Иларіону указы о сообщеніи, куда и сколько изъ положенныхъ въ подушный окладъ и при послѣдней ревизіи написанныхъ церковниковъ опредѣлено въ священно-церковнослужители (съ пріобщеніемъ, для лучшаго усмотрѣнія, подлинныхъ дѣлъ), а въ Прав. Сенатъ вѣдѣніе, съ таковымъ мнѣніемъ, что уволенныхъ изъ подушнаго оклада въ церковный причетъ и посвященныхъ, съ призываніемъ имени Божія и рукоположеніемъ архіерейскимъ въ стихарь, въ службу Божію—отрѣшать отъ церквей и къ помѣщикамъ въ холопство и крестьянство въ подушный окладъ приписывать предосудительно и правиламъ апостольскимъ и отеческимъ и церковному преданію противно, и съ требованіемъ, въ виду сего, посылки изъ Сената къ ревизорамъ указовъ, дабы обрѣтающіеся при церквахъ во всѣхъ мѣстахъ причетники какъ положенные въ подушный окладъ, такъ и опредѣленные въ причетъ церковный (изъ государственныхъ, дворцовыхъ, монастырскихъ, помѣщиковыхъ крестьянъ и ихъ дѣтей) по увольненію отъ помѣщиковъ, архіерейскихъ домовъ, монастырскихъ настоятелей, управителей дворцовыхъ волостей и отъ посадовъ съ обязательствомъ платежа за нихъ подушнаго оклада, не были отрѣшаемы отъ церквей, куда они опредѣлены, буде же кто изъ нихъ отрѣшенъ и въ подушный окладъ приписанъ или и въ рекруты отданъ, таковыхъ изъ того оклада и изъ рекрутъ исключить и возвратить съ ихъ дѣтьми къ церквамъ по прежнему. Вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Сунодъ затребовалъ указомъ отъ Канцеляріи ревизіи Воронежской губ. именную вѣдомость о лицахъ, произведенныхъ въ церковный причтъ изъ положенныхъ въ подушный окладъ.

Отвѣта изъ Прав. Сената въ дѣлѣ нѣтъ, архіепископъ же Рязанскій Іосифъ донесъ (съ приложеніе ставленническихъ дѣлъ), что по силѣ указовъ 5 Декабря 1727 г. и 16 Апрѣля 1728 г., [1]) по поданнымъ заручнымъ отъ помѣщиковъ и приходскихъ разныхъ чиновъ людей челобитнымъ и по увольнительнымъ, съ обязательствомъ увольнителей въ платежѣ подушныхъ денегъ за увольняемыхъ, письмамъ произведено имъ, преосвященнымъ, изъ положенныхъ въ прежнюю перепись въ подушный окладъ церковниковъ и ихъ дѣтей на праздныя къ церквамъ мѣста и на новыя—всего 53 человѣка, изъ нихъ въ попы—11, въ діаконы—19, въ дьячки—18, и пономари—5, и о выключкѣ этихъ лицъ изъ подушнаго оклада и о взысканіи подушныхъ за нихъ денегъ съ тѣхъ, кто платить за нихъ обязался, изъ архіерейскаго Казеннаго Приказа сообщены, куда надлежитъ, промеморіи, съ приложеніемъ копій съ заручныхъ челобитныхъ и обязательныхъ подписокъ, и отъ тѣхъ мѣстъ, куда посланы эти копіи, промеморіями сообщено о полученіи послѣднихъ и томъ, что деньги по обязательнымъ подпискамъ будутъ взыскиваться безъ опущенія съ тѣхъ увольнителей, за кѣмъ оные церковники состояли въ окладѣ по прежней переписи, а чтобъ оныхъ лицъ въ церковный причтъ не опредѣлять, о томъ не было никакого письменнаго извѣстія отъ ревизоровъ.

По сравненіи архіерейской вѣдомости съ вѣдомостью, доставленною Канцеляріею ревизіи, оказалось, что преосвященнымъ Іосифомъ не прислано еще 17 ставленническихъ дѣлъ.

Преосвященный Астраханскій представилъ вѣдомость о произведенныхъ имъ въ разные поселки къ церквамъ 19 священникахъ, 7 діаконахъ, 7 дьячкахъ, 7 пономаряхъ и двухъ сторожахъ, съ объясненіемъ, что въ новозаселенные близъ г. Саратова поселки (каковы и Дмитріевское съ Никольскимъ, упомянутые въ сенатскомъ вѣдѣніи) священники посвящены, церковники опредѣлены и храмозданныя для строенія церквей грамоты даны по заручнымъ про-

[1]) Пол. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VII, № 5202; т. VIII, № 5261.

шеніямъ помѣщиковъ или управителей и старостъ съ крестьянами, для самой крайней нужды, понеже жители этихъ мѣстъ были безъ церквей и священниковъ лѣтъ по 10 и многіе помирали безъ покаянія, а родильницы были безъ молитвъ и новорожденные младенцы долговременно безъ крещенія находились, такъ какъ приходскія церкви были отъ этихъ поселковъ въ дальнемъ разстояніи; въ тѣ-же мѣста, о построеніи церквей въ которыхъ повелѣнія не требовано, произведенія въ попы и діаконы не было. Къ этому преосвященный добавилъ, что такъ какъ въ заручныхъ прошеніяхъ объ опредѣленіи въ новопоселенныя мѣста священнослужителей не означено, кто и гдѣ изъ нихъ въ прежнюю перепись написанъ, а только сказано, что они дѣйствительные церковники и дѣйствительныхъ священно-церковнослужителей дѣти и состоянія добраго, Астрахапская Консисторія поручила указомъ Саратовскому протопопу обстоятельно изслѣдовать это чрезъ опросъ и взятіе сказокъ отъ самихъ священниковъ, діаконовъ и другихъ членовъ причта.

Въ Ноябрѣ 1750 г. Св. Сунодъ потребовалъ указами—изъ Рязанской Консисторіи 17 недосланныхъ ставленническихъ дѣлъ и отъ преосвященнаго Астрахапскаго дополнительныхъ свѣдѣній и объясненія, на какомъ основаніи произведены имъ въ разные поселки около Саратова священно-церковнослужители, безъ предварительнаго опроса ихъ и безъ наведенія потребныхъ справокъ о нихъ, особенно о положеніи ихъ въ подушный окладъ. Было-ли исполнено Рязанскою Консисторіею это требованіе Св. Сунода, изъ дѣла не видно. Преосвященный же Астрахапскій доставилъ составленную въ Астрахапской Консисторіи подробную вѣдомость о священно-церковнослужителяхъ новыхъ поселковъ вблизи Саратова,—при донесеніи, въ коемъ объяснилъ, что онъ опредѣлилъ ихъ въ церковный причтъ во время поѣздки своей по епархіи въ 1745 г., повѣря заручнымъ прошеніямъ помѣщиковъ, приказчиковъ и старостъ, и не имѣя тогда возможности учинить изслѣдованіе о подушномъ окладѣ, за непмѣніемъ при себѣ приказныхъ служителей.

Въ консисторской вѣдомости указаны слѣдующія новыя села вблизи Саратова: Дмитріевское (Лысыя горы тожъ), Никольское (Карамышъ тожъ), Широкое-Карамышъ, Дмитріевское (Полочепшово), Дмитріевское (Латрыкъ), Богородское (Городокъ тожъ), Новотроицкое (Березовка), Дмитріевское (Елшанка), Богородское (Ромодановка), Троицкое (Калышлей), Никольское (Бѣлый Ключъ), Козьмодемьянское (Кикино), Никольское (Теплый Ключъ), Медвѣдицы (Невѣнкино), Третьяково (Изпашръ), Знаменское (Баланда), Покровское (Баланда), Дмитріевское (Бабенки). Изъ священно-церковнослужителей этихъ селъ два священника и два діакона, какъ дѣти недѣйствительныхъ церковниковъ, оказались записанными, до посвященія ихъ, въ подушный окладъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 124/189. 16 Апрѣля. 23 Іюня 1748 г. *По сунодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ Экономической Канцеляріи вѣдомости о количествѣ душъ мужескаго пола въ сунодальныхъ вотчинахъ.*

Св. Сунодъ, полагая, что генеральное свидѣтельство мужеска пола душъ уже произведено, потребовалъ изъ Экономической Канцеляріи вѣдомость, сколько въ сунодальныхъ вотчинахъ мужеска пола душъ было по прежней ревизіи и сколько ихъ явилось въ наличіи по послѣдней ревизіи, сколько въ тѣхъ вотчинахъ денежнаго и хлѣбнаго оброка платить положено и сколько нынѣ, по мнѣніямъ экономовъ и по разсужденію Канцеляріи, положить опредѣлено.

Присланная въ Октябрѣ 1746 г. Экономическою Канцеляріею вѣдомость найдена Св. Сунодомъ весьма сомнительною, а именно по прежней переписи показано 45,532 души, а по новопроизведенной только 40,961 душа, безъ объясненія причины такой убыли душъ, причемъ въ Двинскомъ уѣздѣ по прежней переписи показапа 281 душа, а по новой ничего не показано, вслѣд-

ствіе чего названной Канцеляріи поручено вновь учинить и представить въ Св. Сунодъ съ объясненіемъ вѣрную генеральную вѣдомость.

Требуемая вѣдомость, послѣ двукратныхъ подтвержденій, прислана въ 1748 г. при донесеніи, въ коемъ неточность первой вѣдомости объяснена тѣмъ, что во время составленія этой вѣдомости не были доставлены изъ нѣкоторыхъ вотчинъ копіи съ поданныхъ въ послѣднюю ревизію сказокъ. Изъ подробной вѣдомости Экономической Канцеляріи, съ показаніемъ числа душъ въ отдѣльныхъ вотчинахъ, Сунодальною Канцеляріею составленъ экстрактъ въ слѣдующемъ видѣ:

ВЪ УѢЗДАХЪ:	По прежней переписи было душъ.	По послѣдней ревизіи явилось.	Убылыхъ.	Прибылыхъ.
Московскомъ. . .	3.160	3.092	134	66
Звенигородскомъ.	300	329	—	29
Владимірскомъ . .	9.866	10.243	250	627
Переславскомъ. .	2.296	2.702	40	446
Ржевскомъ	1.081	1.470	—	389
Нижегородскомъ .	7.834	8.261	212	639
Тульскомъ	2.192	2.388	—	196
Лебедянскомъ. . .	1.234	1.667	—	433
Симбирскомъ. .	1.984	2 509	33	558
Ростовскомъ . .	3.074	3.053	48	27
Дмитровскомъ. . .	603	616	3	16
Юрьевскомъ-Польскомъ.	1.373	1.399	—	26
Костромскомъ. . .	1.904	2.148	—	244
Бѣлозерскомъ. . .	2.359	2 397	74	112
Можайскомъ . . .	26	37	—	11
Кашинскомъ . .	913	914	—	1
Муромскомъ . . .	1.119	877	242	
Пошехонскомъ. .	1 772	1.707	118	53
Галицкомъ . . .	467	490	10	33
Двинскомъ. . . .	281	237	44	—
Юрьевскомъ-Новольскомъ. . .	30	63	—	33
Балахнинскомъ. .	161	91	70	—
Устюжскомъ . .	111	102	9	—
Суздальскомъ. . .	331	297	34	—
Всего:	44.471	47.089	1.321	3.939
			прибыло	2.618

Въ первой вѣдомости Экономической Канцеляріи имѣются свѣдѣнія также о денежныхъ и хлѣбныхъ доходахъ, собиравшихся съ 42 селъ съ деревнями и съ вотчинъ 17 монастырей. Съ крестьянъ этихъ вотчинъ, по прежней ревизіи, поступало: 8,877 руб. 81 к. денегъ; 2,059 четвертей хлѣба, 166 пудовъ рыбы—семги; 11,660 яицъ, 1,000 тесу, 9,260 пуд. сѣна; кромѣ того казенной пашни вспахивалось 5,117 четвертей и сѣна косилось 20,358 копенъ. Послѣ новой ревизіи оброкъ съ крестьянъ, по мнѣнію экономовъ, надлежало увеличить на 3,540 руб. 91 к., по мнѣнію же Экономической Канцеляріи, наложенный экономами на крестьянъ вновь, сверхъ прежняго, оброкъ надлежитъ платить только тѣмъ, кои согласились платить этотъ оброкъ, въ чемъ и подписку дали (а такихъ было очень мало), тѣмъ же, которые экономамъ сказками показали, что они не въ состояніи платить новый оброкъ, слѣдуетъ, впредь до разсмотрѣнія, платить прежній, такъ какъ по дѣламъ Экономической Канцеляріи значится, что многіе крестьяне терпятъ обиды отъ смѣжныхъ помѣщиковъ, кои насильствомъ своимъ не только спорными землями владѣютъ, но и посѣянный хлѣбъ увозятъ, по производящимся же объ этихъ спорныхъ земляхъ въ городахъ дѣламъ воеводы попаровкою къ помѣщикамъ чинятъ сунодальнымъ крестьянамъ утѣсненіе, къ ихъ раззоренію.

№ $\frac{125}{352}$. $\frac{15\ \text{Апрѣля.}}{8\ \text{Декабря.}}$ *По донесенію преосвященнаго Астраханскаго, о розыскѣ бѣжавшихъ изъ Астраханскихъ Спасова и Ивановскаго монастырей іеромонаха и трехъ монаховъ.*

Въ донесеніи преосвященнаго Иларіона указаны примѣты бѣжавшихъ изъ названныхъ монастырей и по розыскѣ не отысканныхъ іеромонаха Иполита и трехъ монаховъ.

На справку выписано: дух. регл. прибавл. 31, 32, 33, 51 и 52 пунк.; сунод. опред., 1 Ноября 1725 г. и 31 Августа 1732 г. [1]).

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. V, № 1678; т. VII, № 2604.

По опредѣленію, 2 Іюля 1746 г., о сыску и поимкѣ означенныхъ утеклецовъ и, по розыскѣ, объ отсылкѣ ихъ подъ карауломъ въ Астрахапскую епархію Св. Сунодомъ послапы по вѣдомству указы.

Іеромонахъ Ипполитъ, какъ дополнительно донесъ епископъ Иларіонъ, въ Іюнѣ 1746 г. явился изъ бѣговъ самъ собою въ Спасовъ монастырь, откуда, по наказанію его за побѣгъ шелепами, былъ посланъ въ Консисторію. Здѣсь на допросѣ онъ показалъ, что бѣжалъ изъ монастыря по подговору монаховъ, склонившихъ его вмѣстѣ съ ними удалиться отъ міра на уединеніе. Живя съ монахами на одномъ изъ острововъ, онъ присмотрѣлъ между ними немалый расколъ, а именно: церкви святыя и на ихъ водруженные кресты они считали несправедливыми, служителей церковныхъ они хулили и ругали неподобно, а потомъ и иконамъ святымъ, писанным надъ цкахъ по краскѣ, перестали покланяться и его стали къ тому-же расколу принуждать. Не хотя быть въ расколѣ, іеромонахъ Ипполитъ и возвратился въ Спасовъ монастырь.

Другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{126}{353}$. $\frac{16\ \text{Апрѣля.}}{11\ \text{Августа.}}$ *По жалобѣ монаха Волоколамскаго Іосифова монастыря Іоасафа Езофовича и іеродіакона Киріака Ястребенскаго на архимандрита Варлаама, за скудное содержаніе братіи.*

Въ дѣлѣ имѣются: протоколъ Св. Сунода, отъ 16 Апрѣля, состоявшійся по нему указъ, при которомъ послано къ архіепископу Переславскому Арсенію, для разсмотрѣнія и рѣшенія, поступившее изъ Московской Сунодальной Конторы дѣло 1742 г. по жалобѣ монаха Езофовича и іеродіакона Ястребенскаго на архимандрита Іосифова монастыря за скудное содержаніе братіи пищею, за удержаніе жалованья и употребленіе братскихъ денегъ на монастырскіе расходы (по каковому дѣлу предписанный сунодальнымъ опредѣленіемъ 7 Апрѣля 1742 г. допросъ архимандриту не учиненъ), всеподданнѣйшее доношеніе Ястребенскаго (отъ 11 Августа 1746 г.), просившаго благоутробнаго призрѣнія и милости Св. Сунода, такъ какъ онъ за время содержанія его съ Іюня 1742 г. въ Новоезерскомъ Кирилловомъ монастырѣ пришелъ въ всекрайнюю нищету и голь (подписался «всенижайшій рабъ и подножіе») и справка Сунодальной Канцеляріи, въ коей изложено сунодальное опредѣленіе 28 Іюня 1742 г. о ссылкѣ Ястребенскаго изъ Іосифова въ Новоезерскій монастырь.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{127}{129}$. $\frac{24\ \text{Апрѣля.}}{28\ \text{Августа.}}$ *По донесенію митрополита Кіевскаго Рафаила, о назначеніи въ Михайловскій монастырь архимандрита на мѣсто умершаго архимандрита Сильвестра.*

Митрополитъ Рафаилъ представилъ трехъ кандидатовъ въ архимандриты Кіевскаго Михайловскаго монастыря: начальника Кирилловскаго монастыря архимандрита Платона, Кіевской каѳедры мѣстника іеромонаха Іеронима, трудившагося прежде въ Академіи «въ обученіи пінтикѣ и въ преподаваніи школъ философіи и богословія», Кіевской же каѳедры писаря іеромонаха Модеста, отдавъ преимущество іеромонаху Модесту—мужу благоразумному, добродѣтельному, въ господарскихъ дѣлахъ и въ строеніяхъ искусному, какого Михайловскому монастырю и нужно; относительно же архимандрита Платона и іеромонаха Іеронима въ представленіи сказано, что они «въ болѣзни находятся».

26 Мая Св. Сунодъ опредѣлилъ: въ архимандриты Михайловскаго монастыря произвесть, по мнѣнію митрополита, іеромонаха Модеста.

№ $\frac{128}{43}$. 24 Апрѣля. *По донесенію Московскаго Донскаго архимандрита Кирилла, объ отпускѣ его въ монастырскую Казанскую вотчину на четыре мѣсяца.*

Въ дѣлѣ—одно донесеніе архимандрита Кирилла, просившаго отпуска въ вотчину Донскаго монастыря на рѣкѣ Камѣ «Сокольи горы» (въ 210 вер. отъ Казани)

для устроенія этой вотчины и лучшаго къ пользѣ обители усмотрѣнія имѣющихся здѣсь монастырскихъ рыбныхъ ловель.

№ 129/21. 27 Апрѣля. 1 Февраля 1748 г. *По прошенію переводчика Академіи Наукъ Кириака Кондратовича, объ опредѣленіи его на мѣсто умершаго сподальнаго переводчика Козловскаго.*

Кондратовичъ просился въ сподальные переводчики потому, что назначенное ему по должности переводчика въ Академіи Наукъ жалованье въ 300 руб., за недостаткомъ суммы, весьма непорядочно производилось, отчего онъ крайнюю претерпѣвалъ скудость. Въ отвѣтъ на сдѣланный запросъ о Кондратовичѣ, Канцелярія Академіи Наукъ сообщила, что Кондратовичъ въ переводахъ съ латинскаго и польскаго языковъ довольное прилежаніе и немалый трудъ имѣетъ и ведетъ себя добропорядочно.

Сподальною Канцеляріею на справку выписаны свѣдѣнія о переводчикѣ Козловскомъ. Изъ этой справки видно, что Козловскій, поступившій на службу въ Св. Сподъ 3 Октября 1721 г., сначала получалъ 50 руб. денегъ и 15 юфтей хлѣба, съ Декабря того-же года жалованье ему увеличено было до 80 руб., число юфтей хлѣба до 20; съ 1731 г. онъ получалъ жалованья 250 руб., съ 1736 г.—300 руб., а съ 1743 г. —350 руб. въ годъ.

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ, но на послѣдней страницѣ есть такая помѣта: «сему просителю отказано, а опредѣленъ другой переводчикъ Полѣтика, 1 Февраля 1748 г.».

№ 130/279. 28 Апрѣля. 13 Іюня 1748 г. *По донесенію Канцеляріи генеральной ревизіи С.-Петербурга и Ингерманландіи, объ уклонившемся въ расколъ Охтенскомъ плотникѣ Имени Григорьевѣ.*

15 Апрѣля 1746 года въ означенную Канцелярію былъ присланъ отъ ревизіи Казанской губерніи крестьянинъ деревни Дьяконова, Галичскаго уѣзда, Григорьевъ, взятый въ 1722 г. капитаномъ Степаномъ Ырскимъ въ С.-Петербургъ въ плотники къ Адмиралтейству, а чрезъ полгода бѣжавшій отсюда и жившій сначала на родинѣ, а затѣмъ въ селѣ Троесвятскомъ, Урень тожъ, дворцовой Устинской волости, Царевосанчурскаго уѣзда. Здѣсь Григорьевъ, «присмотря у раскольщиковъ, сталъ имѣть расколъ съ женою и дѣтьми, а раскольническаго оклада не платилъ». Въ Канцеляріи генеральной ревизіи Григорьевъ показалъ, что, памятуя Всемогущаго Бога и соборную апостольскую церковь, онъ пришелъ въ чувство и въ расколѣ быть не желаетъ. Допося объ этомъ, Канцелярія просила о сообщеніи, какая воспослѣдуетъ резолюція о бытіи Григорьева въ расколѣ.

По опредѣленію отъ 16 Мая, для надлежащаго о Григорьевѣ, женѣ и дѣтяхъ его разсмотрѣнія, Св. Сподомъ посланы указы къ преосвященнымъ—С.-Петербургскому и Казанскому. Изъ отвѣтныхъ донесеній этихъ преосвященныхъ видно, что Григорьевъ, послѣ исповѣди, въ Петропавловскомъ соборѣ при собраніи народномъ, съ публичнымъ всѣхъ раскольшиковъ проклятіемъ, приведенъ къ присягѣ и Св. Тайнъ сподобленъ. Жена его Наталья Иванова также выразила желаніе присоединиться къ православной церкви, для чего и послана была въ Казанскій Богородицкій дѣвичій монастырь и здѣсь, по наставленіи въ вѣрѣ и исповѣди, допущена къ Св. Причащенію, но, принявъ со ложицы частицу честнаго Тѣла Христова, она, отойдя, выпустила ее изъ устъ въ платъ. Послѣ того, Наталья Иванова неоднократно, съ увѣщаніемъ и съ пристрастіемъ подъ плетьми, была разспрашиваема о семъ, причемъ показала, что она учинила такъ по приключившейся съ нею болѣзни и въ безпамятствѣ, между тѣмъ, по свидѣтельству очевидцевъ, никакой болѣзни у нея въ то время не было. Въ виду сего преосвященный Казанскій опредѣлилъ содержать ее въ монастырѣ въ неослабныхъ трудахъ до указа. Св. Сподъ, получивъ объ этомъ донесеніе, распорядился о новомъ пастырскомъ увѣща-

нін Ивановой, которое поручено было архимандриту Зилантова монастыря Алексѣю. На основаніи сообщенія сего послѣдняго, преосвященный Лука донесъ Св. Суноду, что «хотя оная женка и показываетъ, что она то учинила по неразумію своему, но болѣе признательно, что такая дерзость учинена ею по закоспѣлости въ расколѣ, а точно какъ о той ея винности, такъ и совершенное-ли въ томъ оная приноситъ покаяніе, усмотрѣть не можно, а въ законоправильникѣ правилъ сокращенныхъ Св. Апостола Павла въ правилѣ 145 напечатано: «аще кто удержитъ причастіе въ устѣхъ своихъ и повержетъ е въ скотъ или пчелы своя, четыре лѣта да не причастится», и по силѣ онаго правила означенная женка за удержаніе Св. Причастія въ устахъ и за извержеше онаго въ платокъ, хотя и подлежательна вышеписанному запрещенію, но дабы оная по прежней своей въ раскольническомъ заблужденіи закоснѣлости отъ Св. Евхаристіи вовсе удалиться и отъ того въ прежнемъ неправовѣріи паки закоснѣть не могла, надлежитъ оставить ее на годичное время въ монастырскихъ трудахъ, для надлежащаго за вышеписанную погрѣшность ея покаянія и утвержденія въ правовѣріи и послѣ того исповѣдать и, усмотря совершенное покаяніе, Св. Тайнъ сподобить .

Св. Сунодъ съ такимъ мнѣніемъ преосвященнаго согласился.

№ $\frac{131}{22}$ 28 Апрѣля. / 9 Марта 1748 г. *По рапорту сунодальнаго экзекутора Тишина, о смерти сунодальнаго переводчика Василія Козловскаго.*

Козловскій умеръ 22 Апрѣля 1746 г. отъ чахотки и лихорадки и погребенъ 24 Апрѣля при церкви Происхожденія Честныхъ Древъ, на Выборгской сторонѣ. 3 Іюня въ Сунодальной Канцеляріи, въ присутствіи оберъ-секретаря Левашова и экзекутора Тишина; оставшіеся послѣ Козловскаго три сундучка, въ день смерти его запечатанные, отомкнуты, и всѣмъ имѣющимся въ этихъ сундучкахъ печатнымъ книгамъ и письменнымъ тетрадямъ составленъ былъ списокъ. Изъ числа сихъ книгъ—70 принадлежали Козловскому, изъ нихъ 62 книги, по пересмотрѣ и оцѣнкѣ ихъ призванными въ Январѣ 1748 года въ Св. Сунодъ ассессоромъ Академіи Наукъ Иваномъ Таубертомъ и переводчикомъ Лебедевымъ, пріобрѣтены въ собственность Св. Сунода, а причитающіеся за нихъ 41 руб. 90 коп. выданы вдовѣ Козловскаго Авдотьѣ Матвѣевой, и 8 книгъ куплены оберъ-прокуроромъ княземъ Шаховскимъ, за 3 руб. 75 коп.

Имѣющійся въ дѣлѣ реестръ оставшимся послѣ Козловскаго книгамъ какъ его собственнымъ (съ показаніемъ стоимости послѣднихъ по оцѣнкѣ ихъ Таубертомъ и Лебедевымъ), такъ и казеннымъ—напечатанъ въ приложеніи № 5.

№ $\frac{132}{75}$. 28 Апрѣля. *По донесенію Суздальской Духовной Консисторіи, объ оставшихся послѣ умершаго намѣстника Суздальскаго Спасо-Евѳиміева монастыря іеромонаха Моисея пожиткахъ.*

Изъ присланной при донесеніи вѣдомости видно, что послѣ іеромонаха Моисея осталось только: камилавка суконная, клобукъ, ряса атласная черная поношенная, шуба камлотовая на лисьемъ мѣху и синій поношенный кафтанъ.

№ $\frac{133}{55}$. 28 Апрѣля. / 14 Августа 1749 г. *По донесенію Канцеляріи Сунодальной Экономическаго Правленія, объ отпускѣ денегъ на починку зданій въ Московскомъ ставропигіальномъ Высокопетровскомъ монастырѣ.*

Въ донесеніи сообщалось, что по поступившему въ Канцелярію заявленію архимандрита монастыря Пахомія, каменныя и деревянныя монастырскія строенія весьма обветшали и развалились, на исправленіе каковой ветхости требуется, по смѣтѣ осматривавшаго монастырскія зданія архитектора Мичурина, 7.155 руб. 98½ коп.; по мнѣнію же Экономической Канцеляріи, въ монастырь слѣдуетъ отдать для означенной цѣли слѣдующія съ него въ Канцелярію на 1746 и 1747 г.г. деньги, всего 1,122 руб.40 коп.

Св. Сѵнодомъ 28 Января 1747 г. опредѣлено: въ Высокопетровскомъ монастырѣ—трапезы при церквахъ, келіи и прочія зданія покрыть тесомъ, другое самонужнѣйшее обветшалое строеніе, которое безъ перестройки и починки оставить невозможно, исправить и на то строеніе употребить указанные Экономическою Канцеляріею 1122 руб. 40 коп.; лѣсные припасы употреблять изъ монастырскихъ и изъ ближнихъ посторонихъ угодій; къ оному строенію опредѣлить изъ пребывающихъ въ Москвѣ или близъ Москвы въ монастыряхъ на пропитаніи нарочнаго изъ отставныхъ оберъ-офицеровъ.

Изъ послѣдующихъ донесеній Экономической Канцеляріи и справки видно, что отпущенные въ Высокопетровскій монастырь 1328 руб. 67 коп. (1122 руб. 40 коп. въ 1746 и 1747 г.г. и 206 руб. 27 коп. въ 1744 г.) употреблены на починку и покрытіе желѣзомъ Боголюбской церкви, съ трапезою, и крыльца при церкви Сергія Чудотворца, на устройство деревянныхъ кровель и каменныхъ половъ въ братскихъ келліяхъ и на починку—конюшни, приворотни и поварни. За упомянутыми постройками, въ монастырѣ осталось еще много ветхостей, на починку которыхъ, по архитекторской смѣтѣ, требовалось 4912 руб., Экономическая же Канцелярія полагала отпустить для означенной цѣли въ монастырь слѣдущія въ Канцелярію съ монастырскихъ вотчинъ деньги на 1748—1749 г.г., всего 1122 руб. 40 коп., а чего не достанетъ, изыскивать архимандриту другіе способы. Неотложная необходимость въ отпускѣ этихъ денегъ монастырю Экономическою Канцеляріею подтверждена была въ 1749 г., въ виду поступившаго въ эту Канцелярію требованія Главной Полиціймейстерской Канцеляріи о немедленной починкѣ монастырской ограды, которая нависла, подперта подпорами и угрожала опасностью проѣзжающему и проходящему народу.

Опредѣленія Св. Сѵнода по этимъ донесеніямъ Экономической Канцеляріи въ дѣлѣ нѣтъ, но имѣется копія предложенія Св. Сѵноду оберъ-прокурора князя Шаховскаго, отъ 14 Августа 1749 г., въ коемъ прописано слѣдующее: «Св. Сѵнодъ, по взнесенному изъ Экономической Канцеляріи допошенію учиненную въ Сѵнодальной Канцеляріи выписку слушавъ, на починку и возобновленіе находящейся въ Высокопетровскомъ монастырѣ церковной ветхости и ограды изъ подлежащихъ платежемъ въ Экономическую Канцелярію на 1748 и 1749 г.г. доходовъ 1122 руб. выдать опредѣлилъ, у онаго монастыря о приходахъ и расходахъ прошлыхъ лѣтъ книгъ не требуя,—всѣ-ль бываемые съ монастырскихъ вотчинъ, даемые отъ боголюбцевъ и церковные доходы, по силѣ духовнаго регламента, собираемы и на принадлежащія-ли по указамъ безъ излишества издержки по-нынѣ употребляемы и не было-ль, минуя онаго церковнаго, другого въ томъ монастырѣ излишняго чрезъ потребы строенія, каковаго духовный регламентъ допускать не повелѣваетъ, не разсматривая,—остатковъ въ томъ монастырѣ быть должныхъ не поискавъ, и мои о такихъ, безъ надлежащаго въ силу духовнаго регламента и указовъ разсмотрѣнія, деньгамъ выдачахъ, учиненныя Свят. Сѵноду въ прошломъ 1748 г. Февраля 12 и Іюня 20 чисѣ предложенія и протестъ миновавъ. Того ради я по должности моей учиненное о выдачѣ въ Высокопетровскій монастырь изъ окладныхъ экономическихъ доходовъ денегъ опредѣленіе остановя, Св. Сѵноду чрезъ сіе протестую и впредь какъ въ тотъ Высокопетровскій, такъ и въ прочіе монастыри и архіерейскіе дома, не чиня прежде, въ силу духовнаго регламента и указовъ о бываемыхъ въ нихъ доходахъ, расходахъ и остаткахъ разсмотрѣнія, таковыя на строенія и починки изъ казны денегъ выдачи, безъ именнаго Ея Императорскаго Величества указа, допустить не могу. Августа 14 дня 1749 г.»

№ 134/335 30 Апрѣля. 28 Ноября. *По донесенію епископа Вятскаго Варлаама, о спос-*

построенныхъ подлѣ Успенскаго Трифонова монастыря кабачковъ.

Преосвященный доносилъ, что въ 13 и 18 саженяхъ отъ ограды Успенскаго монастыря построены двѣ малыхъ избы, въ которыхъ продается горячее вино, выдаваемое помѣсячно изъ отстоящаго въ 150 саженяхъ отъ монастыря настоящаго кабака, и въ эти избы, по званію подсосенная и песокъ стойки» народъ приходитъ въ простые и праздничные дни и ночьми во всякіе часы (понеже въ настоящемъ кабакѣ продажа вина ночью не производится, а въ стойкахъ безвременно бываетъ), особливо же во время отправленія въ церквахъ божественныя службы, пьютъ вино и, напившись пьяно, чинятъ шумъ, свары, драки и поютъ скверныя пѣсни. Тѣ избы служатъ крайнимъ соблазномъ и для монашествующихъ, которые, хотя и не оставляются безъ наказанія за бываемое ими прихожденіе въ тѣ избы, однако же когда-бъ въ близости монастыря помянутыя стойки поставлены не были, то и соблазна къ нитію для монашескаго житія не было-бы. Въ виду этого, преосвященный Вятскій просилъ учинить резолюцію о спосѣ винопродажныхъ избъ въ отдаленныя отъ Трифонова монастыря мѣста, тѣмъ болѣе, что въ должныхъ отъ монастыря саженяхъ имѣется третья стойка, именуемая «Веселуха» и настоящій кабакъ, въ которыхъ народъ можетъ довольствоваться, кромѣ первыхъ двухъ стоекъ.

По настоящему донесенію сдѣлано сношеніе съ Прав. Сенатомъ, которымъ, какъ видно изъ отвѣтнаго его вѣдѣнія, посланъ указъ въ Камор-Коллегію о немедленномъ разсмотрѣніи и рѣшеніи сего дѣла; отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{135}{15}$. $\frac{3}{16}$ Мая. *По донесенію сподальнаго регистратора Киселева, о выдачѣ ему удостовѣренія въ исправномъ прохожденіи имъ прежней его должности.*

Просимое Киселевымъ удостовѣреніе выдано ему 16 Мая. Въ этомъ удостовѣреніи говорится, что Киселевъ, служившій у прихода и расхода денежныя казны съ 1741 до 1745 г., въ приходѣ и расходѣ сочтенъ и въ содержаніи казны оказался вѣренъ; оставшіяся отъ каждаго года за расходомъ деньги въ приходныя книги имъ записаны.

№ $\frac{136}{315}$. 3 Мая. *По донесенію Канцеляріи Сподальной Экономическаго Правленія, объ отрѣшеніи отъ должности одного изъ трехъ экономовъ.*

Экономическая Канцелярія донесла, что для разъѣздовъ по вотчинамъ и смотрѣнія надъ управителями и приказчиками, хлѣбопашества и прочаго вотчиннаго поведенія, по указу Св. Сунода, положено быть тремъ экономамъ, а по разсужденію Канцеляріи, это дѣло могутъ исправить двое, почему одного изъ нихъ надлежитъ отставить.

Дальнѣйшаго производства дѣла нѣтъ.

№ $\frac{137}{218}$. $\frac{7\text{ Мая.}}{23\text{ Августа }1753\text{ г.}}$ *По донесенію священника соборной Михаило-Архангельской церкви м. Зѣнькова, Кіевской епархіи, Петра Малишевича, съ жалобою на рѣшеніе епархіальнаго начальства по дѣлу его съ Зѣньковскимъ протопопомъ Максимомъ Карбовскимъ.*

Священникъ Малишевичъ въ своемъ донесеніи (съ которымъ лично пріѣхалъ въ С.-Петербургъ) заявлялъ, что въ Кіевской Духовной Консисторіи производилось дѣло по поданному имъ вмѣстѣ съ священникомъ Троицкой церкви м. Зѣнькова Нестулѣмъ доносу на Зѣньковскаго протопопа Максима Карбовскаго о. неслуженіи послѣднимъ 5 Сентября 1743 г., въ день тезоименитства Государыни Императрицы, и 30 Августа 1744 г., въ день ордена Св. Александра Невскаго, литургій, по каковому дѣлу, видя себѣ отъ Консисторіи напрасныя нападенія, онъ, не дождавшись рѣшенія, уѣхалъ изъ Кіева въ Зѣньковъ; это ему причтено было за сбѣжаніе, за что на его мѣсто опредѣленъ былъ другой священникъ. Считая такое рѣшеніе епархіальнаго начальства неправымъ и указавъ на прежнюю свою, во время турецкой войны, вѣрную священ-

ническую службу при арміи, Малишевичъ просилъ оставить его при соборной Зѣньковской церкви и отъ напрасныхъ консисторскихъ нападеній оборонить.

Копія съ этого донесенія Малишевича Св. Сунодомъ послана къ митрополиту Кіевскому Рафаилу для доставленія обстоятельнаго по настоящему дѣлу извѣстія, Малишевичъ же обязанъ былъ подпискою до разсмотрѣнія дѣла не священнодѣйствовать и посланъ, дабы праздно не шатался, въ Александро-Невскій монастырь въ клиросное послушаніе.

Изъ присланныхъ митрополитомъ Рафаиломъ въ Св. Сунодъ копій консисторскаго производства по дѣлу Малишевича съ Карбовскимъ и двухъ протоколовъ выясняется слѣдующее. Малишевичъ и Нестулѣй на допросѣ въ Консисторіи показали на протопопа Карбовскаго, что онъ 5 Сентября 1743 г. не литургисалъ, якобы за болѣзнію, а на всенощной и молебствіи былъ и въ ризы облачался, на слѣдующій же день литургію служилъ самъ и безъ дьякона, не ощущая никакой болѣзни, о чемъ знаютъ Зѣньковскіе священники — Пащенко, Кондратьевъ, Мятлинскій и Андреевъ; въ доказательство того, что Карбовскій не служилъ литургіи 30 Августа 1744 г., оба доносителя сослались на священника Пащенко. Протопопъ Карбовскій на допросѣ сказалъ, что 5 Сентября онъ не литургисалъ за болѣзнію правой руки, попросивъ отслужить за себя литургію іерея Стрѣлецкаго; молебенъ же и всенощную въ тотъ день дѣйствительно служилъ, но при этомъ ризы надѣвалъ на него викарій; 6 Сентября литургію онъ, протопопъ, не отправлялъ, а служилъ спустя нѣкоторое время въ будній день, пробуя себя, можетъ ли онъ безсоблазненно литургисать въ слѣдующій торжественный день—25 Ноября. Въ свое оправданіе протопопъ показалъ данную ему нятью Зѣньковскими священниками подписку, удостовѣряющую бывшую у него тогда болѣзнь руки, а также сослался на своего викарія и на дьячка Семенова. Отправлялъ-ли онъ 30 Августа литургію въ соборной церкви, или нѣтъ, того протопопъ за давностію времени не упомнитъ, въ своей же приходской церкви онъ всегда литургисалъ, даже когда былъ и боленъ, а чтобы когда въ торжественные и викторіальные дни ни въ соборѣ, ни въ приходской церкви не литургисалъ, того отнюдь не бывало. Вызванные въ качествѣ свидѣтелей три священника м. Зѣнькова по первому пункту обвиненія единогласно показали подъ присягой, что протопопъ не совершалъ 5 Сентября литургіи, за ручною болѣзнію, о коей они подлинно знали, а потому и не доносили, въ чемъ и на очныхъ ставкахъ съ доносителями утвердились; относительно совершенія протопомъ литургіи 6 Сентября свидѣтели отозвались невѣдѣніемъ, только свидѣтель Мятлинскій припомнилъ разговоръ свой съ Зѣньковскимъ жителемъ Плаксою, сказавшимъ ему, что «протопопъ въ своей церкви болѣзненно служилъ, а въ какой день, не упомнитъ»; касательно упомянутой выданной Карбовскому подписки священники сказали, что они, «вѣдая ту ручную непритворную болѣзнь, выдали подписку въ достовѣріе, самовольно, безъ всякаго принужденія»; священникъ Пащенко, на слова котораго доносители ссылались въ доказательство того, что протопопъ 30 Авг. 1744 г. не литургисалъ, на допросѣ показалъ, что онъ того не объявлялъ никому, ибо и самъ объ этомъ и малѣйше неизвѣстенъ. Не дождавшись рѣшенія дѣла, Малишевичъ и Нестулѣй уѣхали въ Зѣньковъ. 20 Января 1746 г. Кіевская Консисторія приговоромъ, конфирмованнымъ преосвященнымъ, опредѣлила: протопопа, по обстоятельствамъ и свидѣтельствамъ неподлежащаго никакой винѣ, ибо онъ 30 Августа литургію отправлялъ, а 5 Сентября не литургисалъ за болѣзнію, коя по указамъ пріемлется за благословную, отпустить въ домъ, о доносчикахъ же, которые подпискою были обязаны всякій день являться въ Консисторію, между тѣмъ до рѣшенія дѣла бѣжали, послать указъ къ игумену Гадячскому Товіи, дабы онъ выслалъ ихъ въ каѳедру подъ арестомъ и, когда пришлются, учинить рѣшеніе. Малишевичъ, получивъ указъ отъ игумена,

отправился къ нему, но дорогою извѣстясь, что «уже и парохію его совсѣмъ отдали іерею Стрѣлецкому (митрополитъ относительно этого заявленія Малишевича писалъ, что парохія его опредѣлена Стрѣлецкому не вовсе, а до времени) и рѣшивъ, что ему не для чего въ Кіевъ ѣхать, воспріялъ маршъ, безъ паспорта, въ Св. Сѵнодъ». Нестулѣй же поѣхалъ въ Кіевъ и, по его прибытіи, 19 Марта Консисторіею постановлено: неправедныхъ доносчиковъ, наказавъ плетьми, сослать въ ссылку въ монастыри, а такъ какъ Малишевичъ бѣжалъ, то о сыску его послать промеморіи въ епархіи и, когда сыщется, привести означенное рѣшеніе въ исполненіе, до того же времени Нестулѣя отпустить въ домъ.

Въ 1748 г., вслѣдствіе новыхъ жалобъ Малишевича на несправедливо произведенное о немъ дѣло, Св. Сѵнодъ поручилъ разсмотрѣть оное самоперсонально преемнику Кіевскаго митрополита Рафаила митрополиту Тимоѳею, который, по производствѣ допросовъ выставленнымъ доносителями свидѣтелямъ и по прочимъ обстоятельствамъ, нашелъ, какъ и митрополитъ Рафаилъ, что донось Малишевича и Нестулѣя на протопопа Карбовскаго во всемъ неправедный и ложный, за что, по мнѣнію его, оным священникамъ, яко напрасно доносившимъ, должно учинить то, что протопопу, если бы онъ виновенъ остался, учинить надлежало, т. е. по указу 15 Апрѣля 1736 г., нещадное тѣлесное наказаніе и ссылку въ монастырскіе труды.

Св. Сѵнодъ, согласившись съ мнѣніемъ митрополита Тимоѳея, 12 Декабря 1749 г. опредѣлилъ: дабы Малишевичъ и впредь таковыми коварственными и ябедническими дополненіями Св. Сѵнодъ утруждать и тѣмъ примѣшательства въ теченіе настоящихъ до сѵнодальнаго правленія дѣлъ чинить не могъ, заковать его въ кандалы и послать къ митрополиту, поручивъ ему поступить съ нимъ и его согласникомъ Нестулѣемъ по отеческимъ правиламъ и государственнымъ правамъ и указамъ,—во исполненіе чего Малишевичъ за карауломъ и посланъ въ Кіевъ.

Изъ поступившихъ послѣ того донесеній митрополита Тимоѳея, въ отвѣтъ на посланные къ нему изъ Св. Сѵнода указы съ копіями поданныхъ Малишевичемъ въ Декабрѣ 1749 г. двухъ прошеній, видно, что въ Кіевской Консисторіи, кромѣ упомянутаго дѣла, въ 1744 г. производилось и другое дѣло Малишевича съ Глинскимъ намѣстникомъ Ѳедоромъ Горуновичемъ, съ котораго Малишевичъ донесеніемъ въ Консисторію требовалъ 610 руб. денегъ, взятыхъ имъ изъ отческаго его, Малишевича, дома за своею женою, а его роднаго брата дочерью, умершею бездѣтно. Копія этого донесенія послана была къ Горуновичу, съ требованіемъ въ посланномъ къ нему съ Малишевичемъ указѣ явиться въ Консисторію для отвѣта объ означенномъ имуществѣ, но Малишевичъ указа Горуновичу не отдалъ, показавъ сказкою «самыя неправильныя къ тому извиненія (плохой путь въ Глинскъ, необходимость во-время запасти деревья для постройки дома и др.). Горуновичъ узналъ объ искѣ Малишевича, прибывъ въ Кіевъ по цному дѣлу и совершенно случайно встрѣтившись здѣсь съ Малишевичемъ. Поговоривъ полюбовно, Горуновичъ и Малишевичъ сами назначили срокомъ для производства по спорному ихъ дѣлу судныхъ рѣчей 1 Февраля 1746 г., обязавшись при этомъ подпискою, что если челобитчикъ на это число не явится, то онъ потеряетъ свой искъ, но и отвѣтчикъ долженъ во всемъ удовлетворить челобитчика, въ случаѣ неявки къ суду въ указанный срокъ. Малишевичъ 1 Февраля въ каѳедру не явился, почему и за силою 108 ст. 10 гл. Улож., ему въ искѣ было отказано. И не только по этой причинѣ, но и по другимъ правильнымъ резонамъ, должно было, по отзыву митрополита, отказать Малишевичу въ его искѣ, такъ какъ: 1) въ одномъ донесеніи сумму своего иска онъ показалъ въ 610 руб., а въ другомъ, въ отмѣнность ст. 104 гл. 10 Улож., въ 4.600 золотыхъ; 2) въ двухъ представленныхъ намѣстникомъ тестаментахъ, достовѣрными людьми скрѣпленныхъ и печатями утвержденныхъ, значится, что Горуновичъ получилъ за

женою всего 150 руб. и 20 червонцевъ, которые и израсходовалъ, какъ въ оныхъ же тестаментахъ показано (главнымъ образомъ на погребеніе и поминовеніе жены); 3) свидѣтели, на которыхъ указывалъ Малишевичъ, показали на допросѣ совсѣмъ не то, что онъ писалъ въ своемъ донесеніи; 4) Малишевичъ лживо написалъ въ своемъ донесеніи Св. Суноду, что Горуновичъ будто бы вышелся въ судѣ въ 610 руб., въ чемъ, какъ видно изъ дѣла, истецъ никогда не вышелся. Въ виду изложеннаго, надлежало бы, по мнѣнію митрополита, учинить Малишевичу наказаніе за напрасное утружденіе его Св. Суноda въ ложномъ его искѣ на Горуновича.

По этому донесенію митрополита Суподальною Канцеляріею выписаны: 34 прав. 6 вселен. соб.; 130 прав. Карѳаген. собора; гл. 2, п. 17, Соборн. Улож.; Высочайшіе указы, 17 Марта 1714 г., п. 4, 5 и 6; 19 Января 1718 г.; сенатскій указъ, 25 Мая 1752 г. [1]), по резолюціи Св. Суноda по этой выпискѣ не учинено, между дѣлъ митрополитъ Тимоѳей въ 1753 г. сообщилъ, что волочащійся въ Москвѣ безъ паспорта Малишевичъ подалъ ему донесеніе съ вымышленными имъ клеветами, въ крайнюю его преосвященства досаду, укореніе и поношеніе чести архіерейской, и просилъ отъ такого досадителя и клеветника его защитить.

11 Августа 1753 г. опредѣлено: іерея Малишевича, чрезъ нарочно посланныхъ солдатъ сыскавъ, задержать въ Канцеляріи Св. Суноda.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

№ 138/124 · 9 Мая. / 21 Марта 1748 г. *По прошенію суподальнаго тѣвчаго Ѳеодора Діева, о назначеніи его суподальнымъ иподіакономъ.*

Суподальнаго Дома первой станицы нѣвчій Діевъ, бывшій ранѣе иподіакономъ Коломенской епархіи, просилъ объ опредѣленіи его въ суподальные иподіаконы и къ ставленническимъ дѣламъ, на мѣсто иподіакона Григорія Павлова, по избранію

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. V, №№ 2786, 3143; т. XIII, № 9989.

приходскихъ Московской церкви Алексѣя Митрополита людей и по данному ими Павлову заручному прошенію назначеннаго священникомъ къ означенной церкви. Однако Діевъ, какъ видно изъ двухъ донесеній Московской Суподальной Конторы, не былъ назначенъ иподіакономъ, такъ какъ суподальный ризничій показалъ, что онъ въ церковь ходитъ не тщательно и отъ Москвы отлучается самовольно, за каковые непорядочные поступки даже содержался недѣлю въ цѣпи. По поводу этого показанія Діевъ во вторичномъ прошеніи объяснилъ, что онъ отлучался изъ Москвы только три раза и не самовольно, а съ позволенія ризничаго, наказанію же цѣпью подвергался не за продерзости какія, но по навѣту на него, въ чемъ навѣтникъ признался себя виновнымъ и просилъ у него прощенія въ Успенскомъ соборѣ.

По суподальному опредѣленію, 15 Марта 1748 г. посланъ былъ указъ въ Суподальную Контору о томъ, что если впредь будетъ вакантіальное иподіаконское мѣсто, то мимо Діева, какъ уже въ иподіаконскій санъ посвященнаго, изъ нѣвчихъ не производить, а опредѣлить его суподальнымъ иподіакономъ.

№ 139/10 · 10 Мая. / 30 Іюня. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, объ опредѣленіи бывшаго въ Псковскомъ архіерейскомъ домѣ секретаремъ Стефана Юрьева секретаремъ въ Коммерцъ-Коллегію.*

Изъ вѣдѣнія видно, что Юрьевъ началъ службу въ Коммерцъ-Коллегіи, затѣмъ служилъ протоколистомъ въ Конторѣ Св. Суноda и на-послѣдокъ секретаремъ въ Псковской епархіи, откуда указомъ Псковскаго архіерея въ Мартѣ 1746 г. уволенъ, причемъ данъ ему свободный апшитъ съ добрымъ объ немъ аттестатомъ.

О назначеніи Юрьева сообщено Псковскому епископу Симону.

№ 140/11 · 10 Мая. / 23 Іюня. *По сенатскому вѣдѣнію, о Высочайшемъ пожалованіи обрѣтающагося въ Франкфуртѣ полномочнымъ министромъ тайнаго совѣтника графа*

Кейзерлинга въ дѣйствительные тайные совѣтники.

О таковомъ пожалованіи послать, для вѣдома, указъ въ Сѵнодальную Контору и объявлено, съ подписками, канцелярскимъ Св. Сѵнода служителямъ.

№ $\frac{141}{12}$. 11 Мая. 4 Іюня. *По сенатскому вѣдѣнію, объ учрежденіи особливой Экспедиціи при полиціи въ С.-Петербургѣ, для производства розысковъ и экзекуцій надъ ворами и разбойниками.*

О сообщенномъ въ сенатскомъ вѣдѣніи Высочайшемъ повелѣніи 1 Мая [1]), объ учрежденіи означенной экспедиціи, послать указъ архіепископу С.-Петербургскому Ѳеодосію и объявлено съ подписками канцелярскимъ служащимъ Св. Сѵнода.

№ $\frac{142}{13}$. 11 Мая. 5 Марта 1747 г. *По сенатскому вѣдѣнію, съ объявленіемъ Высочайшаго указа о должности генералъ-полиціймейстера.*

Объ объявленномъ въ настоящемъ вѣдѣніи Высочайшемъ повелѣніи 1 Мая, [2]), о правахъ и обязанностяхъ генералъ-полиціймейстера, сообщено по вѣдомству указами.

№ $\frac{143}{2}$. 11 Мая. 17 Іюня 1756 г. *По донесенію Кіево-Печерской Лавры, о церковныхъ книгахъ, напечатанныхъ въ 1740 и 1741 гг. въ Кіево-Печерской типографіи.*

Кіево-Печерская лавра въ трехъ своихъ донесеніяхъ (изъ нихъ 2-е и 3-е въ 1753 г.) сообщила, что, во исполненіе многократныхъ указовъ Св. Сѵнода, напечатанныя типографіею лавры по кончинѣ Императрицы Анны Іоанновны въ бывшія два правленія церковныя книги, съ упоминаніемъ въ нихъ принца Іоанна и фамиліи его, исправлены подъ Высочайшій титулъ Ея Императорскаго Величества и вынутые изъ нихъ листы отосланы въ Сенатъ и Сенатскую Контору, тѣ же книги, которыя вышли изъ печати при

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XII, № 9284.

[2]) Полн. Собр. Зак. осс. РИмп. т. XII, № 9283.

жизни Императрицы Анны Іоанновны, остались неисправленными, такъ какъ не было распоряженія объ ихъ исправленіи. Между тѣмъ, изъ Бѣлоградской, Переяславской и Кіевской Консисторій присланы въ лавру, для перепечатанія, листы выпедшихъ изъ печати 31 Января 1740 г. служебниковъ,—изъ первыхъ двухъ Консисторій, по одному токмо тому сумнительству, что въ оныхъ имя покойной принцессы Анны напечатано безъ именованія супруга ея. Донося объ этомъ, лавра спрашивала указаній, слѣдуетъ ли перепечатывать эти книги, и, если слѣдуетъ, то просила послать указы, куда надлежитъ, чтобъ отовсюду, гдѣ служебники эти имѣются, они присланы были въ лавру для исправленія.

На справку выписаны относящіяся къ сему дѣлу опредѣленія Св. Сѵнода и сенатскіе указы [1]).

Св. Сѵнодъ, обсудивъ донесенія Кіево-Печерской лавры, вмѣстѣ со справкою, 30 Іюля 1753 г. сдѣлалъ постановленіе, чтобы какъ присланные изъ названныхъ Консисторій листы были перепечатаны, такъ и имѣющіе поступить изъ другихъ мѣстъ такіе же листы были исправляемы и обратно отсылаемы безъ замедленія. Объ исправленіи означенныхъ служебниковъ, по мнѣнію Св. Сѵнода, представлять и резолюціи требовать «нимало не слѣдовало, ибо оные служебники, хотя и при жизни Императрицы Анны Іоанновны напечатаны, однако-жъ въ нихъ упоминаются имена таковыя, каковыя изъ церковныхъ формъ не только исключены, но и самыя тѣ формы и прочее къ тому принадлежащее истребить велѣно, какъ то пространно въ указѣ 13 Августа 1745 г. изображено». Согласно тому же опредѣленію (30 Іюля 1753 г.), изъ Св. Сѵнода посланы указы Черниговскому епископу Праклію, въ Кіевскую лавру и въ Московскую типографскую Контору о присылкѣ вѣдомостей, каковыя отъ Іюля 1739 г. по кончину Императрицы Анны

[1]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, 1741—1743 гг., №№ 114, 212, 253; Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8648; т. XII, № 9197 и 9213.

Іоанновны, т. е. по 17 Октября 1740 г. въ Кіево-Печерской лаврѣ, также въ Московской и Черниговской типографіяхъ въ выходѣ по званіямъ книги были, не находились ли въ нихъ извѣстныхъ персонъ напечатанныя имена, и на которыхъ листахъ.

Преосвященный Черниговскій въ отвѣтномъ донесеніи увѣдомилъ, что въ типографіи Троицкаго Ильинскаго Черниговскаго монастыря книги начали печататься только съ 1743 г. Кіево-Печерская лавра въ 1754 г. прислала при донесеніи вѣдомость о книгахъ, напечатанныхъ въ типографіи съ Іюня 1739 г. по 25 Ноября 1741 г. Изъ вѣдомости видно, что всего надлежало исправить 2473 книги, въ коихъ слѣдовало перепечатать 11032 листа. По полученіи этого донесенія, Св. Сунодомъ были посланы: 1) указы по вѣдомству, чтобы всѣ, у кого имѣются напечатанныя въ типографіи Кіево-Печерской лавры книги съ извѣстнымъ титуломъ, отправили ихъ для перепечатанія въ типографію, 2) вѣдѣніе въ Прав. Сен. съ требованіемъ, чтобы такіе же указы отправлены были и въ свѣтскія команды, что̀ Сенатомъ и было исполнено. Изъ четырехъ послѣдующихъ донесеній Кіево-Печерской лавры видно, что до 17 Мая 1756 г. въ типографіи лавры перепечатаны присланные изъ Нижегородской, Кіевской, Новгородской, Смоленской и Бѣлоградской Консисторій и Кіево-Межигорскаго монастыря 224 листа служебника, 2 листа псалтири «съ толкомъ», 1 листъ букваря съ толкомъ.

Помянутая вѣдомость Кіево-Печерской лавры о книгахъ напечатана въ приложеніи № 6.

№ $\frac{144}{331}$. $\frac{\text{12 Мая.}}{\text{2 Марта 1760 г}}$ *По донесенію Экономической Канцеляріи, о выдачѣ причту Пензенскаго Спасскаго собора ружнаго жалованья.*

Пензенскимъ соборянамъ, какъ показано въ имѣющейся въ дѣлѣ вѣдомости Пензенской Провинціальной Канцеляріи 1731 г., была положена въ годъ руга въ половинномъ окладѣ—42 руб. 5 коп.

(протопопу, ключарю, попу, діакону, дьячку, пономарю и просвирнѣ, изъ нихъ наибольшій размѣръ руги полагался протопопу — 12 руб. и ключарю — 8 руб., а наименьшій просвирнѣ—2 руб. 50 коп.); жалованье это выдавалось аккуратно по 1724 г., въ послѣдующіе же года (кромѣ 1736 и 1737 гг.) жалованье не выдавалось. По донесеніи о семъ Экономической Канцеляріи, Св. Сунодомъ посланъ указъ въ Штатсъ-Контору, которая въ отвѣтъ рапортовала, что жалованье соборянамъ не выдается «по причинѣ имѣющейся за соборомъ земли, 70 четвертей въ полѣ (а въ дву потому-жъ), якобы оною землею, безъ дачи жалованья, они довольны быть могутъ», однако во второй справкѣ той же Штатсъ-Конторы показано, что грамотами 3 Марта 7172 г. и 8 Декабря 7201 г. въ Пензенскій соборъ, кромѣ денежнаго, опредѣлено и хлѣбное жалованье (всего на причтъ по 74 четверти ржи и овса), а буде хлѣбнаго жалованья имѣть не захотятъ, то велѣно отвесть причту пахатной земли, которая и была отведена въ означенномъ количествѣ, по этою землею, безъ выдачи жалованья, причтъ удовлетвориться не могъ, ибо де оная земля пустая, безъ крестьянъ. Дѣло это оставалось затѣмъ безъ движенія до Сентября 1757 г., когда канцеляристомъ Военной Коллегіи Ивановъ Григорьевымъ, коему причтъ Спасскаго Пензенскаго собора далъ вѣрющее письмо имѣть хожденіе по ихъ дѣлу, въ донесеніи Св. Суноду возобновилъ ходатайство о выдачѣ ружнаго жалованья соборянамъ, приходящимъ въ такое несостояніе, что принуждены послѣднее съ себя рубище на пищу распродать и остаться на подобіе нищихъ.

Св. Сунодъ объ указанныхъ обстоятельствахъ сообщилъ Прав. Сенату вѣдѣніемъ, требуя, дабы, «за совершеннымъ убожествомъ» причта Спасскаго собора, ему было выдано за проплые годы и впредь производилось ружное жалованье изъ доходовъ вѣдомства Штатсъ-Конторы отъ Пензенской Провинціальной Канцеляріи, и указавъ при этомъ, что имѣющаяся

за соборомъ земля дана ему, вмѣсто хлѣбнаго жалованья, которое получалъ ранѣе причтъ сверхъ денежнаго жалованья, а также и на то обстоятельство, что, по неимѣнію крестьянъ для обработки земли, послѣдняя отдается въ наемъ, да и продажа хлѣба бываетъ весьма дешевою цѣною.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{145}{3}$. $\frac{\text{12 Мая.}}{\text{30 Октября 1747 г.}}$ *По донесенію сунодальнаго члена Благовѣщенскаго протопопа Петра Григорьева, объ отпускѣ его въ Москву. Здѣсь же о выдачѣ ему жалованья и объ увольненіи его отъ сунодальныхъ дѣлъ.*

Протопопъ Благовѣщенскій Петръ Григорьевъ просилъ объ отпускѣ его изъ С.-Петербурга въ Москву на полгода, главнымъ образомъ для исправленія нуждъ, которыя терпѣлъ причтъ названнаго собора отъ соборныхъ вотчинныхъ крестьянъ, изъ которыхъ многіе чинили ему немалыя противности, а иные и доходовъ многіе годы не платили.

Вслѣдствіе послѣдовавшаго по этому прошенію, по словесному докладу Св. Сунода, Высочайшаго разрѣшенія, протопопъ Благовѣщенскій 12 Іюня, получивъ паспортъ, выѣхалъ въ Москву.

Въ Январѣ 1747 г. названный протопопъ новымъ донесеніемъ просилъ о продленіи ему отпуска на полгода, для исправленія соборныхъ нуждъ и «ради пользованія немощи его», или же объ увольненіи его отъ дѣлъ Св. Сунода, за старостію, съ разрѣшеніемъ ему остаться на службѣ въ Благовѣщенскомъ соборѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ протопопъ Петръ просилъ и о выдачѣ ему заслуженнаго въ Св. Сунодѣ жалованья.

Изъ помѣщенной въ дѣлѣ справки видно, что протопопъ Григорьевъ въ 1721 г., въ бытность его въ это время въ С.-Петербургскомъ Петропавловскомъ соборѣ, опредѣленъ былъ ассесоромъ въ Св. Сунодъ, жалованья получалъ 600 руб. въ годъ до майской трети 1745 г., а съ Мая до конца этого года и въ 1746 г. ему, протопопу, какъ и другимъ членамъ Св. Сунода, жалованья не выдано, вслѣдствіе предложенія Св. Суноду, 16 Октября 1745 г., оберъ-прокурора князя Шаховскаго, находившаго оклады жалованья, получаемаго членами Св. Сунода, не соотвѣтствующими указу Императора Петра Великаго, 18 Января 1721 г.

7 Октября 1747 г. Св. Сунодомъ постановлено: объ увольненіи протоіерея Благовѣщенскаго собора Григорьева отъ сунодальныхъ дѣлъ поднести всеподданнѣйшій докладъ Сунода Ея Императорскому Величеству, до воспослѣдованія же Высочайшаго о томъ указа быть ему при Благовѣщенскомъ соборѣ.

Всеподданнѣйшій докладъ представленъ былъ 30 Октября.

№ $\frac{146}{332}$. $\frac{\text{12 Мая.}}{\text{6 Апрѣля 1747 г.}}$ *По донесенію архіепископа Новгородскаго Стефана, о воспрещеніи Новгородскимъ купцамъ и особенно раскольникамъ постройки близъ церквей лавокъ и домовъ.*

Въ основаніе таковаго ходатайства въ донесеніи указывалось, во 1-хъ, на угрожающую церквамъ, вслѣдствіе постройки вблизи ихъ деревянныхъ лавокъ, опасность отъ пожаровъ, уже четыре раза бывшихъ въ Новгородѣ и приведшихъ многія городскія церкви въ крайнее раззореніе и всесовершенное несостояніе (отъ пожара 1745 г. погорѣли храмы—Успенскій, Алексія Человѣка Божія, Великомученицы Параскевы и Великомученика Георгія); во 2-хъ, на выпись патріарха Іоакима, 7195 г., объ отводѣ въ городахъ и уѣздахъ подъ церкви и селитьбу причта длинника и поперечника 80 саж., на указы Императора Петра Великаго 10 Декабря 1721, 22 Іюня 1723 и 23 Октября 1724 гг., объ отдачѣ Новгородскимъ купцамъ во владѣніе «гостина двора», о регулярномъ (какъ въ С.-Петербургѣ) построеніи зданій на погорѣлыхъ мѣстахъ и улицахъ и объ устройствѣ около гостина двора площади; въ 3-хъ, на неносную обиду, чинимую церквамъ построеніемъ вблизи ихъ лавокъ и рядовъ, такъ какъ отъ нихъ

всегда у церквей имѣется всякій гной, смрадъ, пометъ и всесовершенная нечистота, а наипаче потому, что отъ содержимыхъ вблизи рядовъ кабаковъ происходятъ стыдъ и срамота, и когда въ церквахъ бываетъ божественная литургія, на улицахъ въ рядахъ и въ ближнихъ къ церквамъ кабакахъ—шумъ, крикъ, драки, всякія сквернын и непотребныя слова, пѣсни, пляска, игры и прочія безобразія. Такая обида особенно чувствительна отъ раскольниковъ, одинъ изъ которыхъ, посадскій человѣкъ Сила Опалевъ, сдѣлавъ изъ досокъ лавку, привезъ ее ночью и поставилъ только въ 4 саженяхъ отъ Алексіевской церкви на церковномъ кладбищѣ. Изъ донесенія преосвященнаго видно, что многократныя сношенія Консисторіи съ Губернскою Канцеляріею по сему вопросу успѣха не имѣли, чѣмъ и вызвано было обращеніе преосвященнаго въ Св. Сунодъ.

О содержаніи донесенія архіепископа Стефана Св. Сунодъ сообщилъ Прав. Сенату вѣдѣніемъ, съ таковымъ разсужденіемъ, что означенному при церквахъ строенію быть отнюдь не надлежитъ, ибо 1) отъ того въ неоднократно случавшіеся пожары церкви въ несостояніе приведены и впредь опасно, дабы и во всеконечное опустѣніе не пришли; 2) указомъ Императора Петра Великаго отданъ во владѣніе купцамъ особливый гостиный дворъ, въ которомъ и лавкамъ быть слѣдуетъ; 3) если на основаніи указовъ 1723 и 1724 гг. о регулярномъ строеніи и расширеніи улицъ, Новгородскою Губернскою Канцеляріею въ 1736 году опредѣлено—«около площади и въ линіяхъ быть доброй чистотѣ и хорошему проѣзду» и такимъ образомъ признано «непристойнымъ утѣснять даже площадки, то кольми паче церковныя зданія заграждать и пристойныя къ тѣмъ зданіямъ мѣста такими строеніями, при коихъ всегда случаются крикъ, шумъ и непристойность, застраивать неприлично и всякаго отвращенія достойно».

Въ отвѣтъ на это, Прав. Сенатъ увѣдомилъ о посланномъ въ Новгородскую Губернскую Канцелярію указѣ о томъ, чтобы въ Новгородѣ лавокъ, шалашей и прочаго строенія близъ самыхъ церквей, а особливо на кладбищахъ впредь отнюдь не строить, а имѣющіяся тамъ лавочныя строенія снесть и построить въ другихъ удобныхъ мѣстахъ, не въ самой близости отъ церквей, а объ кабакахъ, въ колькомъ оные отъ церквей разстояніи и давно-ль построены, прислать въ Сенатъ вѣдомость; гостиный дворъ Новгородскому магистрату велѣть починить и въ такое состояніе привесть, чтобъ въ лавкахъ и амбарахъ можно было сидѣть съ товарами. О семъ указомъ сообщено архіепископу Стефану.

№ $\frac{147}{349}$. 12 Мая. *По приказанію Св. Сунода, о наведеніи справки о порядкѣ возбужденія духовными персонами ходатайствъ.*

Св. Сунодомъ 12 Мая разсуждено: въ Сунодальной Канцеляріи учинить справку, не имѣется ли точныхъ указовъ и сунодальныхъ опредѣленій о томъ, «самимъ ли духовнымъ персонамъ за дѣлами ходатайство имѣть, или отъ себя стряпчихъ посылать».

На справку выписаны: прибав. дух. регл. п. 32, 38, и 39; сунод. опред., 31 Октября 1721 г., 7 Іюня 1727 г., 14 Мая 1734 г., 23 Января 1738 г., 14 Января 1740 г. и 10 Марта 1743 г. о монахахъ и монахиняхъ, о посылкѣ по производящимся въ разныхъ учрежденіяхъ монастырскимъ дѣламъ стряпчихъ и о порядкѣ разрѣшенія монахамъ пріѣзда въ С.-Петербургъ и Москву [1]).

Другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{148}{175}$. $\frac{15\text{ Мая}}{8\text{ Августа }1760\text{ г.}}$ *По прошенію бывшаго посадскаго человѣка г. Углича Ивана Шубникова, о назначеніи его священникомъ въ Ростовскую епархію.*

По прошенію Шубникова, получившаго отъ Угличской ратуши увольнительный изъ

[1]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, № 284; т VI, № 1974; т. I, 1743 г., № 320; Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. IX, № 6574; т. X № 7493

Угличкаго купечества, для опредѣленія къ церковнослуженію, паспортъ, Св. Сунодомъ посланъ указъ къ Ростовскому митрополиту Арсенію. Однако митрополитъ Арсеній не принялъ Шубникова въ свою епархію, такъ какъ онъ въ книжномъ чтеніи явился недоволенъ, на производившіяся преосвященнымъ ставленникамъ поученія не являлся, отговариваясь то недосугомъ, то неимѣніемъ кафтана (каковыя объявленія показались преосвященному противными), увѣщанія его, митрополита, чтобы онъ всегда къ божественнымъ пѣніямъ въ домовую архіерейскую церковь ходилъ, а между пѣніями съ прочими ставленниками обучался въ учрежденномъ для нихъ мѣстѣ, презиралъ и ни во что вмѣнялъ, часто самовольно отлучался изъ Ростова и въ присутствіи владыки оказалъ себя весьма гордостнымъ человѣкомъ. Такъ какъ отъ такого лѣнивца впредь плода ожидать нельзя, только развѣ крайняго на духовный чинъ порицанія, то митрополитъ полагалъ отослать его, дабы онъ праздно не находился, въ Угличскій магистратъ, для причисленія по-прежнему въ купечество.

Не получивъ мѣста въ Ростовской епархіи, Шубниковъ въ 1748 г. пріѣхалъ въ С.-Петербургъ, для подачи прошенія о назначеніи его священникомъ въ Московскую епархію; но и эта просьба успѣха не имѣла (почему,—изъ дѣла не видно) и Шубниковъ въ 1749 г. опять обратился съ означенною просьбою къ Ростовскому митрополиту Арсенію; на этотъ разъ какъ донесъ преосвященный Св. Суноду 8 Августа 1750 г., по подачи своего прошенія, Шубниковъ имѣлъ неотступное и радѣтельное ходатайство и во чтеніи исправился, почему и посвященъ былъ во іерея къ Угличской соборной церкви.

№ $\frac{149}{81}$. $\frac{16\ \text{Мая.}}{16\ \text{Іюня.}}$ *По донесенію Главнаго Коммисаріата, объ опредѣленіи отставного сержанта Грязнова на пропитаніе въ Спасо-Ярославскій монастырь.*

Объ опредѣленіи Грязнова въ Спасскій монастырь посланъ указъ Ростовскому митрополиту.

№ $\frac{150}{240}$. $\frac{16\ \text{Мая.}}{18\ \text{Сентября.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о содержаніи новокрещеннаго персіянина Александра Михайлова, за побѣгъ его изъ-подъ караула, въ Соловецкомъ монастырь.*

Михайловъ во время содержанія подъ карауломъ «за нѣкое подозрѣніе» принялъ православную вѣру, но, убѣжавъ изъ-подъ ареста, обратился вновь въ прежнюю басурманскую вѣру. Дабы паки онъ не могъ въ невѣріе обратиться и тѣмъ благочестіе поругано не было, Михайловъ, по сенатскому вѣдѣнію и по сунодальному вслѣдствіе онаго опредѣленію, посланъ въ Соловецкій монастырь, настоятелю котораго поручено содержать его неисходно и съ крѣпкимъ смотрѣніемъ, чтобы онъ до смерти въ христіанскомъ законѣ содержанъ и наставляемъ былъ.

№ $\frac{151}{120}$. $\frac{16\ \text{Мая.}}{5\ \text{Апрѣля 1777 г.}}$ *По доносу иподіакона Воронежской епархіи Мины Евсигнѣева на Воронежскаго архіерея и секретаря Консисторіи, о промедленіи въ отсылкѣ въ Сенатскую Контору учиненныхъ „въ два правленія“ ставленническихъ присягъ.*

Воронежская Духовная Консисторія, по силѣ послѣдовавшаго въ 1744 г. указа Св. Сунода [1]), отправила въ Сенатскую Контору 80 дѣлъ, производившихся въ 1741 г., съ содержащимися въ нихъ ставленническими присягами, учиненными въ бывшія два правленія — герцога Курляндскаго и принцессы Анны Брауншвейгъ-Люнебургской. Найдя въ одномъ изъ этихъ дѣлъ «предложеніе» иподіакона Мины Евсигнѣева о томъ, что Консисторія посылкою ставленническихъ присягъ умедлила на 10 мѣсяцевъ, а исполненія другого сунодальнаго распоряженія (состоявшагося въ 1745 г.) объ отобраніи посланныхъ въ тѣ-же два правленія указовъ и прочаго, чрезъ разсылку о семъ указовъ во всю епархію, «и по-нынѣ початку нѣтъ», Сенатская Контора сообщила объ этомъ Москов-

[1]) См. вышеопис. дѣло № $\frac{143}{2}$, стр. 256, примѣч.

ской Сѵнодальной Конторѣ и требовала, чтобы виновные, буде по слѣдствію явится, что за-подлинно указамъ задержаніе было, были наказаны.

Вслѣдствіе сего, въ Сѵнодальную Контору были вытребованы иподіаконъ Мина и секретарь Воронежской Консисторіи Алексѣй Протопоповъ. О данныхъ ими на допросѣ показаніяхъ Контора донесла Св. Сѵноду, по указу котораго далъ отвѣтъ по этимъ показаніямъ и Воронежскій епископъ Ѳеофилактъ.

Показанія Мины и Протопопова и архіерейскій отвѣтъ излагаются въ дѣлѣ въ нѣсколькихъ пунктахъ, сущность коихъ заключается въ слѣдующемъ:

1.

Иподіаконъ показалъ:

Упомянутое предложеніе написалъ онъ потому, что исполненіе по сѵнодальному указу, объ отобраніи ставленническихъ присягъ въ бывшія два правленія было поручено преосвященнымъ ему, Минѣ, для чего и дана была ему копія съ указа.

Секретарь на сіе сказалъ:

Во время полученія въ Воронежѣ сѵнодальнаго указа онъ, Протопоповъ, былъ въ Св. Сѵнодѣ, а правящимъ секретарскую должность въ Консисторіи былъ тогда приказный Трофимъ Поповъ.

Архіерей отвѣчалъ:

Исполненіе по указу поручено было Минѣ, какъ бывшему у ставленническихъ дѣлъ. Опыя присяги 27 Сентября 1745 г. отправлены были въ указное мѣсто.

2.

Иподіаконъ показалъ:

Собравъ, по порученію архіерея, ставленническія дѣла, Мина усмотрѣлъ, что присяги писаны не на особливыхъ листахъ, кои можно бы отъ дѣлъ отдѣлить, но подъ тѣми дѣлами. Сказавъ объ этомъ въ Февралѣ 1745 г. секретарю, но не получивъ никакой къ наставленію резолюціи, иподіаконъ, въ осторожность свою, чтобъ ему продолженіе (промедленіе) въ собраніи присягъ къ винѣ не причлось, подалъ объ этомъ письменный докладъ преосвященному, когда онъ случился быть въ ставленническомъ столѣ, но преосвященный, не учиня на сей докладъ никакой резолюціи, сказалъ Минѣ:—«въ желѣзахъ сидишь, а ябеды пишешь»,—послѣ чего приказалъ посадить его въ большую цѣпь.

Секретарь на сіе сказалъ:

Словесное представленіе о томъ, что присягъ отъ дѣлъ отдѣлить нельзя, иподіаконъ сдѣлалъ не въ Февралѣ, а въ Іюлѣ, послѣ того какъ за неотправленіе присягъ, по приказанію преосвященнаго, онъ былъ взятъ въ Консисторію и скованъ въ желѣза. На это представленіе секретарь сказалъ Минѣ: «отошлемъ и съ дѣлами, составивъ реестръ ихъ». Подавалъ-ли Мина докладъ архіерею и говорилъ-ли ему архіерей какія рѣчи, секретарю неизвѣстно, ибо ставленническій столъ—въ отдаленіи отъ Консисторіи, въ архіерейскомъ домѣ.

Архіерей отвѣчалъ:

Былъ-ли онъ, архіерей, 11 Февраля 1745 г. въ ставленническомъ столѣ и подавалъ-ли ему иподіаконъ докладъ, того онъ не помнитъ, понеже отъ напраснаго Воронежскою Губернскою Канцеляріею арестованія его преосвященства [1]), онъ сталъ весьма безпамятенъ, по справкѣ же, означенный докладъ въ записныхъ книгахъ не находится, и признается, что никакого доклада иподіаконъ не подавалъ и все это лжетъ на него [2]). Не упомнитъ также онъ, архіерей, и того, приказалъ-ли онъ тогда посадить діакона въ большую цѣпь; только въ бытность его, преосвященнаго, на Воронежѣ, иподіаконъ Мина

---

[1]) См. объ этомъ нижеописанное дѣло, за 16 Августа.

[2]) Можно, однако, думать, что иподіаконъ дѣйствительно подавалъ докладъ преосвященному, такъ какъ нарочно посланный изъ Сѵнодальной Конторы въ Воронежъ привезъ въ Москву, вмѣстѣ съ письмами Мины, и черновикъ доклада (помѣченный 11 Февраля), въ коемъ Мина просилъ распоряженія объ освидѣтельствованіи найденныхъ имъ въ два правленія ставленническихъ дѣлъ и о пріемѣ ихъ отъ него.

мало когда безъ цѣпей и желѣзъ находился, потому-что всегда былъ пьянъ, и въ томъ пьянствѣ замки и желѣза поломавъ, ухаживалъ и сыскиваемъ былъ по недѣлѣ и больше, а когда сыщется, въ желѣза посадится и дѣлать начнетъ, а безъ того и за дѣло не примется.

3.

Иподіаконъ показалъ:

14 Марта онъ подалъ доношеніе присутствующимъ въ Консисторіи въ той же силѣ, какъ и докладъ архіерею, но и по сему доношенію ничего не учинено, между тѣмъ 19 Іюня преосвященный, позвавъ его къ себѣ, спросилъ при секретарѣ Протопоповѣ, посланы-ли присяги. Выслушавъ докладъ Мины, что имъ еще 14 Марта подано доношеніе объ освидѣтельствованіи и пріемѣ отъ него дѣлъ съ присягами, архіерей приказалъ секретарю и иподіакону отправиться въ Консисторію и исправляться съ тѣми дѣлами, однако Протопоповъ, придя въ Консисторію, не только не принялъ отъ него, Мины, учиненный имъ реестръ тѣмъ дѣламъ, но безъ всякой его вины, втунѣ, велѣлъ заковать его въ желѣза. 21 Іюня преосвященный посылалъ къ иподіакону Минѣ нарочнаго — взять у него черновое доношеніе отъ 14 Марта, но Мина не отдалъ того доношенія (сказавъ, что не сыскалъ) изъ опасенія, что если подлинное доношеніе въ книгу не записано, а черновое отдать, то впредь и предъявить будетъ нечего къ оправданію. Не получивъ доношенія, архіерей велѣлъ посадить Мину въ большую цѣпь, а на другой день послѣ того секретарь съ подканцеляристомъ входили въ его домишко и, признавательно, искали доношенія.

Секретарь сказалъ:

Онъ ничего не знаетъ ни о поданномъ Миною доношеніи, котораго де въ Консисторіи не имѣется [1]), ни о посылкѣ архіереемъ келейника къ Минѣ за черновымъ

[1]) Нарочно посланный Синодальной Конторой, по сказкѣ Мины, нашелъ это доношеніе у Воронежскаго священника Константинова.

доношеніемъ, но не отрицаетъ того, что 22 Іюня ходилъ въ домишко Мины, заявивъ, однако, что ходилъ по приказу преосвященнаго, для разобранія и взятія писемъ Мины, а не для отысканія доношенія, про которое ничего не слыхалъ.

Архіерей отвѣчалъ:

19 Іюня иподіаконъ дѣйствительно былъ у него, архіерея, и онъ тогда приказалъ ему и секретарю немедленно отправить присяги въ указное мѣсто. Черновое доношеніе отыскиваемо было у Мины потому, что подлиннаго въ Консисторіи не нашлось. Для розыска этого-же доношенія, а не для забранія писемъ Мины, какъ сказалъ секретарь,—онъ посылалъ послѣдняго въ домъ Мины 22 Іюня.

4.

Иподіаконъ показалъ:

18 Іюля и 4 Августа онъ подалъ новыя доношенія,—первое въ Консисторію, а второе—архіерею. Въ первомъ—онъ просилъ освидѣтельствованія, пріема и отсылки въ Сенатскую Контору отысканныхъ имъ дѣлъ, по составленному имъ реестру, и благоразсужденія о дѣлахъ, кои не розысканы и при коихъ нѣтъ присягъ. Во второмъ доношеніи, повторяя тоже ходатайство, Мина жалуется, что «дѣла имъ отысканы, а онъ, между тѣмъ, въ Консисторіи 6 недѣль содержится въ желѣзахъ, аки злодѣй», а также сообщаетъ, что 26 Іюля иподіаконъ Львовъ принесъ въ Консисторію отыскиваемыя имъ 5 дѣлъ. Но ни по одному изъ этихъ доношеній свидѣтельства и пріема присягъ не учинено. 24 Сентября преосвященный былъ въ Консисторіи, потребовалъ поданныя иподіакономъ доношенія и, осмотрѣвъ ихъ, сказалъ: «что вы дѣлаете, у Мины дѣлъ и присягъ не принимаете»; затѣмъ онъ приказалъ—секретаря сковать въ ножныя желѣза, а съ архимандрита Ефрема снять наружный крестъ и надѣть большую цѣпь,—но и послѣ того дѣла не были приняты.

Секретарь сказалъ:

Доношенія иподіакона, отъ 18 Іюля и 4 Августа, докладывались преосвященному и присутствующимъ въ Консисторіи, но резолюціи не учинено; кромѣ сего, въ это время секретарь и Канцелярскіе служители «были въ безпамятныхъ горячкахъ и лихорадкахъ». 24 Сентября преосвященный дѣйствительно былъ въ Консисторіи, Мина же въ то время былъ дома, по случаю рожденія у него младенца. По приказанію архіерея, Мину немедленно привели въ Консисторію. Узнавъ отъ Мины, что его освободили изъ желѣзъ Акатовскій архимандритъ и секретарь, архіерей, сдернувъ съ архимандрита крестъ, велѣлъ посадить его въ семипудовую цѣпь, а секретаря—сковать въ желѣза. Въ цѣпи архимандритъ былъ четверть часа, а потомъ 2 дня содержался подъ карауломъ.

Архіерей отвѣчалъ:

О доношеніи Мины 18 Іюля докладываемо не было. По данной имъ, архіереемъ, присутствующимъ въ Консисторіи инструкціи, ему ежемѣсячно должны представляться репорты, какія входящія исполнены, какія и почему нѣтъ, но не смотря на неоднократныя его письменныя и словесныя требованія, мѣсячныхъ репортовъ, за недовольнымъ числомъ консисторскихъ служителей и за частыми ихъ болѣзнями, ни одного не было подано. Доношеніе Мины, отъ 4 Августа, преосвященный передалъ секретарю, съ приказаніемъ отправить присяги немедленно, но это приказаніе не было исполнено. 25 Сентября архіерей велѣлъ секретарю учинить опредѣленіе, чтобъ ставленническій реестръ отъ Мины принять и присяги отослать, но 27 Сентября секретарь объявилъ, что иподіаконъ пьянствуетъ и опредѣленія не пишетъ. Тогда архіерей велѣлъ послать иподіакона подъ карауломъ въ Москву, для подачи въ Сенатскую Контору присягъ,—о чемъ и доношеніе написано и преосвященнымъ закрѣплено, но секретарь иподіакона въ Контору въ то время не отправилъ и доношеніе удержалъ, въ чемъ самъ онъ и отвѣтъ долженъ дать.

5.

Иподіаконъ показалъ:

27 Сентября секретарь съ подканцеляристомъ ставленническія дѣла свидѣтельствовалъ, но къ отсылкѣ въ то время не принялъ, а принялъ только 11 Октября, хотя доношеніе въ Сенатскую Контору подписано 27 Сентября. Пакетъ съ дѣлами запечаталъ самъ онъ, Мина, и между дѣлами незамѣтно положилъ тайно имъ написанное помянутое предложеніе въ Сенатскую Контору.

Секретарь сказалъ:

Ставленническія дѣла освидѣтельствованы 25 Сентября и отданы, по запечатаніи, иподіакону для храненія, а 27 Сентября, когда было закрѣплено доношеніе, посланы на почту. [1]) Что-же оный Мина въ предложеніи въ Сенатскую Контору написалъ, якобы тѣ присяги чрезъ 10 мѣсяцевъ отправлены, то написалъ онъ ложно, такъ какъ Мина въ Консисторію взятъ 19 Іюня, а съ этого числа до 28 Сентября—3 мѣсяца 9 дней, а не 10 мѣсяцевъ.

6.

Иподіаконъ показалъ:

Что въ предложеніи его въ Сенатскую Контору написано о неразсылкѣ указовъ въ надлежащія мѣста по полученному 13 Іюня 1745 г. указу о собраніи и отсылкѣ въ Контору манифестовъ, формъ и пр., все то онъ написалъ самую истину, ибо до написанія имъ предложенія таковой разсылки подлинно не было. Хотя де это предложеніе онъ и написалъ въ свѣтскую команду, мимо своей команды, но то онъ учинилъ не изъ презрѣнія къ своей командѣ, но видя многовременное продолженіе въ нужныхъ дѣлахъ, ибо къ своей командѣ «за задержаніемъ» послать было

[1]) Однако, Воронежская Губернская Канцелярія, въ отвѣтъ на указъ Св. Сунода, репортовала, что пакетъ изъ Консисторіи въ Сенатскую Контору принятъ 11 Октября, какъ показалъ и иподіаконъ.

ему невозможно, а въ Сенатскую Контору онъ послалъ, получивъ удобную къ сему оказію.

Секретарь сказалъ:

По сунодальному требованію, указы написаны были и скрѣплены еще въ Іюнѣ, и хотя въ разсылкѣ и было «продолженіе» мѣсяцъ или два, по то произошло за болѣзнію его, секретаря, и канцелярскихъ служителей; притомъ въ Консисторіи всего только 8 служителей.

19 Іюня 1746 г. Сунодальная Контора, донося Св. Суноду, что по настоящему дѣлу болѣе слѣдовать нечѣмъ, высказала такое мнѣніе, что за продолжительную отсылку въ надлежащее мѣсто ставленническихъ присягъ, за печиненіе по поданнымъ иподіакономъ Миною докладамъ резолюціи, также и за продолжительную посылку указовъ, надлежитъ съ консисторскихъ присутствующихъ и съ секретаря взять 50 руб. штрафа, о взысканіи коего Св. Сунодъ 17 Сентября 1747 г. и далъ указъ преосвященному Ѳеофилакту. Въ отвѣтъ на этотъ указъ, преосвященный сообщилъ, что секретарь причитающуюся съ него долю штрафа — 16 руб. 66½ к. внесъ въ Сунодальную Контору, присутствующіе же въ Консисторіи — архимандритъ Ефремъ и ключарь священникъ Димитрій — просили штрафа съ нихъ не взыскивать, такъ какъ разсылка указовъ медлилась, за недокладомъ секретаря, а также и потому, что имъ, неимѣющимъ отъ Консисторіи никакого жалованья и доходовъ, и платить нечѣмъ; если же отмѣнить штрафъ невозможно, то взыскивать оный съ секретаря.

По сему донесенію опредѣленія Св. Сунода не послѣдовало, и дѣло оставалось безъ движенія до 1755 г., когда иподіаконъ Мина, посланный Сунодальною Конторою въ 1746 г. на пребываніе въ Златоустовъ монастырь, въ донесеніи своемъ просилъ Св. Сунодъ уволить его въ Воронежъ для пріисканія себѣ и своему сыну мѣста. По этому ходатайству 25 Августа 1755 г. опредѣлено: о всемъ, до иподіакона Мины касающемся и имъ въ донесеніи представляемомъ, надлежащее разсмотрѣніе и опредѣленіе учинить Сунодальной Конторѣ въ непродолжительномъ времени, дабы онъ, Мина, и сынъ его, въ виду общаго Св. Сунода съ Прав. Сенатомъ опредѣленія, отъ 23 Декабря 1754 г. [1]), праздношатающимися остаться не могли.

Отвѣта изъ Сунодальной Конторы о рѣшеніи настоящаго дѣла не поступило и дѣло это опять было безъ движенія до 26 Октября 1776 г., когда Св. Сунодомъ постановлено: «оное дѣло, въ разсужденіи того, что преосвященный Ѳеофилактъ и секретарь, который большою виною былъ, померли, а сіе дѣло продолжается болѣе 30 лѣтъ, да и въ Сунодальную Контору указъ отправленъ болѣе 20 лѣтъ, оставить, по силѣ Высочайшаго указа, отъ 17 Марта 1775 г., безъ дѣйствія, и исключа изъ числа нерѣшенныхъ дѣлъ, отдать въ архивъ».

№ $\frac{152}{846}$. $\frac{17\ \text{Мая.}}{8\ \text{Декабря.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, объ ограниченіи большихъ церемоній совершаемыхъ при погребеніи знатныхъ особъ.*

При вѣдѣніи прислано 100 печатныхъ экземпляровъ Высочайшаго указа, отъ 15 Мая [2]), о томъ, чтобы «погребальныя церемоніи (кромѣ одной церковной) знатнымъ персонамъ, чиновнымъ людямъ и дворянству, для великихъ и напрасныхъ расходовъ, отставить, палатъ траурными обоями не обивать, каретъ и шоръ черпымъ сукномъ не обшивать, лошадей черными попонами не накрывать, траурныхъ уборовъ не употреблять... фамиліи умершаго — траурное платье носить и ливрею черную имѣть не запрещается». Указомъ 1 Сентября 1746 г. [3]), присланнымъ при сенатскомъ вѣдѣніи, въ числѣ 80 экз., воспрещено — «для тѣхъ же излишнихъ расходовъ, и ливреи черные имѣть, развѣ токмо въ день погребенія».

Указы эти разосланы по вѣдомству.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XIV, № 10342.
[2]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, № 9286.
[3]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, № 9327.

№ $\frac{153}{194}$. $\frac{\text{20 Мая.}}{\text{11 Мая 1753 г.}}$ *По челобитью священника Петра Никифорова, о нанесенныхъ ему разными лицами обидахъ и раззореніи.*

Священникъ с. Срѣтенскаго (Беклемишево тожъ), Симбирскаго уѣзда, Никифоровъ, въ поданномъ на Высочайшее имя челобитьѣ, по которому Государыня Императрица собственно-персонально повелѣла, чрезъ сунодальнаго члена архіепископа Переславскаго Арсенія, учинить разсмотрѣніе Св. Суноду, изложилъ слѣдующее. 1) Въ 1745 г. онъ донесъ Симбирской Провинціальной Канцеляріи — о порубкѣ разными обывателями заповѣднаго дубоваго лѣса, что̀ валтмейстерами, богатящимися и наживающимися, скрывается, о винномъ помѣщиками и купцами въ неклейменые кубы и казаны (съ коихъ оброкъ не собирается) куреніи и о винномъ же корчемствѣ. По подачѣ сего донесенія, Никифоровъ вмѣстѣ съ сержантомъ Першинымъ посланъ былъ въ уѣздъ и во время этой, 5 недѣль продолжавшейся, поѣздки, въ которую освидѣтельствовано много лѣса въ порубкѣ (причемъ у Архангельскаго попа на р. Сурѣ на винномъ заводѣ найдено 1000 возовъ дубоваго лѣса, у Рождественскаго попа — 100 возовъ), сысканы были неклейменые котлы и казаны (въ донесеніи указано при этомъ 8 лицъ, въ числѣ ихъ священники г. Карсуни Григорьевъ и Семеновъ, у коихъ найдено по 20 казановъ) и о всемъ сысканномъ посылались въ Симбирскъ репорты,—«сержантъ Першинъ, неизвѣстно съ какого вымыслу, отбилъ ему грудь и руки и выдралъ на головѣ и бородѣ волоса», воевода же Симбирскій, которому онъ жаловался на обидчика, не принявъ его о томъ челобитной, отправилъ его въ Контору Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, а эта послала его въ Сунодальную Контору. Здѣсь на допросѣ Новоспасскій архимандритъ сказалъ священнику Никифорову: «не твое дѣло такія дѣла доносить (т. е. о порубкѣ лѣса и пр.); не можешь Богу работать и мамонѣ», на что Никифоровъ отвѣтилъ: «для чего не мое дѣло; нельзя не доносить, видя худо и противность указамъ; не хочу работать мамонѣ, а хочу работать Богу и Всемилостивѣйшей Государынѣ». Секретарь Матвѣевъ и канцелярист̀ Козловскій тоже укоряли его невѣдомыми дѣлами. Послѣ допроса, Контора отослала свящ. Никифорова въ Карсунь съ указомъ, чтобъ наказать его за доношеніе безъ нощады, якобы де на такія дѣла позволители»; но пріѣздѣ же его въ Карсунь, тѣ самые попы, которые обличены были имъ въ порубкѣ лѣса и прочемъ, «собравшись, при базарномъ времени, били его, яко великаго злодѣя, по порученію Конторы, приговаривая при битьѣ: не вступай не въ свое дѣло», такъ что онъ, попъ, доносилъ сущую правду и себѣ же принялъ скорби. 2) Въ куреніи вина въ неклейменые котлы, въ корчемствѣ, въ порубкѣ заповѣднаго лѣса, а также въ незаконномъ собираніи на базарѣ въ свою пользу пошлинъ,—свящ. Никифоровымъ, въ числѣ другихъ, обличенъ былъ находившійся въ 1745 г. въ отпуску въ с. Беклемишевѣ вахмистръ лейбъ-гвардіи коннаго полка Василій Апшенковъ, который за доносъ его объ этомъ озорствомъ своимъ совершенно раззорилъ его, поповъ, домъ: горницу съ сѣнями, амбаръ и сараи его онъ сломалъ и перенесъ къ себѣ въ домъ, при этомъ у Никифорова пропали заложенные подъ горницею и въ амбарѣ 370 руб. денегъ и ящикъ со всякими квитанціями. Апшенковъ взялъ также у попа 3 лошади, 2-хъ жеребенковъ, 4 коровы, 3-хъ теленковъ, 20 овецъ, 10 гусей, 30 курицъ, 3 улья съ пчелами, а также хлѣба — ржи старой молоченой 60 четвертей и новой немолоченой 12 овиновъ (3 четверти съ овина), овса 3 овина, полбы 2 овина и конопель 3 овина. Онъ-же, Апшенковъ, жену попову билъ плетьми, а дочь его хотѣлъ выдать за холопа.

По настоящему челобитью Св. Сунодомъ затребованы были свѣдѣнія изъ Сунодальной Конторы, самъ-же Никифоровъ, дабы въ Петербургѣ (куда онъ лично прибылъ для подачи челобитья) праздно не шатался, отосланъ въ Невскій мона-

стырь, съ повелѣніемъ держать его подъ пріемотромъ, употребляя въ монастырскія приличныя послушанія.

19 Августа 1746 г. Сѵнодальная Контора донесла, что священникъ Никифоровъ былъ присланъ въ Контору въ 1745 г. изъ Тайной Канцеляріи, для наказанія «за продерзкія его слова», и что одновременно съ тѣмъ на него же поступило донесеніе изъ Карсунскаго Духовнаго Правленія о томъ, что пьянствомъ своимъ онъ чинилъ въ с. Беклемишевѣ многіе безпорядки и что у одного крестьянина онъ укралъ козу, за что былъ посаженъ въ житницу. За эти именно проступки, какъ сообщала Сѵнодальная Контора, и учинено Никифорову въ Духовномъ Правленіи, по распоряженію Конторы, наказаніе плетьми. На учиненномъ по поводу сего донесенія Сѵнодальной Конторы въ Сѵнодальной Канцеляріи допросѣ свящ. Никифоровъ объяснилъ, что въ амбаръ онъ былъ посаженъ не крестьянами, а вахмистромъ Аннепковымъ, и не за кражу козы, а за обличеніе Аннепкова въ дѣлахъ, объявленныхъ имъ въ челобитьѣ, что наказаніемъ онъ обезчествовалъ не за пьянство и непорядочные поступки, коихъ за собою не знаетъ (въ чемъ сослался на весь приходъ), а за обличеніе управителей Духовнаго Правленія «интересомъ о часовняхъ» и за доносъ о вѣнчаніи нѣкоторыми священниками безъ вѣнечныхъ памятей и безъ платежа указныхъ пошлинъ.

По этому показанію свящ. Никифорова, а также вслѣдствіе вторично поданнаго имъ на Высочайшее имя и переданнаго Государынею, чрезъ сѵнодальнаго оберъ-прокурора князя Шаховскаго, на обсужденіе Св. Сѵнода челобитья, въ коемъ онъ, между прочимъ, жаловался на посылку его, безвинно, въ Невскій монастырь, по опредѣленію, отъ 9 Апрѣля 1747 г., Св. Сѵнодомъ отправлены указы: 1) въ Сѵнодальную Контору—о доставленіи свѣдѣній по помянутому показанію челобитчика; 2) въ Адмиралтейскую и Каморъ—Коллегіи и въ Симбирскую Провинціальную Канцелярію, съ приложеніемъ, на ихъ разсмотрѣніе, экстрактовъ изъ дѣла о порубкѣ лѣса, винномъ куреніи и неклейменыхъ котлахъ; 3) въ Канцелярію конной гвардіи—о допросѣ вахмистра Аннепкова по жалобѣ на него свящ. Никифорова. Въ виду того, что названный священникъ, «мимо пастоящихъ судебныхъ мѣстъ дерзнулъ двукратно утруждать Государыню прошеніями, въ которыхъ и на Св. Сѵнодъ наклеветалъ, будто онъ, Никифоровъ, за вины посланъ въ монастырь, тогда какъ онъ отправленъ туда только до разсмотрѣнія о немъ дѣла, и не въ работу, а въ приличное его чину послушаніе», постановлено: предложить объ этомъ къ разсужденію, когда пришлются затребованныя изъ разныхъ мѣстъ свѣдѣнія.

По полученіи изъ полковой Канцеляріи сообщенія о томъ, что Аннепковъ на допросѣ ни въ чемъ противъ челобитной свящ. Никифорова не признался, и по выслушаніи объясненія по этому поводу Никифорова, сославшагося на всѣхъ своихъ прихожанъ, какъ свидѣтелей раззоренія дома его Аннепковымъ, Св. Сѵнодъ распорядился, чтобы преосвященный Казанскій и Казанская Губернская Канцелярія обстоятельно изслѣдовали обстоятельства настоящаго дѣла. Къ этому слѣдствію отправленъ въ Казань и священникъ Никифоровъ, при этомъ преосвященному Лукѣ поручалось «имѣть его въ своей протекціи, дабы никто ему обидъ не чинилъ».

Слѣдствіе это продолжалось, «по похлѣбству Аннепкову Карсунскаго воеводы Ипротморцева», съ 5 Октября 1747 г. по 17 Октября 1749 г.; по окончаніи слѣдствія, слѣдственное дѣло отослано было сначала въ Симбирскую Провинціальную, а отсюда въ Казанскую Губернскую Канцеляріи. Послѣдняя, усмотрѣвъ, что дѣло Никифорова производилось не на гербовой бумагѣ, какъ-бы слѣдовало, а на простой, что проситель въ своихъ прошеніяхъ нажити и скоту цѣну не написалъ, вопреки требованію п. 102 гл. 10 Улож., что слѣдствіе по дѣлу велось непорядочно (допрашивались крестьяне, съ коими у Аннепкова была приказная ссора, о разграбленіи попова дома многіе свидѣтели не до-

пранпваны), нашла, въ виду этого, невозможнымъ войти въ окончательное разсмотрѣніе вопроса о степени виновности отвѣтчика Аппенкова. Преосвященный Лука согласился съ такимъ мнѣніемъ Губернской Канцеляріи, хотя и добавилъ въ донесеніи Св. Суноду, что по многимъ обстоятельствамъ Аппенковъ «не безпрпличествепенъ къ раззоренію попова дома». Священникъ Никифоровъ, по объявленіи ему о семъ въ Сунодальной Канцеляріи, сказалъ, что прошенія свои онъ писалъ на простой бумагѣ, за неимѣніемъ средствъ на покупку гербовой, что онъ самой Государынѣ подавалъ двѣ челобитныя на простой же бумагѣ и слѣдствіе по нимъ произведено, цѣны же иска не показалъ, будучи не въ состояніи уплатить пошлины за нищетою.

Св. Сунодъ 22 Мая 1752 г. постановилъ: по общему мнѣнію преосвященнаго Казанскаго и Губернской Канцеляріи и по 10 гл. Улож., попу Петру съ Аппенковымъ «дать судъ съ головы», о чемъ и объявить ему, дабы онъ на своего суперника подалъ исковую, съ показаніемъ цѣны иска, челобитную въ Казанской Губернской Канцеляріи. Подписавшись въ слушаніи настоящаго опредѣленія, Никифоровъ сказалъ, что онъ имъ недоволенъ и будетъ, гдѣ надлежитъ, просить особымъ челобитьемъ. Дѣйствительно, въ концѣ Ноября 1752 г. изъ Прав. Сената поступилъ запросъ объ обстоятельствахъ дѣла, о которыхъ и сообщено Сенату вѣдѣніемъ, отъ 11 Мая 1753 г. Дальнѣйшая судьба челобитья Никифорова въ Сенатѣ неизвѣстна.

Въ настоящемъ дѣлѣ имѣется также особое донесеніе свящ. Никифорова о томъ, что въ Карсунской десятинѣ въ разныхъ мѣстахъ построены, безъ указовъ, часовни и при нихъ живутъ попы шатающіеся, съ коихъ де управитель и староста по-всягодно сбираютъ дань, также и вѣнечныя деньги, а въ казну не отдаютъ, а въ тѣхъ-де жительствахъ дворовъ по 100 и по 200. Произведеннымъ, по распоряженію Св. Сунода, слѣдствіемъ выяснено, что такихъ часовенъ, на которыя указалъ Никифоровъ, около Пензы, Саранска и Карсуни найдено 33. Дѣло о семъ, по опредѣленію Св. Сунода, отъ 26 Мая 1749 г., послано было къ преосвященному Астраханскому, въ епархію котораго въ 1749 г. приписаны города Пенза и Карсунь. Преосвященный Иларіонъ, усмотрѣвъ, что упомянутыя часовни находятся въ населенныхъ мѣстностяхъ (гдѣ до 200 дворовъ), распорядился, чтобы вмѣсто часовенъ построены были приходскими людьми церкви. Такихъ церквей къ 1750 г. устроено было 8, а прочія часовни перестраивались.

№ $\frac{154}{65}$. $\frac{21\ \text{Мая.}}{25\ \text{Іюня.}}$ *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о помѣщеніи солдата Моисея Денисова въ пристойный монастырь, для исправленія въ умѣ.*

Согласно донесенію Тайной Канцеляріи, содержавшійся въ ней солдатъ Денисовъ, лютерскаго закона, посланъ Св. Синодомъ въ Данпловъ монастырь, Переславской епархіи, съ порученіемъ настоятелю: «буде Денисовъ пожелаетъ принять вѣру греческаго исповѣданія, по довольномъ обученіи, св. Муропомазанія его сподобить, а потомъ и въ церковь допускать, токмо за карауломъ».

№ $\frac{155}{1}$. $\frac{21\ \text{Мая.}}{19\ \text{Октября 1748 г.}}$ *По донесенію Московской Типографіи, объ опредѣленіи въ нее, для карауловъ и храненія денежной и книжной казны, шести солдатъ.*

Донося, что «мастеровые люди многія чинятъ хищенія казеннымъ—киновари и прочимъ матеріаламъ» и имѣющихся въ типографіи 10 сторожей (на обязанности которыхъ лежало, между прочимъ, осматривать выходящихъ изъ воротъ мастеровыхъ, нѣтъ-ли у нихъ казенныхъ матеріаловъ) недостаточно для твердаго караула, типографія просила о сношеніи съ Военною Коллегіею объ опредѣленіи въ типографію, для карауловъ и храненія денежной и книжной казны, 6 солдатъ изъ армейскихъ полковъ съ капраломъ или съ ефрейторомъ.

2 Іюня Св. Сѵнодъ поручилъ Экономической Канцеляріи—опредѣлить въ типографію требуемое число солдатъ изъ отставныхъ воинныхъ, находящихся на пропитаніи въ Московскихъ монастыряхъ.

Въ 1747 и 1748 г.г. Московскія—Сѵнодальная и Типографская Конторы просили объ опредѣленіи, для той-же цѣли, въ типографію уже не 6, а 12 солдатъ, каковое число Св. Сѵнодомъ и предписано было Экономической Канцеляріи набрать (и набраны) изъ отставныхъ воинныхъ, проживавшихъ въ монастыряхъ Ростовской, Коломенской и другихъ сосѣднихъ съ Московскою епархій.

№ $\frac{156}{351}$. $\frac{21\ \text{Мая.}}{20\ \text{Августа}\ 1747\ \text{г.}}$ *По донесенію Московской Сѵнодальной Конторы, о розыскѣ бѣжавшаго изъ Конторы діакона Вязниковскаго Казанскаго собора Самуила Матвѣева.*

Бѣжавшій изъ Сѵнодальной Конторы діаконъ Матвѣевъ 20 Іюня явился въ Св. Сѵнодъ и подалъ донесеніе, въ которомъ объяснивъ, что онъ бѣжалъ изъ Конторы, не стерпя напраснаго (безъ слѣдствія) содержанія его подъ карауломъ въ большой цѣпи, по происканъ протопопа Вязниковскаго собора Димитрія Бадина, на котораго онъ жаловался за недопущеніе его къ служенію литургіи 18 Декабря, въ день рожденія Государыни, и всенощныхъ бдѣній на 21 и 25 Апрѣля, также царскіе дни, за обиды его въ церковныхъ доходахъ и отнятіе у него огорода съ садомъ, просилъ—за побѣгъ его простить, а дѣла по его жалобамъ взять изъ Конторы, для разсмотрѣнія и рѣшенія ихъ въ Св. Сѵнодѣ.

Св. Сѵнодъ,ославъ это донесеніе въ Сѵнодальную Контору, для безотлагательнаго по сущей справедливости производства, отправилъ въ Москву и діакона Матвѣева подъ конвоемъ отставного солдата Зыбина. Съ половины дороги Матвѣевъ сбѣжалъ отъ Зыбина въ Петербургъ и, пойманный здѣсь сѵнодальнымъ солдатомъ Сидоровымъ, былъ представленъ въ Сѵнодальную Канцелярію, гдѣ при обыскѣ у него найдены три челобитныя на Высочайшее Имя. Повторяя въ нихъ прежнія свои обвиненія, а также обличая протопопа Бадина въ укрывательствѣ потаенныхъ Вязниковскихъ раскольниковъ, которыхъ протопопъ (а на него смотря и другіе его заказа священники) писалъ въ росписяхъ не причащающимися, якобы за неряченіемъ, года по четыре и по шести, вопреки указамъ (требующимъ подвергать не бывающихъ у исповѣди до трехъ лѣтъ штрафу, а болѣе трехъ лѣтъ записывать въ расколъ и класть таковыхъ въ двойной окладъ), просилъ взять его дѣла для рѣшенія въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества, такъ какъ де «Св. Сѵнодъ, согласясь съ Конторою, хотѣли уморить его напрасно и безвинно голодомъ и для скверной и буздѣльной корысти сослать его въ ссылку». Относительно послѣднихъ словъ діаконъ Матвѣевъ на допросѣ въ Сѵнодальной Канцеляріи показалъ, что онъ ни за сѵнодальными членами, ни за кѣмъ другимъ о корысти и прибыли не знаетъ, а написалъ то въ своемъ челобитьѣ «простотою, находясь въ горести отъ домоваго разоренія, долговременнаго въ оковахъ безъ пропитанія содержанія и отъ посылки его Св. Сѵнодомъ подъ карауломъ въ Контору, отъ которой чаялъ онъ напрасная нападенія».

12 Ноября Сѵнодальная Контора, въ отвѣтъ на посланный ей указъ, донесла, что по производившемуся въ 1745 г. слѣдствію по настоящему дѣлу и по очной ставкѣ протопопа съ діакономъ Самуиломъ, въ доносѣ послѣдняго на недопущеніе его протопопомъ къ служенію литургіи ни единаго слова справедливаго не явилось, почему Контора полагала, что за силою 34 прав. шестого вселен. соб. и 167 и 168 пунк. 10 гл. соборн. улож., діакона Матвѣева надлежитъ за вымышленный его покленный доносъ, въ страхъ другимъ, лишить діаконства и, наказавъ плетьми, отослать въ надлежащее мѣсто для написанія въ подушный окладъ.

Такъ какъ въ донесеніи Конторы не сообщено было свѣдѣній по обвиненію

діакономъ Матвѣевымъ протопопа Бадина въ укрывательствѣ имъ раскольниковъ, Св. Сунодъ указомъ, отъ 2 Декабря 1746 г., поручилъ Сунодальной Конторѣ вновь изслѣдовать все дѣло въ связи съ посланными при настоящемъ указѣ копіями послѣднихъ челобитныхъ діакона. Для производства слѣдствія отправленъ былъ, подъ карауломъ двухъ солдатъ, и діаконъ Матвѣевъ.

Отвѣта на этотъ указъ, не смотря на посланные въ Іюлѣ и Августѣ 1747 г. дубликатъ и triplикатъ его, Св. Сунодомъ не получено.

№ $\frac{157}{195}$. $\frac{\text{23 Мая.}}{\text{7 Октября 1751 г.}}$ *По челобитью дѣтей пономаря Александро-Невскаго Московскаго собора Семена и Алексѣя Львовыхъ, объ исключеніи ихъ изъ подушнаго оклада.*

Семенъ и Алексѣй Львовы, объяснивъ въ челобитьѣ, что, оставшись въ малолѣтствѣ послѣ пропавшаго въ 1723 г. безвѣстно отца ихъ, дѣйствительнаго пономаря Александро-Невскаго собора въ Москвѣ Льва Поліевктова, они вмѣстѣ съ матерью и третьимъ братомъ Николаемъ увезены были совѣтникомъ Иваномъ Батуринымъ въ село Климовское, Мало-Ярославецкаго у., и вслѣдствіе полученнаго Батуринымъ обманнымъ образомъ изъ Московской Губернской Канцеляріи указа, записаны за нимъ изъ подушнаго оклада, просили, чтобы ихъ, какъ дѣтей дѣйствительнаго пономаря, изъ неправильнаго въ подушный окладъ положенія выключить и опредѣлить, куда Св. Сунодъ повелитъ.

По спошеніи съ Московскою Сунодальною Конторою, а этой послѣдней съ Московскою Губернскою Канцеляріею выяснилось слѣдующее: 1) въ поданныхъ въ 1722 и 1723 гг. къ переписи мужеска пола душъ, за руками священнослужителей Александро-Невскаго собора, сказкахъ отецъ челобитчиковъ написанъ былъ служащимъ при соборѣ пономаремъ, получающимъ денежное и хлѣбное жалованье по окладу; 2) въ Канцелярію Московской губерніи въ 1726 г. поданы были два прошенія: одно — вдовы пономаря Евфросиніи, объ отдачѣ ею дѣтей своихъ, за неимѣніемъ средствъ платить подушный окладъ, въ вѣчное услуженіе Батурину, причемъ къ этому прошенію вмѣсто Евфросиніи руку приложилъ діаконовъ сынъ Алексѣй Александровъ, въ 1746 г. бывшій уже въ Москвѣ діакономъ, и другое — Ивана Батурина о написаніи за нимъ названныхъ пономарскихъ дѣтей, за отдачею ему послѣднихъ — ихъ матерью, вслѣдствіе каковыхъ прошеній и послѣдовалъ указъ Канцеляріи о написаніи Львовыхъ за Батуринымъ въ его вотчинѣ — с. Климовскомъ; 3) мать Львовыхъ Евфросинія объявила въ своемъ донесеніи въ Московскую Сунодальную Контору, что въ 1726 г. она никакого прошенія не подавала, никого и ни къ какой челобитной руки прикладывать не просила и дѣтей своихъ Батурину не отдавала; 4) допрошенный въ Сунодальной Конторѣ діаконъ Александръ далъ два разнорѣчивыхъ показанія, — въ первомъ, что къ поданному въ 1726 г. прошенію пономарской жены онъ (имѣвшій въ то время 13 лѣтъ отъ роду) приложилъ руку, по ея просьбѣ, а во второмъ, что Евфросиніи отъ самаго рожденія онъ не зналъ, а какимъ образомъ руку приложилъ къ ея прошенію, того за многопрошедшими годами утвердить не можетъ, первое же показаніе дано имъ въ угодливость вдовѣ Батурина, угрожавшей ему, что если онъ отъ рукоприкладства станетъ отпираться, то будетъ въ розыскномъ приказѣ.

31 Янв. 1751 г. выписка и экстрактъ изъ настоящаго дѣла Св. Сунодомъ посланы въ Прав. Сенатъ, который при разсмотрѣніи дѣла принялъ во вниманіе, что: 1) Семенъ, Алексѣй и Николай Поліевктовы, какъ дѣти дѣйствительнаго церковника, каковыхъ дѣтей, указомъ 4 Апр. 1722 г. [1]), воспрещено класть въ подушный окладъ, а велѣно учить ихъ въ школахъ и опредѣлять на священнослужительскія мѣста, должны быть въ вѣдомствѣ Сунодальномъ, а не въ холопствѣ; 2) имѣющееся въ Мо-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI. № 3932.

ковской Канцелярiи прошенiе матери Поліевктовой Евфросиніи объ отдачѣ ихъ въ вѣчное услуженіе Батуpину—подложное, такъ какъ своею волею дѣтей своихъ Батуpшу она не отдавала и къ поданному отъ имени ея прошенію рукоприкладство учинено безъ ея вѣдома, притомъ человѣкомъ, имѣвшимъ отъ роду 13 лѣтъ, а въ таковыхъ лѣтахъ, по указу 1714 г., никакимъ письмамъ и записямъ вѣрить не велѣно, и 3) по этимъ обстоятельствамъ Московская Канцелярія, составивъ опредѣленіе объ отдачѣ дѣтей Львовыхъ Батуpшу, поступила неправильно. Въ виду указанныхъ соображеній, Прав. Сенатъ постановилъ: дѣтямъ пономаря Льва Поліевктова въ услуженіи у вдовы Батуpиной не быть и въ подушный окладъ ихъ не писать, а отослать ихъ въ Св. Сунодъ, для распредѣленія, куда надлежитъ по указамъ. Въ этомъ смыслѣ и Св. Сунодъ послалъ указъ къ архіепископу Московскому Платону.

№ $\frac{158}{122}$. 23 Мая. / 20 Февраля 1747 г. *По донесенію Экономической Канцелярiи, объ исправленіи ветхихъ построекъ въ Крутицкомъ архіерейскомъ домѣ.*

На исправленіе «самонужнѣйшей ветхости» въ Кремлевскомъ и Крутицкомъ архіерейскихъ домахъ, по опредѣленію Св. Сунода, разрѣшено употребить подлежавшіе въ Экономическую Канцелярію съ Крутицкаго архіерейскаго дома на 1747 г. 1.434 р. 38 коп.

№ $\frac{159}{56}$. 24 Мая / 7 Декабря 1748 г. *По донесенію Экономической Канцелярiи, объ исправленіи ветхихъ зданій въ Богоявленскомъ монастырѣ.*

Изъ дѣла видно, что за Московскимъ Богоявленскимъ монастыремъ числилось по переписнымъ книгамъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ—114; изъ собираемыхъ ежегодно съ монастырскихъ вотчинъ и съ отдаваемыхъ монастыремъ въ наемъ палатокъ денегъ въ количествѣ 421 р. 93 к. платилось въ Канцелярію ежегодно 28 р. 91 к., каковыя деньги Св. Сунодомъ и разрѣшено было отдать монастырю на 1746 и 1747 г.г. (всего слѣдов. 57 р. 82 коп.). Однако денегъ этихъ на исправленіе ветхихъ монастырскихъ зданій оказалось недостаточно, почему Экономическая Канцелярія въ 1748 г. испрашивала разрѣшенія Св. Сунода на отдачу монастырю слѣдующихъ съ него денегъ также и на 1748 и 1749 г.г. Рѣшенія по этому донесенію въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{160}{14}$. 26 Мая. / 5 Марта 1747 г. *По сенатскому вѣдомію, о пожалованіи камерiера графа Разумовскаго президентомъ Академіи Наукъ.*

О послѣдовавшемъ 21 Мая назначеніи Разумовскаго президентомъ Академіи Наукъ съ получаемымъ отъ оной по президентскому чину жалованьемъ по три тысячи руб. въ годъ» посланы по вѣдомству указы.

№ $\frac{161}{241}$. 26 Мая. / 15 Сентября 1747 г. *По прошенію персіянина Андрея Андреева, о присоединеніи его къ православію.*

Андреевъ былъ въ услуженіи у графа Дукласа, который «по многому мученію принудилъ его вступить въ лютеранскій закопъ». Не желая оставаться въ лютеранствѣ, Андреевъ просилъ Св. Сунодъ принять его въ вѣру православную и освободить отъ холопства иновѣрному Дукласу.

Послѣ присоединенія Андреева къ православію, совершеннаго 30 Мая сунодальнымъ членомъ архіепископомъ Переславскимъ Арсеніемъ, Св. Сунодъ послалъ указъ о выдачѣ Андрееву о свободномъ ему внутри Россіи житіи аншита—въ Юстицъ-Коптору, которая найдя, что это дѣло до нея не принадлежитъ, сообщила объ исполненіи сунодальнаго указа Канцеляріи Генеральной ревизіи С.-Петербурга и Шгерманландіи. 15 Сентября 1747 г., въ виду новыхъ просьбъ Андреева, заявлявшаго, между прочимъ, о своемъ желаніи поступить въ Троице-Сергіеву лавру, Св. Сунодъ указомъ въ Канцелярію ревизіи С.-Петербурга вторично потребовалъ выдачи Андрееву свободнаго аншита, сославшись въ

основаніе требованія на сенатскіе указы, 31 Іюля 1722 г. и 20 Іюня 1744 г. [1]), разрѣшавшіе иноземцамъ, воспріявшимъ вѣру православную, жить, гдѣ похотятъ.

№ $\frac{162}{48}$ · $\frac{26\ \text{Мая.}}{13\ \text{Іюня}\ 1748\ \text{г.}}$ *По донесенію Медицинской Канцеляріи, объ опредѣленіи въ Московскій госпиталь 10 искусныхъ въ латинскомъ діалектѣ учениковъ Славено-греколатинской Академіи.*

Медицинская Канцелярія, сообщивъ на основаніи донесенія доктора Московскаго госпиталя (учрежденнаго указомъ 25 Мая 1706 г. въ Москвѣ за рѣкою Яузою противъ нѣмецкой слободы) дѣйствительнаго статскаго совѣтника Блюментроста о томъ, что изъ 50 человѣкъ, обучавшихся въ открытой при госпиталѣ, согласно указу 1706 г., лекарской школѣ, 10 учешковъ оказались къ медико-хирургическому ученію неспособными, въ латинскомъ діалектѣ неискусными и въ житіи непостоянными, просила этихъ учениковъ принять, а на мѣсто ихъ прислать въ госпиталь 10 человѣкъ изъ искусныхъ въ латинскомъ діалектѣ учешковъ Московской греко-латинской школы, по выбору доктора Блюментроста, а также опредѣлить указомъ, чтобы, по требованію послѣдняго и будущихъ докторовъ, на перемѣну неспособныхъ учениковъ и на мѣсто обученныхъ Академія присылала столько учениковъ, сколько потребуется въ лекарскую школу для полнаго комплекта учениковъ (50 чел.). Въ приложномъ при донесеніи реестрѣ неспособнымъ ученикамъ значатся слѣд. лица: Софроновъ, Боголѣповъ, Иванъ Кирилловъ, Дмитріевъ, Астафьевъ, Батраковъ, Петръ Кирилловъ, Серебряковъ, Вороновъ и Гавриловъ, изъ нихъ первый былъ въ госпиталѣ 7 лѣтъ 11 мѣсяцевъ, 2-й—7 лѣтъ 9 мѣсяцевъ, слѣдующіе 6 учешковъ по 7 лѣтъ 4 мѣсяца, Вороновъ 3 года 7 мѣсяцевъ и Гавриловъ 3 года 4 мѣсяца.

21 Января 1747 г. Св. Сунодъ постановилъ: «означеннымъ негоднымъ ученикамъ, кои, по справкѣ оказались не священническими дѣтьми, а изъ разночинцевъ, пріема въ сунодальную команду не чинить и на мѣсто ихъ учениковъ Славено-греколатинской Академіи изъ дѣтей священнаго чина и церковнаго причта не отпускать, ибо оные по духовному регламенту и указамъ обучаются въ надежду священства и производятся въ священнослужители, а не для медикохирургической науки, изъ обучающихся же въ Академіи дѣтей разночинцевъ (коихъ, какъ по справкѣ оказалось, въ 1746 г. въ Академіи было 27 человѣкъ, изъ нихъ 9—въ Апрѣлѣ того-же года поступили въ госпиталь) потребное, по усмотрѣнію доктора Блюментроста, число отпустить въ госпиталь немедленно». Въ этомъ смыслѣ и посланъ былъ указъ въ Медицинскую Канцелярію.

Послѣ того, въ Мартѣ 1747 г. были отправлены въ Московскій госпиталь изъ Академіи оставшіеся въ ней изъ дѣтей разночинцевъ 8 человѣкъ, но такъ какъ этого числа для установленнаго указомъ комплекта лекарскихъ учешковъ (50 чел.) оказалось недостаточнымъ (требовалось еще 14 человѣкъ), Медицинская Канцелярія обратилась въ Сенатъ, прося его распоряженій относительно замѣщенія вакансій въ лекарской школѣ учешками, «имѣющими натуральную склонность къ медикохирургическому дѣлу и достаточно знающими латинскій языкъ, а если можно, то и французскій или нѣмецкій, полезно также будетъ, ежели оные прежде опредѣленія въ лекарскіе ученики до реторики и полезнѣйшие того, ежели и до философіи достигнуть могутъ». Въ основаніе этого требованія указывалось на крайнюю необходимость въ лекаряхъ какъ для арміи и и флота (положенные по штату 6 докторовъ при арміи и одинъ при флотѣ обыкновенно находятся при главныхъ командирахъ и вездѣ поспѣвать не могутъ, генералитетъ же въ большей части, особливо же полки состоятъ едино въ рукахъ лекарскихъ, почему лекаря должны быть искусные), такъ и для городовъ всего государства. Сообщивъ о всемъ томъ Св.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI № 4067; т. XII, № 8974.

Сѵноду вѣдѣніемъ, отъ 13 Іюня 1748 г., Прав. Сенатъ просилъ распоряженія о посылкѣ изъ Академіи въ Московскій госпиталь не однихъ только дѣтей разночинцевъ, но и тѣхъ изъ церковническихъ дѣтей, которые къ медикохирургическому дѣлу собственную охоту и натуральную склонность имѣютъ, заявляя, что отъ посылки въ госпиталь малаго числа учениковъ изъ дѣтей церковнослужителей недостатка въ церковнослужителяхъ произойти не можетъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{163}{196}$. 29 Мая. *По журналу Святѣйшаго Сѵнода, о выдачѣ протопопу Бѣлоградской епархіи Василію Антонову поданнаго имъ прошенія о причиненныхъ ему разбойниками увѣчьѣ и грабительствѣ.*

Прошеніе возвращено протопопу Антонову съ объявленіемъ, что съ этимъ прошеніемъ ему надлежитъ обратиться въ свѣтскую команду.

№ $\frac{164}{103}$. $\frac{30\text{ Мая.}}{9\text{ Іюня.}}$ *По донесенію намѣстника приписнаго къ Кіево-Печерской лаврѣ Свѣнскаго монастыря іеромонаха Луки, объ устройствѣ храма въ колокольнѣ при церкви въ селѣ Селечнѣ.*

Въ селѣ Селечнѣ, находящемся въ Комарицкихъ вотчинахъ Свѣнскаго монастыря, въ татарское нашествіе была сожжена обширная Покровская церковь. Послѣ, на ея мѣстѣ построена была небольшая церковь, а при ней (въ 1746 г.) колокольня о трехъ аппартаментахъ. О разрѣшеніи устройства въ среднемъ изъ нихъ второго храма, необходимаго въ виду значительнаго числа прихожанъ с. Селечни (910 душъ м. пола и 822 д. жен. пола), и просилъ іеромонахъ Лука.

Св. Сѵнодъ, разрѣшивъ устройство новой церкви въ селѣ Селечнѣ, поручилъ Московской Духовной Консисторіи отпустить для нея антиминсъ.

№ $\frac{165}{66}$. $\frac{31\text{ Мая.}}{17\text{ Іюля.}}$ *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о посылкѣ содержавшагося въ ней солдата Рязанскаго полка Комаровскаго въ пристойный монастырь для исправленія въ умѣ.*

Комаровскій, содержавшійся въ Тайной Канцеляріи «по нѣкоторому секретному дѣлу», отправленъ въ Галичскій Пансіевъ монастырь, о чемъ и посланы указы епископу Костромскому Сильвестру и архимандриту Пансіева монастыря Спмеону.

№ $\frac{166}{242}$. $\frac{2\text{ Іюня.}}{8\text{ Сентября.}}$ *По донесенію профессора Академіи Наукъ Якова Штелина, объ окрещеніи слуги его татарина Акундея въ православную вѣру.*

По распоряженію Св. Сѵнода, одиннадцатилѣтній татаринъ Акундей лейбъ-компаніи священникомъ Іоанномъ Комаровскимъ обученъ православно-восточному закону и, по самопроизвольному его желанію, 21 Іюня окрещенъ.

№ $\frac{167}{204}$. $\frac{2\text{ Іюня.}}{7\text{ Сентября 1769 г.}}$ *По донесенію Московской Сѵнодальной Конторы, о сынѣ попа Петрѣ Ивановѣ, назвавшемъ себя, безъ посвященія, попомъ и священнодѣйствовавшемъ.*

Въ донесеніи излагалось, что въ Сентябрѣ 1745 г. изъ Карсунскаго Духовнаго Правленія былъ присланъ въ Сѵнодальную Контору поповъ сынъ Петръ Ивановъ, безъ посвященія въ іерея священнодѣйствовавшій въ Архангельской церкви г. Карсуни. На допросѣ въ Духовномъ Правленіи Ивановъ ложно показалъ, что въ 1744 г. онъ былъ отправленъ съ заручной челобитной прихожанъ названной церкви въ Москву и здѣсь въ Новоспасскомъ монастырѣ былъ посвященъ въ іереи епископомъ Бѣлорусскимъ Іеронимомъ. На допросѣ же въ Сѵнодальной Конторѣ Ивановъ объявилъ, что по заручному прошенію приходскихъ людей Архангельской церкви онъ былъ слушанъ и допрашиванъ архіепископомъ Московскимъ Іосифомъ, но такъ какъ за недостаткомъ денегъ исправляться ему въ Москвѣ стало невозможно, онъ пришелъ къ одному

фельдшеру, который по просьбѣ его выстригъ ножницами и потомъ выбрилъ ему гумешцо, за что онъ далъ ему 3 копѣйки. Послѣ того Ивановъ возвратился въ Карсунь и сталъ называться здѣсь Іономъ. Произведеннымъ, по распоряженію Конторы, слѣдствіемъ выяснено, что Ивановъ нѣсколько разъ служилъ въ Карсуни утрени, литургіи и вечерни, благословлялъ всякаго чина людей, совершилъ погребеніе младенца, вѣнчалъ одинъ бракъ, совершалъ и другія требы,—въ чемъ Ивановъ и повинился. Полагая, что онаго самозванца Петра, яко святотатя, надлежитъ отдать въ свѣтскій судъ, для учиненія съ нимъ по указамъ, Контора просила резолюціи Св. Сунода относительно преподанныхъ Ивановымъ таинствъ.

На справку выписаны: 2 прав. апостол., 23 прав. лаодикійск. соб., 202-й воен. арт. и сунодал. опред.; 15-го Января 1733 г. «о самоставѣ» Никифорѣ Аѳанасьевѣ [1]).

Св. Сунодъ, согласившись съ мнѣніемъ Конторы объ отсылкѣ самозванца Петра, яко благодати Св. Духа и христіанскихъ таинствъ попрателя и христіанскаго благочестія поругателя, въ свѣтскій судъ, вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ: «о всѣхъ совершенныхъ имъ требахъ, а буде и другія сыщутся, взявъ въ Карсунѣ у приходскихъ людей извѣстія,—по силѣ 2 прав. апостольск. и по соборному дѣянію патріарха Адріана,—брачныхъ мужа съ женою—супружествовати, въ исповѣди грѣховъ, аки-бы разрѣшенныхъ, паки исповѣдати и по разсужденію истинныхъ іереевъ разрѣшати, надъ умершими погребеніе и молитвы содѣяти, крещенныхъ же по молитвословіи св. мурромъ помазати».

Послѣ того Петръ Ивановъ посланъ былъ Сунодальной Конторой, для учиненія о немъ по государственнымъ правамъ рѣшенія, въ Сыскной Приказъ. Впослѣдствіи на запросъ Сыскного Приказа, что по государственнымъ правамъ оному самозванцу и ему подобнымъ святотатямъ

[1]) Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун., т XII, № 205, стр. 380; Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VIII. № 2676.

чинить велѣно, Контора отвѣтила, что съ ними слѣдуетъ поступать, какъ съ церковными татьми. Не удовлетворившись такимъ отвѣтомъ, такъ какъ по 14 и. 21 гл. Уложенія церковныхъ татей велѣно казнить безъ милосердія, а о самозванцахъ, подобныхъ Иванову, точныхъ указовъ не имѣется, Приказъ внесъ этотъ вопросъ на разсмотрѣніе Прав. Сената; Сенатъ же 12 Іюня 1750 г. обратился въ Св. Сунодъ о сообщеніи, какой казни подлежитъ Ивановъ за его богопротивное дѣло, по правиламъ св. отецъ. Никакого опредѣленія по сенатскому вѣдѣнію не состоялось до 9 Апрѣля 1769 г., когда Св. Сунодъ потребовалъ изъ Конторы извѣстія, что̀ учинено съ Ивановымъ въ Сыскномъ Приказѣ. Контора отвѣтила, по справкѣ въ Московской Розыскной Экспедиціи, что сенатскимъ указомъ въ бывшій Сыскной Приказъ велѣно содержать Иванова подъ крѣпкимъ карауломъ впредь до рѣшенія Св. Сунодомъ означ. сенатскаго вопроса, и что вскорѣ послѣ того Ивановъ умеръ (30 Іюня 1750 г.). По сему донесенію Святѣйшій Сунодъ, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 7 Сентября 1769 г., постановилъ: настоящее дѣло, выключа изъ реестра перѣшенныхъ дѣлъ, сдать въ архивъ.

№ 168/67 3 Іюня. 28 Августа. *По донесенію преосвященнаго Костромскаго, о перемѣщеніи содержавшихся въ Ипатіевскомъ монастырѣ двухъ колодниковъ въ другіе монастыри Костромской епархіи.*

Ходатайствуя о перемѣщеніи присланныхъ въ Ипатіевскій монастырь въ 1733 г. двухъ, явившихся въ изступленіи ума, колодниковъ-иноковъ—Яковлева, изъ Сарапскаго уѣзда, и Крайчикова, изъ Пелымскаго уѣзда (Тобольской губ.), въ другіе монастыри, епископъ Сильвестръ ссылался на то, что въ монастырѣ помѣщена новоучрежденная Консисторія, которую посѣщаетъ много народу, вслѣдствіе чего затруднителенъ надсмотръ надъ колодниками, а также на сунодальный указъ, отъ 2 Апрѣля 1745 г., коимъ Ипатіевскій мо-

настырь, именованный каѳедральнымъ, отданъ къ содержанію архіерея и исключенъ изъ вѣдомства бывшей Коллегіи Экономіи, съ воспрещеніемъ посылать туда отставныхъ военныхъ.

Св. Сунодъ удовлетворилъ это ходатайство, послѣ чего колодники были перемѣщены—одинъ въ Макаріево-Унженскій, а другой—въ Костромскій Богоявленскій монастыри.

№ $\frac{169}{243}$. $\frac{3\text{ Іюня.}}{11\text{ Февраля 1747 г.}}$ *По донесенію архимандрита Свіяжскаго Богородицкаго монастыря Сильвестра, объ отдачѣ положеннаго отъ монастыря въ Экономическую Канцелярію хлѣба на пищу приходящимъ къ крещенію иновѣрцамъ.*

Архимандритъ Сильвестръ (Гловацкій) въ основаніе своего ходатайства указывалъ въ донесеніи на то, что монастырь приходитъ въ песносное оскудѣніе, такъ какъ, кромѣ содержанія многочисленной братіи (99 чел.) и служащихъ при монастырѣ (43 чел.), онъ даетъ пропитаніе 10 отставнымъ офицерамъ и солдатамъ, двадцатую часть всякаго хлѣба отсылаетъ на содержаніе Казанской Семинаріи, положенные, за опредѣленіемъ, остаточные деньги и хлѣбъ отправляетъ въ Экономическую Канцелярію и, кромѣ всего этого, на основаніи Высочайшаго указа, 11 Сент. 1740 г. [1]), монастырь отпускаетъ повсядневную пищу, безъ всякой отъ казны платы, приходящимъ къ крещенію изъ Казанской, Астраханской, Нижегородской и Воронежской губерній иновѣрцамъ, коихъ временно бываетъ человѣкъ по сту и болѣе, а безпрерывно во весь годъ по два и по 3 десятка.

Изъ справки Сунодальной и Экономической Канцеляріи видно, что за Свіяжскимъ монастыремъ въ Казанскомъ и Свіяжскомъ уѣздахъ написано 1.116 дворовъ; пашни на монастырь засѣвалось ржи и яроваго 984 четверти; денегъ въ монастырь собиралось ежегодно — 635 руб. 71½ коп., изъ нихъ на монастырскіе расходы оставлялось 503 руб. 35 коп. (въ томъ числѣ на церковныя потребы 50 руб., архимандриту съ братіею на пропитаніе 324 руб., имъ же на дрова—69 руб. 30 коп., слугамъ—60 руб. 5 коп.), а остальные отсылались въ Экономическую Канцелярію; хлѣба выдавалось братіи на годъ 495 четвертей, а остаточный отсылался въ ту-же Канцелярію, каковаго хлѣба за 6 лѣтъ съ 1740 г. было послано туда натурою 536 четвертей, да деньгами, за проданный на мѣстѣ хлѣбъ, 407 руб. 69 коп.

Св. Сунодъ, согласившись съ доводами архимандрита и находя, что снабженіе новокрещенныхъ пищею есть дѣло богоугодное и къ обращенію прочихъ невѣрныхъ народовъ ко крещенію весьма полезное, 14 Января 1747 г. опредѣлилъ: подлежащій изъ Богородицкаго монастыря въ Экономическую Канцелярію остаточный, за опредѣленіемъ, хлѣбъ на 1746 г. не взыскивать, но зачесть въ понесенный монастыремъ за 6 лѣтъ расходъ на пищу иновѣрцевъ, а съ 1747 г. присылать въ Экономическую Канцелярію столько хлѣба, сколько останется сверхъ опредѣленнаго на монастырь хлѣба, за расходомъ на пищу иновѣрцамъ.

№ $\frac{170}{176}$. $\frac{4\text{ Іюня.}}{28\text{ Іюля}}$ *По прошенію игумена Московскаго Зачатіевскаго монастыря Надежды, о назначеніи священникомъ въ монастырь ученика богословія Славено-греколатинской Академіи Егора Тархова, на мѣсто умершаго его отца.*

Отецъ Тархова, какъ видно изъ прошенія, умеръ еще въ 1738 г., и мѣсто до совершеннолѣтія сына его Егора и до окончанія имъ курса ученія оставлено было за сиротами; все время до 1746 г. служилъ въ монастырѣ наемный священникъ.

Въ удовлетвореніе ходатайства игумена, Св. Сунодъ далъ указъ въ Сунодальную Контору о распоряженіяхъ къ посвященію Тархова.

№ $\frac{171}{57}$. $\frac{4\text{ Іюня.}}{17\text{ Апрѣля 1747 г.}}$ *По донесенію намѣстника Троице - Сергіевой лавры*

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8236.

архимандрита Іоасафа, съ братіею, о бывшемъ въ лавр пожар.

Въ донесеніи сообщалось, что 17 Мая въ Рождественскомъ приходѣ при Троицкой лаврѣ, во дворѣ слуги Андрея Варламова, учинился пожаръ, отъ котораго погорѣли: три лаврскія церкви — Предтеченская, что на вратахъ, со всею церковною утварью, Явленія Пресвятыя Богородицы, что надъ гробомъ чудотворца Михея, Сергіевская, именуемая Трапезой; кровли на оградѣ, башняхъ и братскихъ келліяхъ, всякое деревянное строеніе; имѣющіяся въ канцеляріяхъ всякія дѣла, въ числѣ ихъ многія подлинныя крѣпости, квитанціи въ разныхъ платежахъ, окладныя, домочныя, приходныя и расходныя книги о денежныхъ и хлѣбныхъ доходахъ; находящіеся при лаврѣ пивной и гостиный дворы и построенныя коштомъ лавры мужскія и женскія богадѣльни. Тогда-же сгорѣли приходскія деревянныя церкви — Іоанна Богослова, Казанская, Успенская, Ильинская и Предтеченская, со всею утварью, а на остальныхъ трехъ церквахъ— Рождественской, Введенской и Пятницкой погорѣли главы и деревянныя крыши. Кромѣ того, сгорѣли 502 обывательскихъ двора и торговыя лавки въ Клементьевской слободѣ при Пятницкой церкви, и на Красной горѣ.

Въ дополненіе къ этому донесенію, архіепископъ Переславскій Арсеній въ Мартѣ 1747 г. прислалъ о содѣйствіи къ отпуску изъ Берг-Коллегіи листоваго желѣза въ количествѣ 1125 пуд. для покрытія имъ трапезной Сергіевской церкви. Берг-Коллегія, на посланный о семъ изъ Св. Сунода указъ, донесла, что листоваго желѣза, кромѣ «запрещенной Высочайшимъ указомъ продажею суммы» не имѣется и что о дозволеніи продавать желѣзо изъ этой суммы къ казеннымъ дѣламъ, церквамъ, монастырямъ и отпускать его въ партикулярную продажу послано донесеніе въ Прав. Сенатъ еще въ Октябрѣ 1746 г., по настоящему же требованію Св. Сунода изъ Коллегіи послано въ Сенатъ вторичное донесеніе.

№ $\frac{172}{23}$ 5 Іюня. 21 Сентября 1752 г. *О починкѣ печей въ зданіи Св. Сунода.*

Экзекуторъ Канцеляріи Св. Сунода Василій Тишинъ донесъ, что 5 весьма ветхихъ печей въ зданіи Канцеляріи надлежитъ передѣлать и 10 печей починить. На передѣлку и починку, по смѣтѣ осматривавшаго печи печныхъ дѣлъ мастера Филатова, требовалось 5 тысячъ кирпичей, по 4 руб. тысяча, 2 сажени кубической мѣры глины, по 3 руб. 50 коп. сажень, одна сажень той же мѣры песку 3 руб. 50 коп., 15 фун. желѣзной проволоки по 13 коп. фун., 500 желѣзныхъ крючковъ, по 20 коп. сотня, и 4 пуда извести по 10 к. пудъ, а всего потребно на матеріалы, кромѣ изразцовъ и желѣзныхъ подставокъ къ нимъ, стоимость которыхъ самъ Филатовъ опредѣлить не могъ, 33 руб. 85 коп. За работу по передѣлкѣ и починкѣ печей Филатовъ требовалъ 31 руб., а ежели ему все промышлять, то 71 руб. 7 и 13 Іюня въ Сунодальную Канцелярію приходили еще два печныхъ дѣлъ мастера для осмотра печей—Чудова монастыря дворишкъ Иванъ Сотинъ и Степанъ Ивановъ (вѣдомства Коммерцъ-Коллегіи), соглашавшіеся взять на себя работу со всѣми матеріалами— первый за 62 руб., а второй—за 51 руб., оба, такимъ образомъ, меньше Филатова, вслѣдствіе какъ уменьшенія ими количества потребныхъ на работу матеріаловъ, такъ и назначенія меньшей заработной платы (Сотинъ за работу спрашивалъ 25 руб., а Ивановъ 24 руб.). По приказу оберъ-прокурора кн. Шаховскаго всѣ упомянутые печники 16 Іюня вызывались вновь въ Канцелярію, чтобы учинить торгъ. Филатовъ, явившись, отказался отъ торговъ, а Сотинъ и Ивановъ окончательною цѣною всѣхъ работъ съ матеріалами показали — первый 58 руб., а второй 48 руб. Однако ни за тѣмъ, ни за другимъ работа не была оставлена, а поручена она была крестьянину Ярославскаго у. Лоскутову, обязавшемуся за 45 руб. все сдѣлать крѣпкимъ и чистымъ мастерствомъ некосительно.

23 Сент. экзекуторъ Тишинъ доѣсъ, что печи Лоскутовымъ передѣланы и починены, только не поставлено имъ, противъ обязательства, подъ двумя печами 14 желѣзныхъ ножекъ, стоимость которыхъ опредѣлена въ 7 руб. Вслѣдствіе сего, поручено было содержащему приходъ и расходъ канцеляристу Аммосу Филиппову: выключа за тѣ ножки изъ договорной цѣны 7 руб., остальные 38 руб. выдать Лоскутову.

Въ настоящемъ дѣлѣ содержится также переписка о починкѣ печей въ зданіи Св. Сунода въ 1748, 1750, 1751 и 1752 г.г. Въ 1748 году работа была отдана крестьянину Ярославскаго уѣзда Тимоѳееву и обошлась съ матеріалами 12 руб. 17 коп., въ 1750 г. печи починялъ крестьянинъ Ярославскаго уѣзда, Иванъ Горя за 19 руб., въ 1751 г.—вѣдомства Канцеляріи отъ строеній печныхъ дѣлъ мастеръ Матвѣй Шапочниковъ за 3 руб. 40 коп., въ 1752 г. помянутый крестьянинъ Тимоѳеевъ за 24 руб.

№ $\frac{173}{137}$. $\frac{6}{23}$ Іюня. *По прошенію крестьянина дер. Григоркова, Угличскаго уѣзда, вотчины Николаевскаго Улейминскаго монастыря Марка Семенова, съ жалобою на причиненныя игуменомъ и слугами монастыря вотчиннымъ крестьянамъ обиды.*

Семеновъ лично явился въ Св. Сунодъ съ своимъ челобитьемъ на игумена Улеймискага монастыря Іону, который, собравъ для мірскаго совѣта крестьянъ, незнаемо за что отослалъ его, Семенова, въ сторожку и держалъ въ ней въ цѣпи и желѣзахъ пять дней, моря голодомъ; въ другой разъ ночью игуменъ и монастырскіе служители пріѣхали въ дер. Григорково и, невѣдомо съ какого умыслу, сломали его ворота, а самого его били до смерти; въ третій разъ игуменъ, ночнымъ также временемъ, пріѣхавъ въ его домъ, взялъ насильно его сына и отдалъ въ рекруты. Многія обиды и раззоренія несли отъ игумена и другіе крестьяне, у которыхъ игуменъ три раза отбиралъ собранныя для уплаты подушнаго сбора деньги, всего 38 руб., а монастырскіе служители рубили деревья изъ мірскаго откупнаго лѣса и продавали на сторону.

Подлинное прошеніе Семенова послано, для надлежащаго разсмотрѣнія, митрополиту Ростовскому Арсенію при указѣ, который выданъ былъ просителю на руки.

№ $\frac{174}{180}$. 6 Іюня. — 30 Іюня 1747 г. *По донесенію Тверской Духовной Консисторіи, о розыскѣ бѣжавшаго изъ епархіи діакона Ивана Васильева.*

Діаконъ с. Дягунина, Старицкаго уѣзда, Васильевъ бѣжалъ изъ-подъ караула въ Старицкомъ Духовномъ Правленіи, гдѣ онъ содержался по обвиненію въ сдѣланныхъ имъ въ Прологѣ на поляхъ и между строкъ припискахъ «на развратъ и поруганіе православной вѣры». О сыскѣ діакона Васильева и присылкѣ подъ караулъ въ Тверскую Консисторію посланы Св. Сунодомъ указы, но изъ отвѣтныхъ донесеній видно, что Васильевъ нигдѣ не отысканъ.

№ $\frac{175}{197}$. 10 Іюня. — 15 Октября. *По прошенію священника села Троицкаго-Кандаурова, Юрьевецкаго уѣзда, Андрея Субботина, съ жалобою на поручика Козьминскаго за причиненныя ему обиды и оскорбленія.*

Священникъ заявилъ въ прошеніи, что по поданному имъ въ 1743 г. бывшему тогда въ ихъ мѣстности для сыскиванія воровъ капитану Мачехину доносу о появленіи въ селѣ Кандауровѣ воровъ (насильно, съ угрозою поджога, ворвавшихся сначала въ домъ второго священника с. Кандаурова и ужинавшихъ у него, а затѣмъ, силою взявшихъ у Субботина нѣсколько фунтовъ меду), къ нему пріѣхалъ изъ команды Мачехина поручикъ Козьминскій, который, послѣ ужина, сталъ привлекать жену его для прелюбодѣянія, но она къ такому непотребству явилась несклонна и ушла отъ него; въ досадѣ на то поручикъ сталъ бить священника, причемъ, сваливъ съ ногъ, топталъ его и и дралъ на головѣ и бородѣ его волосы, работника же его, также избивъ батогами

мучительски, научилъ говорить, что онъ, Субботинъ, и другой священникъ того же села содержатъ пристань ворамъ и воровскіе пожитки имѣютъ. Не довольствуясь этимъ, Козьминскій, отбивъ двери въ горницу, гдѣ заперлась жена его съ дочерью и сноxою, снялъ съ послѣднихъ рубахи и билъ ихъ батогами смертно, приговаривая о блудѣ всякія непотребныя слова. На другой день послѣ того Козьминскій вновь мучительски, обнажа, билъ его, священника, батожьемъ, на этотъ разъ въ присутствіи пріѣхавшаго въ село капитана Мачехина и не смотря на воспрещеніе послѣдняго. Уѣзжая изъ села, Козьминскій—одни изъ пожитковъ священника забралъ съ собою, вмѣняя яко-бы воровскіе, другіе разграбилъ, самого-же священника, жену его, дѣтей, сноху, работника, а также второго священника с. Кандаурова, безвинно заклепавъ въ колодки, отослалъ, подъ крѣпкимъ карауломъ, для слѣдствія, въ Н.-Новгородъ въ Розыскныхъ Дѣлъ Коммиссію, въ которой они содержались 3 мѣсяца и гдѣ чинился имъ допросъ. Изъ этого допроса выяснилось, что «воровской приходъ въ с. Кандауровѣ былъ нечаянный и незавѣдомый», что второй Кандауровскій священникъ кормилъ воровъ, опасаясь смерти и поджоговъ, что о воровскомъ приходѣ было подано своевременно явочное прошеніе въ Юрьевецкую Воеводскую Канцелярію и словесно объявлено капитану Мачехину, и что работникъ священника Субботина далъ Козьминскому показаніе о воровскомъ пріютѣ въ Кандауровѣ ложно, не стерпя мучительскихъ побоевъ (въ чемъ онъ и сознался въ Коммиссіи). Пойманные и приведенные въ Коммиссію разбойники—атаманъ Иванъ Менокъ, разбойничій староста Чумаковъ и др. были спрошены относительно показанія Козьминскаго на Субботина и его товарища священника, пытаны и огнемъ сжены, но не подтвердили этого показанія, и пожитковъ, которые были взяты Козьминскимъ, какъ воровскіе, своими не признали. На основаніи этихъ допросовъ, Коммиссія, не признавъ ни за Субботинымъ, ни за его товарищемъ никакой вины, освободила ихъ и отпустила въ село, выдавъ имъ и взятые Козьминскимъ пожитки. Послѣ того Субботинъ самъ подалъ въ Коммиссію жалобу на поручика Козьминскаго за несносныя его оскорбленія и разграбленіе пожитковъ, но Коммиссія, несмотря на то, что Козьминскій признался въ побояхъ, отпустила его въ Казань, не учинивъ ему сатисфакціи. Мало того, по прошеніямъ быв. камеръ-юнкера Шестакова и капрала Бартенева о награбленныхъ у нихъ тѣми же ворами пожиткахъ, изъ означенной Коммиссіи сообщена была въ Нижегородскую Губернскую Канцелярію неправо сочиненная выписка, въ которой не показано, что «воры въ держаніи Субботинымъ пристани и пожитковъ во всемъ его въ Коммиссіи очистили», и по которой потому положено съ него, Субботина, въ виду взятыхъ у него ворами хлѣба и меду (что Козьминскимъ выставлялось въ доказательство того, что Субботинъ держалъ пристань ворамъ и хранилъ ихъ пожитки), взыскать въ пользу Шестакова и Бартенева 690 руб. $12^1/_2$ коп., въ удовлетвореніе каковаго иска Губернская Канцелярія велѣла продать домъ его и пожитки. Допося о всемъ этомъ, священникъ Субботинъ просилъ милостиваго защищенія Св. Сунода.

Св. Сунодъ опредѣлилъ: помянутое подлинное дѣло, по вышепоказанным надъ священнымъ чиномъ малослыханнымъ ругательствамъ, отослать изъ Коммиссіи Розыскныхъ Дѣлъ въ Нижегородскую Духовную Консисторію, въ которой обще съ свѣтскою персоною (по назначенію Губернской Канцеляріи) какъ то дѣло, такъ и означенную выписку паипщательнѣйше изслѣдовать и ежели нужны будутъ для слѣдствія помянутые капитанъ и поручикъ, вытребовать ихъ изъ мѣстъ службы, съ опредѣленіемъ также къ этому надъ ними суду и военныхъ чиновъ, по назначенію Военной Коллегіи; по окончанія же слѣдствія учинить изъ дѣла выписку и со мнѣніемъ, которое преосвященному Нижегородскому, апробовавъ и своими довольными резонами, прислать въ Св. Сунодъ безъ продолженія, а пока тому дѣлу идетъ

разсмотрѣніе, положенной на просителя выти не взыскивать и не допускать продажи двора его и пожитковъ. По этому опредѣленію посланы—вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ и указъ преосвященному Нижегородскому, въ Военную Коллегію, въ Нижегородскія Коммиссію и Губернскую Канцелярію. Указъ преосвященному Нижегородскому посланъ съ самимъ просителемъ, лично подавшимъ Св. Суноду свое челобитье въ С.-Петербургѣ.

Епископъ Димитрій, сообщивъ о полученіи указа, добавилъ, что проситель, подавъ указъ и не давъ на слѣдствіе гербовой бумаги, изъ Нижняго съѣхалъ, а когда вновь явится, повелѣнное исполняться будетъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{176}{62}$. $\frac{13}{18}$ Іюня. *По донесенію находившагося на пропитаніи въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ отставного солдата Медвѣдева, о выдачѣ ему за три года жалованья отъ монастыря.*

Изъ донесенія видно, что Медвѣдевъ жилъ въ Спасскомъ монастырѣ болѣе 20 лѣтъ и получалъ до 1743 г. денежное и хлѣбное жалованье, а въ этомъ году монастырскій келарь іеромонахъ Іосифъ прекратилъ ему выдачу жалованья, за неприсылкою указа объ немъ изъ Ярославской Провинціальной Канцеляріи, гдѣ онъ содержался подъ карауломъ, по напрасному (по заявленію Медвѣдева) поклепу на него крестьянъ с. Никольскаго въ нанесеніи имъ побоевъ ихъ односельчанину.

Донесеніе это, для разсмотрѣнія и въ чемъ явится должнаго удовольствія, послано къ митрополиту Ростовскому Арсенію.

№ $\frac{177}{244}$. $\frac{16\text{ Іюня.}}{14\text{ Октября.}}$ *По донесенію ученика артиллерійской школы Ильи Доношенгама лютеранина, о присоединеніи его въ Троице-Сергіевской лаврѣ къ православію и о постриженіи его здѣсь въ монашество.*

Доношенгамъ (20 лѣтъ), по сдѣланномъ Св. Суподомъ съ Канцеляріею Главной Артиллеріи и Фортификаціи и съ Военной Коллегіею сношеніи, былъ выключенъ изъ артиллерійской школы и отправленъ, по его желанію, въ Троицкую лавру, для присоединенія къ православію.

№ $\frac{178}{83}$. $\frac{16}{26}$ Іюня. *По донесенію Адмиралтейской Коллегіи, объ опредѣленіи учителя ариѳметики Василія Залуцкаго на пропитаніе въ Новгородскій Антоніевъ монастырь.*

Изъ донесенія видно, что Залуцкій въ 1715 г. отправленъ былъ изъ Московской математической школы, гдѣ онъ учился, въ Новгородъ и здѣсь до 1746 г. въ цифирной школѣ обучалъ дворянскихъ, дьячихъ, подъяческихъ, церковнишковыхъ и др. дѣтей ариѳметикѣ.

Св. Суподомъ было отвѣчено Коллегіи, что опредѣленіе Залуцкаго въ Антоніевъ монастырь невозможно, потому что въ этомъ монастырѣ имѣется Семинарія, да и указовъ о принятіи таковыхъ свѣтскихъ наукъ учителей въ монастыри на пропитаніе нѣтъ.

№ $\frac{179}{263}$. 16 Іюня. *По донесенію Вотчинной Конторы, о недопущеніи безумнаго Ильи Хапыкова до супружества.*

Въ дѣлѣ одно только донесеніе съ прописаніемъ въ немъ опредѣленія Конторы объ отдачѣ оставшагося Хапыкову послѣ его отца въ Новгородской губерніи имѣнія, въ виду его безумія, согласно Высочайшему указу. 12 Апр. 1722 г. и сенатскому указу 28 Февраля 1739 г., его сестрѣ, и о недопущеніи его до супружества.

№ $\frac{180}{287}$. $\frac{19\text{ Іюня.}}{29\text{ Сентября 1748 г.}}$ *По донесенію Берг-Коллегіи, о произнесенныхъ женою служащаго на Юговскомъ заводѣ Анисьею Савиною богохульныхъ словахъ.*

При донесеніи присланы на разсмотрѣніе Св. Суноda донесеніе Канцеляріи Главнаго Правленія Сибирскихъ и Казанскихъ заводовъ и экстрактъ изъ производившагося Пермскимъ горнымъ начальствомъ слѣдственнаго дѣла объ Анисьѣ

Савиной. Изъ экстракта видно, что писарь Юговскаго завода Богдановъ донесъ на Анисью, будто она, 26 и 29 Декабря 1745 г., при немъ, Богдановѣ, и другихъ бывшихъ у нея въ гостяхъ лицахъ, смотря на образъ, кричала необычно: «о Богъ, для чего меня не милуешь, мать въ гузно Богъ», и потомъ вновь сказала, махая рукою: «Мать въ гузно, Богъ, который не милуешь». На слова Богданова—«опамятуйся, что ты творишь»—Анисья сказала: «я браню не того Бога, которому молюсь, а который въ Кунгуръ ѣздитъ». На допросѣ Анисья сначала запиралась въ этихъ словахъ, а потомъ съ пристрастія подъ плетьми показала, что она была тогда безчувственно пьяна и не помнитъ, говорила ли она тѣ слова. По мнѣнію названной Канцеляріи, Анисью надлежало казнить, по силѣ 1 гл. Улож. и 3 воени. артик., смертію.

Св. Сунодъ, усмотрѣвъ изъ экстракта розни въ показаніяхъ свидѣтелей по дѣлу и что въ этой розни очныхъ ставокъ имъ не было дано, а также не изслѣдовано, какой Анисья вѣры и состоянія и не было-ли ранѣе за нею другихъ винъ и подозрѣній, поручилъ преосвященному Вятскому учинить въ Вятской Духовной Консисторіи надлежащее о семъ слѣдствіе, потребовавъ для этого въ Консисторію обвиняемую и свидѣтелей.

Изъ поступившаго затѣмъ отъ Вятскаго епископа Варлаама донесенія видно, что на произведеннмъ по настоящему дѣлу слѣдствіи Анисья дала такое объясненіе своимъ словамъ. Увидѣвъ у Богданова, когда тотъ былъ у нея въ гостяхъ, новый платокъ, она спросила, гдѣ онъ взялъ его? Богдановъ отвѣтилъ: «Богъ далъ, мой Богъ милостивъ, платокъ далъ, а съ Кунгуру пріѣдетъ, рубашку привезетъ». Доподлинно зная, что платокъ этотъ ему прислала жена ихъ командира Голенищева Акилина, съ которою Богдановъ имѣлъ любодѣяніе (въ чемъ Богдановъ и Акилина сознались), она, Анисья, и сказала: «мать въ гузно богъ, который не милуетъ», а потомъ «мать въ гузно богъ, который ѣздитъ въ Кунгуръ», относя эти слова къ Акилинѣ. Въ объясненіе словъ «не милуетъ меня» Анисья показала, что предъ праздникомъ мужъ Акилины выселилъ ее изъ казенной квартиры въ конюшенную избу.

Въ Мартѣ 1748 года епископъ Варлаамъ донесъ, что содержавшаяся подъ арестомъ женка Анисья по исповѣди, елеосвященіи и причащеніи умерла, а Богдановъ и Акилина Голенищева содержатся на порукахъ.

По полученіи сего донесенія, Св. Сунодъ поручилъ преосвященному: доносителя Богданова отпустить къ командѣ, Акилину освободить, и за смертію Анисьи слѣдствіе по сему дѣлу прекратить.

№ $\frac{181}{181}$. $\frac{\text{15 Іюня.}}{\text{29 Января 1751 г.}}$ *По донесенію епископа Нижегородскаго Димитрія, о бывломъ діаконѣ Происхожденскаго монастыря Гавріилѣ Степановѣ.*

Епископъ Димитрій донесъ, что въ 1743 г. діаконъ Нижегородскаго Происхожденскаго монастыря Степановъ бѣжалъ въ Казань и здѣсь поступилъ въ военную службу, ложно назвавъ себя въ Казанской Губернской Канцеляріи священническимъ сыномъ, отца и мать своихъ неномнящимъ и воспитанымъ въ Московскомъ Чудовомъ монастырѣ. Въ Апрѣлѣ 1746 г. Степановъ пріѣхалъ въ командѣ въ Нижній, гдѣ случайно былъ встрѣченъ однимъ изъ консисторскихъ подканцеляристовъ. Епархіальное начальство постановило лишить Степанова діаконства, съ оставленіемъ его въ военной службѣ, имъ добровольно избранной.

Вслѣдствіе этого донесенія, Св. Сунодъ поручилъ преосвященному потребовать Степанова изъ Казани и обстоятельно допросить его о причинахъ его бѣгства. Діаконъ былъ вытребованъ и на допросѣ въ Консисторіи показалъ, что діаконскій чинъ онъ оставилъ, за нападками на него монастырскихъ священниковъ, а также изъ боязни наказанія за то, что въ бытность свою діакономъ, во время кажденія въ алтарѣ при пѣніи херувимской пѣсни, онъ говорилъ пономарю непристойную рѣчь о плотскомъ съ женою совокупленіи,—о

чемъ доведено было до свѣдѣнія преосвященнаго. Монастырскій священникъ, настоятельница и монахини на допросѣ показали о непорядочныхъ поступкахъ Степанова, имѣвшаго житіе непостоянное, по собственному его показанію предъ посвященіемъ въ діаконы впавшаго въ прелюбодѣяніе съ незнакомою женкою на Макарьевской ярмаркѣ и часто неподобныя слова говорившаго монахинямъ. Донося объ этомъ, преосвященный добавилъ, что діаконъ Степановъ, позволившій себѣ при самомъ пренесеніи св. тайнъ говорить скверныя слова о плотскомъ совокупленіи, а также записаться въ воинство, утая свой чинъ и не убояся, что погубитъ Господь вся глаголющая лжу (чѣмъ самъ себя и безъ церковнаго суда извергъ), по всей справедливости лишенъ былъ сана.

Изъ донесенія преосвященнаго Нижегородскаго Веніамина отъ 29 Янв. 1751 г. видно, что Степановъ послѣ отсылки помянутаго о немъ донесенія въ Св. Сунодъ, для пропитанія домашнихъ своихъ (жены и сына) былъ опредѣленъ дьячкомъ къ Нижегородской Похвалынской церкви, но и потомъ ни въ какое чувство и постоянство не пришелъ, къ службѣ церковной не ходилъ, шатался въ неизвѣстныхъ мѣстахъ и разъ пойманъ былъ въ кражѣ, а въ 1751 г. обратился къ полковнику Казанскаго полка съ просьбою о принятіи его вновь въ военную службу, куда, по мнѣнію преосвященнаго, его, какъ неспособнаго и непотребнаго служителя церковнаго клира, и слѣдуетъ отпустить, чтобъ онъ могъ свое погрѣшеніе службою загладить.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{182}{16}$. 19 Іюня. *По донесенію Ревизіонъ-Конторы, съ требованіемъ объясненій по нѣкоторымъ пунктамъ счетнаго списка бывшаго регистратора Киселева.*

Ревизіонъ-Контора требовала извѣстія «о сумнительствахъ», явившихся при разсмотрѣніи присланнаго въ Контору изъ Св. Сунода, составленнаго быв. регистраторомъ Сунодальной Канцеляріи Киселевымъ, счета о приходѣ и расходѣ денежной казны за 1744 г. Сомнительныхъ пунктовъ въ донесеніи Конторы выставлено 5; всѣ они изложены полностію и въ составленномъ Сунодальною Канцеляріею экстрактѣ, въ которомъ противъ каждаго такого пункта приведено соотвѣтствующее объясненіе Сунодальной Канцеляріи.

1-й вопросъ Ревизіонъ – Конторы. Коликое число денегъ было въ дачѣ сунодальному члену преосвященному Тверскому Митрофану на раздачу нищимъ послѣ смерти бывшаго армянскаго архіерея Мины, отъ кого именно и подлинно-ль подлежало быть въ Святѣйшемъ Сунодѣ отъ него въ отдачѣ 320 руб.?

Объясненіе Сунодальной Канцеляріи. По опредѣленію Св. Сунода отъ 18 Марта 1743 г., выдано преосвященному Тверскому изъ Московской Сунодальной Конторы 320 руб. изъ 720 руб., оставшихся послѣ армянскаго архіерея Мины, обратившагося въ православную вѣру, на раздачу нищимъ для поминовенія. Деньги эти 28 Сент. 1744 г. возвращены преосвященнымъ въ Сунодальную Канцелярію (съ поясненіемъ, что оныя деньги на раздачу нищимъ не употреблены) и записаны въ приходъ, изъ нихъ 3 Декаб. 1744 г., по сунодальному опредѣленію, выдано 300 руб. въ милостыню Симеоновскому монастырю польскаго города Бреста и 20 руб. іеромонаху того же монастыря (имя не названо).

2-й вопросъ. За какую сумму московскій компанейщикъ Москвинъ обязался построить церковь Св. Николая, за Москвою рѣкою, и толикому-ль числу во взысканіи съ него быть подлежало, что̀ по счету показано въ пріемѣ отъ Московскаго купца Андрея Семенова—3.000 руб.?

Объясненіе. За сколько Москвинъ ту церковь обязался строить и коликому числу денегъ надлежитъ быть въ пріемѣ отъ Семенова,—о томъ здѣсь извѣстія не имѣется, ибо дѣло о томъ имѣлось въ Москвѣ въ Сунодальной Конторѣ.

3-й вопросъ. Коликое число съ регистратора Киселева всѣхъ незаписныхъ въ

приходъ печатныхъ пошлинъ ко взысканію положено и толикому-ль числу во взысканіи быть, что по счету показано,— 50 коп.?

Объясненіе. По посланному Св. Сѵнодомъ 24 Августа 1743 г. къ преосвященному Рязанскому указу, по прошенію маіора Алексѣя Ушакова о переписсеніи церкви съ придѣломъ изъ с. Устья, Шацкаго уѣзда, въ другую многолюдственную деревню, взятыя пошлины — 50 коп. въ приходъ не записаны, по объясненію Киселева, по забвенію. 23 Мая 1744 г. эти деньги взысканы съ Киселева и въ приходную книгу 1744 г. записаны.

4-й вопросъ. Отъ оберъ-провіантмейстера Ивана Филиппова подлинно-ли были въ пріемѣ 27 Августа 1743 г. въ Сѵнодальной Канцеляріи 150 руб., что̀ ему по счету 1744 г. въ дачу произведены?

Объясненіе. 25 Августа 1743 г. въ приходную книгу записаны принятыя регистраторомъ Киселевымъ отъ Филиппова на вексель деньги 150 руб., которыя ему, Филиппову, въ Москвѣ въ 1744 г. возвращены.

5-й вопросъ. Въ Канцеляріи Св. Сѵнода на канцелярскій расходъ, на прогоны и на прочее, на дачу жалованья членамъ, приказнымъ и нижнимъ служителямъ — сколько всей суммы въ годъ держать опредѣлено и по какому указу или штату, понеже о вышеозначенныхъ сумнительствахъ въ счетѣ 1744 г. извѣстія не имѣется?

Объясненіе. По указу Императрицы Анны Іоанновны, отъ 20 Ноября 1731 г., повелѣно: сѵнодальнымъ членамъ давать годоваго жалованья—Новгородскому архіепископу прежній его вице-президентскій окладъ 2.500 руб., прочимъ же тремъ архіереямъ по 1.500 руб. каждому, тремъ архимандритамъ по 1.000 руб. каждому, двумъ протопопамъ, каждому по 600 руб., и получать имъ то жалованье Новгородскому изъ собираемой суммы съ его епархіи, а прочимъ изъ Сѵнодальнаго Казеннаго Приказа. Во исполненіе Высочайшаго указа, даннаго 28 Октября 1738 г. Сенату, Св. Сѵнодомъ обще съ Прав. Сенатомъ разсмотрѣнъ сѵнодальный штатъ и, по подписаніи, въ 1742 г. для аппробаціи въ Кабинетъ данъ. По этому штату положено: на канцелярскіе расходы, т. е. на покупку бумаги, чернилъ, свѣчъ, сургуча, дровъ, также на прогоны и на содержаніе квартирмейстера съ гребцами, на починку судовъ и на прочіе мелочные расходы, на дачу сѵнодальнымъ членамъ, приказнымъ и нижнимъ служителямъ въ годъ жалованья 10,256 руб., да сверхъ того сержанту, капраламъ и солдатамъ 439 руб. 29 коп., всего 10.695 руб. 29 коп.

Другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{183}{278}$. $\frac{\text{20 Іюня.}}{\text{14 Октября 1751 г.}}$ *По донесенію митрополита Ростовскаго Арсенія, о содержавшемся въ Ростовскомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ бывшемъ раскольническомъ монахѣ Тихонѣ.*

Изъ дѣла видно, что раскольническій монахъ Тихонъ, потомъ ростriга Тимоѳей Петровъ (сынъ казака) содержался въ кандалахъ и подъ крѣпкимъ карауломъ въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ съ 1740 г. по состоявшемуся, вслѣдствіи требованія Тайныхъ — Канцеляріи и Конторы, опредѣленію быв. Московской Сѵнодальнаго Правленія Канцеляріи, за произнесенныя имъ непристойныя слова и показанную св. церкви противность, а также за то, что вымышлено показывалъ, якобы отъ раскола обратился и принималъ причастіе обманомъ, желая свободы. Въ первые два года содержанія въ монастырѣ Петровъ увѣщанія монастырскихъ властей объ обращеніи изъ раскола принималъ ругательно, говоря, что «на православныхъ церквахъ кресты не противу востока поставлены, образа въ нихъ нескусные, писанные мастерами-табатчиками и піяницами, служба въ церквахъ не на семи просфорахъ происходитъ», — за что ему, по указу названной Канцеляріи, учинено нещадное плетьми наказаніе; но въ 1742 г. онъ, по собственному желанію, въ Ростовской соборной церкви присоединенъ къ православію и приведенъ къ присягѣ

по напечатанному 11 Сент. 1742 г. въ Московской типографіи указѣ о принятіи обращающихся изъ раскола, а въ Ростовской Духовной Консисторіи обязанъ былъ подпискою о содержаніи правовѣрія твердо и о невозвращеніи «на прежнія раскольническія блевотины». Послѣ присоединенія Петровъ изъявилъ желаніе вновь постричься въ монахи, безъ освобожденія отъ караула. Признавая это желаніе, въ виду свидѣтельства монастырскихъ властей о томъ, что Петровъ въ правовѣріи состоитъ непоколебимо, самопроизвольно безъ принужденія ходитъ къ службамъ церковнымъ и принимаетъ таинства, заслуживающимъ удовлетворенія, митрополитъ Арсеній не рѣшился, однако, самъ дать позволенія на постриженіе, видя препятствіе къ тому въ томъ, что Петровъ ранѣе, по опредѣленію Тайной Конторы, былъ наказанъ, за противность церкви, кнутомъ, и донесеніемъ просилъ распоряженія объ этомъ Св. Синода. Съ таковымъ же донесеніемъ митрополитъ Арсеній обратился и въ 1751 г., но опредѣленія Св. Синода по этимъ донесеніямъ не послѣдовало.

№ $\frac{184}{330}$. $\frac{\text{23 Іюня.}}{\text{8 Декабря.}}$ *По донесенію генералъ-фельдцейхмейстера князя Рѣпнина, о розыскѣ бѣжавшаго сержанта артиллеріи Адріана Половникина.*

Адріанъ Половникинъ самовольно ушелъ изъ отцовскаго дома и команды, съ намѣреніемъ «уединиться для душевнаго спасенія въ Саровской пустыни или гдѣ Богъ благоволитъ», какъ онъ написалъ о томъ своимъ родителямъ.

По просьбѣ его отца, артиллеріи ассесора, и по донесенію о томъ князя Рѣпнина; Св. Сунодомъ посланы указы къ преосвященнымъ и въ ставропигіальные монастыри и лавры —о поимкѣ Половникина и присылкѣ въ С.-Петербургъ къ командѣ.

Изъ отвѣтныхъ рапортовъ не видно, чтобы Половникинъ былъ сысканъ.

№ $\frac{185}{97}$. $\frac{\text{22 Іюня.}}{\text{28 Ноября.}}$ *По донесенію преосвященнаго Вятскаго, о требованіи Вятскимъ Магистратомъ съ крестьянъ Успенскаго Трифонова монастыря за пиво явочныхъ денегъ.*

Изъ Успенскаго Трифонова монастыря было донесено Вятской Духовной Консисторіи, что посланные изъ Вятскаго Провинціальнаго Магистрата разсыльщики взяли подъ караулъ въ Магистратъ онаго монастыря выборнаго всеволостнаго Осипа Тулкина и объявили ему, что съ Трифонова монастыря, за вотчинныхъ крестьянъ и заоградныхъ жителей, надлежитъ взять пивъ-явочныхъ пошлинъ, за время съ 1735 г., по 39 руб. 74 коп. на годъ, всего 445 руб. 72 коп. Послѣ того, присланною изъ Магистрата въ Консисторію вѣдомостью требовалось уплатить: 241 р. $1\frac{1}{2}$ коп. съ пивъ явочныхъ пошлинъ съ домовыхъ вотчинъ преосвященнаго Вятскаго, съ дворового числа, по окладу, за время съ 1730 г.; 143 р. 18 коп. съ служителя Успенскаго монастыря Алексѣя Фролова за перевозъ чрезъ рѣку Вятку, и 32 руб. 50 коп. съ разныхъ вотчинныхъ крестьянъ за кузницы. По справкѣ же, въ Трифоновомъ монастырѣ съ 1735 по 1745 гг. отъ вотчинныхъ крестьянъ въ прежде бывшей ратушѣ явки на пиво и медъ не имѣлось, притомъ пивъ и меду (кромѣ квасовъ) вотчинные крестьяне не варятъ и котловъ для варенія пивъ въ вотчинахъ нѣтъ, а посему оныхъ денегъ за прошлые годы платить не надлежитъ. Объ этомъ было неоднократно писано Консисторіею въ Магистратъ, съ требованіемъ—освободить выборнаго Тулкина, и впредь какъ духовнаго чина людей епархіи, такъ и домовыхъ преосвященнаго и монастырскихъ всякаго званія служителей и крестьянъ, безъ сношенія съ Консисторіею, собою не брать. На это Магистратомъ отвѣчено, что по наказу 20 Іюня 1706 г., данному изъ ратуши, велѣно о явкахъ пивныхъ и медовыхъ смотрѣть накрѣпко, чтобъ въ избылыхъ никто не былъ, а которые явятся въ томъ неисполненіи, съ такими поступать безъ послабленія по указамъ, причемъ съ пивъ съ чети и съ медовыхъ ставокъ съ куда, брать противъ Московскаго опредѣленія,

по 10 денегъ, а понеже оныхъ съ пивъ явочныхъ пошлинъ и съ кузницъ оброчныхъ денегъ какъ на домовыхъ преосвященнаго, такъ и на вотчинныхъ крестьянахъ Трифонова монастыря, за неплатежемъ, въ доимкѣ состоитъ немалое число, и на Вятскомъ Магистратѣ недоборъ посему умножается, то Магистратъ требовалъ, чтобы было повелѣно означенную доимку, взыскавъ съ кого надлежитъ, заплатить во всякой скорости, а ежели тотъ платежъ, съ полученіемъ помянутой промеморіи долѣе трехъ дней продолжится, Магистратъ принужденъ будетъ послать изъ таможенныхъ служителей нарочнаго по инструкціи, а доколѣ Трифоновымъ монастыремъ доимочное число сполна заплачено не будетъ, выборный Тулкинъ изъ подъ караула не освободится, и за долговременный съ архіерейскихъ вотчинъ, также съ пивъ явочныхъ и съ кузницъ оброчныхъ денегъ неплатежъ взятъ и содержанъ будетъ подъ карауломъ также и стряпчій. Въ отвѣтъ на эту промеморію, Консисторія увѣдомила Магистратъ, что по силѣ послѣдовавшаго въ 1742 г. изъ Каморъ-Коллегіи въ Вятскую Провинціальную Канцелярію, велѣдствіе представленія сей послѣдней, указа, пошлины съ пивнаго варенія и медовыхъ ставокъ брать слѣдуетъ только съ тѣхъ, кто пожелаетъ про домовый расходъ пиво варить и медъ ставить, а тѣхъ, кто, за скудостію, пивъ не варитъ, отягощать (пошлинами) не велѣно, и что Консисторіею указами подтверждено, чтобы показанныя въ вѣдомости съ кузницъ оброчныя деньги были заплачены въ Магистратъ и чтобы изъ Трифонова монастыря было сообщено, сколько впредь въ заоградныхъ того монастыря слободкахъ и въ вотчинахъ крестьянству пивъ варить потребно. Вмѣстѣ съ тѣмъ епископъ Вятскій Варлаамъ 20 Февр. 1746 г. представилъ объ изложенномъ въ Каморъ-Коллегію, требуя распоряженія—съ домовыхъ его, преосвященнаго, и съ монастырскихъ вотчинныхъ крестьянъ за прошлые годы съ пивъ явочныхъ денегъ не взыскивать, выборнаго Тулкина изъ-подъ караула освободить и впредь крестьянъ напрасно волочить и отягощать запретить. Не получивъ на свою промеморію никакой резолюціи изъ Каморъ-Коллегіи, преосвященный обратился въ Св. Сунодъ съ просьбою сообщить о прописанномъ въ его донесеніи Прав. Сенату, чтобы имъ подтверждено было Каморъ-Коллегіи учинить по сему дѣлу непродолжительное рѣшеніе.

По настоящему донесенію Св. Сунодомъ посланы: вѣдѣніе въ Правит. Сенатъ и указы въ Каморъ-Коллегію и въ Главный Магистратъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{186}{15}$. $\frac{26\ \text{Іюня.}}{8\ \text{Декабря.}}$ *По сенатскому вѣдомству, о пожалованіи генералъ-лейтенанта, дѣйствительнаго камергера и лейбъ-компаніи поручика Александра Шувалова въ генералъ-адъютанты.*

Объ этомъ Высочайшемъ пожалованіи, состоявшемся 15 Іюня, посланы, для вѣдома, указы по вѣдомству.

№ $\frac{187}{228}$. $\frac{26\ \text{Іюня.}}{30\ \text{Декабря.}}$ *По донесенію Грузинскаго царевича Георгія и Штатсъ-Конторы, о производствѣ Грузинскому игумену Іосифу и священнику Моисею жалованья.*

Генералъ-маіоръ Грузинскій царевичъ Георгій и Штатсъ-Контора просили резолюціи Св. Сунода о производствѣ находящимся въ Москвѣ Грузинскимъ—игумену Іосифу и священнику Моисею Залову жалованья, которое они, по «проронкѣ подъяческой», не получали съ 15 Іюня 1744 г.

Экономическая Канцелярія, по требованію Св. Сунода, объяснила, что названные игуменъ и священникъ имѣлись въ штатѣ Грузинскихъ духовныхъ персонъ и получали жалованье наравнѣ съ другими до 15 Іюня 1744 г., когда въ посланной въ Штатсъ-Контору вѣдомости о жалованьѣ канцеляристъ Михайлъ Щипунинъ, проронкою и простотою, не справясь съ дѣлами, не написалъ ихъ именъ, за что Щипунинъ и былъ битъ батожьемъ.

Св. Сунодъ опредѣлилъ: такъ какъ

игуменъ Іосифъ и священникъ Моисей въ учиненномъ въ 1728 г., по докладу Св. Сунода, въ бывшемъ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ штатѣ написаны, съ производствомъ имъ жалованья изъ положенной по тому штату на Грузинскихъ духовныхъ персонъ денежной суммы въ 1919 руб. и 78 порцій хлѣба [1]), то и впредь ихъ содержать изъ той же суммы,—о чемъ и посланы указы въ Штатсъ-Контору и въ Экономическую Канцелярію.

№ 188/19. 26 Іюня. 22 Октября 1747 г. *По докладу регистратора Прокопьева, о покупкѣ гербовой бумаги и о подписки этой бумаги сунодальными секретарями.*

По докладу Прокопьева о томъ, что въ Сунодальной Канцеляріи обстоитъ нужда въ гербовой бумагѣ, что челобитчиками эта бумага и приносится, но сунодальными секретарями не подписывается, какъ это велѣно Высочайшимъ указомъ 7 Іюля 1731 г., а отсылается для подписанія съ тѣми же челобитчиками къ секретарю С.-Петербургской Консисторіи, отчего чинится въ дѣлахъ продолженіе, 26 Іюня Св. Сунодомъ постановлено: потребовать изъ Мануфактуръ-Конторы двѣ стопы гербовой бумаги и въ продажу употреблять за указную цѣну, и впредь той бумаги въ Сунодальную Канцелярію брать изъ Мануфактуръ-Конторы, сколько потребно, и подписывать оную бумагу сунодальнымъ секретарямъ попрежнему каждому по своей экспедиціи безъ опущенія. Изъ имѣющейся въ дѣлѣ справки, помѣченной 22 Октября 1747 г., къ этому времени, изъ взятыхъ въ Сунодальную Канцелярію 2 стонъ гербовой двухконѣчнаго клейма бумаги продана была только одна стопа, на сумму 9 руб. 60 коп.

№ 189/264. 26 Іюня. 24 Марта. *По челобитью жены поручикаландмилицкаго Новооскольскаго полка Алексѣя Блудова Софьи Семеновой на мужа своего, за его прелюбодѣяніе и жестокое съ нею обращеніе.*

Софья Семенова жаловалась, что мужъ ея чрезъ пять лѣтъ послѣ ихъ брака началъ чинить прелюбодѣяніе съ женою малороссіянина бандуриста Михайлова Авдотьею, и съ того времени сталъ, знатно для ея умерщвленія, обращаться съ нею жестоко, причемъ разъ разрубилъ ей обнаженною шпагою голову, другой разъ выдралъ волосы на головѣ, держалъ ее на цѣпи, нѣсколько разъ, заставляя людей своихъ держать ее за руки, самъ билъ ее плетьми; отъ нестерпимыхъ побоевъ она ушла отъ мужа, оставивъ все приданое, съ которымъ вышла за него замужъ, и стала таскаться по дворамъ, помирая съ голоду. О прелюбодѣяніи Блудова бандуристъ Михайловъ билъ челомъ въ Московской Духовной Консисторіи и въ Полиціймейстерской Канцеляріи, но по этимъ челобитьямъ ничего не учинено. Изложивъ все это въ челобитьѣ, Семенова просила распоряженія, чтобы «мужа ея съ прелюбодѣйницею Авдотьею взять и въ непостоянномъ его житіи очувствовать, а чтобъ онъ ее, челобитчицу, не убилъ до смерти, въ томъ по немъ собрать поручную запись и до рѣшенія дѣла заставить мужа возвратить ей ея иждивеніе, давать ей на пропитаніе, а гербовую бумагу и пошлины съ указовъ требовать съ него же».

Св. Сунодъ послалъ прошеніе Семеновой, для производства слѣдствія, въ Сунодальную Контору, поручивъ ей взять также къ производству и дѣло Московской Духовной Консисторіи о прелюбодѣяніи Блудова; за неимуществомъ челобитчицы, дѣло это производить на простой бумагѣ и безъ пошлинъ съ тѣмъ, чтобы по рѣшеніи дѣла все слѣдуемое взять съ виноватаго.

Изъ послѣдующей переписки выяснилось, что въ Московской Консисторіи дѣла не явилось, въ Сунодальной же Конторѣ, какъ вторично жаловалась Софья Семенова, дѣло производилось съ немалою волокитою, такъ какъ мужъ ея съ секретаремъ и повытчиками имѣлъ частыя компаніи,—почему Св. Сунодъ вторично послалъ указъ въ Контору, съ требованіемъ слѣдствіе учинить въ самой скорости и въ производствѣ дѣла секретарю

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VI, № 2170.

и повытчику поступать по присяжной должности, подъ опасеніемъ тяжкаго штрафа. Въ донесеніи 20 Марта 1748 г. Контора увѣдомила, что дѣло замедлилось за тѣмъ, что Блудовъ и самъ долго не являлся въ судъ, а Авдотью Иванову, тщательно укрывая, вовсе не представлялъ въ Контору. По мнѣнію Конторы, другого способа заставить Блудова поставить къ слѣдствію Авдотью нѣтъ, какъ его самого задержать при Конторѣ, а имѣніе его описать на Ея Императорское Величество, людямъ же и крестьянамъ ни въ чемъ его слушать не велѣть.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{190}{269}$. $\frac{28\ \text{Іюня.}}{18\ \text{Іюля.}}$ *По доносу сѵнодальныхъ подканцеляриста Бориса Невскаго и копіиста Серѣя Малышина, въ принятіи ими раскольника Олонецкаго купца Саввы Дубинина, шедшаго въ неуказномъ платьѣ.*

На учиненномъ въ Сѵнодальной Канцеляріи допросѣ, Савва Дубининъ показалъ, что отецъ его, Олонецкій купецъ, былъ православный, а мать записная раскольница; самъ онъ крещенъ въ православной церкви и исповѣдывался у православнаго священника, а какъ раскольникамъ повелѣно записываться въ двойной окладъ, то и онъ, Савва, записался въ тотъ же окладъ и платитъ его повсягодно; другого раскола за собою не знаетъ, какъ только крестится двуперстнымъ сложеніемъ, чему научила его мать.

Другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{191}{16}$. $\frac{30\ \text{Іюня.}}{7\ \text{Августа.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, объ отвозѣ бѣглыхъ крестьянъ, высланныхъ изъ Лифляндіи и Эстляндіи, на прежнее ихъ жилище.*

Въ вѣдѣніи Сената прописано: высланныхъ изъ Лифляндіи и Эстляндіи бѣглыхъ крестьянъ, для отвоза ихъ на прежнія жилища, держателямъ тѣхъ крестьянъ отвозить до первыхъ Россійскихъ городовъ самимъ и отдавать въ Воеводскихъ Канцеляріяхъ съ росписками, а оныхъ Канцеляріямъ, принимая тѣхъ бѣглыхъ, отправлять безъ всякаго замедленія на

прежнія ихъ жилища и для препровожденія ихъ опредѣлять нарочныхъ коммисаровъ съ розсыльщиками [1]).

О семъ посланы указы преосвященнымъ—С.-Петербургскому и Псковскому.

№ $\frac{192}{182}$. $\frac{2}{4}$ Іюля. *По донесенію іеродіакона дома Бѣлоградскаго митрополита, Веніамина, о выдачѣ ему паспорта.*

Іеродіаконъ Веніаминъ пріѣзжалъ въ С.-Петербургъ «за домовыми нуждами его преосвященства»; паспортъ выданъ ему 4 Іюля.

№ $\frac{193}{127}$. $\frac{2\ \text{Іюля.}}{17\ \text{Февраля}\ 1748\ \text{г.}}$ *По донесенію митрополита Тобольскаго Антонія, объ обидахъ, чинимыхъ полковникомъ Боборыкинымъ преосвященному и Консисторіи.*

Митрополитъ Антоній доносилъ, что изъ Канцеляріи полковника Лукіана Боборыкина, назначеннаго Прав. Сенатомъ для производства слѣдствія о непорядочныхъ поступкахъ и казенныхъ своевольныхъ расходахъ Сибирскаго губернатора Сухорева и другихъ, промеморіею требовано о присылкѣ священника съ Крестомъ и Евангеліемъ для допроса подъ присягою свидѣтелей по сему дѣлу, на каковое требованіе Консисторіею отвѣчено было, съ прописаніемъ выписки изъ соборнаго уложенія и указовъ, что Слѣдственная Канцелярія должна чинить допросъ свидѣтелей безъ священника. Послѣ того означенная Канцелярія послала въ Консисторію еще двѣ промеморіи, — въ одной изъ нихъ сообщивъ, что, по объявленію солдата Сибирскаго гарнизона Тоболкина, «сама Консисторія въ слѣдствіе надлежитъ», а другою потребовавъ, для слѣдствія, два консисторскихъ дѣла—1) о разводѣ отставного подполковника Никиты Миклашевскаго, и 2) объ отнятіи стряпчимъ Карташевымъ законной жены у солдата Чалбышева. Находя, что «требованіемъ этихъ дѣлъ, касающихся до непосредственнаго въ духовной командѣ произвожденія и рѣшенія, Слѣдственная Канцелярія, въ противность божественнымъ и государствен-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, № 9300.

ными правамъ, отважилась привлекать на свой свѣтскій судъ и его, преосвященнаго», митрополитъ просилъ запретить полковнику Боборыкину, чтобы онъ никакихъ чрезвычайныхъ и не по силѣ указовъ запросовъ, для одной только наглой, по ложноковарнымъ доносительствамъ, надъ нимъ, митрополитомъ, и Консисторіею инквизиціи, самъ собою и чрезъ другихъ не производилъ.

Изъ присланной при настоящемъ донесеніи, въ копіи, переписки Консисторіи съ Слѣдственною Канцеляріею усматривается, что Консисторія отказалась прислать священника въ Канцелярію по слѣдующимъ соображеніямъ: по 3 ст. 14 главы Соборн. Уложенія, для привода къ крестному цѣлованію людей слѣдуетъ имѣть св. Крестъ въ Приказахъ, а чтобъ священнику быть для того въ Приказахъ съ св. Евангеліемъ, того въ Улож. не напечатано; также и въ присланной 2 Декаб. 1739 г. при указѣ Св. Сунода формѣ свидѣтельской присяги сначала написано такъ: «я, нижеименованный, обѣщаюсь и кляпусь Всемогущимъ Богомъ въ томъ» и пр... а въ окончаніи той присяги: «и въ томъ цѣлую Крестъ Спасителя моего», а чтобъ быть при томъ священнику съ Евангеліемъ, того въ указѣ не написано, ибо оные свидѣтелямъ допросы, подъ присягою, производятся въ судебныхъ мѣстахъ; въ прочихъ же клятвенныхъ обѣщаніяхъ, по которымъ въ вѣрности службы Ея Императорскому Величеству вѣрноподданные обязуются, о томъ напечатано имепно, сначала: «обѣщаюсь и кляпусь Всемогущимъ Богомъ предъ св. Его Евангеліемъ», а въ заключеніе: «цѣлую слова и Крестъ Спасителя моего», къ каковымъ въ вѣрности службы присягамъ приводены бываютъ не гдѣ, но въ св. церквахъ, гдѣ для того слѣдуетъ быть и священнику; въ воинскихъ процессахъ на листу 67 въ 9 пунк. напечатано: «когда свидѣтелямъ знатнымъ особамъ или шляхетскимъ женамъ, или немощнымъ... свидѣтельство повѣщено бываетъ, тогда нѣкоторые изъ ассесоровъ купно съ секретарями къ нимъ изъ суда отправляются, которые, взявъ отъ нихъ присягу въ домахъ ихъ, свидѣтельство отъ нихъ принимаютъ», а чтобъ священнику съ Евангеліемъ при томъ быть, о томъ не упоминается.

По опредѣленію, отъ 16 Ноября 1747 г., Св. Сунодомъ послано по сему дѣлу вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, для надлежащаго о продерзостныхъ поступкахъ полковника Боборыкина разсмотрѣнія и учиненія сатисфакціи, а митрополиту Тобольскому послапъ указъ, чтобы по порученному Боборыкину слѣдствію приключающихся въ свидѣтельствѣ людей и по прочимъ случающимся дѣламъ свидѣтелей, по письменнымъ изъ свѣтскихъ командъ представленіямъ, къ присягѣ приводить при секретаряхъ или повытчикахъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ какое дѣло слѣдовано будетъ, «въ соборныхъ и другихъ церквахъ, гдѣ по приличію будетъ пристойно, а не въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ кои дѣла будутъ отправляться».

№ $\frac{194}{320}$. $\frac{3\text{ Іюля.}}{12\text{ Августа.}}$ *По прошенію аудитора Кексгольмскаго полка Ивана Протопопова, о выдачѣ ему оставшагося послѣ умершаго дяди его, архіепископа Архангелогородскаго Аарона, имущества, въ уплату взятымъ преосвященнымъ у отца его денегъ.*

Представивъ при прошеніи два письма покойнаго архіепископа Аарона, въ бытность его архимандритомъ Спасо-Ярославскаго монастыря, къ своему брату (отцу просителя) — діакону Курскаго собора о присылкѣ ему взаймы 200 руб. и отвѣтное письмо діакона, съ препровожденіемъ этихъ денегъ, не возвращенныхъ потомъ преосвященнымъ, Протопоповъ просилъ выдать ему, взамѣнъ 200 руб., оставшееся послѣ преосвященнаго платье. По присланной ризничимъ Сунодальнаго Дома справкѣ, оставшееся послѣ архіепископа Аарона келейное его платье продано за 77 руб. 95 коп.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{195}{98}$. $\frac{4}{30}$ Іюля. *По прошенію архимандрита Архангельскаго монастыря, Устюжской епархіи, Вологды, о выдачѣ монастырю вновь жаловапной грамоты*

на владѣніе вотчинами въ Устюжскомъ и Усольскомъ уѣздахъ.

Архимандритъ Боголѣпъ, сообщивъ, что Высочайше пожалованныя 29 Апрѣля 7158 г. и 2 Декабря 7187 г. грамоты на вѣчное владѣніе монастыремъ вотчинами въ Устюжскомъ и Усольскомъ уѣздахъ, за многопропедшимъ временемъ, пришли въ ветхость, и представивъ копіи этихъ грамотъ, просилъ о пожалованіи въ названный монастырь, взамѣнъ ветхихъ, новой Всемилостивѣйшей грамоты на тѣ же вотчины.

Объ этой просьбѣ Св. Сунодомъ послано, съ приложеніемъ копій грамотъ, вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, для надлежащаго о подтвержденіи тѣхъ грамотъ разсмотрѣнія. Отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

Копіи помянутыхъ грамотъ переданы въ рукописное отдѣленіе Архива Св. Сунода.

№ $\frac{196}{112}$. $\frac{\text{4 Іюля}}{\text{29 Марта 1750 г.}}$ *По донесенію Печерниковской Воеводской Канцеляріи, объ учиненномъ солдатскими дѣтьми поруганіи надъ иконою.*

Солдатскіе дѣти изъ Успенской слободы г. Печерниковъ Власовъ, съ 5 товарищами, по показанію въ Воеводской Канцеляріи солдатскихъ же дѣтей Титова и Хорева, лѣтомъ 1740 г. надругались надъ иконою, вынутою ими изъ дуба: они катали ее по землѣ, «шибали» ею другъ въ друга и били по ней палками. На допросѣ въ названной Канцеляріи Власовъ и его товарищи показали, что икона, которую они нашли на дубѣ, вся слиняла и лика на ней никакого не было, а взяли они ее съ дуба и катали по землѣ «съ недознанія своего, въ малолѣтствѣ».

Св. Сунодъ, въ виду усмотрѣннаго въ донесеніи Воеводской Канцеляріи разнорѣчія въ показаніяхъ солдатскихъ дѣтей доносителей и виновныхъ въ поруганіи надъ иконою, а также отсутствія въ донесеніи свѣдѣній о лѣтахъ Власова и его товарищей и о томъ, была-ли свидѣтельствована икона съ дуба, не нашелъ возможнымъ, за таковыми сумнительствами, учинить рѣшеніе по этому дѣлу и, по

опредѣленію отъ 30 Сентября 1748 г., послалъ указы — въ Воеводскую Канцелярію и къ преосвященному Рязанскому, потребовавъ, чтобы всѣ солдатскія дѣти—доносители и ими оговоренные—были посланы, на ихъ коштъ, къ архіепископу Алексію (Рязанскому), для производства слѣдствія и рѣшенія по сему дѣлу. Преосвященный Рязанскій въ 1750 г. увѣдомилъ, что за солдатскими дѣтьми Власовымъ и др., какъ обнаружилось на слѣдствіи, противнаго умысла не оказалось, поруганіе надъ иконою чинилось ими по неразумію, въ маломъ возрастѣ, притомъ-же на иконѣ святыхъ ликовъ не было (самая икона не была найдена), однако же, за свою неосторожность, виновные въ поруганіи, по приказанію преосвященнаго, были наказаны батожьемъ.

№ $\frac{197}{58}$. $\frac{\text{4 Іюля.}}{\text{18 Февраля 1747 г.}}$ *По донесенію Канцеляріи Сунодальной Экономическаго Правленія, объ отпускѣ денегъ на исправленіе ветхихъ строеній въ Боровскомъ Пафнутіевомъ монастырѣ.*

На починку обветшавшихъ кровель на монастырскихъ церквахъ и братскихъ келліяхъ, а также ограды, трапезы и властелинскихъ келлій на Московскомъ подворьѣ монастыря, по донесенію Экономической Канцеляріи и по состоявшемуся, вслѣдствіе этого донесенія, сунодальному опредѣленію, отпущено изъ подлежавшихъ отъ Боровскаго монастыря въ названную Канцелярію доходовъ 1000 руб., по 500 руб. на 1746 и 1747 г.г.

Изъ донесенія видно, что за Боровскимъ монастыремъ было 1,165 дворовъ, въ нихъ 9,116 душъ муж. п.; съ нихъ оброку собиралось 1589 руб. въ годъ, изъ коихъ 588 руб. оставались въ монастырѣ на разныя надобности, а остальные платились въ Экономическую Канцелярію.

№ $\frac{198}{260}$ $\frac{\text{7 Іюля.}}{\text{15 Марта 1749 г.}}$ *Опрелюбодѣяніи и второмъ бракѣ маіора Шепшина.*

Жена дворянина Алексѣя Шепшина Екатерина Андреева била челомъ на своего мужа, который, состоя въ прелюбодѣйной

связи съ дворовою дѣвкою Наталіею, возненавидѣлъ её, Шепшину, и чинимыми ей жестокими озлобленіями хотѣлъ отъ законнаго сожитія ее отлучить. Не стерпя жестокихъ мученій и опасаясь напрасной отъ него смерти, которою мужъ постоянно угрожалъ ей, она вынуждена была подписаться къ поданному Шепшинымъ Крутицкому архіепископу Леониду челобитью, въ которомъ было написано, что «ей-де, Шепшиной, за болѣзнію въ супружествѣ жить невозможно и потому она проситъ мужа своего объ увольненіи ея отъ супружества, чего-де онъ ей не воспрещаетъ». Послѣдовавшею на этой челобитной въ 1730 г. резолюціею архіепископа Леонида опредѣлено: «ей, Шепшиной, отъ законнаго супружества съ мужемъ быть свободной, за иного мужа не посягать, а пребывать въ единствѣ, безъ брака». О мужѣ же ея, чтобъ ему при ея жизни на другой жениться, въ той резолюціи ничего не было сказано (ибо для болѣзней развода не чинится); несмотря на это, онъ, испросивъ копію означенной резолюціи архіепископа Леонида, взялъ вѣнечную память и женился «окраденнымъ» вторымъ бракомъ на дочери статскаго совѣтника Бориса Неронова Надеждѣ. Разсказавъ все это, Шепшина, не споря противъ беззаконнаго второго брака ея мужа, просила только, чтобы ей выдѣлена была на пропитаніе 3-я часть имѣній ея мужа.

Согласно опредѣленіямъ Св. Синода, 11 Іюля и 30 Октября 1746 г., Шепшинъ былъ разлученъ отъ совокупнаго сожитія съ Надеждою Нероновою, которой велѣно жить у отца своего, впредь до конечнаго разсмотрѣнія сего дѣла Св. Синодомъ.

Дѣло это, по которому собирались свѣдѣнія изъ Московскихъ—Синодальной Конторы и Консисторіи (подтвердившихъ заявленіе Шепшиной о помянутой резолюціи архіепископа Леонида и объ обстоятельствахъ вступленія мужа ея во второй бракъ), оставалось нерѣшеннымъ до 1749 г., когда Алексѣй Шепшинъ, сообщивъ о смерти первой своей жены (въ 1748 г.), просилъ о возстановленіи второго его брака. Св. Синодъ, провѣривъ, чрезъ подлежащій причтъ, достовѣрность сообщенія Шепшина о смерти его жены, 1 Февраля 1749 г. сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: «хотя Алексѣй Шепшинъ съ Надеждою Нероновою въ бракъ, при прежней своей женѣ Екатеринѣ, какъ въ подлинномъ дѣлѣ значитъ, вступилъ весьма неправильно и св. правиламъ противно и безъ всякаго ему на то самоточнѣйшаго архіерейскаго благословенія, причитая въ томъ къ своему оправданію токмо за единый резонъ неправильно полученную съ опредѣленія архіерейскаго о разлученіи его съ первою его женою копію, которая дачею воспослѣдовала ему, какъ довольно изъ дѣла извѣстно, по умышленнымъ его прошскамъ, но и оная копія ему, Шепшину, нимало къ правости того брака его не слѣдуетъ, ибо въ оной о второмъ ему бракосочетаніи никакого дозволенія не значится, и для того по обстоящимъ въ дѣлѣ законоправильнымъ резонамъ надлежало бы его, Шепшина, съ Надеждою Нероновою отъ сожитія разлучить и, сверхъ того, онъ-же, Шепшинъ, и въ томъ ему бракосочетаніи вспомогающіи подлежали бы штрафованію, но въ разсужденіи того, что онъ, Шепшинъ, отъ разлученія съ оною второю женою, отъ дому и деревень, и обрѣтаяся по сему же дѣлу въ Петербургѣ съ Сентября 1746 г. по-нынѣ, довольную изнурительную тягость претерпѣлъ, что оная прежняя жена его уже умерла и потому онъ, Шепшинъ, законное второбрачіе имѣть безпрепятственно сталъ быть свободенъ, сего ради Синодъ, по силѣ 102 прав. шестого вселен. соб., 26 и 74 прав. Вас. Вел., разрѣшил его отъ прежняго запрещенія, благословляетъ прежде поятую имъ за себя въ жену Надежду Неронову, по учиненному въ св. церкви браковѣнчанію, въ законномъ супружествѣ ему имѣть, а за вышепоказанное его, Шепшина, со оною Надеждою прежде неправильное бракосочетаніе и житіе, дабы онъ, по св. правиламъ, безъ епитиміи не остался, того ради велѣть ему изъ имѣнія своего употребить въ подаяніе милостыни на искупленіе платежемъ въ госу-

дарственную казну содержимыхъ подъ арестомъ за казенные долги и доимки бѣдныхъ и неимущихъ людей, которые сами того заплатить не могутъ, считая какъ за себя, такъ и за жену Надежду, до двухъ сотъ рублей, и въ томъ платежѣ объявить ему въ Сунодѣ квитанціи, и сверхъ того ему-же, Шепшину, пынѣшнюю четыредесятницу среды и пятки постить, удерживаясь отъ пищи до вечера, о чемъ и наблюдать отцу его духовному.

№ 199/283. 9 Іюля. / 6 Іюля 1747 г. *По донесенію Выборгской Губернской Канцеляріи, объ отступленіи отъ православной вѣры въ лютеранство солдатской дочери Маріи Константиновой.*

Изъ донесенія видно, что Константинова, происходившая отъ православныхъ родителей (отецъ отставной солдатъ, по рожденію православный, а мать, финской націи, приняла православіе предъ выходомъ за-мужъ), крещена была въ православной церкви, но проживая съ малыхъ лѣтъ въ услуженіи большею частію у лютеранъ, она ходила въ лютеранскую церковь и «во всемъ жила по лютеранскому закону, не объявляя о себѣ, что она греческаго закона».

Копія донесенія Выборгской Канцеляріи послана Св. Сунодомъ, для разсмотрѣнія и рѣшенія, къ архіепископу С.-Петербургскому Ѳеодосію, который въ отвѣтъ сообщилъ, что, по полученному имъ донесенію отъ Выборгскихъ Духовныхъ Дѣлъ, Марія Константинова, равно какъ и мать ея Анисья съ сестрою Ѳеклою, живя въ чухонскихъ деревняхъ, общество имѣли съ иновѣрными, по исповѣднымъ книгамъ бывшими у исповѣди не значились, а посему, за «сумнительствомъ таковаго ихъ отъ церкви удаленія» преосвященный распорядился, чтобы Выборгскій протопопъ Мокій Лаврентьевъ наставилъ и утвердилъ отступницъ въ вѣрѣ православной, затѣмъ учинилъ въ Выборгской соборной Рождественской церкви при собраніи народномъ публичное отрицаніе ихъ отъ лютеранскаго закона и, наконецъ, по исповѣди и причастіи, обязалъ ихъ напкрѣпчайшими подписками, дабы онѣ во всемъ содержали себя въ благочестивой вѣрѣ, ежегодно исповѣдывались и причащались, въ кирки не ходили, согласія съ пасторами, а также общества и жительства съ людьми лютеранскаго закона не имѣли, и въ посты запрещенныхъ брашенъ не вкушали.

№ 200/207. 9 Іюля. / 1 Іюня 1747 г. *По челобитью казака с. Середники, Черниговской епархіи, Марка Кузьмина, объ испытываемыхъ имъ притѣсненіяхъ отъ священниковъ—Григорія Авраменко и сына его Ѳеодора.*

Казакъ Кузьминъ лично пріѣхалъ въ С.-Петербургъ для подачи въ Св. Сунодъ челобитья на названныхъ священниковъ, которые въ домѣ своемъ, при постороннемъ человѣкѣ, смертельно били челобитчика за донось его на нихъ Черниговскому епископу Амвросію въ томъ, что первый изъ нихъ раззорилъ домъ его и оставшуюся послѣ смерти отца его худобу, онъ же повѣнчалъ мать его вдову съ ея кумомъ, взявъ за вѣнчаніе 40 руб., а второй—«положилъ Богу противное запрещеніе на казака Мещенко и весь родъ его, чтобы они въ церковь не ходили и къ таинствамъ не приступали» за то только, что Мещенко не отдалъ денегъ за помиловеніе брата. Прося распоряженія Св. Сунода о взысканіи въ пользу его, челобитчика, съ поповъ Григорія и Ѳеодора, за раззоренный домъ его и за нанесенное ему безчестье, Кузьминъ выразилъ желаніе, чтобы дѣло это было рѣшено, минуя преосвященнаго Амвросія, который своими попаровками священникамъ три года дѣла не изслѣдовалъ.

Копія челобитья 18 Іюля послана епископу Амвросію, съ порученіемъ учинить рѣшеніе по сему дѣлу въ немедленномъ времени. Донесеніе о полученіи указа поступило только 1 Іюня 1747 г., а какъ рѣшено дѣло, свѣдѣній нѣтъ.

№ 201/345. 11 Іюля. / 7 Августа. *По прошенію діакона Московской Сошествія Св. Духа церкви Ѳеодора Дмитріева, о производствѣ его*

въ священники къ Екатерининской церкви.

По жалобѣ діакона Дмитріева на Московскую Консисторію, которая безъ всякаго свидѣтельства и справокъ, по только якобы за его старостію отказала ему въ просьбѣ объ опредѣленіи его священникомъ къ Екатерининской церкви, Св. Сунодъ послалъ указъ въ Сунодальную Контору, съ порученіемъ разсмотрѣть производившееся о семъ въ Консисторіи дѣло и, если окажется, что Дмитріевъ дѣйствительно «безъ свидѣтельства и справокъ отставленъ отъ производства во священники и никакихъ правильныхъ препятствующихъ причинъ не имѣетъ», то въ разсужденіи его достоинства и долговременной службы, отослать его къ одному изъ Московскихъ преосвященныхъ, для производства во священники къ названной церкви.

№ 202/284. 11 Іюля. 3 Февраля 1747 г. *По донесенію Тайной Канцеляріи, съ копіею показанія солдата Вятскаго полка Кудрявцева о проживающихъ въ Москвѣ тайныхъ раскольникахъ.*

На учиненномъ въ Тайной Канцеляріи допросѣ, копія котораго прислана въ Св. Сунодъ, Кудрявцевъ сказалъ слѣдующее. Отецъ и мать его—записные раскольники, онъ же, Кудрявцевъ, крещенъ въ православной церкви. Когда ему минуло 10 лѣтъ, въ домъ отца его, въ селѣ Покровскомъ близъ Москвы, стали пріѣзжать жившіе въ Преображенской солдатской слободѣ, что при Москвѣ, крестьяне (а чьи, подлинно не знаетъ) Семенъ Савельевъ и Максимъ Марковъ, называвшіеся по ихъ суевѣрію—Савельевъ попомъ, а Марковъ дьячкомъ; пріѣзжая, они читали незнамо какія книги, толковали о старой вѣрѣ, называя оную правою и истинною, обучали его, Кудрявцева, крестъ на себѣ полагать двуперстнымъ сложеніемъ, говоря про троекратное сложеніе, что это не истинный крестъ, а щепоть, такою-де щепотью чесокъ въ землю садятъ, а двоеперстное сложеніе—истинно, понеже и св. отцы такъ крестъ на себя полагали и тѣмъ спаслись; при этомъ оные лжеучители и отецъ съ матерью ему говорили, чтобы онъ пошелъ въ ихъ вѣру. Не зная грамоты и священнаго писанія, а особливо повѣря показаннымъ лжеучителямъ, и по принужденію отца и матери, Кудрявцевъ пожелалъ принять оную вѣру, разсуждая по легкомыслію своему за-подлинно по вѣрѣ ихъ получить спасеніе. Послѣ шестинедѣльнаго поста, во время котораго, по требованію Савельева, онъ употреблялъ въ пищу только хлѣбъ да квасъ и то однажды въ день, названные лжеучители пріѣхали за нимъ въ полночь, взяли его и привезли въ Преображенскую слободу въ домъ Савельева, гдѣ собрались къ тому времени—Московскій купецъ Григорій Штанниковъ, съ женою и двумя сыновьями, оброчный крестьянинъ Троице-Сергіевой лавры Иванъ Калашниковъ и другіе мужеска и женска пола люди, человѣкъ съ десять, и тогда Савельевъ и Марковъ, засвѣтя предъ образами свѣчи, стали вмѣстѣ съ другими молиться, читали книги (а какія, онъ не знаетъ) и при этомъ говорили ему, Кудрявцеву, а также Штанникову, съ женою, чтобы они отъ вѣры своей отреклись; когда каждый изъ нихъ трижды произнесъ «отрекся еси», оные лжеучители «учредили» ему, Кудрявцеву, крестнымъ отцомъ Калашникова, а мать крестную незнаемо какую старуху, послѣ чего Калашниковъ далъ ему мѣдный крестъ, Савельевъ же имя его перемѣнилъ и велѣлъ называться Васильемъ. Потомъ Савельевъ и Марковъ, взявъ Кудрявцева и Штанниковыхъ, повезли ихъ въ саняхъ къ имѣющемуся при Преображенской слободѣ пруду, гдѣ Савельевъ, «въ образъ священника, обпажа ихъ всѣхъ, подвязалъ каждаго порознь подъ руки на холстъ и, погрузивъ въ прорубь каждаго человѣка порознь по-трижды, говорилъ при каждомъ погруженіи: крещается рабъ Божій Василій во имя Отца и Сына и Святаго Духа, Аминь»; по троекратномъ погруженіи, онъ на каждаго надѣлъ кресты

и велѣлъ имъ одѣться въ платье; никакого одѣянія, на подобіе священническаго, Савельевъ тогда не имѣлъ. Послѣ крещенія, Кудрявцевъ вмѣстѣ съ отцомъ и матерью неоднократно хаживалъ для моленія къ Савельеву въ его домъ; сюда для моленія приходили также жившіе въ Преображенской слободѣ своими дворами: Гавріилъ Савельевъ, съ женою, сыномъ и дочерью, Тихонъ Родіоновъ, съ женою и дочерью (оба торговавшіе въ мучной лавкѣ), Алексѣй Жемчужниковъ, Ѳедоръ Свѣшниковъ, дѣлавшій и продававшій вощаныя свѣчи, Матвѣй Сергѣевъ, торговавшій разною мелочью, да жившіе въ Семеновской слободѣ: Максимъ Пименовъ и Михаилъ Ивановъ Свѣшниковы, оба дѣлавшіе и продававшіе вощаныя свѣчи, а равно и другіе Московскіе мужеска и женска пола люди, человѣкъ со сто и болѣе; въ разныя времена Савельевъ и Марковъ всѣхъ тѣхъ людей обучали, чтобы они пошли въ ихъ вѣру, къ чему и склонилъ ихъ и въ прудѣ перекрестилъ. Во время моленій Савельевъ и Марковъ читывали старопечатныя книги и при томъ Савельевъ говорилъ всѣмъ, чтобы холостымъ не жениться, дѣвкамъ замужъ не ходить, а женатымъ съ женами не жить, понеже де это великій грѣхъ, и отцы святые такъ не жили. Ежели у кого, изъ согласія Савельева, жена родитъ сына или дочь, онъ таковыхъ отъ своей вѣры отместалъ и болѣе къ себѣ въ домъ не пускалъ, толкуя, что оные мужъ съ женою весьма согрѣшили, если такъ живутъ, а въ великій постъ всѣ люди ученія и согласія онаго Савельева, какъ въ правовѣріи отцу духовному, Савельеву всѣ порознь исповѣдывались, и онъ тѣ грѣхи отпущалъ такъ же, какъ и священникъ. Принимая къ себѣ вышеписанныхъ людей, Савельевъ и Марковъ и сами по зову ихъ бывали въ ихъ домахъ, для моленія, а у кого въ домѣ такое сборище бывало, то и всѣ согласія того мужеска и женска пола люди тамъ бывали, а послѣ моленія всегда обѣдали, но только постную пищу, даже и въ скоромные дни (по ученію Савельева); случалось, что въ тѣхъ домахъ мужескъ и женскъ полъ въ одной избѣ, токмо порознь, и почевывали, токмо де блуднаго грѣхопаденія онъ, Кудрявцевъ, ни съ кѣмъ никогда въ таковыхъ сборищахъ и во время почевки въ одной избѣ не имѣлъ, а прочіе оное грѣхопаденіе и кто съ кѣмъ чинили-ли, о томъ онъ не знаетъ. Послѣ смерти отца и матери, онъ, Кудрявцевъ, отъ показаннаго заблужденія и ложнаго Савельева ученія отсталъ, признавъ въ ономъ церкви святой противность, притомъ-де вознамѣрился онъ жениться, а послѣ женитьбы онъ исповѣдывался и причащался повсягодно, только на исповѣди не сказывалъ о послѣдованіи своемъ суевѣрію Савельева для того, что простотою своею онъ въ томъ грѣха не признавалъ. А нынѣ, закончилъ свое показаніе Кудрявцевъ, объявленное ложное, развратное и церкви святой противное Савельево ученіе проклинаетъ и желаетъ быть въ покореніи св. церкви, вышеобъявленные же лжеучители Савельевъ и Марковъ и согласія ихъ люди всѣ живы и живутъ въ Москвѣ, которыхъ-де всѣхъ онъ, ежели повелѣно будетъ съ кѣмъ сыскивать, сыскать можетъ. О всемъ вышеописанномъ показалъ онъ сущую правду, подъ страхомъ за ложь смертныя казни.

По опредѣленію, отъ 16 Іюля, Кудрявцевъ отправленъ при указѣ Св. Сунода въ Сунодальную Контору, для надлежащаго, по доносу его, розыска оговорныхъ имъ жившихъ въ Москвѣ раскольниковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ посланъ былъ указъ и въ Слѣдственную въ Москвѣ о раскольникахъ Коммиссію, которой поручено учинить въ самой скорости по слѣдственнымъ дѣламъ справки, не касается ли по тѣмъ дѣламъ чего до оговорныхъ Кудрявцевымъ людей и если что касается, о томъ сообщить въ Сунодальную Контору, буде же о нихъ по Коммиссіи дѣла не касается, то ихъ сыскивать въ Сунодальную Контору, въ которой и слѣдствопроизведеніе чинить.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній, кромѣ увѣдомленія Слѣдственной Коммиссіи, что въ ней объ оговорныхъ Кудрявцевымъ людяхъ переписки не имѣется, въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 203/35. 11 Іюля—21 Мая 1747 г. *По донесенію епископа Костромскаго Сильвестра, объ опредѣленіи секретаремъ въ Костромскую епархію приказнаго Алексѣя Сысина.*

Въ двухъ донесеніяхъ, 11 Іюля и 1 Декабря, епископъ Сильвестръ, заявляя, что вновь назначенному (5 Мая 1746 г.) секретарю Костромской Духовной Консисторіи Ивану Киселеву всѣхъ дѣлъ епархіескихъ (по двумъ немалымъ провинціямъ Костромской и Галицкой, каѳедры преосвященнаго и по сбору окладныхъ и неокладныхъ доходовъ) исправить одному нельзя, просилъ назначить вторымъ секретаремъ при Костромской каѳедрѣ, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ епархій, гдѣ имѣется по два секретаря, приказнаго Алексѣя Сысина, правившаго оныя дѣла со времени учрежденія епархіи, трудившагося всеприлежно съ 1716 г. при Ипатіевскомъ монастырѣ и апробованнаго въ искусствѣ дѣлъ въ Сунодальной Канцеляріи, по оставленіи безъ награжденія.

Ни по этимъ двумъ донесеніямъ, ни по всеподданнѣйшему прошенію епископа Сильвестра о пожалованіи Сысина секретаремъ, присланному 21 Мая изъ Кабинета, рѣшенія не послѣдовало, чему, какъ заявлялось во всеподданнѣйшемъ прошеніи, воспрепятствовало «положеніе Сысина по прежней генералитетской переписи, по бытію его въ Троицкомъ Ипатскомъ монастырѣ въ подушномъ окладѣ».

Какъ видно изъ справки въ дѣлѣ, Сысинъ съ 1716 г. былъ подъячимъ и положенъ въ подушный окладъ, съ 1724 г.—стряпчимъ, а съ 1731 г. отправлялъ въ монастырской конторѣ должность приказнаго, получая жалованья въ годъ — 15 руб. денегъ и 28 четвертей хлѣба.

№ 204/148. 12 Іюля.—1 Сентября 1747 г. *По донесенію архимандрита Соловецкаго монастыря, о постриженіи роспопа Михаила Степанова въ монашество.*

Представивъ въ Св. Сунодъ при донесеніи прошеніе о постриженіи въ монашество роспопа Михаила Степанова, посланнаго въ Соловецкій монастырь, по опредѣленію Московской Сунодальной Конторы, для вѣчнаго содержанія въ тягчайшихъ монастырскихъ трудахъ, за совершенное имъ убійство своей работницы, архимандритъ Геннадій и съ своей стороны просилъ удовлетворить просьбу Степанова, «понеже онъ въ опредѣленныхъ ему трудахъ въ всякомъ благомъ послушаніи находится».

Сунодальною Канцеляріею на справку выписаны: 102 прав. 6 Всел. соб., 54, 56 и 84 прав. Василія Великаго, и 31 л. изъ Бол. Требн., изъ чина исповѣди.

Въ журналѣ Св. Сунода 1 Сентября 1747 г. написано: «предложить къ разсужденію тогда, какъ о постриженіи въ монашество на сунодальный докладъ генеральная отъ Ея Императорскаго Величества резолюція послѣдуетъ».

Дальнѣйшаго производства нѣтъ.

№ 205/59. 12 Іюля—10 Іюля 1747 г. *По донесенію Канцеляріи Сунодальной Экономическаго Правленія, о выдачѣ въ Московскій Знаменскій монастырь денегъ на исправленіе монастырскихъ ветхостей.*

Донесеніемъ Экономической Канцеляріи требовалось разрѣшеніе Св. Сунода на выдачу Знаменскому монастырю на 1746 г. изъ числа ежегодно высылавшихся этимъ монастыремъ въ названную Канцелярію денегъ (202 руб.), 182 руб. на исправленіе самонужнѣйшихъ монастырскихъ ветхостей, а именно на покрытіе паперти и крыльца при соборной церкви, на покрытіе желѣзомъ кровли на старшной Благовѣщенской церкви, на починку разваливающейся ограды, починкою каковыхъ зданій понуждала монастырь и Полиціймейстерская Канцелярія. Не получивъ указа на это донесеніе, Экономическая Канцелярія, на основаніи сообщенія архимандрита названнаго монастыря Николая объ обвалившейся кровлѣ (отчего шла немалая течь), просила распоряженія выдать монастырю изъ доходовъ онаго на исправленіе ветхостей какъ ранѣе просимые 182 р., такъ столько же и на 1747 г., дабы отъ непокрытія паперти своды отъ

течи не упали, а прочая ветхость въ крайнее разрушеніе не пришла. Въ донесеніи, отъ 10 Іюля 1747 г., Экономическая Канцелярія, указывая на недостаточность требуемой прежними двумя донесеніями для починки монастырскихъ зданій суммы (364 руб.), въ виду вновь оказавшейся, особенно въ древней Благовѣщенской церкви, многой ветхости, дѣлавшей опаснымъ служеніе въ этой церкви, просила выдать монастырю сколько Св. Сунодъ соизволитъ, сверхъ 360 руб.,—по крайней мѣрѣ на одинъ годъ. Но и по этимъ двумъ донесеніямъ опредѣленія Св. Сунода не послѣдовало.

№ $\frac{206}{162}$. $\frac{13\ \text{Іюля.}}{21\ \text{Января 1747 г.}}$ *По донесенію Рижской Генералъ-Губернской Канцеляріи, объ явившемся въ Канцелярію монахъ Іоасафъ, бывшемъ ранѣе писаремъ въ въ Рижскомъ полку и въ 1722 г. бѣжавшемъ со службы.*

Монахъ Іоасафъ, какъ выяснилось изъ доставленныхъ о немъ, по требованію Св. Сунода, епископомъ Бѣлорусскимъ Іеронимомъ свѣдѣній, постриженъ былъ въ монашество въ Виленскомъ Св.-Духовомъ монастырѣ, въ которомъ и пробылъ 6 лѣтъ, а затѣмъ служилъ безъ всякаго подозрѣнія въ Полоцкомъ Богоявленскомъ монастырѣ. Въ виду таковыхъ свѣдѣній, монахъ Іоасафъ отправленъ Св. Сунодомъ къ архіепископу Крутицкому Платону, для опредѣленія въ послушаніе, какого явится достойнымъ.

№ $\frac{207}{68}$. $\frac{13\ \text{Іюля.}}{17\ \text{Мая 1774 г.}}$ *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о посылкѣ содержавшагося въ ней колодника Ивана Сѣчихина въ монастырь.*

Тайная Канцелярія сначала просила послать содержавшагося въ ней по важному дѣлу (по какому именно, въ донесеніи не сказано) колодника Сѣчихина, до предбудущаго о немъ разсмотрѣнія, въ Александро-Невскій монастырь, но затѣмъ, въ виду представленія архіепископа С.-Петербургскаго Ѳеодосія о неимѣніи въ этомъ монастырѣ особыхъ келлій для колодниковъ и караула, просила отправить его въ Новгородскій Иверскій монастырь, дабы, ежели позовется нужда, можно было поскорѣе взять его. Отправленный, вслѣдствіе сего, въ Иверскій монастырь Сѣчихинъ содержался тамъ до 1774 г., когда распоряженіемъ Новгородскаго губернатора Сиверса онъ отданъ былъ родственнику — помѣщику Клинскаго уѣзда, подпоручику Льву Юрьеву.

№ $\frac{208}{296}$ $\frac{21\ \text{Іюля.}}{9\ \text{Октября.}}$ *По донесенію ректора Славено-греколатинской Академіи архимандрита Порфирія, о распредѣленіи предметовъ преподаванія между учителями Академіи.*

Донесеніе архимандрита Порфирія слѣдующаго содержанія. «Божіею поспѣшествующею помощію, за благословеніемъ же Св. Прав. Сунода, въ Московской Славено-греколатинской Академіи прешедшаго 1745 г. отъ мѣсяца Сентября—сего 1746 г. Іюля по 15 число, какъ въ трудѣхъ школьныхъ, такъ и въ сказываніи очередныхъ воскресныхъ предикъ, по долгу званія своего, находился учители, а именно: богословское ученіе преподавалъ первый годъ префектъ іеромонахъ Іоаннъ Кословичъ, философическое ученіе преподавалъ первый же годъ іеромонахъ Константинъ Бродскій, очередныя предики воскресныя чрезъ недѣлю отправлялъ ординарный проповѣдникъ іеромонахъ Лаврентій Ясинскій, а для вспоможенія ему чрезъ недѣлю говорили воскресныя очередныя предики всѣ учители, начиная отъ префекта, риторическое ученіе преподавалъ іеромонахъ Никодимъ Рудинскій, піитическое ученіе — іеромонахъ Иларіонъ Завалевичъ, синтаксимы обучалъ монахъ Іосифъ Золотой, грамматики и инфимы учителемъ былъ монахъ Кириллъ Григоровичъ, фары учителемъ былъ монахъ Амвросій Юматовъ, греческаго языка обучалъ Аѳанасій Пельскій. Въ наступающій же годъ, начиная отъ вакаціальныхъ дней, кому каковое школьное надлежитъ преподавать ученіе и кому очередныя воскресныя по всѣ недѣли от-

правлять предики, тое высокому Св. Прав. Сѵнода преподается разсмотрѣнію, а по мнѣнію мене, нижайшаго, въ наступающій годъ, начиная отъ вакаціальныхъ дней съ мѣсяца Сентября слѣдуетъ преподавать: богословское ученіе второй годъ префекту іеромонаху Іоанну Кословичу, философическое ученіе вторый же годъ преподавать іеромонаху Константину Бродскому, за двухлѣтній же трудъ, понесенный въ сказываніи очередныхъ воскресныхъ предикъ, аще бы соблаговолено было отъ Св. Прав. Сѵнода, въ награжденіе трудовъ и для лучшаго поощренія и охоты прочимъ труждающимся въ Московской Славено-греколатинской Академіи, оному ординарному проповѣднику іеромонаху Лаврентію Ясинскому каковое опредѣлить мѣсто, то-бъ въ его мѣсто могъ быть ординарнымъ проповѣдникомъ іеромонахъ Иларіонъ Заваловичъ, а для вспоможенія ему могутъ сказывать воскресныя предики очередныя всѣ учители, начиная отъ префекта, риторическое же ученіе слѣдуетъ преподавать іеромонаху Никодиму Рудинскому, піитическое ученіе—монаху Іосифу Золотому, синтаксимы слѣдуетъ обучать монаху Кириллу Григоровичу, грамматики и шифмы быть учителемъ монаху Амвросію Юматову, фары быть учителемъ іеродіакону Антонію Богдановичу, греческаго языка быть учителемъ Аѳанасію Пельскому. Болѣе же въ волю и высокое Св. Прав. Сѵнода оставляя рузсуждеше, милостивой ожидаю резолюціи».

28 Іюля Св. Сѵнодомъ опредѣлено: на наступающій годъ быть въ Московской Академіи учителямъ, по мнѣнію архимандрита Порфирія, кромѣ назначеннаго къ фарѣ іеродіакона Антонія Богдановича, коему по прежнему сѵнодальному опредѣленію повелено быть въ Новгородской епархіи, а въ школу фару опредѣлить учителемъ ему, архимандриту, изъ окончившихъ богословское ученіе студентовъ, кого пристойно, по своему разсмотрѣнію, а въ награжденіе проповѣдника іеромонаха Лаврентія Ясинскаго за двухлѣтній проповѣдническій трудъ поручить Московской Сѵнодальной Конторѣ—изъ Московскихъ или близъ Москвы обрѣтающихся монастырей, усмотря какое начальническое мѣсто, буде же нынѣ вакансоваго нигдѣ не имѣется, то до того времени, какое изъ другого честнаго послушанія, коимъ-бы онъ могъ быть во всемъ содержаніи своемъ имѣть довольство безъ нужды, представить Св. Сѵноду допошеніемъ немедленно.

Отвѣтнаго донесенія изъ Конторы въ дѣлѣ нѣтъ, архимандритъ же Порфирій сообщилъ, что окончившихъ богословское ученіе студентовъ ныкого нынѣ не имѣется, чего для перволѣтный богословіи студентъ Григорій Драницынъ 2 Сентября опредѣленъ во учителя въ фару до подлиннаго отъ Св. Сѵнода опредѣленія, который по рекомендаціи учителя богословія префекта іеромонаха Іоанна Кословича объявленъ быть состоянія добраго, житія честнаго, тако-же и въ наукѣ тщательный и смыслешный, а сверхъ того означенный студентъ и письменно объявилъ, что онъ желаетъ принять чинъ монашескій въ Спасскомъ училищномъ монастырѣ.

Св. Сѵнодъ 6 Октября опредѣлилъ: оному студенту Драницыну въ реченной школѣ фарѣ учителемъ быть, не оставляя притомъ, елико возможно, и богословскаго ученія своего, а о постриженіи его ожидать впредь резолюціи.

№ $\frac{209}{104}$. $\frac{21\ \text{Іюля.}}{19\ \text{Іюля 1751 г.}}$ *По донесенію священника г. Митавы Петра Борисова, о построеніи здѣсь, вмѣсто ветхой, новой церкви.*

Изъ самаго донесенія и справки Сѵнодальной Канцеляріи видно, что церковь Пр. Симеона Богопріимца и Св. Анны Пророчицы въ Митавѣ—дворцовая, и что свящ. Борисовъ назначенъ къ этой церкви въ 1736 г. на смѣну бывшаго здѣсь священника Павлова, вслѣдствіе указа Императрицы Анны Іоанновны Св. Сѵноду, отъ 28 Декабря 1735 г. [1]).

Сѵнодальнаго опредѣленія по донесенію священника Борисова въ дѣлѣ нѣтъ, но изъ поступившаго въ 1750 г. донесенія

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. IX, №№ 2945 и 2917.

Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ усматривается, что новая дворцовая церковь построена въ 1749 г. казеннымъ коштомъ по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему вслѣдствіе представленія жившаго въ Митавѣ камергера Бутлера. Въ этомъ донесеніи возбуждалось ходатайство о снабженіи новопостроенной церкви новымъ иконостасомъ, священническими ризами и прочею церковною утварью. Въ отвѣтъ на это донесеніе Св. Сунодъ увѣдомилъ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, чтобы о снабженіи новопостроенной въ Митавѣ церкви потребною церковною утварью Коллегія надлежащее разсмотрѣніе учинила по своему благоизобрѣтенію, такъ какъ Св. Сунодъ не имѣетъ суммы, изъ коей могъ бы удовольствовать эту церковь показанными церковными потребностями, а объ освященіи церкви слѣдуетъ войти въ сношеніе съ преосвященнымъ Псковскимъ, въ вѣдомство котораго церковь эта передана Св. Сунодомъ 5 Апрѣля 1750 г. О томъ же посланъ указъ и къ преосвященному Псковскому.

№ $\frac{210}{219}$. $\frac{23\ \text{Іюля.}}{7\ \text{Января 1747 г.}}$ *По донесенію Архангелогородскаго пѣхотнаго полка, объ опредѣленіи въ этотъ полкъ священника.*

На мѣсто престарѣлаго, дряхлаго и за частыми болѣзнями неспособнаго священника Трофима Саввина, Московскою Сунодальною Конторою, по требованію Св. Сунода, назначенъ въ означенный полкъ безмѣстный въ Москвѣ священникъ Иванъ Аѳанасьевъ, которому для путеваго его до полка отправленія выдано изъ собиравшихся въ Экономическую Канцелярію съ епархій полковымъ попамъ гривенныхъ денегъ—30 руб.

№ $\frac{211}{17}$. $\frac{25\ \text{Іюля.}}{8\ \text{Декабря}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, о пожалованіи лейбъ - гвардіи подполковника Степана Апраксина въ генералы и камеръ-юнкера Романа Воронцова въ камергеры.*

Пожалованіе Апраксина въ генералы, съ порученіемъ ему отправлять должность генерала крикъ-коммиссара, впредь до опредѣленія на эту должность другого, состоялось 19 Іюля, а пожалованіе Воронцова въ камергеры—13 Іюля. Объ этихъ назначеніяхъ посланы указы по вѣдомству.

№ $\frac{212}{18}$. $\frac{28\ \text{Іюля.}}{9\ \text{Сентября.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, о пожалованіи бывшаго въ Ревельскомъ Губернаментѣ совѣтника Петра фонъ-Бреверна чиномъ статскаго совѣтника.*

Объ этомъ Высочайшемъ пожалованіи, состоявшемся 14 Іюля, посланъ, для вѣдома, указъ сунодальному члену преосвященному псковскому Симону и въ Московскую Сунодальную Контору.

№ $\frac{213}{60}$. $\frac{28\ \text{Іюля.}}{12\ \text{Января 1758 г.}}$ *По донесенію Канцеляріи Сунодальной Экономическаго Правленія, о починкѣ зданій Богословскаго монастыря Рязанской епархіи. Здѣсь также дѣло по донесенію преосвященнаго Рязанскаго 1757 г., по тому же предмету.*

На исправленіе въ Богословскомъ монастырѣ самонужнѣйшаго строенія, согласно мнѣнію Экономической Канцеляріи, постановлено отдать изъ 865 руб. 33 коп. оброчныхъ денегъ, подлежавшихъ изъ назвашаго монастыря платежу въ Канцелярію на вторую половину 1746 г., 332 руб. 48 коп., кромѣ того наличный имѣвшійся въ монастырѣ съ казенной пашни хлѣбъ—194 четверти, 5 четвериковъ ржи и 6 четвертей, 4 четверика овса.

Въ 1757 г. по донесенію епископа Рязанскаго Димитрія и по мнѣнію Экономической Канцеляріи, Св. Сунодомъ постановлено: на возобновленіе, послѣ происшедшаго внезапнымъ случаемъ пожара въ монастырѣ, церковныхъ и монастырскихъ зданій, выдавать изъ платимыхъ монастыремъ въ Канцелярію оброчныхъ денегъ по 1000 руб. въ продолженіи 4 лѣтъ, начиная съ 1757 г.

№ $\frac{214}{177}$. $\frac{28\ \text{Іюля.}}{26\ \text{Ноября.}}$ *По сунодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ Москов-*

ских Сѵнодальной Конторы и Консисторіи справки о порядкѣ свидѣтельства избираемыхъ въ священники и діаконы лицъ.

Согласно опредѣленію, отъ 28 Іюля, Св. Сѵнодомъ посланъ указъ въ Московскую Сѵнодальную Контору съ порученіемъ прислать извѣстіе о томъ, «производящіеся въ священники и діаконы Владимірской и Тамбовской епархій въ Конторѣ-ли и въ собраніи всѣми обще въ Конторѣ присутствующими свидѣтельствуются или въ другихъ мѣстахъ и, буде въ другихъ, гдѣ именно и кѣмъ, и при послѣднемъ о каждомъ ставленникѣ опредѣленіи, на чемъ оная Контора о томъ ихъ свидѣтельствѣ увѣряется». Такой же указъ о доставленіи свѣдѣній о производящихся въ священнослужители Московской епархіи посланъ въ Московскую Духовную Консисторію.

Контора отвѣтила, что тѣ изъ производящихся въ священники и діаконы означенныхъ епархій лицъ, кои явятся въ чемъ-либо сумнительны, свидѣтельствуются всѣми обще присутствующими непремѣнно, которые-же по дѣламъ и по всему о произведеніи во священство принадлежащему никакого сумнительства не имѣютъ, тѣмъ надлежащее свидѣтельство бываетъ засѣдающими архимандритами Антоніемъ Новоспасскимъ и Кирилломъ Донскимъ въ монастыряхъ, гдѣ, по усмотрѣнію искусства въ церковномъ книгочтеніи, надлежащее и производство чинится, утверждаясь на присылаемыхъ отъ Духовныхъ Правленій при допошеніяхъ заручныхъ отъ приходскихъ людей прошеніяхъ и на чинимыхъ во всемъ подлежащихъ справкахъ.

Консисторія сообщила, что производящіеся по Московской епархіи въ священники и діаконы, по присылаемымъ изъ Духовныхъ Правленій допошеніямъ и по заручнымъ прошеніямъ, ставленники въ чтеніи свидѣтельствуются въ Московской Духовной Консисторіи, при собраніи присутствующихъ обще, но нѣкоторые, по причинѣ нужды такой, когда собранія не бываетъ (однако рѣдко), присутствующими архимандритами монастырей — Андроніева Іоною и Богоявленскаго — Герасимомъ, и во оныхъ монастыряхъ, и то для того, дабы тѣмъ ставленникамъ напрасной волокиты не было, а при послѣднемъ о каждомъ ставленникѣ опредѣленіи увѣряется на справкахъ, по которымъ никакого къ производству препятствія не окажется, а больше утверждается на засвидѣтельствованіяхъ Московской Славено-греколатинской Академіи ректора и префекта, къ которымъ тѣ ставленники по силѣ указовъ посылаются для обученія и которые подписками на дѣлахъ показуютъ, что тѣ ставленники въ символѣ вѣры православныя, заповѣдяхъ Божіихъ и церковныхъ тайнахъ, добродѣтеляхъ богословскихъ и евангельскихъ и прочемъ надлежащемъ до катихизиса, соборовъ вселенскихъ, апостольскихъ и церковныхъ св. отецъ преданій наставлены и въ состояніи житія и поступкахъ, сколько можно было примѣтить между ученіемъ, видятся быть добрыми.

Въ справкѣ Сѵнодальной Канцеляріи приведено опредѣленіе Св. Сѵнода 19 Іюня 1745 года о предоставленіи Московской Сѵнодальной Конторѣ вѣдать ставленническія и другія до духовнаго правленія относящіяся дѣла въ новооткрытыхъ Владимірской и Тамбовской епархіяхъ, впредь до назначенія въ оныя архіереевъ.

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{215}{297}$. $\frac{29\ \text{Іюля.}}{22\ \text{Января 1747 г.}}$ *По донесенію преосвященнаго Смоленскаго, объ опредѣленіи въ Смоленскія славенолатинскія школы учителей и проповѣдника.*

Епископъ Гедеонъ доносилъ слѣдующее. Въ 1728 г. по указу Императора Петра II въ бывшемъ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ состоявшемуся 15 Августа [1]), въ Смоленскѣ при монастырѣ открыты школы, въ которыя учителей брать повелѣно изъ Кіевскихъ монастырей и изъ

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VI, №№ 2119 и 2178.

Московскихъ школъ, по указамъ Св. Сунода. Школы эти 18 лѣтъ содержаны были преосвященнымъ регулярно противъ прочихъ европейскихъ академій, чего ради и плодъ отъ оныхъ знатный произошелъ церкви святой и россійской имперіи — въ произведенныхъ какъ въ монашескомъ чину нѣсколькихъ учительныхъ персонахъ и во многихъ священно-церковнослужителяхъ, такъ и въ свѣтскихъ въ разныхъ чинахъ пребывающихъ. И множайшій отъ нихъ могъ бы быть плодъ, ежели бы давалось въ оныхъ ученіе богословское, котораго не было долговременно за неимѣніемъ ко опому учителя, ибо чрезъ все заведенія тѣхъ школъ время ни единаго (кромѣ одного свѣтскаго изъ Московскихъ школъ Алексѣя Бестужева) учителя не было. Самъ преосвященный съ прилежнымъ и крайнимъ стараніемъ изъ разныхъ мѣстъ пріискивалъ учителей, не щадя себя и иждивенія и содержалъ довольное время оныя школы въ регулярномъ теченіи. Когда же во оныхъ чрезъ разный случай уменьшилось число учителей и, по письменнымъ въ Кіевъ и въ иныя мѣста прошеніямъ его, преосвященнаго, оныхъ присылки не было, то принужденъ онъ былъ доношеніемъ просить Св. Сунодъ объ опредѣленіи въ Смоленскія школы трехъ учителей, на которое доношеніе сунодальнымъ указомъ, 5 Марта 1739 г. полученнымъ, повелѣно — къ обученію риторики, философіи и богословіи учителей изъ монастырей Кіевской епархіи требовать отъ Кіевскаго митрополита Рафаила и изъ другихъ малороссійскихъ епархій, отъ кого надлежитъ, что̀ и исполнялъ онъ, преосвященный, повсягодно почти посылающе нарочныхъ въ Кіевъ и иныя мѣста съ письменными прошеніями объ отпускѣ учителей, но и прошенія его тща, и посланные возвратились праздны, безъ отпуску требуемыхъ учителей. Въ монастыряхъ же Смоленской епархіи ни единаго (опричь тѣхъ, которые дѣйствительно въ учителяхъ имѣются) ко ученію способнаго не имѣется, и изъ учениковъ здѣшнихъ никто не желаетъ монашества, а изъ зарубежа о пріискании кого изъ православ-

ныхъ ученыхъ персонъ ни малѣйшей надежды нѣтъ. Послѣ 1744 г., когда преосвященный доносилъ Св. Суноду о числѣ учителей въ Смоленскихъ школахъ, изъ этого числа и еще убыло, а именно: іеродіаконъ Лаврентій Ясинскій, оставя опредѣленную ему ко ученію школу пінтику, бѣжалъ въ Москву 7 Декабря 1744 г. и въ Московской Академіи опредѣленъ вторымъ проповѣдникомъ, іеродіаконъ Ѳеофилактъ Леонтовичъ, опредѣленный къ ученію той же пінтики, 25 Сентября 1745 г. умеръ, два за болѣзнію и за неспособностью ихъ къ ученію высшихъ школъ, по неотступному ихъ прошенію, свобождены будутъ отъ школъ, такъ что въ Смоленскихъ школахъ останутся только три персоны, изъ которыхъ одинъ съ Сентября начнетъ давать богословію, прочіе-же два не могутъ учить школъ высшихъ, ибо и сами оныхъ не слушали; слѣдовательно, въ Смоленскихъ школахъ крайняя учинится остановка, ибо въ философію, риторику, пінтику и къ проповѣди опредѣлить нѣтъ кого. И сице проповѣдь слова Божія въ здѣшней соборной церкви, во всѣ воскресные и торжественные дни чрезъ осьмнадцать лѣтъ непрерывно бывшая, пресѣчется вдругъ, за неимѣніемъ проповѣдника, и ученики въ вышеписанныя школы пріуготовленные и способные (каковыхъ имѣется довольное число) праздны будутъ безъ учителей, а изъ свѣтскихъ здѣшнихъ учениковъ и въ нижнія школы опредѣлить въ учителей невозможно для того, что проповѣднику въ вышеписанныхъ предикахъ, аки немогущему одному управитись, помоществуютъ предиками всѣ учители, чего свѣтскимъ персонамъ отправлять не подобаетъ. Школы же въ здѣшнемъ градѣ, аки порубежномъ, надлежитъ не токмо непремѣнно. и впредь въ регулярномъ теченіи содержать, но и снабдить оныя высшими ученіями, ово ради защищенія вѣры православныя отъ сосѣдъ инославныхъ, ово ради умноженія ученыхъ людей въ причтѣ церковномъ, ово ради утвержденія въ православіи здѣшнихъ епархіальныхъ, и ради знатныя пользы всея церкви святыя и приращенія славы рос-

сійской имперіи. А понеже оныя школы пропещемъ токмо съ Кіева и пріискаціемъ отнуду, аки обоими недѣйствительными способами, регулярно содержать отнюдь невозможно, и во времени оныя могутъ раззориться и прійти въ запустѣніе, съ непагражденнымъ церкви святыя убыткомъ, съ знатною тратою истощеннаго чрезъ толико лѣтъ на нихъ иждивенія, съ поруганіемъ и посмѣяніемъ отъ инославныхъ. Въ виду изложеннаго, преосвященный, по силѣ указа 1728 г., просилъ Св. Сунодъ опредѣлить въ Смоленскія школы философію, риторику, піитику и ради проповѣди—могущихъ учить высшія школы учителей изъ Кіевскихъ монастырей или изъ Московской Академіи заблаговременно, чтобы съ 1 Сентября по регулѣ школьной возможно было зачать ученія и школы всѣ укомплектовать учителями. Не получивъ отвѣта на это допесеніе, преосвященный Гедеонъ 5 Ноября возобновилъ ходатайство о присылкѣ учителей, указывая въ второмъ своемъ допесеніи, что съ 1 Сентября въ Смоленскихъ школахъ начаты ученія, означенныя же въ первомъ допесеніи школы (философія и др.), за непмѣніемъ учителей, стоятъ праздны, и ученики, пріуготовленные въ оныя въ довольномъ числѣ, пребывающе долговременно безъ ученія, туне время теряютъ и могутъ врозь разбрестись.

Вслѣдствіе сунодальнаго опредѣленія, отъ 21 Января 1747 г., епископу Гедеону посланъ на его донесенія указъ, которымъ предписывалось о пріискаціи учителей въ Смоленскія школы должное стараніе и попеченіе имѣть, по силѣ духовнаго регламента, и по образцу прочихъ преосвященныхъ архіереевъ, самому преосвященному, какъ его преосвященству запанудобнѣйше разсудится, и въ которомъ объявлялось, что за столько лѣтъ существованія въ Смоленской епархіи школъ, возможно-бъ было и изъ самыхъ тѣхъ школъ студентовъ учителямъ уже давно произойти, ибо и денежная сумма на содержаніе школъ опредѣлена немалая, которая и употребляется въ расходъ, а того, чтобъ какое въ школьномъ ученіи удовольствіе оказалось, еще и по-днесь не видно, что̀ Св. Суноду — немалымъ есть неудовольствіемъ.

№ $\frac{216}{336}$. $\frac{30\ \text{Іюня.}}{15\ \text{Декабря}}$ *По донесенію сунодальнаго члена Великоновоградскаго епископа Стефана, о сносѣ кабака, построеннаго на землѣ монастыря Антонія Римлянина.*

Донося о томъ, что на подмонастырской слободѣ Антонія Римлянина монастыря (разстояніемъ отъ монастырской ограды въ 230 саж.), гдѣ живутъ монастырскіе служители, кабацкіе откупщики построили кабакъ, въ которомъ чинится вишная и пивная продажа, къ великой обидѣ для святыхъ церквей, въ виду чинимаго въ кабакахъ различнаго безобразія, къ крайнему соблазну монашествующихъ (которые за бываемое ими кабаковъ посѣщеніе, аще безъ наказанія и не оставляются, однако-же когда бы вблизи монастырей и церквей кабаковъ не было, тобъ и соблазна къ питію монашеское житіе и духовный чинъ развращающаго, яко во очесѣхъ ихъ не мечтающагося, быть откуду не имѣло), и къ обидѣ и притѣсненію учениковъ построенной при Антоніевомъ монастырѣ семинаріи, и что неоднократныя сношенія монастырскихъ властей и Духовной Консисторіи съ мѣстною Губернскою Канцеляріею о недопущеніи постройки кабака успѣха не имѣли, такъ какъ Канцелярія ссылалась на заключенный въ Каморъ-Коллегіи контрактъ съ откупщиками, преосвященный Стефанъ просилъ Св. Сунодъ представить, куда слѣдуетъ, о сносѣ означеннаго кабака.

Св. Сунодъ по сему дѣлу сообщилъ вѣдѣніемъ Прав. Сенату, что по разсужденію Св. Суноda кабаки должны быть снесены съ земли монастыря Антонія Римлянина не только для представляемыхъ преосвященнымъ Новгородскимъ самыхъ правильныхъ винословій, но и для того, что по контракту въ Каморъ-Коллегіи, заключенному съ питейными откупщиками, откупщикамъ не дано позволенія на вла-

дѣльческихъ земляхъ безъ воли тѣхъ владѣльцевъ своимъ самоволіемъ строить вновь кабаки, гдѣ бы они не хотѣли, да и невозможно было дать такого позволенія ибако бо однимъ предъ другими было не безъ обиды, да и по присланнымъ изъ Каморъ-Коллегіи въ 1736 г. въ Новгородскую Губернскую и въ Псковскую Провинціальную Канцелярію указами (какъ о томъ сообщено въ вѣдѣніи Прав. Сената 31 Декабря 1737 г.) велѣно, при отдачѣ на откупъ, кабакамъ и стойкамъ для продажи питья быть въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ при вѣрныхъ сборщикахъ и откупщикахъ были и нынѣ имѣются, а вновь, гдѣ напредъ сего не бывало, собою безъ позволенія отъ владѣльцевъ строить не велѣно, а посему надлежитъ построенный самоволіемъ откупщиковъ на монастырской землѣ кабакъ снести и впредь строить запретить.

Прав. Сенатъ, получивъ вѣдѣніе Св. Сунода, поручилъ указомъ Новгородской Губернской Канцеляріи съ первою почтою сообщить, былъ ли ранѣе въ Новгородѣ въ подмонастырской слободѣ кабакъ и, если не было, то по какому указу онъ построенъ на монастырской землѣ и для чего.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

№ $\frac{217}{17}$. 31 Іюля. *По донесенію Ревизіонъ-Конторы, по поводу присланнаго изъ Св. Сунода счета о приходѣ и расходѣ денежной казны за 1745 г.*

Ревизіонъ-Контора просила извѣстить о слѣдующихъ «сумнительствахъ» въ счетномъ спискѣ за 1745 г., веденномъ регистраторомъ Киселевымъ: 1) откуда велѣно возвратить и дѣйствительно ли возвращены принятые въ Св. Сунодѣ на вексель— 5.000 руб. у приказчика коллежскаго ассесора Аѳанасія Гончарова Михаила Ушжева, и 4.000 руб. у Калужскаго купца Амвросія Лашина? 2) Сколько у архиваріуса Якова Звѣрева оставалось отъ 1744 г. книгъ, сколько, какихъ и по какой цѣнѣ продано въ 1745 г., записаны-ли на приходъ и когда выданы ему для положенія въ архивъ два креста серебряныхъ и Новый Завѣтъ? По учиненной въ Сунодальной Канцеляріи справкѣ оказалось, что 1) по сунодальному опредѣленію, вмѣсто принятыхъ 5.000 руб. отъ приказчика Гончарова и 4.000 руб. у купца Лашина, Экономической Канцеляріи поручено выдать такое же число денегъ приказчикамъ названныхъ лицъ въ Москвѣ и эти деньги дѣйствительно были выданы подъ росписки; 2) изъ принятыхъ архиваріусомъ Звѣревымъ въ 1742 г. книгъ—423 экз. «Камень вѣры», 730 экз. «Новаго Завѣта», 825 катихизисовъ, къ 1745 г. оставалось: 216 экз. книги «Камень вѣры», 283 «Новыхъ Завѣта» и 549 катихизисовъ; въ приходѣ въ 1745 г. книгъ не было, а въ продажу пошло: 13 кн. «Камень вѣры», по 3 руб. кн., а всего 39 руб., 74 кн. «Новаго Завѣта», по 1 руб. 18 коп., всего на 87 руб. 32 к., и 46 катихизисовъ по 34 коп. каждый, всего на 15 руб. 64 коп.; церковные сосуды, а также два креста серебряныхъ и Новый Завѣтъ, принятые отъ бывшаго сунодальнаго регистратора Киселева для храненія въ сунодальномъ архивѣ, записаны въ архивный реестръ 10 Января 1746 г.

№ $\frac{218}{337}$. $\frac{\text{31 Іюля.}}{\text{24 Августа.}}$ *По донесенію и челобитной бывшаго комиссара Александро-Невскаго монастыря Павла Ольшанскаго.*

Дѣло начинается челобитной Ольшанскаго въ Прав. Сенатъ на экопома Александро-Невскаго монастыря Каллистрата, стряпчаго Шабасова и др., по проискамъ которыхъ онъ былъ бездоказательно и несправедливо обвиненъ въ хищеніи при перестройкѣ въ Старой Руссѣ монастырскаго завода для варенія соли (новый способъ коего варенія имъ самимъ челобитчикомъ не только для монастырскаго, но и для государственнаго интереса сыскапъ и въ Соляной Конторѣ конфирмованъ), а потомъ не только устраненъ отъ должности, но и содержался подъ карауломъ, съ удержаніемъ хлѣбнаго и денежнаго жалованья за прошедшіе годы. Но эта челобитная возвращена была Прав. Сенатомъ челобитчику, какъ подлежащая

разсмотрѣнію Св. Сѵнода. Послѣ того Ольшанскій обратился съ донесеніемъ въ Св. Сѵнодъ, прося о выдачѣ ему удержаннаго жалованья и надлежащаго аттестата изъ Александро-Невскаго монастыря, но никакой резолюціи по этому донесенію не послѣдовало.

№ 219/138. 4 Августа. 4 Октября 1747 г. *По донесенію намѣстницы Московскаго Новодѣвичьяго монастыря монахини Маргариты Прозоровской о смерти игумена монастыря Анастасіи Голенкеевской. Здѣсь же дѣло, 4 Августа, № 56, по донесенію Московской Духовной Консисторіи, объ оставшемся послѣ игумены Анастасіи имуществѣ.*

На посланный Святѣйшимъ Сѵнодомъ въ Сѵнодальную Контору указъ объ избраніи на мѣсто игумена Анастасіи, изъ монахинь Московскихъ монастырей, трехъ кандидатокъ — лѣтами не весьма престарѣлыхъ, добросостоятельныхъ, изъ шляхетства, а хотя и не изъ шляхетства, но такихъ, кои знатнаго и немаловотчиннаго монастыря правленіе понести могутъ, Конторою, 22 Января 1747 г., были представлены, въ качествѣ кандидатокъ въ игумены Новодѣвичьяго монастыря, монахини Вознесенскаго монастыря—казначея Анѳія, дочь дворяшина Тимоѳея Кирѣевскаго (47 л., въ монашествѣ 33 г.), соборная монахиня Александра, дочь стольника Хвощинскаго (60 л., въ монаш. 37 л.) и рядовая Александра, дочь стольника Александра Бибикова (53 л., въ монаш. 4 г.). Между тѣмъ, преосвященный Псковскій епископъ Симонъ 12 Апрѣля предложилъ Св. Сѵноду, что того-жъ числа духовникъ Государыни Императрицы іерей Ѳеодоръ Дубянскій объявилъ ему изустный Ея Величества указъ, чтобъ Св. Сѵнодъ приказалъ преосвященному Смоленскому избрать въ игумены Новодѣвичьяго монастыря самую паилучшую, въ доброжительствѣ и въ состояніи, изъ монахинь Смоленскихъ монастырей, и, не объявляя избранной начальственнаго званія, прислать ее въ С.-Петербургъ.

Избранная преосвященнымъ Гедеономъ игуменіею названнаго монастыря монахиня Смоленскаго Вознесенскаго монастыря, дочь Смоленскаго шляхтича, Ипокентія Калининская (52 л. отъ роду), по пріѣздѣ ея въ Петербургъ, была представлена Государынѣ, изволившей апробовать ее, и затѣмъ, по производствѣ ея архіепископомъ С.-Петербургскимъ во игумены и по приведеніи къ присягѣ, 11 Іюля отправлена въ Москву, причемъ на наемъ подводъ ей былъ выдано за счетъ Новодѣвичьяго монастыря 50 руб., къ каковой суммѣ, по ея просьбѣ, добавлено потомъ еще 50 руб.

При донесеніи Московской Консисторіи, отъ 4 Августа, присланы—копія завѣщательнаго письма игумена Голенкеевской и опись ея пожиткамъ. Въ завѣщаніи игумена такъ распредѣлила имѣвшіеся у ней 500 руб.: 100 руб. монахинямъ Новодѣвичьяго монастыря, 100 руб. въ тюрьмы на милостыни и нищимъ; 100 руб. въ разные монастыри; 50 руб. — архіерею, архимандриту, священникамъ, діаконамъ, пѣвчимъ и церковникамъ при ея погребеніи и поминовеніи; 30 руб., для ихъ стола — рыбы и проч.; 10 руб.—на памятцы; 10 руб. — на трапезу сестрамъ («купить рыбы и калачей»); 12 руб. за выносъ, изъ нихъ 7 руб. духовнику и священникамъ монастырскимъ, 4 руб. діаконамъ и 1 руб. церковникамъ; 22 руб. на сорокоустіе, изъ нихъ по 2 руб. въ шесть монастырскихъ церквей, по 2 руб. Предтеченскому и Саввинскому священникамъ и въ подмосковныя — Кокорево, Трепарево и Козино; 11 руб. на церковное вино, ладанъ и свѣчи; остальные 55 руб. завѣщалось употребить въ третины, девятины, полусорочины и сорочины.

№ 220/214. 4 Августа. 21 Мая 1747 г. *По донесенію генералъ-фельдмаршала графа Лесія, съ приложеніемъ челобитной священника Низовскаго пѣхотнаго полка Алексѣя Федорова на протопопа Мартиніанова.*

Священникъ Федоровъ жаловался, что 3 Іюля, когда онъ былъ въ Ригѣ для

своихъ нуждъ и для отдачи поклона полковнику Низовскаго полка, къ нему подошелъ на улицѣ человѣкъ вновь назначеннаго въ смотрѣніе надъ полковыми священниками протопопа Антипы Мартиніанова и, куря изъ трубки табакъ, сталъ въ гортань его пускать табачный дымъ, чего онъ, послѣ троекратныхъ предупрежденій, не могъ стерпѣть и толкнулъ того человѣка съ трубкою, которая и разбилась; послѣ того онъ позванъ былъ къ протопопу, но не успѣлъ войти къ нему въ избу, какъ тотъ ударилъ его правою рукою и разбилъ до крови носъ, а затѣмъ, втащивъ его за волосы въ свои покои, избилъ его нещадно палками и пинками, приказавъ также и людямъ бить его, отъ каковыхъ побоевъ онъ едва живъ остался, что̀ засвидѣтельствовалъ и полковой врачъ.

На учиненномъ по сему дѣлу въ Январѣ 1747 г. допросѣ — протопопу Мартиніанову, находившемуся въ то время уже въ Москвѣ при Архангельскомъ соборѣ, въ Synодальной Конторѣ, а священнику Федорову въ Канцеляріи Св. Synода (куда для этой цѣли онъ нарочно былъ вызванъ, на его конторѣ, изъ полка), первый не только отрицалъ показаніе свящ. Федорова о побояхъ, ссылаясь на то, что 3 Іюля его и въ Ригѣ не было, но обвинялъ еще и самого челобитчика въ пьянственныхъ поступкахъ (указавъ между прочимъ, на то, что онъ видѣлъ его бѣгающимъ пьянымъ по улицѣ въ одной рубашкѣ и портахъ), а второй подтвердилъ свое показаніе о побояхъ, объясняя ихъ местью протопопа за то, что онъ не далъ ему, при осмотрѣ имъ благочинія, 3-хъ рублей.

29 Апрѣля 1747 г. преосвященному Псковскому поручено произвести слѣдствіе по настоящему дѣлу и учинить рѣшеніе; къ слѣдствію отправленъ былъ и священникъ Федоровъ, а на мѣсто его въ полкъ посланъ священникъ Черниговской епархіи Петръ Доленскій.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{221}{8}$ $\frac{\text{4 Августа.}}{\text{22 Октября}}$ *По донесенію synодальнаго копіиста Гавріила Смагина, о нанесенныхъ ему раскольникомъ Саввою Дубининымъ побояхъ* [1]).

Копіистъ Смагинъ допосилъ, что 31 Іюля онъ встрѣтилъ въ гостинномъ дворѣ зашисного раскольника Савву Дубинина (изъ г. Олонца) и спросилъ его, почему онъ ходитъ въ неуказномъ платьѣ. Дубининъ, ничего на это не отвѣтивъ, вошелъ въ лавку раскольника Тимоѳея Сарскаго, откуда вскорѣ вышелъ въ сопровожденіи лейбъ-гвардіи сержанта съ солдатами, которые, набросившись, избили его такъ, что онъ едва всталъ.

Допрошенный въ Канцеляріи Св. Synода Савва Дубининъ показалъ, что Смагинъ, при встрѣчѣ съ нимъ, замѣтилъ ему, зачѣмъ онъ худо держитъ ожерелокъ. Дубининъ возразилъ ему на это, что ожерелокъ у него къ кафтану не худо привязанъ. Тогда Смагинъ схватилъ его за руку и потащилъ. Увидѣвъ, что Смагинъ пьянъ, Дубининъ ушелъ отъ него въ лавку (а въ чью, не знаетъ) и былъ тамъ, пока Смагинъ совсѣмъ не ушелъ изъ гостиннаго двора. Бить Смагина онъ никого не просилъ и не видалъ, билъ-ли его кто.

Послѣ того потребованы были, чрезъ генералъ-лейтенанта Фермора, для допроса, сержантъ и 11 солдатъ, стоявшихъ 31 Іюля на карауле въ адмиралтейской части. Всѣ они показали, что въ тотъ день никакой драки въ гостинномъ дворѣ не было.

Дальнѣйшаго производства нѣтъ.

№ $\frac{222}{10}$ $\frac{\text{4 Августа.}}{\text{7 Іюля 1749 г.}}$ *По донесенію Московской типографіи, о принятой съ фабрики Гончарова бумагѣ и о выданныхъ за нее деньгахъ.*

Типографія донесла, что съ 22 Декабря 1745 г. по 13 Іюля 1746 г. принято отъ фабриканта Гончарова, для книжнаго печатанія, 4,000 стопъ бумаги и за нее заплачено 5600 руб., по 1 р. 40 к. за стопу.

По поводу настоящаго донесенія Synодальною Канцеляріею составлена подроб-

[1]) См. о томъ же Дубининѣ вышеописан. дѣло № 190, стр. 313.

ная справка, въ коей приведены: 1) донесеніе Новоспасскаго архимандрита Антонія, отъ 15 Іюля 1741 г., объ убыткѣ, который несла типографія, обязанная, въ силу указа 30 Марта 1734 г., покупать бумагу съ заводовъ совѣтника Затрапезнаго; 2) сѵнодальное опред., 28 Октября 1741 г., и послѣдовавшее по оному донесеніе типографіи, съ представленіемъ образцовъ разныхъ № бумаги фабрики Затрапезнаго, Гончарова и Полуярославцева; 3) сенатское вѣдѣніе, 10 Мая 1742 г., о послѣдовавшемъ, вслѣдствіе доклада Св. Сѵнода, Высочайшемъ повелѣніи 7 Апрѣля того-же года о покупкѣ бумаги у разныхъ фабрикантовъ; 4) опредѣленіе Св. Сѵнода, 24 Мая 1742 г., о томъ, чтобы сдѣлана была публикація о производствѣ торговъ на поставку 2000 стопъ бумаги для типографіи; 5) донесенія типографіи, 2 и 10 Ноября 1743 г., о заключеніи съ Гончаровымъ контракта на поставку для типографіи бумаги, въ теченіе 5 лѣтъ; 6) сѵнодальное опред. 2 Декабря 1743 г. о порученіи типографіи — имѣть о приготовленіи на печатаніе бумаги предосторожность и тщательное стараніе, дабы книжное печатаніе дѣйствіе свое могло имѣть безпрерывное; 7) сѵнодальное опред., 1 Мая 1744 г., о присылкѣ въ Св. Синодъ репортовъ, сколько, когда, какой и по какимъ цѣнамъ принято въ типографію бумаги; 8) опред. 30 Мая 1744 г., о возложеніи на директора типографіи обязанности свидѣтельствовать принимаемую отъ фабрикантовъ бумагу.

Донесеніемъ, 20 Января 1747 г., типографія сообщила о пріемѣ, съ 18 Іюля до Сентября 1746 г. 1247 стопъ, съ «освидѣтельствованіемъ» ея Новоспасскимъ архимандритомъ Антоніемъ и іеродіакономъ Митрофаномъ, и 753 стопъ въ Сентябрѣ и Октябрѣ того-же года, съ «освидѣтельствованіемъ» секретаря Чупреянова. При этомъ присланы были и образцы принятой бумаги. Св. Сѵнодъ, усмотрѣвъ, что представленные образцы бѣлизною и добротою весьма плоше присланнаго типографіею въ 1742 г. образца, и кромѣ того изъ 4 присланныхъ листовъ два явились съ нѣгими пятнами, почему явственно, что та бумага принимаема и употребляема была безъ должнаго свидѣтельства и досмотра, знатно, изъ богомерзкой корысти, указомъ, 19 Февраля 1747 г., поручилъ Типографской Конторѣ изслѣдовать, чьимъ несмотрѣніемъ то учинено и съ виновными поступить по указамъ безъ опущенія. Въ отвѣтъ на это, Типографская Контора репортовала, что ею производится изслѣдованіе и допросъ, кѣмъ приняты были съ нѣгими пятнами листы, и что, въ предупрежденіе того-же на будущее время, Конторою постановлено: при пріемѣ отъ Гончарова бумаги, тщательнѣйше и по самой справедливости наблюдать, дабы каждый листъ въ бѣлизнѣ и добротѣ былъ противъ образца 1742 г. (который поручено комиссару дворянину Рагозину хранить въ особомъ ящикѣ со всякою бережливостью), а какого листа принимать не надлежитъ, браковать, и эти бракованные листы особо откладывать, въ счетъ пріемной бумаги не счисляя.

Изъ послѣдующихъ донесеній Типографской Конторы видно, что въ Февралѣ и Мартѣ 1747 г. было принято отъ Гончарова 2,111 стопъ, съ 8 Мая по 18 Ноября того-же года принято 4,166 стопъ, съ 18 Ноября по 13 Февраля 1748 г.— 805 стопъ, съ 19 Марта по 22 Декабря 1748 г.—3,944 стопы, съ 1 Января по 15 Марта 1749 г. — 2,011 стопъ, съ 15 Марта по 22 Мая 1749 г. — 1,963 стопы. За каждую стопу заплачено по 1 руб. 40 коп.

№ $\frac{223}{261}$. $\frac{\text{5 Августа.}}{\text{28 Мая 1747 г.}}$ *По донесенію генералъ-лейтенанта Фермора, о барабанщикѣ Воронежскаго полка Кириллѣ Куницкомъ, женившемся при жизни первой жены.*

Присланный при этомъ донесеніи въ Св. Сѵнодъ Куницкій, вмѣстѣ съ обѣими его женами (изъ которыхъ на второй онъ женился на службѣ, не получая извѣстій отъ первой жены, оставшейся на родинѣ) отправленъ, для разсмотрѣнія его дѣла, къ архіепископу С.-Петербургскому

Ѳеодосію, который такъ рѣшилъ это дѣло: барабанщика Кушицкаго отъ вторыя беззаконныя жены, по правиламъ святымъ, изъ супружества разлучить и жить ему съ первою законною женою; за то его согрѣшеніе, исповѣдався съ чистымъ покаяніемъ, исполнять, по разсмотрѣнію отца духовнаго, епитимію церковную, яко прелюбодѣю, а что то его беззаконіе несамопроизвольнымъ покаяніемъ открыто, а по доносу оказалось, за то при командѣ учинить ему достойное наказаніе; второй женѣ Кушицкаго, которая прелюбодѣйства грѣхъ учинила въ невѣдѣніи, для свободнаго въ С.-Петербургѣ житія дать указъ и, ежели она въ бракъ вступить пожелаетъ, вѣчную память отпустить.

№ $\frac{224}{322}$. 5 Августа. *По донесенію архимандрита Рязанскаго Спасскаго монастыря Давида, о починкѣ ветхихъ зданій на Московскомъ подворьѣ этого монастыря.*

Въ дѣлѣ—только одно донесеніе архимандрита Давида о необходимости, вслѣдствіе требованія Московской Полиціймейстерской Канцеляріи, возобновить разваливающееся хоромное и дворовое строеніе на Московскомъ подворьѣ Спасскаго монастыря и объ отпускѣ для сего ежегодно платимыхъ монастыремъ въ Экономическую Канцелярію 78 руб. 30¼ коп.

№ $\frac{225}{25}$. 7 Августа. 30 Сентября. *По донесенію Ревизіонъ-Конторы, о сообщеніи свѣдѣній, сколько, при отбытіи Св. Сунода въ 1744 г. изъ С.-Петербурга въ Москву, оставлено въ Сунодальной Конторѣ денегъ на жалованье члену и канцелярскимъ служителямъ.*

Требованіе Ревизіонъ-Конторы вызвано тѣмъ, что въ присланномъ изъ Св. Сунода счетѣ за 1744 г. значились употребленными въ расходъ на жалованье 2339 руб. 51¼ коп., а какая сумма на этотъ предметъ оставлена Св. Сунодомъ, въ счетѣ не показано.

По справкѣ, Ревизіонъ-Конторѣ отвѣчено, что при отбытіи Св. Сунода въ Москву, оставлено на жалованье оставшимся

въ С.-Петербургѣ служащимъ—1000 руб., а остальныя деньги, показанныя въ счетѣ употребленными въ расходъ, выданы по дополнительнымъ сунодальнымъ опредѣленіямъ.

№ $\frac{226}{258}$. 8 Августа. 23 Февраля 1749 г. *По донесенію малороссіянина Алексѣя Малиновскаго, о двукратномъ крещеніи въ православную вѣру еврея Емельянова и о двукратной-же его женитьбѣ.*

Малиновскій при донесеніи представилъ живущаго при немъ служителя, крещеннаго еврея, Ѳеодора Емельянова, объявивъ, что онъ дважды крещенъ—въ 1739 г. въ г. Борзнѣ, съ нареченіемъ имени Ѳеодоръ, и въ 1745 г. въ Переяславлѣ, съ нареченіемъ его Павломъ, а также, что онъ при живой женѣ женился на другой.

На допросѣ въ Св. Сунодѣ Емельяновъ показалъ, что онъ еврей, родомъ изъ Польши, женатъ былъ тамъ на жидовкѣ. Въ 1738 г. пришелъ онъ въ Борзну и по прошенію его крещенъ съ именемъ Ѳеодоръ, жена же его, узнавъ про его крещеніе, ушла съ двумя дѣтьми въ Польшу, а онъ послѣ того женился въ Борзнѣ на одной вдовѣ, которая вскорѣ послѣ ихъ свадьбы умерла. Въ 1740 г. онъ жилъ въ Москвѣ у маіора Чичерина, который, хотя укрѣпить, женилъ его на крѣпостной своей дѣвкѣ. Въ 1742 г. онъ получилъ отъ Чичерина увольненіе и паспортъ и, оставивъ жену по ея желанію въ Москвѣ, самъ переселился въ Стародубъ, гдѣ сталъ заниматься корчемствомъ. Здѣсь къ нему пришла разъ старуха малороссіянка и сказала, что «вотъ онъ принялъ вѣру христіанскую, а счастья въ богатствѣ не имѣетъ, и для того-бы онъ, Ѳеодоръ, перекрестился паки». Уповая на ея рѣчи и желая быть богатымъ, Емельяновъ принялъ къ кафтану жидовскіе афлики (чтобъ не познали, что онъ крещенъ, такъ какъ крещенные изъ жидовъ кафтановъ съ афликами не носятъ) и обратился съ просьбою о крещеніи къ епископу Переяславскому Никодиму, по указу котораго и былъ крещенъ, съ именемъ Павелъ, въ

1745 г. Въ томъ-же году, получивъ отъ Московскихъ купцовъ извѣстіе о смерти жены его Настасьи, что̀ наворожила ему также и помянутая старуха, онъ вновь женился на казацкой дочери Маринѣ. Чрезъ годъ послѣ этой женитьбы онъ поѣхалъ съ Малиновскимъ въ С.-Петербургъ и, остановившись по пути въ Москвѣ, узналъ, что прежняя его жена Настасья жива.

На справку Сѵнодальною Канцелярією выписаны: ст. 11 и 16 гл. 7 Посл. Ап. Павла къ Коринѳ.; изъ Кормч. кн. правила: 47—апостол.; 48—карѳаген. соб.;—61—шестого вселен. соб.; 48, 58, 83—Вас. Вел.; 1 гл. Соборн. Улож.

Св. Сѵнодъ, 29 Апрѣля 1747 г., опредѣлилъ: «по противностямъ Ѳеодоровымъ св. церкви и святотатству, что утая воспріятіе св. крещенія, якобы по совѣту нѣкакой женки, будто бы для пріобрѣтенія богатства и назвавъ себя жидомъ, вторично чрезъ воровское свое ухищреніе и обманъ получилъ,—онъ же, украдши бракъ, отъ живой жены, воровски оставя ее чрезъ ворожбу оной же женки, ожешился на другой и тѣмъ, въ противность Закона Божія и правилъ св. отецъ, прелюбодѣемъ и волшебникомъ оказался, а попеже воспріятіе имъ христіанской вѣры по двукратному крещенію за истинное принять не можно, ибо по справкѣ съ исповѣдными книгами 1741 и 1742 гг., бытія его на исповѣди не явилось, по тѣмъ обстоятельствамъ Ѳеодоръ явился богохульникомъ въ попраніи имени Божія самымъ дѣломъ, почему онъ подлежитъ, для разсмотрѣнія по государственнымъ правамъ, гражданскому суду». Въ виду сего, Емельяновъ посланъ былъ въ Губернскую Канцелярію, откуда возвращенъ затѣмъ при донесеніи, что на допросѣ въ застѣнкѣ подъ плетьми онъ повинился во всемъ, сказавъ, что и перекрещеніе и женитьба при живой женѣ—учинены имъ собою, а на старуху-малороссіянку онъ показалъ напрасно.

Въ Декабрѣ 1748 г. Емельяновъ отосланъ въ Спасо-Каменный монастырь, гдѣ велѣно содержать его подъ арестомъ, допущая подъ присмотромъ къ службамъ церковнымъ и къ исповѣди, а причащенія сподобить развѣ въ случаѣ смертнаго часа.

№ 227/163. 8 Августа. 6 Октября 1747 г. *По донесенію монаха Нижегородскаго Печерскаго монастыря Каріона, объ увольненіи его въ Тихвинъ монастырь.*

Монахъ Каріонъ просилъ о перемѣщеніи его въ Тихвинъ монастырь и тѣмъ дать ему возможность исполнить данное имъ, во время приключившейся съ нимъ 6-недѣльной нѣмоты, обѣщаніе помолиться Тихвинской Божіей Матери,—заявляя въ донесеніи, что по исцѣленіи отъ болѣзни онъ просилъ у Печерскаго архимандрита паспортъ до Тихвина, но не получилъ его.

Преосвященный Нижегородскій, отъ котораго Св. Сѵнодомъ затребованы были свѣдѣнія о Каріонѣ, сообщилъ, что онъ состоянія худаго, былъ уличенъ въ кражѣ и въ держаніи у себя во время Макарьевской ярмарки (въ бытность его монахомъ Макарьевскаго монастыря) въ келейномъ чуланѣ двухъ братьевъ бѣльцовъ (съ подложными паспортами), совершившихъ покражу немалаго числа денегъ изъ церковной кружки. О приключившейся съ Каріономъ нѣмотѣ жившіе съ нимъ въ одной келліи монахи Епифаній и Иларіонъ показали, что Каріонъ безмолвствовать сталъ 17 Марта, а на другой день онъ ходилъ въ подмонастырскую слободу, откуда вернулся такъ пьянъ, что, войдя въ келлію, упалъ на полъ, а когда монахи спросили его, живъ-ли, онъ бранилъ ихъ неподобной бранью; проспавшись, онъ опять безмолвствовалъ три недѣли, а по трехъ недѣляхъ, когда одинъ изъ монаховъ сталъ будить его къ вечернѣ, онъ выбранилъ его матерно, такъ-что безмолвствіе чинилъ онъ съ вымыслу, притворно. Объ отпускѣ въ Тихвинъ архимандрита онъ не просилъ, а бѣжалъ тайно, а послѣ его побѣга у іеродіакона Іосифа оказался подломашнымъ чуланъ и изъ него покрадено 4 руб. и келейная рухлядь.

Послѣ того монахъ Каріонъ, подъ карауломъ солдатъ, былъ отправленъ въ Нижній

и здѣсь дана ему очная ставка съ монахами Епифаніемъ и Иларіономъ, и хотя противъ ихъ показательствъ онъ ни въ чемъ не повинился, но Св. Сунодъ, согласно съ мнѣніемъ епископа Димитрія, нашелъ его, въ виду прежнихъ пьянственныхъ и плутовскихъ поступковъ и изобличенія монаховъ, подозрительнымъ и, по силѣ 52 пунк. Дух. Регл., сослалъ его скованнымъ въ Желтоводскій монастырь въ подначальство.

№ $\frac{228}{201}$. $\frac{\text{9 Августа.}}{\text{26 Января 1760 г.}}$ *По донесенію Орловской Провинціальной Канцеляріи, объ убійствѣ священникомъ с. Спасскаго, Кромскаго уѣзда, Димитріемъ Ивановымъ служителя Орловскаго купца Паршина Григорія Кругликова.*

Донесеніемъ сообщалось, что въ Орловскомъ Успенскомъ монастырѣ въ 1742 г. содержался священникъ с. Спасскаго, что въ Добромъ Колодези, Димитрій Ивановъ, по словесному извѣту служителя купца Семена Паршина Матвѣева въ убійствѣ названнымъ священникомъ, вмѣстѣ съ двумя его братьями и работниками, другого служителя Паршина—Кругликова. По просьбѣ Паршина объ изслѣдованіи сего дѣла, изъ Провинціальной Канцеляріи было послано нѣсколько промеморій въ Орловскій Духовный Приказъ о доставкѣ причастныхъ къ убійству Кругликова лицъ (самъ священникъ во время содержанія подъ карауломъ умеръ), но отвѣта не получено и рѣшенія не учинено, за поворовкою единомышленниковъ онаго священника въ Духовномъ Приказѣ. Въ томъ же донесеніи сообщалось и объ волшебномъ дѣлѣ жены попа Акилины, приносившей къ своему мужу, когда тотъ былъ подъ карауломъ, воду въ скляницѣ, и показавшей на допросѣ, что этою водою, обливаною съ святцевыхъ желѣзныхъ ушекъ, съ произнесеніемъ молитвы Іисусовой, безъ волшебныхъ приговоровъ, она хотѣла помазать больную руку мужа.

Преосвященный Коломенскій, епископъ Савва, которому Св. Сунодъ поручилъ разсмотрѣть это дѣло, нашелъ рѣшеніе его не только затруднительнымъ, въ виду недостаточности разслѣдованія обстоятельствъ дѣла и отсутствія въ немъ указаній на свидѣтелей преступленія, но, за силою 49 пунк. 29 гл. Улож., и неподлежащимъ до разсмотрѣнія духовнаго суда.

Въ 1754 г. Св. Сунодъ, въ виду частыхъ просьбъ, которыми «докучалъ» ему Паршинъ, посылалъ вновь указъ преосвященному Коломенскому о рѣшеніи дѣла. Отвѣтнаго донесенія отъ преосвященнаго не поступало, между тѣмъ въ 1759 г. изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества прислано было на разсмотрѣніе Св. Сунода новое о томъ-же прошеніе Паршина, послѣ чего состоялось по его дѣлу слѣдующее сунодальное опредѣленіе: за силу государственныхъ правъ, истцу Паршину въ своемъ дѣлѣ, какъ криминальномъ, если онъ имѣетъ правильную въ томъ претензію, надлежитъ искать въ свѣтскомъ судѣ и для того дѣло сіе, производившееся въ Коломенской епархіи, отослать въ то свѣтское правительство, откуда оно будетъ требовано, а если къ тому суду будетъ требованъ кто изъ духовныхъ или изъ состоящихъ въ духовной командѣ чиновъ, то объ отсылкѣ ихъ при депутатѣ учинить распоряженіе епархіальному архіерею безъ всякаго медленія, а что касается попадьи Акилины, то въ принесеніи ею для помазанія мужа обливашой чрезъ святцевыя ушки воды—волшебства, кромѣ единаго суевѣрія, быть не видно, и объ ономъ болѣе слѣдовать не о чемъ, только, дабы впредь отъ такого суевѣрія оная попадья могла воздержаться, положить на нее епитимію. Объ этомъ сунодальномъ опредѣленіи сообщено въ Кабинетъ, посланъ указъ преосвященному Коломенскому Порфирію и объявлено въ Сунодальной Канцеляріи Паршину.

№ $\frac{229}{19}$. $\frac{\text{9 Августа.}}{\text{10 Марта 1769 г.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о сборѣ съ вотчинъ Кіевскихъ монастырей денегъ на полковыя канцеляріи.*

Войсковая Генеральная Канцелярія, въ силу сенатскаго указа, отъ 8 Мая 1745 г.,

о томъ, чтобы во всѣхъ Малороссійскихъ полкахъ деньги на полковыхъ чиновниковъ, на полковыхъ и сотенныхъ служителей и на канцелярскіе въ полкахъ и сотняхъ расходы были собираемы со всѣхъ маетностей, никого не обходя, послала въ полки «распредѣленіе къ сбору таковыхъ денегъ», а всѣмъ архіереямъ при письмахъ сообщила, для вѣдома и исполненія, копіи означеннаго сенатскаго указа. Несмотря на это, съ маетностей Кіевскихъ монастырей—Софійскаго, Печерскаго, Межигорскаго и др.—требуемыхъ денегъ не поступало, а посему Прав. Сенатъ, вслѣдствіе донесенія о томъ Войсковой Канцеляріи, просилъ Св. Сунодъ подтвердить указами Кіевскому митрополиту и архимандриту Кіево-Печерской лавры, чтобы недоплаченныя съ подданныхъ ихъ въ Кіевскомъ полку и селъ на той сторонѣ Днѣпра деньги на означенныя надобности какъ на 1745 г. были отданы, такъ и впредь платились по росписанію полковыхъ канцелярій, и чтобы по посылаемымъ къ нимъ изъ Генеральной Войсковой Канцеляріи указамъ они чинили исполненіе безъ всякихъ отговорокъ.

9 Октября 1746 г. повѣреннымъ Кіево-Софійскаго монастыря іеромонахомъ Митрофаномъ подано въ Св. Сунодъ донесеніе, съ копіею представленной имъ отъ имени Кіевскаго митрополита Рафаила челобитной въ Сенатъ объ освобожденіи монастырей Кіевской епархіи отъ повоположенныхъ «тяжестныхъ податей». Въ челобитной приведены слѣдующія для сего основанія. Прежде вышеозначенный сборъ сбирался съ свободныхъ людей и тѣмъ полковыя и сотенныя канцеляріи довольствовались, того ради и нынѣ, по примѣру прежнихъ годовъ, удовольствованы быть могутъ, не включая въ то подданныхъ монастырскихъ, яко оные ничимъ тѣмъ канцеляріямъ не принадлежатъ, и въ тѣхъ канцеляріяхъ не судятся, судимы же бываютъ по всѣмъ своимъ дѣламъ у своихъ владѣльцевъ, а какъ никакого труда они канцеляріямъ не напосятъ и иждивенія по ихъ дѣламъ на канцелярскіе расходы не бываетъ, то и собирать съ нихъ денежнаго сбора не слѣдуетъ; хотя разные монастыри съ разными канцеляріями и имѣютъ сношенія, а по нѣкоторымъ дѣламъ и челобитствуютъ, то подобнымъ же образомъ и разныя канцеляріи имѣютъ сношенія съ монастырями, и многіе всякаго званія и чина люди въ духовныя команды челобитствуютъ, а на духовныя канцеляріи съ мірскихъ людей сбору никакого не собирается, почему и на свѣтскія канцеляріи съ поддашныхъ монастырскихъ собирать не доводится. Кромѣ того, опасно, какъ-бы монастырскіе подданные, сверхъ раціоновъ и порціоновъ и сверхъ земледѣльческихъ и ради себе работизнъ привлекаемые къ разнымъ работамъ отъ полковыхъ канцелярій, отъ вновь наложенныхъ податей въ безызвѣстныя, а паче зарубежныя мѣста не разошлись, отчего братія въ монастыряхъ дневныя пищи лишится и монастыри придутъ въ оскудѣніе и раззореніе. Означенный сборъ на полковыхъ писарей, канцеляристовъ и трубачей не долженъ быть собираемъ и потому, что писаря имѣютъ ранговыя вотчины, канцеляристы же отъ дѣлъ живутъ, но если все-же оказалось бы нужнымъ производить канцеляристамъ жалованье, то должно быть установлено число ихъ при каждой канцеляріи и размѣръ жалованья, дабы толикія собираемыя тысячи съ народа напрасно расточаемы не были; трубачамъ же для чего общенародно платить, неизвѣстно, такъ какъ они казаки, а въ Малороссіи всѣ казаки живутъ безъ жалованья.

Сообщивъ объ этомъ Прав. Сенату, Св. Сунодъ просилъ извѣстія, послѣдовало-ли рѣшеніе по челобитной митрополита Кіевскаго и, если послѣдовало, сообщить точную его копію, для общаго по силѣ указа 19 Ноября 1721 г. [1]), разсмотрѣнія всего дѣла съ Св. Сунодомъ, буде же по челобитной еще не резольвовано, сообщить Св. Суноду, для общаго согласія, выписку изъ сенатскаго дѣла по настоящему предмету. По поводу посылки Генеральною Войсковою Канцеляріею указовъ къ ми-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI, № 3853.

тронолиту Св. Сунодъ объяснилъ въ томъ же вѣдѣніи, что «свѣтскими вѣдомства Прав. Сената Правленіями, въ какомъ бы градусѣ они не находились, сношеніе по всякимъ дѣламъ съ митрополитомъ Кіевскимъ и лаврою должно имѣть промеморіями», и посему просилъ указомъ подтвердить объ этомъ Войсковой Канцеляріи.

Въ отвѣтъ на это, Прав. Сенатъ въ вѣдѣніи 31 Октября 1748 г. настаивалъ на подтвержденіи Кіевскому митрополиту и архимандриту Кіевской лавры, чтобъ безъ всякаго коснѣнія, неотложно и безъ всякихъ отговорокъ, положенныя съ монастырскихъ вотчинъ въ служительскую полковыхъ и сотенныхъ канцелярій дачу деньги были заплачены за все время съ 1745 г. въ виду того, что присоединеніе Малороссіи при Богданѣ Хмѣльницкомъ состоялось при условіи сохраненія ея правъ, а по этимъ правамъ (разд. 2, артик. 9 книги статута), съ вотчинъ духовныхъ и церковныхъ надлежало не только положенныя подати платить, но и посылать способныхъ къ войнѣ людей на воинскую службу. Приведенное въ челобитной митрополита указаніе на то, что полковыя и сотенныя канцеляріи могутъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, быть удовольствованы сборомъ съ одшихъ свободныхъ людей, Сенатъ нашелъ неосновательнымъ, такъ какъ въ то время (въ 1730 г.), когда сборъ этотъ съ казаковъ и свободныхъ мѣстечекъ, селъ и деревень былъ установленъ, въ таковыхъ свободныхъ мѣстахъ посполитаго народа было 27.646 дворовъ, по присланной же въ Сенатъ изъ Войсковой Генеральной Канцеляріи въ 1743 г. вѣдомости, свободныхъ посполитыхъ людей, оставшихся за раздачею знатнымъ персонамъ, грузинцамъ и прочимъ иноземцамъ, и за покупкою тамошними владѣльцами, значилось только 4.033 двора, а посему, если монастырскихъ подданныхъ освободить отъ сбора, то казакамъ и подданнымъ другихъ владѣльцевъ въ платежѣ этого сбора «не безъ прискорбности и отягощенія быть можетъ, а полковые служители за неполученіемъ надлежащаго жалованья поне-сутъ немалую нужду», въ виду чего Прав. Сенатомъ и посланъ указъ Войсковой Канцеляріи въ томъ смыслѣ, что если изъ вотчинъ Кіевскихъ монастырей сбора платить и впредь не будутъ, то взыскивать этотъ сборъ чрезъ нарочно посланныхъ. По поводу указанія Св. Сунода на то, что опредѣленіе о помянутомъ сборѣ съ монастырскихъ подданныхъ послѣдовало, безъ предварительнаго согласненія съ Св. Сунодомъ, въ сенатскомъ вѣдѣніи дѣлается ссылка на указъ Императора Петра Великаго, 29 Апрѣля 1722 г.[1]) о томъ, чтобы «Малой Россіи быть въ вѣдѣніи сенатскомъ».

Затѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ имѣется только журнальное опредѣленіе Св. Сунода, отъ 10 Марта 1769 г., о томъ, чтобы дѣло это, «за непмѣніемъ требованія отъ Прав. Сената, а также представленія изъ другого учрежденія о Кіевскомъ полку, отдать въ архивъ».

№ $\frac{230}{291}$ 10 Августа. — 19 Марта 1769 г. — *По донесенію митрополита Бѣлоградскаго Антонія, о произнесенныхъ Бѣлоградскимъ купцомъ Щедровымъ похожихъ на волшебство словахъ.*

Какъ видно изъ дѣла, купецъ Щедровъ, будучи въ Москвѣ, въ квартирѣ другого Бѣлгородскаго купца Перемышлева, похвалялся, что онъ богатъ и славенъ, на что Перемышлевъ ему замѣтилъ: «и богатѣе тебя имѣется въ Бѣлгородѣ—президентъ Осипъ Морозовъ, которому дана и инага . Щедровъ сказалъ на это: «Морозовъ обогатѣлъ отъ того, что съ женою его змѣй живетъ блудно и носитъ къ ней богатство—деньги, злато, серебро и жемчугъ, а какъ прилетаетъ, оборачивается оный змѣй человѣкомъ и въ то время Морозова обмертвитъ». Эти слова Щедрова, о которыхъ донесено было Главному Магистрату, и были тѣми «къ волшебству склонными словами», о которыхъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить Магистратъ предоставилъ Сунодальной Конторѣ, а Контора—митро-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI, № 3989.

политу Бѣлоградскому, отославъ къ нему названныхъ купцовъ и копію снятаго съ нихъ допроса, на коемъ Щедровъ не признался въ произнесеніи помянутыхъ словъ, а Перемышлевъ и 4 свидѣтеля подтверждали ихъ. Митрополитъ Антоній, не найдя въ указахъ, церковныхъ правилахъ и соборномъ уложеніи приличествующихъ точныхъ статей для рѣшенія дѣла, представилъ оное въ волю и разсужденіе Св. Сунода, съ такимъ своимъ мнѣніемъ, что «дѣло сіе къ волшебству отнюдь приличности не имѣетъ, но болѣе розыскное и касается до гражданскаго суда». До рѣшенія дѣла Св. Сунодомъ, Щедровъ оставленъ въ Консисторіи подъ карауломъ, изъ котораго онъ, какъ донесъ преосвященный дополнительно, былъ выпущенъ караульнымъ и уѣхалъ невѣдомо куда, между тѣмъ отъ Бѣлгородскаго Магистрата поступило донесеніе въ Св. Сунодъ съ жалобою на Консисторію, что она содержала долгое время подъ карауломъ первостатейнаго купца, и съ просьбою о распоряженіи, чтобы впредь Консисторія, безъ сношенія съ Магистратомъ, купцовъ брать не дерзала, дабы въ ихъ торговыхъ промыслахъ и въ заводахъ помѣшательства и убытковъ не было.

Дѣло это оставалось безъ движенія до 19 Марта 1769 г., когда Св. Сунодомъ постановлено: «понеже оное Щедрова на жену Морозова поношеніе принадлежитъ до собственной ея обиды, почему и слѣдуетъ ей просить на него въ свѣтскомъ судѣ,—оное дѣло отдать въ архивъ и изъ реестра перѣшенныхъ дѣлъ исключить».

№ 231/205. 11 Августа, 27 Апрѣля 1747 г. *По донесенію Московской Сунодальной Конторы, о священникѣ Дмитріевской, что на Арбатѣ, церкви Аѳанасьевѣ, сказавшемъ за собою слово и дѣло.*

Священникъ Аѳанасьевъ присланъ былъ въ Сунодальную Контору изъ Конторы Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, для учиненія ему наказанія, за ложное сказываніе имъ за собою слова и дѣла, якобы затѣмъ, что онъ желалъ быть въ военной службѣ. На допросѣ въ Сунодальной Конторѣ онъ показалъ о себѣ, что ему 35 лѣтъ, въ попы посвященъ онъ въ 1730 г. и священствовалъ при Дмитріевской церкви до 1742 г., когда опредѣленъ былъ полковымъ священникомъ во второй, гренадерскій полкъ, службу въ которомъ чрезъ годъ онъ оставилъ и жилъ въ домѣ своемъ при Дмитріевской церкви. Въ Февралѣ 1746 г., по приказу присутствующаго въ Московской Консисторіи игумена Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря Іоны, въ домъ его были присланы пристава и забрали въ Консисторію мать его и жену, якобы въ держаніи бѣглаго изъ названнаго монастыря человѣка. Убоясь, что и его возьмутъ, Аѳанасьевъ пришелъ въ Сыскной Приказъ и объявилъ за собою слово и дѣло, почему и посланъ былъ въ Тайную Контору, изъ которой отправленъ въ Высокопетровскій монастырь къ неисходному пребыванію. Архимандритъ монастыря Пахомій послалъ его на работу въ монастырскую деревню Нѣтушки, но Аѳанасьевъ въ деревню не пошелъ, а передалъ чрезъ посланнаго съ нимъ проводника письмо къ архимандриту «съ угрожеміемъ, что онъ ѣдетъ въ Петербургъ до Всемилостивѣйшей Государыни». Однако въ Петербургъ онъ не поѣхалъ, а ходилъ въ Москвѣ по разнымъ мѣстамъ и въ пьяномъ видѣ заходилъ опять въ Тайную Контору. Донося объ этомъ, Контора высказала такое мнѣніе по настоящему дѣлу: понеже ему, священнику, хотя бы и подлинно отъ игумена и архимандрита каковое оскорбленіе было учинено, но какъ слова и дѣла сказывать ложно, еще и съ прибавленіемъ своего желанія быть въ военной службѣ, такъ и угрюженія лживаго въ письмѣ своемъ архимандриту употреблять не должно было, а должно было надлежащимъ порядкомъ объ обидѣ своей представить, и онъ таковымъ дерзновеніемъ учинилъ не точію противное званію своему употребленіе, но еще безъ всякаго резона въ Тайную Контору приходить въ пьянствѣ дерзновенно отважился,—по таковымъ его продерзкимъ и пьянственнымъ поступкамъ онъ къ содержанію и

храненію священнаго своего званія безнадеженъ, того ради его, на страхъ другимъ лица священнаго сана вовсе и остригши на головѣ и бородѣ волосы, надлежитъ отослать для положенія въ подушный окладъ въ ревизію.

Сунодальною Канцеляріею выписаны на справку: правила—42 апостол., 74 и 84 Вас. Вел., и Высочайшій указъ 16 Апр. 1742 г. [1]).

Св. Сунодъ 9 Апр. 1747 г. постановилъ: лишить Аѳанасьева священства и опредѣлить въ пристойный монастырь для послушанія, а женѣ и дѣтямъ его жить въ слободѣ того монастыря, чтобы они могли отъ него пропитаніе имѣть, о посылкѣ-же игуменомъ Іовомъ приставовъ въ домъ Аѳанасьева изслѣдовать Конторѣ.

№ $\frac{232}{170}$. $\frac{\text{11 Августа.}}{\text{5 Марта 1747 г.}}$ — *По донесенію монаха Николаевской Подлѣсской пустыни Аарона, о перемѣщеніи его въ Житенный монастырь.*

Въ донесеніи монаха Аарона изложено слѣдующее. Постриженный въ монашество въ Житенномъ монастырѣ, Ржевскаго у., онъ служилъ въ этомъ монастырѣ до 1744 г., когда перемѣщенъ былъ игуменомъ въ Кудинъ монастырь, Смоленской епархіи, съ порученіемъ привести сей монастырь, пришедшій во всеконечное разореніе и оскудѣніе, въ надлежащее состояніе. По прибытіи сюда, онъ сталъ наряжать монастырскихъ крестьянъ отправлять всякую монастырскую работу, по праздникамъ же заставлялъ ихъ ходить на молитвословіе, а въ посты—на исповѣдь. Возпегодовавъ на него за это, крестьяне, сговорившись съ его келейникомъ, ночнымъ временемъ схватили его и, зажавъ ротъ, вынесли къ рѣкѣ, гдѣ били его смертно, приговаривая: «за что ты насъ, игумень, трудишь монастырскою работою»; потомъ умышленно привели на скотный монастырскій дворъ къ жившей тамъ крестьянской женкѣ и, снявъ съ нея сарафанъ, надѣли на него, а на женку надѣли его полурясокъ, и связавъ веревкою руки, а ноги заковавъ въ желѣзо, били его немилостиво до свѣта, на разсвѣтѣ же, положивъ еле живаго вмѣстѣ съ женкою въ сани, привезли въ Торопецъ, гдѣ всѣмъ объявляли, что поймали его съ тою женкою въ грѣхопаденіи, послѣ чего съ челобитной передали его въ Торопецкое Духовное Правленіе, въ коемъ оная женка, по наученію или подкупу, то грѣхопаденіе ложно показывала. Изъ Духовнаго Правленія монахъ Ааронъ былъ отправленъ въ Смоленскую Духовную Консисторію. Здѣсь канцеляристъ Ѳеодоръ Столбенцовъ, съ которымъ имѣлась у него нѣкоторая ссора, злобствуя и мстя ему, сталъ требовать отъ него повинной. Чувствуя себя въ рукахъ своего супернпка и придя отъ того въ великую робость, онъ показалъ на себя напрасно о томъ грѣхопаденіи, за что былъ лишенъ настоятельскаго чина и іеромонашества и, по учиненіи нещаднаго плетьми наказанія, сосланъ въ братство въ Подлѣсскую пустынь, откуда, вслѣдствіе нанесенныхъ ему смертныхъ побоевъ монастырскимъ іеродіакономъ и двумя монахами, въ чемъ ему строителемъ монастыря не учинено сатисфакціи, принужденъ былъ бѣжать. Не желая болѣе служить въ Смоленской епархіи, монахъ Ааронъ просилъ перевести его въ Житенный монастырь.

Между тѣмъ, и отъ преосвященнаго Смоленскаго поступило донесеніе о бѣгствѣ Аарона. Изъ этого донесенія видно, между прочимъ, что Аарона сначала предположено было послать въ Болдинъ монастырь, но послѣ объявленія имъ за собою во время содержанія подъ арестомъ «важности по первому пункту», онъ отправленъ былъ въ Смоленскую Губернскую Канцелярію, гдѣ показалъ ту-же «важность» и на многихъ другихъ (въ числѣ ихъ и на Столбенцова), а оттуда, съ оговоренными имъ лицами, въ Контору Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ. Возвращенный изъ Конторы скованнымъ въ желѣзо въ Консисторію, для наказанія за ложное показаніе на другихъ, Ааронъ, по нещадномъ наказаніи плетьми, сосланъ былъ въ Подлѣсскую пустынь.

---

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8548.

По опредѣленію, отъ 19 Ноября, Св. Сунодъ поручилъ епископу Гедеону учинить по донесенію Аарона надлежащее разсмотрѣніе, а также произвести разслѣдованіе по поводу словеснаго донесенія названнаго монаха Св. Суноду о томъ, что въ Подлѣсской пустыни внутри монастыря, въ хлѣбнѣ, живутъ бабы и дѣвки. Въ Январѣ 1747 г. сунодальный членъ, архіепископъ Тверскій Митрофанъ словесно предложилъ Св. Суноду, что онъ можетъ принять монаха Аарона въ свою епархію, на что Св. Сунодомъ изъявлено согласіе.

Другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{233}{141}$. 11 Августа. *По донесенію Московской Духовной Консисторіи, о смерти игумена Николаевскаго, что на Перервѣ, монастыря Виктора.*

Въ дѣлѣ только одно донесеніе о смерти игумена Виктора (3 Августа) и о распоряженіи Консисторіи объ описи оставшихся послѣ покойнаго пожитковъ.

№ $\frac{234}{18}$. 12 Августа 27 Сентября. — *По донесенію Канцеляріи Сунодальной Экономическаго Правленія, о неправильной записи денежныхъ суммъ въ приходорасходныхъ книгахъ Сунодальной Канцеляріи за 1744 годъ.*

Въ донесеніи сообщалось, что въ посланномъ изъ Св. Сунода въ Ревизіонъ-Контору счетѣ о приходѣ и расходѣ денежной казны за 1744 г. показано въ поступленіи въ этомъ году въ Св. Сунодъ изъ б. Коллегіи Экономіи—8882 руб. $37^1/_2$ коп. и изъ Экономической Канцеляріи — 6626 руб. 44 коп., а всего 15508 руб. $81^1/_2$ коп., между тѣмъ, по приходорасходнымъ книгамъ Экономической Канцеляріи, значилось въ отпускѣ въ 1744 г. въ Св. Сунодъ и въ пріемѣ съ росписки регистратора Киселева 16622 руб. $49^1/_2$ коп. Какъ выяснилось изъ дополнительно присланной Экономическою Канцеляріею копіи записей въ расходныхъ книгахъ этой Канцеляріи за 1744 г., разница въ 1153 руб. $67^3/_4$ коп. въ книгахъ названной Канцеляріи съ посланнымъ изъ Св. Сунода счетомъ въ Контору Ревизіонъ-Коллегіи объяснялась тѣмъ, что Киселевъ принималъ деньги, посылаемыя Экономическою Канцеляріею, не полностію, а за вычетомъ—по копѣйкѣ съ рубля на госпиталь, и денегъ, отпущенныхъ въ Штатсъ-Контору изъ жалованья служащихъ въ Св. Сунодѣ, на основаніи Высочайшаго указа 11 Декабря 1742 г. [1]), а въ расходной книгѣ расписывался въ полной суммѣ, «точію о томъ не выговаривалъ».

№ $\frac{235}{343}$. 16 Августа. 21 Марта 1757 г. *По донесенію преосвященнаго Воронежскаго, объ арестѣ его по приказу Воронежской Губернской Канцеляріи.*

Преосвященный Θеофилактъ доносилъ, что 24 Іюля 1746 г., по выходѣ его изъ Крестовой церкви послѣ литургіи, къ нему подошелъ священникъ Воронежской Богословской церкви Василій Ефимовъ и подалъ написанное не по формѣ (безъ титула Ея Императорскаго Величества) донесеніе отъ имени игумена Покровскаго монастыря Софіи, съ сестрами, о постриженіи въ монахини купеческой вдовы Дарьи Кондратьевой. Усмотрѣвъ при чтеніи этого донесенія, что въ средину его вложенъ обернутый въ бумажку рублевикъ, преосвященный «пришелъ въ такое зазрѣніе и безпамятство, что, не увидѣвъ свѣта, бросилъ рублевикъ священнику въ глаза, и не вытерпя такого озлобленія, безъ всякаго приказнаго произвожденія, велѣлъ наказать его, попа, шелепами, а по наказаніи, бросилъ ему обратно его донесеніе. Вскорѣ послѣ того присутствующій въ Воронежской Губернской Канцеляріи князь Алексѣй Кропоткинъ, безъ сношенія съ Св. Сунодомъ, заарестовалъ преосвященнаго, якобы по нѣкоему секретному дѣлу, и приставилъ къ его преосвященству, для караула, прапорщика съ командою, которая по данной отъ князя Кропоткина инструкціи, обязана была—никуда преосвященнаго изъ

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8687.

дома не выпускать, съ домовыми служителями никакихъ тайно разговоровъ вести ему не давать и постороннихъ людей къ нему не допускать. По тому же дѣлу взяты были, для содержанія въ Губернской Канцеляріи подъ карауломъ, присутствовавшіе въ Воронежской Консисторіи судьи—архимандритъ Акатовскій Ефремъ и священникъ Симеонъ Успенскій.

20 Августа Св. Сунодомъ послано вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ—о немедленномъ освобожденіи преосвященнаго и консистористовъ изъ-подъ ареста и объ отправленіи для того на Воронежъ нарочнаго съ указомъ, въ какой возможной скорости, а для чего Губернская Канцелярія его преосвященству, яко настоящему Воронежской епархіи пастырю, такое нѣслыханное озлобленіе причинила, о томъ взять отъ нея отвѣтствіе.

Въ присланной 22 Сентября при вѣдѣніи Прав. Сената копіи доставленнаго Воронежскою Губернскою Канцеляріею экстракта изъ дѣла выяснилось слѣдующее. 29 Іюля канцеляристъ Губернской Канцеляріи Иванъ Димитріевъ, въ присутствіи губернаторскаго товарища князя Кропоткина, подалъ въ Канцелярію допошеніе въ запечатанномъ пакетѣ съ такою на послѣднемъ надписью: «допошеніе по 1 пункту; Ея Императорскому Величеству вручить или повѣрешному Ея Величества подать», и просилъ пакетъ этотъ, не распечатывая, отправить, куда надлежитъ. На допросѣ же, не объявляя содержанія донесенія, Димитріевъ сказалъ только, что въ донесеніи говорится о Воронежскомъ архіереѣ по дѣлу, «которое состоитъ о чести Ея Императорскаго Величества», и что по сему дѣлу въ свидѣтельствѣ надлежитъ быть архимандриту Ефрему и священнику Григорьеву. Въ виду этого показанія, доноситель 29 Іюля арестованъ былъ Губернскою Канцеляріею (по силѣ Высочайшаго указа 28 Апрѣля 1722 г.), а въ домѣ преосвященнаго, на основаніи указа 10 Апрѣля 1730 г. [1]), поставленъ карауль изъ оберъ-офицера и 6 солдатъ,

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI, № 3984; т. VIII, № 5528.

а также сыскапы и содержаны были подъ карауломъ архимандритъ Ефремъ и священникъ Григорьевъ. 31 Іюля Губернскою Канцеляріею постановлено было—доносителя Димитріева съ его донесеніемъ и названныхъ архимандрита и священника, за однимъ конвоемъ, а преосвященнаго Ѳеофилакта, за особливымъ конвоемъ, отправить въ Канцелярію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, но это постановленіе не было приведено въ исполненіе, въ виду сдѣланнаго того-жъ числа въ Канцеляріи священникомъ Ефимовымъ (подававшимъ преосвященному донесеніе съ рублевикомъ) заявленія, что къ нему изъ-подъ караула приходилъ Димитріевъ и въ разговорѣ съ нимъ открылся, что въ поданномъ имъ допошеніи по 1 пункту говорится о брошенномъ преосвященнымъ рублевикѣ, каковое дѣло, по мнѣнію заявителя, къ первому пункту не слѣдуетъ. Послѣ того какъ Димитріевъ подтвердилъ это заявленіе, поставленный въ домѣ преосвященнаго карауль 31 Іюля былъ сведенъ. Тогда же, по вскрытіи пакета, прочтено было допошеніе Димитріева, которое онъ подалъ, «ревнуя, по всемѣрной его присяжной должности, въ вѣрности Ея Императорскому Величеству». Въ самомъ допошеніи, разсказавъ про случай съ брошенною архіереемъ монетою и сославшихъ на слова Спасителя: воздадите убо Божія Богови, а кесарева кесарю», и апостольскія: «ему-же честь—честь, и ему-же урокъ—урокъ, и ему-же дань—дань», Димитріевъ писалъ: «и оный Ѳеофилактъ епископъ, не позна страха Божія и Христова и апостольскаго ученія, россійскую монету, на которой Ея Императорскаго Величества изображена персона, бросилъ на попа Василья нечестно на-земь». 4 Августа Димитріевъ, допрошенный Губернскою Канцеляріею объ обстоятельствахъ подачи имъ этого допошенія, показалъ, что, узнавъ о бросаніи преосвященнымъ монеты на-земь, онъ написалъ о семъ допошеніе, самъ собою, а не по наученію чьему-либо, и что черновое допошеніе читалъ онъ въ домѣ священника Ефимова въ присутствіи его брата Елец-

каго протопопа Никона Ефимова, по совѣту котораго онъ нѣкоторыя слова вычеркнулъ изъ доношенія, а нѣкоторыя добавилъ; переписанное затѣмъ доношеніе онъ подалъ въ Губернскую Канцелярію, послѣ молитвы и благословенія протопопа. Приведенный послѣ того въ Канцелярію протопопъ Никонъ въ допросѣ показалъ тоже, что и Димитріевъ.

Прав. Сенатъ, усмотрѣвъ изъ экстракта, что въ арестованіи епископа Ѳеофилакта виною состоятъ канцеляристъ Иванъ Димитріевъ и протопопъ Никонъ, опредѣлилъ: Димитріева за его ложный доносъ высѣчь нещадно кнутомъ и послать на житье въ Оренбургъ.

Вслѣдствіе сенатскаго вѣдѣнія, а также прошенія епископа Ѳеофилакта, священникъ Василій Ефимовъ и протопопъ Никонъ, за конвоемъ, скованные, доставлены были въ Св. Сунодъ. Предъ собраніемъ Сунода первый изъ нихъ объяснилъ, что прошеніе, поданное имъ, по просьбѣ игумена, преосвященному, не по формѣ, безъ титула Ея Величества, было написано потому, что онъ, какъ неприказный человѣкъ, не свѣдомъ, какимъ образомъ пишутся прошенія, рублевикъ же въ это прошеніе положенъ былъ имъ по совѣту подканцеляриста казеннаго приказа Алексѣева; что тотъ рублевикъ подпесенъ въ противность указовъ и «въ подозрѣніе» его преосвященства, того онъ не выразумѣлъ и учинилъ съ простоты своей. Относительно написаннаго Димитріевымъ донесенія на преосвященнаго Ефимовъ сказалъ, что по просьбѣ Димитріева онъ назвалъ ему только свидѣтелей, бывшихъ при подачѣ имъ преосвященному прошенія, но что онъ не только не просилъ и не совѣтовалъ Димитріеву подавать доношеніе, но даже, узнавъ о такомъ его намѣреніи, сообщилъ о которомъ Димитріевъ пришелъ къ нему въ домъ, онъ велѣлъ ему уходить съ его двора; при выходѣ же, Димитріевъ встрѣтился съ братомъ его протопопомъ Никономъ, а какіе у нихъ были разговоры, того онъ не знаетъ. Протопопъ Никонъ Ефимовъ подтвердилъ данное имъ въ Губернской Канцеляріи показаніе, что онъ дѣйствительно читалъ черновое доношеніе Димитріева, который, по его совѣту, нѣкоторыя рѣчи привнесъ въ него; при разговорахъ съ Димитріевымъ братъ его, бывшій въ то время въ башѣ, не присутствовалъ; по запечатаніи доношенія въ пакетъ, протопопъ, по просьбѣ Димитріева, прочелъ молитвы и преподалъ ему благословеніе.

Обсудивъ это дѣло, Св. Сунодъ нашелъ за священникомъ Василіемъ и протопопомъ Никономъ слѣдующія вины,—за первымъ: 1) подачу прошенія не въ присутственномъ мѣстѣ и не по формѣ, въ противность регламента, и съ рукоприкладствомъ къ чужому (игуменіи) прошенію, что дѣлать не слѣдовало, 2) представленіе при прошеніи рублевика (въ противность указовъ 24 Декабря 1714 г., 24 Іюня 1715 г.), чѣмъ преосвященный приведенъ былъ въ немалое зазрѣніе, 3) дачу просителю Димитріеву записки о свидѣтеляхъ, бывшихъ при бросаніи преосвященнымъ рублевика, чѣмъ данъ поводъ Димитріеву сочинить доношеніе, и 4) участіе въ составленіи Димитріевымъ доношенія, которое, хотя и отрицается попомъ Васильемъ, но, по мнѣнію Св. Сунода, несомнѣнно было; за протопопомъ Никономъ: 1) согласіе въ домѣ брата своего съ доносителемъ Димитріевымъ, 2) наставленіе на пастыря своего клеветническаго доноса, 3) преподаніе благословенія Димитріеву на столь злое производство, и 4) сокрытіе истины о согласіи брата на подачу донесенія. За указанныя вины Св. Сунодъ, по силѣ 55 прав. апостол. и 18 прав. Халкидон. собор., 19 Сентября 1748 г. опредѣлилъ: священника Василія и протопопа Никона Ефимовыхъ священства лишить вовсе, а преосвященному поручить, по прибытіи ихъ въ Воронежъ, опредѣлить ихъ, дабы праздно не шатались и ябедъ и клеветъ не сплетали, на дьячковскія или пономарскія должности, о чемъ и посланъ указъ преосвященному Ѳеофилакту.

По опредѣленіямъ Св. Сунода, отъ 3 Іюня 1752 г. и 22 Апрѣля 1753 г., вслѣдствіе представленія преосвященнаго

Ѳеофилакта, священникъ Василій и протоіонъ Никонъ, по прибытіи ихъ въ С.-Петербургъ, возстановлены—первый въ священническомъ, второй въ протоіерейскомъ званіяхъ, послѣ чего Василій Ефимовъ возвратился въ Воронежъ, а протопопъ Никонъ остался въ С.-Петербургѣ. Въ 1753 г. преосвященный Ѳеофилактъ, по просьбѣ протопопа Никона, сообщившаго о послѣдовавшемъ 12 Іюня 1752 г. Высочайшемъ указѣ объ опредѣленіи его къ Петергофской придворной церкви, прислалъ протоіерейскую его грамоту, которая была затѣмъ выдана подъ росписку протопопу Никону.

Въ 1757 году, въ Кабинетъ Ея Величества изъ Св. Сунода потребована копія съ указа о назначеніи протопопа Никона Ефимова къ придворной церкви, но, по наведенной справкѣ, оказалось, что какъ устнаго, такъ и письменнаго объявленія о назначеніи Никона придворнымъ протоіереемъ ни въ чьемъ повытьѣ въ Сунодальной Канцеляріи не значится, что объ этомъ Св. Сунодъ узналъ только изъ помянутаго донесенія преосвященнаго Воронежскаго, приславшаго по просьбѣ Ефимова, назвавшаго себя протопопомъ придворной церкви, его протоіерейскую грамоту.

№ $\frac{236}{319}$. 16 Августа. / 9 Октября 1761 г *По донесенію Канцеляріи Сунодальной Экономическаго Правленія, о продажѣ оставшихся послѣ святѣйшихъ патріарховъ колымагъ, санней и конскихъ уборовъ.*

Представивъ при донесеніи реестръ оставшимся послѣ патріарховъ каретамъ, колымагамъ, санямъ и конскимъ уборамъ, которыя отъ долговременнаго лежанія весьма обветшали и грозили полнымъ разрушеніемъ, Экономическая Канцелярія высказала мнѣніе, что ихъ удобнѣе продать съ публичнаго торга.

Не получивъ указа на это донесеніе, Экономическая Канцелярія въ 1761 г. обратилась въ Св. Сунодъ вторично съ такимъ же донесеніемъ, сообщивъ, между прочимъ, въ немъ, что Дворцовая Конюшенная Канцелярія имѣвшійся въ ея вѣдѣніи старшинный дворцовый экипажъ, т. е. кареты и пр., продала. Но и на это донесеніе отвѣта не послѣдовало.

Означенный реестръ переданъ въ рукописное отдѣленіе Архива Св. Сунода.

№ $\frac{237}{139}$. 18 Августа. / 24 Декабря. *По донесенію Московской Сунодальной Конторы, о производствѣ проповѣдника Московскаго Заиконоспасскаго монастыря іеромонаха Лаврентія Ясинскаго въ игумены Николаевскаго Перервинскаго монастыря.*

Ссылаясь на указъ Св. Сунода, которымъ требовалось представить въ качествѣ кандидата на свободное начальническое мѣсто въ одинъ изъ Московскихъ или близъ Москвы монастырей учителя Московской Славено-греколатинской Академіи и проповѣдника іеромонаха Лаврентія Ясинскаго [1]), Сунодальная Контора въ двухъ донесеніяхъ своихъ просила опредѣлить Ясинскаго игуменомъ Перервинскаго монастыря, съ порученіемъ ему, а также игумену Крестовоздвиженскаго монастыря Ѳеофилу въ высокоторжественные дни по-очереди сказывать проповѣди въ Большомъ Успенскомъ соборѣ. Духовная же Консисторія представила въ качествѣ кандидатовъ на игуменское мѣсто въ Перервинскомъ монастырѣ казначея монастыря іеромонаха Аркадія, іеромонаха Сунодальнаго Дома Іоаникія и духовника Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря іеромонаха Нектарія.

Св. Сунодъ, согласясь съ мнѣніемъ Конторы, назначилъ игуменомъ Перервинскаго монастыря Лаврентія Ясинскаго.

№ $\frac{238}{288}$. 18 Августа. / 26 Декабря 1771 г. *По донесенію преосвященнаго Вологодскаго, о суевѣріи Бѣлозерскаго заплечнаго мастера Ташпрова.*

Содержавшійся въ Бѣлозерской Провинціальной Канцеляріи колодникъ заплечныхъ дѣлъ мастеръ Ташпровъ былъ замѣченъ въ томъ, что, вынувъ изъ-подъ пяты крестъ, положилъ его въ поданную ему

[1]) См. вышеописан. д. 21 Іюля, № 208.

въ ковшѣ воду и эту воду пилъ. На допросѣ въ Провинціальной Канцеляріи онъ объяснилъ, что крестъ онъ положилъ подъ пяту затѣмъ, чтобъ быть ему при пыткѣ въ застѣнкѣ смѣлымъ, а воду съ того креста пилъ, чтобы во снѣ никакого видѣнія не было, и что этому онъ научился отъ умершаго заплечнаго мастера Костерова. Епископъ Пименъ три раза доносилъ объ этомъ Св. Суноду, до резолюціи котораго Провинціальною Канцеляріею опредѣлено содержать Ташпирова подъ карауломъ, но Св. Сунодъ донесенія эти заслушалъ только 12 Марта 1769 г. и опредѣлилъ: Ташпирову, если онъ въ живыхъ находится и по оному дѣлу подъ карауломъ содержится, вмѣнить немаловременное подъ карауломъ содержаніе въ штрафъ и освободить. На посланный объ этомъ указъ, епископъ Вологодскій Іосифъ въ Декабрѣ 1771 г. увѣдомилъ, что, по росписнымъ воеводскимъ спискамъ, Ташпирова съ 1757 г. въ содержаніи не значится.

знается, что всеконечно тотъ святый песіей главы не имѣлъ, и писать его съ такою главою не должно, того ради велѣлъ я во всей епархіи моей, гдѣ имѣются оныя св. мученика Христофора написанныя съ песіею главою иконы, переправить по надлежащему съ человѣческою главою, и впредь съ песіею главою того мученика никому не писать, дабы подъ видомъ Христофора песія главы не почитать, а писать бы его противу великомученика Димитрія, какъ я видѣлъ его написаннаго въ Софійской церкви Кіевской на столпѣ стѣнпаго письма, оставшаго отъ благовѣрнаго и великаго князя Ярослава Владиміровича, и о томъ изъ Консисторіи моей публиковать во всю епархію указами, о чесомъ Вашему Святѣйшеству, для надлежащаго извѣстія и глубочайшаго разсужденія симъ донопіеніемъ благопочтенно предлагаю».

Дѣло не рѣшено; 8 Декабря 1770 г. Св. Сунодомъ приказано было отдать его въ архивъ.

№ 239/113. 20 Августа. 8 Декабря 1770 г. *По донесенію митрополита Ростовскаго Арсенія, о воспрещеніи имъ въ своей епархіи писать иконы мученика Христофора съ песіею главою.*

«Понеже во время посѣщенія нынѣ моимъ смиреніемъ епархіи моей, доносилъ митрополитъ Арсеній Св. Суноду, мною усмотрѣны во многихъ церквахъ иконы св. мученика Христофора, написанныя съ песіею главою, что весьма страшно и ужасно, понеже хотя объ немъ и имѣется повѣсть, однако за достовѣрную не утверждается, но за едину повѣсть пріемлется, да и по той повѣсти признавается, что тотъ святый такую главу имѣлъ до св. крещенія и въ то время ничего не говорилъ, а когда ангеломъ уста ему отверзлись и принялъ крещеніе, то во время страданія его посыланы были къ нему блудницы, о чемъ какъ въ житіи, такъ и въ канонѣ воспоминается, и ежели бы онъ въ то время имѣлъ песію главу, то бы къ таковому страшилищу блудницы съ прельщеніемъ отнюдь не пошли, почему при-

№ 240/245. 20 Августа. 9 Мая 1771 г. *По донесенію митрополита Ростовскаго Арсенія, о допущеніи Ярославскимъ священникомъ Никитою Ивановымъ иновѣрныхъ въ воспріемники.*

Митрополитъ доносилъ, что священникъ Петропавловской Ярославской при мануфактурахъ церкви Никита Ивановъ допустилъ въ воспріемники къ новорожденнымъ дѣтямъ зятя совѣтника мануфактуры Затрапезнаго Михаила Балашева иновѣрныхъ—жену содержавшагося въ Ярославлѣ бывшаго герцога Курляндскаго Бирона съ ея сыновьями, при каковыхъ воспріемникахъ другихъ православныхъ воспріемниковъ не было. За такую дерзость преосвященный отрѣшилъ священника Никиту отъ Петропавловской церкви, велѣлъ наказать его въ Ярославскомъ Духовномъ Правленіи, при собраніи прочихъ священниковъ, и послѣ того предоставилъ ему имѣть служеніе въ Ярославлѣ съ креста. Дабы впредь нигдѣ иновѣрные безъ православныхъ въ воспріемники допускаемы

не были, о томъ распубликовано по епархіи указами.

Состоявшимся по этому донесенію 15 Марта 1771 г. опредѣленіемъ Св. Синода предоставлено епископу Ростовскому Аѳанасію опредѣлить священника Никиту, если онъ на прежнемъ основаніи съ кресца службу отправляетъ, къ церкви по своему разсмотрѣнію. Однако, какъ видно изъ рапорта епископа Аѳанасія, названный священникъ былъ безъ мѣста и отправлялъ службу съ кресца только полторы недѣли, а потомъ по резолюціи бывшаго митрополита (а затѣмъ монаха) Арсенія былъ опредѣленъ къ той же Петропавловской церкви, а въ 1760 г. назначенъ былъ въ Ростовскую соборную церковь.

№ $\frac{241}{61}$. 21 Августа. *По донесенію Канцеляріи Сѵнодальной Экономическаго Правленія, о починкѣ въ Троицкомъ, что въ Переславлѣ, монастырѣ, ветхихъ строеній.*

Въ дѣлѣ—одно донесеніе Экономической Канцеляріи о необходимости починки монастырскихъ церквей, въ которыхъ «отъ ветхости и отъ течи съ нуждою служатъ», братскихъ келлій и ограды, для чего Канцелярія полагала отдать оставшіяся за монастыремъ доимочныя деньги—691 руб.

№ $\frac{242}{339}$. $\frac{\text{23 Августа.}}{\text{28 Октября 1764 г.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о построеніи въ Аренсбургѣ православной церкви.*

Прав. Сенатъ сообщилъ вѣдѣніемъ о поступившемъ въ Сенатъ представленіи генералъ-фельдмаршала графа Лессія о построеніи въ Аренсбургѣ, для пребывающаго тамъ благочестиваго народа, православной церкви. Преосвященный Псковскій Симонъ, которому поручено было Св. Сѵнодомъ учинить по сему дѣлу разсмотрѣніе и рѣшеніе, донесъ, что нужда въ православной церкви въ Аренсбургѣ большая, такъ какъ тамъ находится немалое число православныхъ (рота солдатъ Ревельскаго гарнизона, для охраненія тамошнихъ береговъ, команда Перновскаго гарнизона, для содержанія караула у фортификаціонныхъ инструментовъ, 14 купцовъ, нѣсколько дворовыхъ крестьянъ, переводчикъ при Канцеляріи), которые для исповѣди, причастія и крещенія дѣтей съ великою нуждою ѣздятъ въ Перновъ и Ревель, за 30 и 40 миль, а умершихъ погребаютъ возлѣ лютеранской кирки безъ церемоніи, а многіе изъ солдатъ татаръ, которые имѣютъ православныхъ женъ, дѣтей своихъ, за дальнимъ разстояніемъ отъ православныхъ храмовъ, крестили въ лютеранскихъ церквахъ, и что посему надлежитъ построить тамъ на казенныя средства хотя бы деревянную церковь.

Св. Сѵнодъ сообщилъ объ отзывѣ преосв. Симона Прав. Сенату, который 5 Августа 1747 г. опредѣлилъ: 1) на постройку деревянной церкви въ Аренсбургѣ деньги держать по ассигнаціи Штатсъ-Конторы изъ доходовъ Рижской губерніи; 2) къ той церкви сдѣлать четыре колокола, отъ 20 до 25 пудовъ каждый, Канцеляріи Главной Артиллеріи и Фортификаціи на счетъ доходовъ Штатсъ-Конторы; 3) при этой церкви быть священнику и двумъ причетникамъ; священника, для новости мѣста и въ виду того, что тамъ находятся люди другихъ націй, опредѣлить достойнаго и ученаго; 4) жалованье производить имъ изъ доходовъ Рижской губерніи: священнику—денегъ 60 руб. въ годъ и муки ржаной 10 четвертей, причетникамъ—денегъ по 20 руб. и муки по 6 четвертей, просвирнѣ—10 руб. и 3 четверти хлѣба, да на церковныя потребы 15 руб.; 5) на прогоны священнику и причетникамъ выдать 100 руб.; 6) сосуды церковные купить цѣною въ 30 руб. Штатсъ-Конторѣ; 7) дома для священнослужителей строить изъ доходовъ Рижской губ.

Такъ положено было основаніе православной церкви на Эзельскомъ островѣ. Первымъ священникомъ туда назначенъ былъ діаконъ Псковской Георгіевской церкви Симеонъ Ивановъ, по свидѣтельству преосвященнаго, человѣкъ достойный и ученый. Иконы, книги и священныя одежды отпущены туда Св. Сѵнодомъ. Къ 1759 г. Эзелеостровская Николаевская церковь и устроенныя при ней священнослужительскія

квартиры, какъ сообщилъ Св. Суноду, на основаніи донесенія опредѣленнаго къ той церкви въ 1756 г. священника Машнева, епископъ Псковскій Веніаминъ, весьма обветшали, о чемъ Св. Сунодомъ послано вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, съ требованіемъ возобновить церковь и квартиры изъ доходовъ Рижской губерніи, на каковыя средства церковь устроена. Въ отвѣтъ на это, изъ Прав. Сената уже въ 1764 г. поступило увѣдомленіе, что вѣдѣніе Св. Сунода препровождено на разсмотрѣніе и надлежащее о починкѣ означенной церкви опредѣленіе въ Коллегію Экономіи, которой, на основаніи Высочайше утвержденной инструкціи, повелѣно имѣть при себѣ архитектора съ подмастерьями и учениками, дабы въ точность отъ нихъ о новыхъ строеніяхъ и нужныхъ церковныхъ починкахъ навѣдываться могла, и на всякое мѣсто по осмотру безъ излишества отпускать сумму не свыше 500 руб., а о большей суммѣ докладывать Ея Величеству.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{243}{30}$. 25 Августа. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, о бытіи въ своей силѣ состоявшимся въ 1724, 1726 и 1732 гг. указамъ о вычетѣ изъ жалованья штатскихъ чиновъ на лазаретъ, за повышеніе рангомъ, о взысканіи и отсылкѣ въ Штатсъ-Контору этихъ денегъ съ тѣхъ, съ кого они не взяты.*

Высочайшими указами 24 Февраля 1724 г. и 5 Мая 1726 г. и опредѣленіемъ Прав. Сената 1 Декабря 1732 г., повелѣно производить съ штатскихъ чиновъ, повышенныхъ рангомъ, вычетъ на лазаретъ изъ опредѣленнаго жалованья по пропорціи на одинъ мѣсяцъ. Въ опредѣленіи Прав. Сената, отъ 19 Августа 1746 г., сообщенномъ Св. Суноду въ упомянутомъ вѣдѣніи, постановлено: быть приведеннымъ указамъ въ своей силѣ и съ повышаемыхъ чинами лицъ брать изъ жалованья на лазаретъ столько денегъ, сколько причитается жалованья на одинъ мѣсяцъ, и отсылать эти деньги въ Штатсъ-Контору; не взявъ же тѣхъ денегъ, не опредѣлять въ высшія должности, а равно взыскать лазаретныя деньги и съ тѣхъ, съ которыхъ за повышеніе въ чинахъ ранѣе не взято.

Вслѣдствіе сего, по распоряженію Св. Сунода, Сунодальною Канцеляріею составлена подробная справка о приказныхъ служителяхъ, повышенныхъ чиномъ (съ 1728 г.). По этой справкѣ, слѣдующія изъ лицъ, служившихъ въ Св. Сунодѣ и подвѣдомственныхъ ему учрежденіяхъ, произведены въ высшія должности съ 1728 по 1746 г.: канцеляристъ Казеннаго Приказа Филиппъ Коретниковъ—секретаремъ въ тотъ же Приказъ, служившій при Ростовскомъ архіереѣ Иванъ Бѣляевъ—секретаремъ въ архіерейскій (Ростовскій) домъ, присланный изъ бывшаго Верховнаго Тайнаго Совѣта подъячій Петръ Анфимовъ — секретаремъ Св. Сунода (въ 1728 г.); подъячій бывшаго Верховнаго Совѣта Иванъ Протопоповъ—секретаремъ Сунодальнаго Казеннаго Приказа (въ 1729 г.); регистраторъ Иностранной Коллегіи Гавріилъ Замятинъ — секретаремъ Св. Сунода, Крутицкой епархіи канцеляристъ Савва Ильинъ—секретаремъ той же епархіи (въ 1730 г.); учитель Московской Академіи Алексѣй Барсовъ — директоромъ Московской Типографіи, секретарь Св. Сунода Михаилъ Дудинъ — сунодальнымъ оберъ-секретаремъ, секретарь Сунодальнаго Казеннаго Приказа Павелъ Протопоповъ — секретаремъ Св. Сунода, протоколистъ Коллегіи Экономіи Иванъ Башиловъ — протоколистомъ въ Св. Сунодъ, сунодальные канцеляристы Иванъ Мурашовъ и Петръ Лодыгинъ — первый актуаріусомъ, а второй — регистраторомъ въ Св. Сунодъ (въ 1731 г.); членъ Коллегіи Экономіи Иванъ Тобольскій—коллежскимъ совѣтникомъ въ Духовную Дикастерію (въ 1732 г.); канцеляристъ Новгородскаго архіерейскаго дома Иванъ Веренцагинъ — секретаремъ того же дома, секретарь Коллегіи Экономіи Алексѣй Волковъ и надзиратель Тобольскаго архіерейскаго дома Никифоръ Словцовъ—секретарями въ Св. Сунодъ, сунодальный актуа-

ріусъ Иванъ Муриновъ — сунодальнымъ протоколистомъ (въ 1733 г.); комиссаръ Дворцоваго Сунодальнаго Приказа Филиппъ Ягодынскій — судьею того же приказа, протоколистъ Св. Сунода Иванъ Башиловъ — секретаремъ въ Псковскую епархію, секретарь Каморъ-Коллегіи Алексѣй Васильевъ — секретаремъ Св. Сунода, сунодальные канцеляристы — Иванъ Артемьевъ и Иванъ Шавровъ, первый — актуаріусомъ, второй — регистраторомъ, секретарь Новодѣвичьяго монастыря Иванъ Бѣляевъ и приказный Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря Иванъ Дурасовъ, первый — директоромъ, второй — секретаремъ въ Московскую Типографію, сунодальный протоколистъ Иванъ Муриновъ — секретаремъ Св. Сунода, сунодальный канцеляристъ Петръ Боголюбовъ — протоколистомъ въ Св. Сунодъ, изъ сунодальныхъ дворянъ Титъ Лопухинъ — секретаремъ Сунодальнаго Дворцоваго Приказа (въ 1734 г.); дома преосвященнаго Коломенскаго служитель Максимъ Шопуровъ — секретаремъ того же дома (въ 1735 г.); Инженерной Конторы секретарь Яковъ Левашидовъ — оберъ-секретаремъ Св. Сунода (въ 1737 г.); Новгородскаго архіерея интендантъ Илья Ксиландеръ — экзекуторомъ при Св. Сунодѣ, сунодальный канцеляристъ Михаилъ Бѣляевъ — актуаріусомъ въ Св. Сунодъ, бывшій въ Коммерцъ-Коллегіи за секретаря Стефанъ Юрьевъ — протоколистомъ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи (въ 1738 г.); Московской Духовной Дикастеріи протоколистъ Михаилъ Пшкинъ — секретаремъ той же Дикастеріи, канцеляристъ Вологодской епархіи Василій Вороновъ — секретаремъ въ ту же епархію (въ 1739 г.); сунодальный канцеляристъ Иванъ Нестеровъ — секретаремъ въ Тверскую епархію, сунодальный канцеляристъ Иванъ Матвѣевъ — протоколистомъ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, Коллегіи Экономіи канцеляристъ Илья Протопоповъ — протоколистомъ Духовной Дикастеріи, протоколистъ Бѣлградскаго архіерейскаго дома Булгаковъ — секретаремъ того же дома, канцеляристъ Московской Типографіи Андрей Чупріяновъ — секретаремъ той же типографіи (въ 1740 г.); бывшій протоколистъ Московской Сунодальной Канцеляріи Стефанъ Юрьевъ — секретаремъ въ Псковскую епархію, протоколистъ Св. Сунода Петръ Боголюбовъ — секретаремъ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, впредь до секретарской вакансіи въ Св. Сунодѣ, сунодальный секретарь Василій Тишинъ — сунодскимъ экзекуторомъ на мѣсто Ксиландера, сунодальные — регистраторъ Иванъ Шавровъ и канцеляристъ Иванъ Киселевъ, первый — секретаремъ въ Духовное Правленіе, второй — сунодальнымъ регистраторомъ, дома Новгородскаго архіерея семинаристъ Яковъ Звѣревъ — архиваріусомъ въ Св. Сунодъ, сунодальный актуаріусъ Михаилъ Бѣляевъ — протоколистомъ въ Св. Сунодъ, дома Вологодскаго архіерея дворецкій Иванъ Левандовскій — секретаремъ въ Вологодскую епархію (въ 1741 г.); Духовной Дикастеріи протоколистъ Илья Протопоповъ — секретаремъ въ Крутицкую епархію (въ 1742 г.); сунодальный канцеляристъ Иванъ Искринъ — протоколистомъ въ Московскую Дикастерію, бывшій при дѣлахъ С.-Петербургской Счетной Коммиссіи канцеляристъ Иванъ Тороповъ — секретаремъ въ Коломенскую епархію, однако, Тороповъ не былъ принятъ Коломенскимъ архіереемъ, вслѣдствіе чего посланъ былъ указъ изъ Св. Сунода о принятіи его въ свѣтскую команду (въ 1743 г.); Кронштадтской Гарнизонной Канцеляріи канцеляристъ Михаилъ Васильевъ — секретаремъ въ С.-Петербургскую епархію, сунодальный канцеляристъ Филиппъ Донской — секретаремъ въ Московскую Консисторію (въ 1744 г.); сунодальный канцеляристъ Алексѣй Головковъ — секретаремъ въ Псковскую епархію, стряпчій Новгородскаго архіерейскаго дома Семенъ Литвиновъ — секретаремъ въ Новгородскій архіерейскій Казенный Приказъ, канцеляристъ Новгородскаго архіерейскаго дома Иванъ Толстошеинъ — секретаремъ въ тотъ же домъ, канцеляристъ Тверскаго архіерейскаго дома Андрей Поздѣевъ — секретаремъ того же дома, регистраторъ бывшей Коллегіи Экономіи Ѳеодоръ Шпит-

никовъ — секретаремъ въ Сѵнодальную Экономическую Канцелярію, Придворной Конторы регистраторъ Адріанъ Тихомировъ—секретаремъ въ Вологодскую епархію, канцеляристы Канцеляріи Сѵнодальной Экономическаго Правленія Михаилъ Матвѣевъ и Иванъ Холмовъ—въ ту же Канцелярію, первый—протоколистомъ, второй—регистраторомъ, канцеляристъ Воронежскаго архіерейскаго дома Алексѣй Протопоповъ—секретаремъ того же дома, секретарь Московской Сѵнодальной Конторы Петръ Боголюбовъ—въ должность и рангъ сѵнодальнаго секретаря, секретарь Духовной Дикастеріи Иванъ Дурасовъ—ассесоромъ въ свѣтскую команду, подканцеляристъ Сѵнодальной Канцеляріи Осипъ Погожевъ—регистраторомъ Канцеляріи Сѵнодальной Экономическаго Правленія, канцеляристъ Экономической Канцеляріи Ѳедоровъ — секретаремъ въ Московскую Консисторію (въ 1745 г.); регистраторъ Св. Сѵнода Иванъ Киселевъ—секретаремъ въ Костромскую епархію, секретарь Св. Сѵнода Иванъ Муриновъ — директоромъ Московской Типографіи (въ 1746 г.).

Изъ числа поименованныхъ лицъ относительно 28 лицъ (Коретникова, Бѣляева, Топильскаго, Муришова, Боголюбова, Лопухина, Шапурова, Левандова, Ксиландера, Бѣлявева Михаила, Булгакова, Шаврова, Киселева, Звѣрева, Левандовскаго, Ильи Протопопова, Торопова, Донского, Головкова, Литвинова, Толстошеина, Поздѣева, Шиитникова, Тихомірова, Матвѣева, Холмова, Алексѣя Протопопова и Погожева) въ приведеннымъ спискѣ сдѣлана помѣтка или о вычетѣ лазаретныхъ денегъ или о состоявшемся распоряженіи о производствѣ вычета. Сдѣланъ-ли вычетъ тѣхъ же денегъ съ остальныхъ лицъ, изъ дѣла (неоконченнаго) не видно; въ дѣлѣ имѣется лишь докладъ Св. Сѵноду о вычетѣ денегъ на лазаретъ изъ жалованья секретаря Сѵнодальной Канцеляріи Боголюбова, назначеннаго въ должность и рангъ секретаря Св. Сѵнода, и Матвѣева, назначеннаго на мѣсто Боголюбова, но докладъ этотъ никѣмъ не подписанъ и никакой резолюціи на немъ нѣтъ.

Въ упомянутомъ спискѣ указаны оклады жалованья по слѣдующимъ должностямъ: оберъ-секретаря Св. Сѵнода—1.200 руб., секретаря Св. Сѵнода—600 руб., экзекутора—500 руб., протоколиста Св. Сѵнода—400 руб., регистратора и актуаріуса Св. Сѵнода—300 руб., архиваріуса Св. Сѵнода—150 руб., коллежскаго совѣтника Духовной дикастеріи (Топильскій)—381 руб. 51 коп., секретаря Казеннаго Приказа—120 руб., секретаря Московской Сѵнодальнаго Правленія Канцеляріи—250 руб., протоколиста той же Канцеляріи—150 руб.

№ $\frac{244}{158}$. $\frac{\text{25 Августа}}{\text{10 Августа 1776 г.}}$ *По донесенію Пошехонской Канцеляріи Воеводскаго Правленія, о смерти монаха Ройской пустыни Моисея отъ нанесенныхъ ему побоевъ.*

Монахъ Ройской Златоустовской пустыни (Пошехонскаго у., сѵнодальнаго вѣдомства) Александръ, въ поданномъ въ Пошехонскую Канцелярію челобитьѣ, объявилъ, что строитель названной пустыни іеромонахъ Ананія и казначей монахъ Елисей, незнамо по какому вымыслу, посадили монаха той же пустыни Моисея въ хлѣбной избѣ въ колоды и закрѣпили деревяннымъ клиньемъ накрѣпко, потомъ привели крестьянъ двухъ сосѣднихъ съ Ройской пустынью деревень Степанова и Назарова, которые, по ихъ приказанію, часа два боевыхъ били его немилостиво плетьми, отъ чего монахъ Моисей въ тотъ же день и умеръ. Вслѣдствіе этого челобитья, тѣло монаха Моисея было взято въ Пошехонскую Канцелярію, и по осмотрѣ, на немъ оказалось: «во многихъ мѣстахъ немалыя сквозныя раны, спина вся избита, тѣло съ кровью смѣшалось». Допрошенные въ Канцеляріи крестьяне, бившіе монаха Моисея, показали единогласно, что 19 Октября 1745 г. они были вытребованы строителемъ пустыни и, когда вошли въ хлѣбную избу, то увидали монаха Моисея сидящимъ въ колодахъ и на шеѣ у него была цѣпь-со стуломъ; по приказанію строителя, Степановъ и Назаровъ,

положивъ Моисея въ цѣпи на полъ, стали бить его плетьми по спинѣ и по бокамъ сначала по рубашкѣ, а затѣмъ и по голому тѣлу, и били часа два, а два другихъ крестьянина держали въ то время Моисея за руки, строитель же билъ ихъ самихъ тростью за то, что будто они бьютъ худо и, приказывая бить гораздо, говорилъ, что въ томъ-де онъ въ отвѣтѣ. Спустя нѣкоторое время послѣ того допроса, челобитчикъ монахъ Александръ, какъ видно изъ донесенія Пошехонской Канцеляріи, вошелъ въ соглашеніе съ строителемъ и казначеемъ и сказалъ въ монастырѣ, что онъ вмѣстѣ съ ними поѣдетъ въ Москву для подачи донесенія въ Св. Сунодъ; на самомъ дѣлѣ они поѣхали въ другое мѣсто, по возвращеніи изъ котораго, не объявя никакого указа Св. Сунода, погребли тѣло монаха Моисея и, вступивъ на прежнія мѣста, начали чинить вотчиннымъ крестьянамъ тяжкія обиды—бить ихъ плетьми и держать въ колодахъ и цѣпяхъ, а монастырскій скотъ и хлѣбъ стали продавать, приводя тѣмъ пустынь въ совершенное оскудѣніе, деньги же употреблять на покупку вина, которое они съ согласниками пили безвременно. Потомъ іеромонахъ Ананія и монахъ Александръ, взявъ монастырскихъ лошадей и положивъ на двѣ телѣги всякихъ припасовъ и скарба, незнамо куда уѣхали изъ монастыря.

Св. Сунодъ,ославъ копію съ донесенія Пошехонской Канцеляріи въ Московскую Сунодальную Контору, поручилъ послѣдней разослать указы о розыскѣ утекленовъ іеромонаха Ананіи и монаха Александра и объ отсылкѣ ихъ, если найдутся, въ Московскую Духовную Консисторію, для слѣдствія.

Въ 1748 г. Св. Сунодъ указами—сначала въ Консисторію, а затѣмъ на имя Московскаго архіепископа Платона—предписалъ произвесть слѣдствіе по настоящему дѣлу въ самой скорости. Консисторія отвѣтила въ томъ же году, что по показанію іеромонаха Ананіи (бывшаго въ то время въ Московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ), монахъ Моисей за трату казеннаго платья и побѣги изъ пустыни наказанъ былъ плетьми слегка, послѣ побоевъ остался здоровъ и жилъ 5 дней, а умеръ онъ не отъ побоевъ, а отъ угара, и что, послѣ допроса, Ананія посланъ въ содержаніе въ Угрѣшскій монастырь; о монахѣ же Александрѣ, который возвратился изъ Москвы въ Ройскую пустынь, слѣдствіе не учинено, за неприбытіемъ его въ Москву, несмотря на троекратный вызовъ его указами изъ пустыни.

Въ 1769 и 1775 г.г. Св. Сунодомъ сдѣланы были вновь распоряженія о скорѣйшемъ исполненіи сунодальнаго требованія, и только въ Августѣ 1776 г. поступилъ изъ Консисторіи рапортъ, въ которомъ послѣдняя, на основаніи уже архивныхъ данныхъ, доносила, что 1) не только по показанію іеромонаха Ананіи, но и по засвидѣтельствованію братіи Ройской пустыни, монахъ Моисей, по общему согласію братіи, наказанъ былъ умѣренно и умеръ отъ угара; 2) убійство это надлежитъ счесть за невольное; 3) въ 1759 г., когда Ананія находился въ Спасо-Андроніевомъ монастырѣ, предположено было разрѣшить Ананіи священнослуженіе (которое ему было запрещено еще въ 1746 г.) въ томъ случаѣ, если онъ во время совершенія литургіи предъ престоломъ покажетъ, что онъ никакого умысла при нанесеніи побоевъ монаху Моисею не имѣлъ и что послѣдній наказанъ умѣренно, а злобы на Моисея у него не было, но митрополитъ Тимоѳей написалъ на имя Консисторіи по сему предмету: «довольно было ударовъ и на четверть часа, для того Ананіи быть безъ священнослуженія», и 4) всѣ три монаха—Ананія, Александръ и Елисей уже умерли, изъ нихъ первый ушибленъ былъ деревомъ, когда присматривалъ за рубкою деревьевъ въ вотчинѣ Андроніева монастыря—селѣ Карачаровѣ.

10 Августа 1776 г. дѣло это изъ числа перѣшенныхъ дѣлъ исключено, и велѣно отдать его въ архивъ.

Изъ имѣющейся въ дѣлѣ справки видно, что Ройская пустынь въ присланной въ 1765 г. изъ Ростовской епархіи вѣдомости значится упраздненною.

№ 245/121. 26 Августа/16 Декабря 1751 г. *По прошенію пѣвчаго Нижегородскаго архіерейскаго дома Никиты Румяновскаго, съ жалобою на преосвященнаго Нижегородскаго за напесенные ему побои и раззореніе. Здѣсь же переписка по доносу Румяновскаго на епископа Димитрія о снятіи имъ окладовъ съ иконъ, выпиливаніи образа и о проч.*

Пѣвчій Румяновскій билъ челомъ Св. Сѵноду на преосвященнаго Нижегородскаго въ томъ, что онъ въ 1742 года запретилъ выдавать ему денежное и хлѣбное жалованье, а въ 1745 г., отрѣшивъ его отъ архіерейскаго дома, содержалъ въ тюрьмѣ, скованнымъ въ цѣпи, заставлялъ бить его барбарами въ своей Консисторіи, взялъ имѣвшіяся у него деньги 740 руб., приведя его тѣмъ въ раззореніе, приказалъ также бить его жену и затѣмъ сослать ее скованною въ Лысковскій дѣвичій монастырь.

Епископъ Димитрій, въ присланномъ по требованію Св. Сѵнода донесеніи по челобитью Румяновскаго, показалъ по архіерейской совѣсти, что оное его, Румяновскаго, оклеветаніе ложное и безсовѣстное, потому что онъ ни на одну причину яснаго доказательства и свидѣтелей не показалъ. По слѣдственнымъ же консисторскимъ дѣламъ, Румяновскій оказался въ неоднократныхъ подозрѣніяхъ въ сочиненіи непотребныхъ писемъ, за что и былъ наказанъ; онъ же, Румяновскій, ворвался къ бывшему епископу Іоанну лукавымъ происком въ келью и видя, что его преосвященство «крайне боленъ и недѣйствителенъ», имѣемъ его ограбилъ съ ставленниковъ и священнослужителей взятокъ до 1.500 руб., о чемъ значатъ за рукою его сказки, и съ одного изъ должниковъ его къ возвращенію оныхъ грабительскихъ денегъ взято и употреблено 200 руб. на покупку семинарскаго дома; жалованье и доходъ онъ, Румяновскій, получалъ до 1745 г., а въ этомъ году за пьянство и негодность опредѣленъ во дьячки къ церкви, но въ томъ явился противенъ», указа не принялъ и его, преосвященнаго, ложными клеветами оскорбилъ, назвавъ преосвященнаго грабителемъ и убійцею, изъ чего немалое повреждение чести его преосвященства причинилъ, надѣясь на свои грабительскія деньги, что̀ можетъ жить и безъ церковничества, за что былъ наказанъ шелепами (а не барбарами) и сосланъ въ монастырь; за пьянство и другія вины содержался онъ въ Консисторіи безъ цѣпи и не въ тюрьмѣ, потому что тамъ и тюрьмы нѣтъ. Жена Румяновскаго наказана по требованію губернатора и сослана на время въ монастырь за блядню съ губернаторскимъ человѣкомъ. Указавъ затѣмъ «совѣстно, яко архіерей», что онъ въ своей епархіи ни съ кого никакихъ взятокъ не бираваль, въ чемъ можетъ вся паства его засвидѣтельствовать, преосвященный просилъ на онаго плута, грабителя и клеветника, за его поклепъ и ложное челобитье, резолюціи.

Между тѣмъ, Румяновскій 14 Ноября сдѣлалъ доносъ на преосвященнаго Димитрія и на допросѣ по этому доносу предъ собраніемъ Св. Сѵнода показалъ: 1) въ 1745 г. преосвященный Димитрій вынялъ въ имѣющемся въ Спасо-Преображенскомъ соборѣ мѣстномъ образъ Похвалы Пресвятыя Богородицы средину, а вмѣсто того другую вставилъ; 2) въ томъ же соборѣ преосвященный вынялъ окладъ и снялъ вѣнецъ съ Спасителева образа, а вмѣсто того былъ написанъ новый образъ, на которомъ уже нѣтъ вѣнца, цаты и оклада, а при томъ образѣ написаны по правую сторону персона первопрестольнаго Нижегородской епархіи митрополита Филарета, въ мантіи, держащая въ рукахъ крестъ, а по лѣвую — другая архіерейская персона, въ мантіи же, стоящая на колѣняхъ и держащая въ рукахъ евангеліе, съ надписью надъ ней: «преосвященный Димитрій, епископъ Нижегородскій», прежній же образъ въ архіерейскомъ саду въ бесѣдкѣ на полу стоитъ, но безъ оклада и вѣнца; 3) съ образа Владимірскія Богородицы въ архіерейской церкви архіерей ободралъ серебряную ризу; 4) изъ Зачатіевскаго дѣвичьяго мона-

стыря, послѣ бывшаго въ немъ пожара, архіерей взялъ въ домовую свою церковь Богородичный образъ, съ окладомъ, ризою серебряною и подизью жемчужною, но потомъ образъ продалъ Вознесенскому церковному старостѣ за 3 рубля, а украшенія (окладъ, ризу и подизь) ободралъ; 5) по запискамъ казеннымъ, въ казенной палатѣ значилось нѣсколько всякаго званія образовъ окладныхъ, которые въ прежніе годы стояли въ палатѣ въ цѣлости, а при епископѣ Димитріѣ ихъ нѣтъ; рипиды и архіерейскій посохъ серебряный изъ ризницы преосвященный изломалъ; 6) принадлежащія до архіерейскаго служенія Преображенская и Введенская палицы были изстари низаны жемчугомъ, а при преосвященномъ Димитріѣ вмѣсто жемчуга положены на тѣ палицы позументы; 7) все оное серебро преосвященный отсылалъ для слитія въ слитки къ мастеру Гундорову съ нѣвчимъ Ярославцевымъ, который тѣ слитки отъ мастера возвратилъ преосвященному, что онъ и самъ покажетъ; тотъ же Ярославцевъ сжегъ старые серебряныхъ матерій саккосы; 8) бывшая въ Зачатіевскомъ монастырѣ каменная церковь, которая послѣ пожара обвалилась, разобрана по приказу епископа, и изъ разобраннаго кирпича построены на конюшенномъ дворѣ въ архіерейскомъ домѣ каменные покои для конюховъ, а монахини того монастыря переведены къ приходской Георгіевской церкви и поселены около ея въ деревянныхъ келліяхъ.

17 Ноября сѵнодальный оберъ-прокуроръ князь Шаховскій объявилъ въ предложеніи Св. Сѵноду изустное повелѣніе Государыни Императрицы, чтобы по такому же доносу нѣвчаго Румяновскаго на преосвященнаго Нижегородскаго, поступившему па Высочайшее имя, было разслѣдованіе чрезъ нарочно посланную духовную персону, во исполненіе чего Св. Сѵнодомъ отправленъ былъ въ Н.-Новгородъ архимандритъ Новоспасскаго монастыря Антоній. По произведенному имъ осмотру и слѣдствію и по данному преосвященнымъ Димитріемъ объясненію по всѣмъ пунктамъ доноса Румяновскаго, выяснилось слѣдующее: 1) хотя средина иконы Похвалы Пресвятыя Богородицы (вокругъ каковой иконы въ лицахъ написаны изъ акаѳиста кондаки и икосы) и выпилена, но то преосвященный учинилъ для лучшаго украшенія соборной церкви, такъ какъ въ то время строился въ ней новый иконостасъ, а находившіеся въ прежнемъ иконостасѣ три образа Богородицы всѣ были старинные и почерпѣлые; вмѣсто выпилешной середины вставленъ образъ Владимірской Божіей Матери съ прежнимъ украшеніемъ серебрянаго оклада, ризы и вѣнца. 2) Спасителевъ образъ, въ виду его ветхости, дѣйствительно вынутъ былъ изъ стараго иконостаса и поновленный, съ имѣющимся на немъ вѣнцомъ сребропозлащеннымъ, поставленъ въ новопостроенной теплой соборной церкви, а не въ бесѣдкѣ (какъ сказалъ Румяновскій), вмѣсто же вынутаго — поставленъ новый Спасителевъ образъ; бывшіе на старомъ образѣ топкій серебряный гладкій окладъ и гривна употреблены съ прочимъ серебромъ на мѣстную въ крестовой церкви икону Иверской Божіей Матери и на вновь сдѣланную ризу; о написанныхъ на новомъ образѣ, стоящихъ въ мантіяхъ, архіерейскихъ персонахъ—первопрестольнаго митрополита Филарета, съ крестомъ, а преосвященнаго Димитрія, съ евангеліемъ, колѣнопреклоненнаго, въ описи архимандрита и письменномъ объявленіи архіерея ничего не сказано. 3) По свидѣтельству архимандрита, серебряный окладъ на образѣ Владимірской Богородицы имѣлся. 4) Бывшій въ Зачатіевскомъ монастырѣ Богородичень образъ преосвященнымъ поновленъ, и то поновленіе учинилъ преосвященный по долгу пастырскому, дабы въ народѣ соблазна не могло воспослѣдовать по той причинѣ, что оный былъ весьма ветхій, у тогожъ образа десная Богоматери рука написана была съ двоеперстнымъ сложеніемъ по раскольническому мудрованію, отъ раскольниковъ на прелесть простого народа, ибо на томъ двоеперстномъ изображеніи раскольники весьма утверждались и многіе суевѣрные

разговоры между простымъ народомъ разсѣевали, а въ Вознесенскую церковь тотъ образъ отданъ безденежно, вѣнецъ же съ образа положенъ на Богородичевъ образъ въ крестовой церкви (что̀ и по свидѣтельству явилось); изъ жемчужной подизи—средняя употреблена на архіерейскую шапку, а мелкая отдана въ Зачатіевскій монастырь въ церковное употребленіе. 5) Въ казенной палатѣ архіерейскаго дома имѣлось 30 иконъ съ самыми убогими серебряными окладами; съ нѣкоторыхъ ветхихъ иконъ оклады и вѣнчики сняты и съ рипидами слиты съ прочимъ серебромъ, а посохъ за ветхостію промѣненъ на Макарьевской ярмаркѣ на серебряную посуду—дюжину стакановъ, дюжину чарокъ, дюжину ложекъ и подносовъ, такъ какъ въ архіерейскомъ домѣ никакой серебряной посуды не имѣлось, а изъ слитковъ, коихъ было 30 фунтовъ, употреблено—24 фунта на большую мѣстную у царскихъ вратъ икону и на вновь сдѣланную ризу, а оставшіеся 6 фунтовъ предназначены для устройства въ соборной церкви серебряной дароносицы, вмѣсто имѣвшейся деревянной, ибо преосвященный разсудилъ для храненія дражайшей вещи серебряную дароносицу, понеже тѣло Христово честнѣйшее, нежели икона (что̀ и Св. Сунодъ за истину утверждаетъ). 6) Преображенская палица явилась, по свидѣтельству, въ цѣлости, а Введенской палицы и не бывало, а имѣлась палица Живоносновская, съ которой жемчугъ, въ виду ея ветхости, снятъ и употребленъ на саккосъ (въ этомъ пунктѣ своихъ объясненій преосвященный, между прочимъ, добавилъ, что при всѣхъ этихъ передѣлкахъ онъ не только не имѣлъ корысти, но по долгу пастырскому въ церквахъ и въ архіерейскомъ домѣ своимъ тщаніемъ разныхъ нужнѣйшихъ украшеній и строеній имъ прибавлено цѣною на 7.000 руб.). 7) Старые саккосы (13), по свидѣтельству, явились всѣ въ цѣлости, и къ нимъ прибавилось тщаніемъ преосвященнаго новыхъ семь, на сумму болѣе 1.000 руб. 8) Игумена и сестры Зачатіевскаго монастыря, послѣ того какъ въ 1743 г.

сгорѣли въ монастырѣ церковь и келліи, переведены къ приходской церкви, и хотя игумена просила о выдачѣ на строеніе онаго монастыря денегъ, но ей въ этомъ отказано сунодальнымъ опредѣленіемъ, да и быть оному монастырю на прежнемъ мѣстѣ не подлежало, потому—что къ самому монастырю, находившемуся на берегу рѣки, весною и лѣтомъ приставало немало судовъ, и бурлаки по ночамъ, пьянствуя, чинили безчинія, шумъ и драки, и нѣли скверныя нѣсни, и это безчиніе препятствовало отправлять служеніе въ церкви; кирпичъ, оставшійся отъ сгорѣвшей монастырской церкви, былъ употребленъ на постройку теплой соборной церкви, взамѣнъ чего монастырю дано 60 руб.; на конюшенномъ дворѣ покои построены не изъ церковнаго, но изъ оставшагося семинарскаго кирпича.

Св. Сунодъ, по опредѣленію, отъ 26 Мая 1747 г., о вышеизложенномъ донесъ всеподданнѣйшимъ докладомъ Государынѣ Императрицѣ, съ такимъ мнѣніемъ, что Румяновскій, по ложному клеветническому поношенію своего пастыря (отчего произошло не токмо духовному чину смущеніе, но и Государынѣ подачею ложнаго донесенія утружденіе), въ оборону его преосвященства и для пресѣченія таковыхъ его безпокойствъ впредь, подлежитъ достодолжному по святымъ правиламъ и государственнымъ правамъ наказанію, ибо по обстоятельству слѣдственнаго дѣла, по свидѣтельству Новоспасскаго архимандрита и по отвѣтамъ его преосвященства, никакой вины за преосвященнымъ Сунодъ не признаетъ, понеже что изъ помянутаго церковнаго имѣнія и употреблено, и то—на богоугодныя и къ украшенію церкви святой принадлежащія дѣла, за что преосвященный, по его ревностному о церковномъ благолѣпіи рачепію, и похвалы весьма достоинъ; что-же выпиливаніе изъ доски середины образа показано, то сіе учинено по знатнымъ и явственнымъ резонамъ съ пашвящимъ къ церковному благоукрашенію благолѣпіемъ, безъ всякой церковной и святымъ правиламъ противности, чего и Сунодъ въ немъ не признаетъ; чинилъ

же допосъ свой Румяновскій не ради подражанія христіанскаго благочестія, но и изъ злобы, на пастыря своего, въ отмщеніе учиненнаго ему, за правильныя его вины, отъ преосвященнаго смиренія, и изъ-за употребленія нѣкоторой части грабительнаго его имѣнія на богоугодныя дѣла, что и самому ему, которое у него въ остаткѣ, за раздачею его въ торги и въ долги изъ процентовъ, имѣется, отдать доброхотно, яко чуждое и лихоимствомъ да еще отъ святотатства съ духовныхъ чиновъ собранное, весьма возвратить слѣдовало, которое и взыскивать надлежитъ неотмѣнно. Относительно написанныхъ, по приказанію преосвященнаго, на одномъ изъ образовъ (2 п.) по сторонамъ—двухъ стоящихъ въ мантіяхъ архіерейскихъ персонъ, то въ томъ (хотя бы то и подлинно было) Св. Сунодъ противъ церковныхъ правилъ никакой погрѣшности не нашелъ, ибо въ написаніи при иконахъ, кромѣ просіявшихъ угодниковъ Божіихъ, и иныхъ лицъ, какія отъ древнихъ лѣтъ со старинныхъ куниговъ и иконописцами и живописцами писаны бываютъ, никакой важности не находится. Высочайшей резолюціи на докладѣ Св. Сунода, какъ видно изъ дѣла, не послѣдовало.

Румяновскій, содержавшійся сначала при Сунодальной Канцеляріи подъ карауломъ, 20 Января 1749 г. былъ отправленъ въ Боровскій Пафнутіевъ монастырь, для содержанія его и здѣсь, до рѣшенія о немъ дѣла, также подъ карауломъ. Въ Сентябрѣ того-же года Румяновскій возвращенъ былъ монастыремъ въ Св. Сунодъ при донесеніи, въ коемъ сказано, что онъ сказалъ за собою слово и дѣло. На допросѣ предъ собраніемъ Св. Сунода Румяновскій показалъ, что сказалъ то по первому пункту; когда же ему прочитанъ былъ этотъ пунктъ изъ указа 1730 г., онъ объявилъ, что слова и дѣла государева за собою и ни за кѣмъ не знаетъ, а знаетъ де о Божествѣ, именно о росписываніи образа (т. е. о томъ, что отъ него прежде было показано). Послѣ того Румяновскій содержался подъ карауломъ въ монастыряхъ Саввиномъ, Сергіуховскомъ Владычнемъ и въ Спасо-Каменномъ (Вологодской г.); въ послѣднемъ 14 Ноября 1751 г. онъ и умеръ.

№ $\frac{246}{208}$ · $\frac{26\ \text{Августа.}}{9\ \text{Октября.}}$ *По донесенію Ревельской Генералъ-Губернской Канцеляріи, о непорядочныхъ поступкахъ и пьянствѣ священника Ревельской Преображенской церкви Павла Тимоѳеева.*

Въ донесеніи сообщалось, что священникъ Тимоѳеевъ, напившись пьянымъ, ругалъ матерными словами и ударилъ палкою прапорщика Кіевскаго полка Елагина за то, что тотъ взялъ у него мальчика, который оставленъ былъ на время у священника отцомъ—крѣпостнымъ Елагина человѣкомъ Карповымъ. Приведенный Елагинымъ въ Генералъ-Губернскую Канцелярію, священникъ Тимоѳеевъ кричалъ въ пьянствѣ своемъ караулъ и бранилъ секретарей и прочихъ служащихъ непотребными и сквернымн словами.

Св. Сунодъ, поручивъ изслѣдовать и рѣшить дѣло о непорядочныхъ поступкахъ Тимоѳеева Псковскому преосвященному Симону, вмѣстѣ съ тѣмъ объявилъ указомъ названной Канцеляріи, что ей отнюдь не долженствовало брать онаго священника самой собою, безъ вѣдома духовной власти, не слѣдовало ей также и писать прямо въ Св. Сунодъ, мимо епархіальнаго правленія.

Канцелярія отвѣтила, что священника Тимоѳеева она подъ караулъ не брала, а приведенъ онъ былъ прапорщикомъ Елагинымъ, какъ въ главнѣйшее въ губерніи мѣсто; въ Канцеляріи никто его не держалъ и говорили съ нимъ учтиво; писала Канцелярія прямо въ Св. Сунодъ, въ виду неснесной обиды, нанесенной ей священникомъ, и потому еще, что священники состоятъ подъ главною дирекціею Св. Сунода.

№ $\frac{247}{262}$ · $\frac{27\ \text{Августа.}}{27\ \text{Октября.}}$ *По донесенію преосвященнаго Псковскаго, о побужденіи Костромской и Бѣлоградской Духовныхъ Консисторій къ скорѣйшей присылкѣ потребованныхъ Псковскою Консисторію свѣдѣній по дѣлу о двоебрачіи солдата Меркурьева.*

По донесенію епископа Симона о томъ,

что на посланныя изъ Псковской Духовной Консисторіи въ Костромскую и Бѣлоградскую Духовныя Консисторіи три промеморіи о присылкѣ потребныхъ по дѣлу о солдатѣ Меркурьевѣ, появившемъ отъ живой жены другую, отвѣта не получено, отчего въ рѣшеніи онаго дѣла учинилась крайняя остановка, а монастырямъ, въ которыхъ до рѣшенія содержатся на пропитаніи и подъ карауломъ Меркурьевъ и его двѣ жены, чинится обида, Св. Сунодомъ посланы указы Бѣлоградскому и Костромскому преосвященнымъ о присылкѣ безъ отлагательства въ Псковскую Консисторію требуемыхъ свѣдѣній.

№ $\frac{248}{318}$. 27 Августа. *О представленіи служителемъ Устюжскаго архіерейскаго дома Иваномъ Троицкимъ выданнаго ему Устюжскимъ архіереемъ паспорта.*

Троицкій, какъ видно изъ копіи его паспорта, пріѣзжалъ въ Петербургъ для домовыхъ нуждъ архіепископа Великоустюжскаго Гавріила.

№ $\frac{249}{9}$. $\frac{28\text{ Августа.}}{18\text{ Ноября.}}$ *По донесенію сунодальнаго копіиста Ивана Осипова, о назначеніи его къ дѣламъ въ Московскую Типографію.*

Изъ донесенія видно, что Осиповъ служилъ въ Сунодальной Канцеляріи съ 1742 г.; получая 40 р. жалованья въ годъ, онъ, вслѣдствіе дороговизны жизни въ Петербургѣ, испытывалъ крайнюю нужду, что и вынудило его проситься въ Московскую Типографію съ награжденіемъ за трудъ хотя-бы подканцеляристскимъ чиномъ.

1 Сентября просьба Осипова была уважена Св. Сунодомъ и онъ уволенъ въ Московскую Типографію копіистомъ же, впредь до усмотрѣнія достоинства его, съ выдачею ему жалованья на Майскую треть 13 руб. 33¼ коп., да 4 руб. 60 коп. прогоновъ на одну ямскую подводу.

№ $\frac{250}{229}$ $\frac{29\text{ Августа.}}{1\text{ Сентября 1747 г.}}$ *По донесенію грузинскаго царевича Бакара, о производствѣ игумена Іосифа въ архимандриты.*

Артиллеріи генералъ-лейтенантъ грузинскій царевичъ Бакаръ просилъ о производствѣ въ архимандриты, на мѣсто умершаго грузинскаго архимандрита Германа, избраннаго грузинами игумена Іосифа, выѣхавшаго въ Россію въ 1724 г. вмѣстѣ съ царемъ Вахтангомъ, и о назначеніи ему того-же денежнаго и хлѣбнаго жалованья, какое получалъ покойный архимандритъ.

Штатсъ-Конторa, отъ которой 1 Сентября 1747 г., потребована справка о числящихся въ грузинскомъ штатѣ духовныхъ персонахъ (кромѣ архіереевъ), доставила слѣдующій списокъ грузинскихъ духовныхъ лицъ, на основаніи свѣдѣній Экономической Канцеляріи 1745 г. Въ *Москвѣ*: архимандриты—Эвдемосъ, Николай; игумены—Григорій, Варѳоломей; іеромонахъ Маркозъ, священники—Іосифъ Іосифовъ, Филиппъ Петровъ, Евтихій Маркозовъ, Онисимъ Іосифовъ, Давидъ Харитоновъ, Давидъ Ивановъ; діаконы—Давидъ Николаевъ, Іосифъ Жижиловъ; иподіаконы — Макарій Григорьевъ, Димитрій Эбитаевъ; монахъ Варѳоломей. Въ *Астрахани*: архимандритъ Арсеній, священникъ Григорій Давыдовъ; въ Астрахани же при Іоаннѣ архіепископѣ—игуменъ, іеромонахъ, священникъ, протодіаконъ, іеродіаконъ, ризничій, діаконъ, четыре подъяка, трое пѣвчихъ и дьячковъ (имена не упомянуты). Въ *Осетіи*—архимандритъ Пахомій; игумены—Николай, Христоφоръ; іеромонахъ Ефремъ и 2 причетника. Въ *Украйнѣ*, при грузинскомъ гусарскомъ корпусѣ—игуменъ Давидъ, священникъ Георгій Іосифовъ. Въ *крѣпости Св. Креста*: архимандритъ Даніилъ, при немъ — іеромонахъ, три священника, іеродіаконъ, 2 діакона, 2 дьячка и попомарь. Кромѣ того, въ Москвѣ находились игуменъ Іосифъ, архимандритъ Евѳимій и священникъ Моисей Заловъ. Всего 54 человѣка.

№ $\frac{251}{190}$. $\frac{1\text{ Сентября.}}{5\text{ Августа 1747 г.}}$ *По донесенію подполковника графа Ушакова, съ представленіемъ исключеннаго изъ военной службы дьячкова сына Федора Тимоѳеева.*

Солдатъ Рязанскаго полка, сынъ дьячка Новгородской епархіи Федоръ Тимоѳеевъ,

объявившій вмѣсто себя въ службу купленнаго имъ двороваго человѣка и представившій при этомъ требующіеся на обмундированіе 30 рублей, былъ исключенъ изъ военной службы и прислалъ въ Св. Сунодъ, который отправилъ его къ Новгородскому преосвященному, опредѣлившему Тимоѳеева пономаремъ къ церкви Николаевскаго погоста.

№ $\frac{252}{21}$. $\frac{\text{7 Сентября.}}{\text{3 Октября.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, объ описи въ Лифляндіи, Эстляндіи, въ Псковѣ, Торопцѣ, Великихъ Лукахъ наличнаго хлѣба у помѣщиковъ, архіерейскихъ домовъ, монастырей, купцовъ и всякаго званія владѣльцевъ.*

Сообщеннымъ въ этомъ вѣдѣніи Высочайшимъ указомъ, отъ 6 Сентября, велѣно: описавъ у помянутыхъ владѣльцевъ, чрезъ посланныхъ Военною Коллегіею лицъ, наличный хлѣбъ 1746 и 1745 г.г., описи эти отослать немедленно въ Коллегію, которой поручалось закупить по торговымъ цѣнамъ и принять столько хлѣба, сколько нужно на содержаніе войскъ, не препятствуя, однако, хозяевамъ оставлять у себя потребное количество хлѣба какъ на собственное содержаніе, такъ и на продажу мѣстнымъ обывателямъ, воспрещая лишь отвозъ хлѣба къ пристанямъ, для отпуска въ другіе города, до тѣхъ поръ, пока магазины удовольствованы будутъ.

По сунодальному опредѣленію, отъ 9 Сентября, о семъ были посланы, для исполненія, указы къ преосвященнымъ—С.-Петербургскому, Великоновоградскому, Псковскому и Смоленскому.

№ $\frac{253}{265}$. $\frac{\text{9 Сентября.}}{\text{13 Марта 1747 г.}}$ *По прошенію жены капрала Семеновскаго полка Матвѣя Плещеева Екатерины Ивановой, о допущеніи къ производящемуся въ Московской Сунодальной Конторѣ дѣлу ея съ мужемъ, вмѣсто ея самой, повѣреннаго.*

Дѣло Плещеевой въ Сунодальной Конторѣ, о допущеніи для хожденія за которымъ повѣреннаго она просила Св. Сунодъ, заключалось въ просьбѣ объ освобожденіи ея отъ сожительства съ мужемъ, который, будучи въ ея деревняхъ, прелюбодѣйствовалъ со многими молодыми бабами, съ нѣкоторыми даже «не по человѣчеству, но такъ, какъ скотски». Когда же она, просительница, увѣщевала его отстать отъ такого беззаконія, онъ многократно наносилъ ей смертельные побои и ругался надъ нею безчеловѣчно, приказывая ей вставать на полъ на рукахъ и на ногахъ «во образъ, принадлежащій скотинѣ», и сидя на ея спинѣ, держась за волосы, приказывалъ ей возить его, или-же сажалъ ее на лошадь верхомъ и пускалъ лошадь по волѣ, такъ-что отъ убою и страстей она едва жива осталась.

На справку выписаны: 5 гл. воен. проц., 7 пунк. формы о судѣ 5 Ноября 1723 г., и сунодальное опредѣленіе, 30 Іюня 1742 г., по дѣлу капитана Кашкадамова, коему повѣреннаго имѣть запрещено [1]).

Св. Сунодъ, по опредѣленію, 28 Ноября 1746 г., поручилъ Конторѣ окончить дѣло Плещеевыхъ безъ всякаго медленія, дозволивъ Плещеевой имѣть повѣреннаго.

№ $\frac{254}{149}$. $\frac{\text{9 Сентябр.}}{\text{1 Ноября.}}$ *По прошенію парусника адмиралтейскаго вѣдѣнія Осипа Тимоѳеева, о постриженіи его въ монашество въ Соловецкомъ монастырѣ.*

По прошенію Тимоѳеева о постриженіи его, за отставкою отъ службы по болѣзни, въ монашество, наведена была въ Адмиралтейской Коллегіи справка, какъ числятся парусники 1 класса корабельнаго флота противъ военно-служащихъ. Отвѣчено, что—противъ рядовыхъ матросовъ и солдатъ, а при отставкѣ они награждаются рангомъ боцмана.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{255}{316}$. 9 Сентября. *По донесенію митрополита Самтаврійскаго и Горскаго Романа, о производствѣ грузинскому священнику Димитрію Эбитаеву одинаковаго съ другими священниками жалованья.*

По донесенію митрополита Романа о производствѣ священнику Эбитаеву свя-

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. I, 1712 г., № 127; ср. № 22—1711 г.

ценническаго оклада жалованья, а не иподіаконскаго (13 руб.), который онъ получалъ со времени прибытія въ Россію иподіакономъ, рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{256}{33}$. $\frac{\text{9 Сентября.}}{\text{19 Іюня 1749 г.}}$ *По донесенію Главнаго и Смоленскаго Магистратовъ, о произшедшихъ въ Смоленскѣ между архіерейскими подчиненными и магистратскими людьми ссорахъ.*

Въ донесеніяхъ сообщалось о нанесенныхъ присутствующими и приказными консисторскими людьми обидахъ магистратскимъ людямъ, причемъ указаны слѣдующіе факты: 1) канцелярист Казеннаго Приказа Васильевъ, незнаемо съ какого умыслу, пришелъ съ солдатами во дворъ подъячаго Смоленскаго Магистрата Раткевича и досматривалъ всѣ пожитки его, безвинно навлекши тѣмъ обыскомъ на него и жену воровской поклепъ, а когда Раткевичъ сталъ говорить объ обидѣ, Васильевъ не только выбранилъ его непотребными словами, но и билъ безъ милосердія полчаса, а затѣмъ, безъ приказа судей, посадилъ его въ большую семипудовую цѣпь; 2) жена Смоленскаго мѣщанина Евдокія Кантарева челобитьемъ объявила, что 10 человѣкъ служащихъ въ архіерейскомъ домѣ схватили шедшаго изъ церкви мужа ея и, приведя силою на конюшенный дворъ, били его смертнымъ боемъ плетьми, а бывшій при томъ келейный служитель преосвященнаго Яковлевъ кричалъ на бойцовъ: «бейте его гораздо, преосвященный приказалъ»; 3) Бѣльскій посадскій человѣкъ Монинъ, жившій для прокормленія и заработыванія подушныхъ денегъ въ Смоленскѣ у канцеляриста Смоленской Консисторіи Левицкаго, взятъ былъ солдатами въ домъ архіерейскій и посаженъ въ хлѣбнѣ на большую семипудовую цѣпь, въ которой сидѣлъ двѣ недѣли, а послѣ того въ цѣпи же былъ приведенъ въ Консисторію, гдѣ канцелярист Консисторіи Ѳеодоръ Столбенцовъ, не объявя никакого челобитья, сталъ допрашивать, посылалъ ли его канцелярист Левицкій въ с. Попизовье къ священникамъ для взятья двухъ рублей денегъ и коровъ, а послѣ допроса консисторскіе сторожа, по приказу Столбенцова, раздѣвъ били его смертнымъ боемъ, а потомъ опять оттащили въ хлѣбню, гдѣ онъ, совершенно больной отъ бою и нестерпимаго въ цѣпи утѣсненія, лежалъ болѣе 6 мѣсяцевъ и откуда выпущенъ былъ послѣ нещаднаго битья плетьми; 4) архіерейскіе бобыли безъ всякаго дѣла захватили Смоленскаго мѣщанина Казбицкаго и привели, съ побоями въ дорогѣ, на загородный архіерейскій гуменный дворъ къ монаху Макарію, который приказалъ посадить Казбицкаго на цѣпь и бить его смертно, «только-бъ не учиня знаку», на заявленіе же Казбицкаго, что его взяли и наказали безвинно, а если онъ въ чемъ виноватъ, то его надлежитъ отослать подъ судъ въ Смоленскій Магистратъ, монахъ Макарій сказалъ: «исходящимъ отъ аѳедрона удовольствую судей вашихъ и Магистратъ», въ подлинникѣ же непригожихъ его словъ и написать неприлично; 5) крестьянинъ архіерейской вотчины с. Спаса Козьминъ и двое незнасмыхъ людей насильно, якобы по приказу архіерейскаго казначея, свели со двора мѣщанина Щекотова его лошадь, стоившую 12 руб.; 6) живніе въ подгородней слободѣ Рачевкѣ на собственной своей землѣ мѣщане (всего 15 человѣкъ) подверглись разбойническому нападенію со стороны боярскаго сына дома Смоленскаго епископа Ивана Ярышкина, который, съ собранными имъ 200 архіерейскими бобылями, у нѣкоторыхъ изъ этихъ мѣщанъ хоромное строеніе поломалъ и пораскидалъ, а у другихъ подрубилъ около огородовъ изгороди и плетни и все засѣянное на огородахъ оставилъ безъ огражденія, причинивъ всего убытку на 202 руб. 20 коп. (какъ точно означено въ поданномъ отъ нихъ въ Магистратъ реестрѣ); на посланную изъ Смоленской Губернской Канцеляріи промеморію о семъ, Духовная Консисторія виновныхъ въ раззореніи мѣщанъ лицъ къ суду не отослала, а въ самой Консисторіи обидимымъ суда просить никакъ невозможно, ибо она сама за ви-

новныхъ предстательствуетъ, зная, что обидимымъ суда просить негдѣ, кромѣ Св. Сунода, куда, за дальностію и немуществомъ, обращаться имъ невозможно. Въ томъ же донесеніи Магистрата сообщалось, что Консисторія не принимаетъ отъ Смоленскаго Магистрата промеморій, требуя сноситься съ нею допошеніями, а отъ того по разнымъ нужнѣйшимъ дѣламъ, особливо же о приводѣ опредѣляемыхъ къ сборамъ къ присягѣ, чинится немалая остановка.

Донесеніемъ отъ 7 Августа 1747 г., Главный Магистратъ сообщилъ о вторичномъ нападеніи архіерейскихъ бобылей, по приказу монаха Макарія, на дома Смоленскихъ мѣщанъ, и требованіи ихъ съ угрозой, чтобъ всѣ мѣщане изъ слободы Рачевки очищали дворы и переселялись въ другія мѣста. Въ донесеніи отъ 8 Февраля 1748 г., Смоленскій Магистратъ, заявляя, что Смоленская Консисторія не перестаетъ захватывать подъ свой судъ и держать подъ карауломъ Смоленскихъ мѣщанъ, просилъ о производствѣ по сему дѣлу слѣдствія, при депутатѣ отъ Смоленскаго Магистрата.

Св. Сунодъ, согласно опредѣленію 10 Марта 1748 г., послалъ указъ преосвященному Смоленскому, предписавъ ему— запретить своимъ подчиненнымъ чинить обиды Смоленскому купечеству и въ письменныхъ сношеніяхъ съ Смоленскимъ Магистратомъ и прочими свѣтскими правленіями держаться порядка, указаннаго въ сунодальномъ опредѣленіи, 27 Августа 1746 г. [1]), а также потребовавъ производства со всякимъ обстоятельствомъ слѣдствія по настоящему дѣлу при депутатѣ отъ Смоленскаго Магистрата и при одной изъ духовныхъ персонъ, по назначенію преосвященнаго, съ тѣмъ, чтобы по окончаніи слѣдствія рѣшеніе по дѣлу учинено было преосвященнымъ. Увѣдомленіе объ этомъ послано, между прочимъ, и въ Смоленскій Магистратъ, который чрезъ повѣренныхъ Григорія Короткаго и Степана Попкова просилъ Св. Сунодъ показанное слѣдствіе произвесть, мимо его преосвященства (такъ какъ оно касается лицъ, находящихся подъ командою преосвященнаго) въ Смоленской Губернской Канцеляріи, въ присутствіи двухъ членовъ, по назначенію преосвященнаго и Магистрата.

Другихъ свѣдѣній, кромѣ донесенія судьи Смоленской Духовной Консисторіи архимандрита Сераніона Лехницкаго, что въ приводѣ къ присягѣ назначаемыхъ къ разнымъ сборамъ лицъ остановки и препятствія не бываетъ, въ дѣлѣ нѣтъ.

---

[1]) См. вышеописан. д. 3 марта № 83.

№ 257/246. 9 Сентября. 15 Апрѣля 1751 г. *По донесенію опредѣленнаго въ Казанскую и другія губерніи для переселенія некрещенныхъ иновѣрцевъ отъ общежительства новокрещенныхъ коллежскаго совѣтника Бориса Ярцева, о производствѣ находящимся въ его командѣ служащимъ жалованья и прогоновъ.*

Ярцевъ доносилъ, что въ Казанской, Нижегородской и Воронежской губерніяхъ просвѣщено св. крещеніемъ до 200.000 человѣкъ изъ идолаторскаго народа — черемисъ, чувашъ, вотяковъ и мордвы, а отчасти и магометанъ, а также ожидается, что въ 1747 г. примутъ крещеніе всѣ живущіе въ Воронежской и Казанской губерніяхъ идолаторы, привлекаемые къ крещенію разными льготами, объявленными новокрещенамъ, и защищеніемъ ихъ отъ обидъ и раззореній, происходящихъ отъ свѣтскихъ командировъ и прочихъ разнаго званія людей, но въ порученномъ ему дѣлѣ чинится великая остановка за тѣмъ, что имѣющимся при немъ и находящимся въ его командѣ маіорамъ Лазареву и Ларіонову и при нихъ копіистамъ жалованье и прогоны не выдаются, и на канцелярскіе расходы денегъ не отпускается, за неимѣніемъ въ распоряженіи Свіяжской Новокрещенской Конторы на этотъ предметъ денежной суммы; вслѣдствіе сего, маіоры Лазаревъ и Ларіоновъ претерпѣваютъ крайнюю и всекопечную нужду, а копіисты въ самой бѣдности и нищетѣ находятся, и не только

въ платьѣ и обуви, но даже въ дневномъ пропитаніи недостаточны.

Изъ подробной справки Сунодальной Канцеляріи видно, что сенатскими опредѣленіями, сообщенными Св. Суноду вѣдѣніями отъ 28 Мая и 12 Сентября 1744 г., деньги, слѣдующія на жалованье совѣтнику Ярцеву и находящимся въ его командѣ маіорамъ, а также на содержаніе состоящихъ при нихъ канцеляристовъ и копіистовъ, на канцелярскіе расходы, на прогоны по разъѣздамъ, велѣно отпускать изъ доходовъ Новокрещенской Конторы, но, вслѣдствіе представленій послѣдней, Св. Сунодъ вѣдѣніями, 21 Сентября 1744 г. и 31 Мая 1745 г., указавъ на то, что Высочайшимъ указомъ, отъ 28 Сентября 1743 г. [1]), повелѣно назначенную на новокрещенскіе расходы десятитысячную сумму употреблять исключительно на раздачу новокрещеннымъ награжденія, а посему изъ этой суммы жалованье состоящимъ въ командѣ Ярцева служащимъ производить сомнительно, просилъ учинить рѣшеніе, откуда на этотъ предметъ отпускать нужную сумму, а до воспослѣдованія сенатскаго рѣшенія поручилъ Новокрещенской Конторѣ производить жалованье служащимъ въ командѣ Ярцева, дабы они безъ жалованья не могли впасть въ лихоимство и взятки съ новокрещеновъ, изъ доходовъ назваиной Конторы съ тѣмъ, чтобы по воспослѣдованіи сенатскаго рѣшенія, затраченныя на это деньги взять съ того мѣста, изъ котораго Сенатомъ постановлено будетъ производить означенное жалованье. Изъ поступившихъ, однако, въ 1747, 1748 и 1749 гг. нѣсколькихъ донесеній по сему же дѣлу Новокрещенской Конторы, совѣтника Ярцева и назначеннаго на его мѣсто въ 1749 г. Вячеслова усматривается, что Сенатомъ не было сдѣлано распоряженія о производствѣ жалованья означеннымъ лицамъ, а безъ указа Прав. Сената Штатсъ-Контора, куда неоднократно, какъ и въ Св. Сунодъ, обращалась Новокрещенская Контора по этому вопросу, отказалась ассигновать потребную сумму на жалованье состоявшимъ въ командѣ совѣтника Ярцева, а послѣ него Вячеслова служащимъ, на платежъ прогоновъ и на канцелярскій расходъ. Посему Новокрещенская Контора, выдавъ изъ 10-тысячерублевой суммы офицерамъ и подъячимъ жалованье до половины 1748 г., далѣе выдавать имъ это жалованье изъ той же суммы до воспослѣдованія сенатскаго распоряженія не рѣшалась, вслѣдствіе чего они принуждены были жить въ одномъ мѣстѣ, безъ всякаго дѣйства, «праздны.» На 1749 г. Штатсъ-Контора не отпустила даже тѣхъ денегъ, которыя положены были по штату на жалованье служащимъ въ Новокрещенской Конторѣ (правителю съ помощниками и конторскими служителями), на содержаніе школъ и на прогоны отправляемымъ для проповѣди въ новокрещенскія жительства.

1 Іюня 1750 г. Св. Сунодъ о всемъ этомъ сообщилъ для надлежащихъ распоряженій Прав. Сенату.

Отвѣтнаго вѣдѣнія Прав. Сената въ дѣлѣ нѣтъ, но въ поступившихъ въ Декабрѣ 1750 г. донесеніяхъ Новокрещенской Конторы и совѣтника Вячеслова сообщалось, что на жалованье обрѣтающимся при новокрещенскихъ дѣлахъ и на прочіе по той Конторѣ расходы отпущено Штатсъ-Конторою 5.335 руб. 72½ коп. Такъ какъ, однако, въ эту сумму не вошло жалованье совѣтнику Вячеслову, потому что въ сенатскомъ указѣ 1749 г. о назначеніи на мѣсто Ярцева Вячеслова о жалованьѣ не было упомянуто, Св. Сунодъ особымъ вѣдѣніемъ въ Прав. Сенатъ потребовалъ распоряженія о производствѣ совѣтнику Вячеслову жалованья въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ получалъ Ярцевъ, именно—381 р. 52½ коп. въ годъ.

№ $\frac{258}{247}$. $\frac{9\text{ Сентября.}}{21\text{ Іюля }1747\text{ г.}}$ *По прошенію новокрещеннаго изъ башкиръ Якова Зорина, объ опредѣленіи его переводчикомъ при новокрещенныхъ татарахъ и башкирахъ.*

Яковъ Зоринъ въ 1734 г., «во время башкирскаго замѣшанія», вмѣстѣ съ дру-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8792, п. 8.

ными плѣнными былъ отправленъ въ Екатеринбургъ къ бывшему тамъ командиру Татищеву. Татищевъ въ 1735 г. отдалъ его во владѣніе доктору Якову Гріеву, въ домѣ котораго въ томъ же году онъ крещенъ былъ въ православіе и затѣмъ вступилъ въ бракъ по православному обряду съ новокрещенною башкирою Анною Андреевою. Въ 1744 г., видя доброе состояніе Зорныхъ и въ награду за добропорядочную ихъ службу, Гріевъ далъ имъ увольнительное письмо за своею рукою и печатью. Живя у Гріева, Зорнъ научился отъ него читать и писать.

Св. Сунодъ, по предварительно наведенной справкѣ о Зорнѣ у доктора Гріева (служившаго въ то время въ С.-Петербургѣ), удостовѣрившаго справедливость изложенныхъ въ прошеніи Зорна свѣдѣній и давшаго объ немъ хорошій отзывъ, отправилъ просителя въ Новокрещенскую Контору для надлежащаго разсмотрѣнія объ опредѣленіи его въ переводчики при новокрещенскихъ дѣлахъ, въ положенное Высочайшимъ указомъ, 11 Сентября 1740 г. [1]), число переводчиковъ, причемъ Конторѣ поручалось имѣть крѣпкій присмотръ, чтобъ Зорнъ и его жена вѣру христіанскую содержали твердо и непоколебимо.

№ $\frac{259}{338}$. $\frac{10\ \text{Сентября.}}{8\ \text{Декабря.}}$ *По донесенію Штатсъ-Конторы, о производствѣ Тихвинскому женскому монастырю ружной дачи.*

Штатсъ-Контора спрашивала указаній, слѣдуетъ ли ей производить Тихвинскому, Новгородской епархіи, монастырю положенную по ружной книгѣ 7.207 г. [2]) ежегодную дачу на церковныя потребы (свѣчи, церковное вино, просфоры) по 19 руб. 60 к., которые отпускались по ассигнаціямъ Штатсъ-Конторы изъ Новгородской Губернской Канцеляріи до 1741 года, а въ этомъ году выдача руги монастырю была прекращена, потому что въ присланную изъ Св. Сунода вѣдомость о производствѣ ружникамъ жалованья и на церковныя потребы Тихвинскій монастырь не былъ внесенъ.

Въ отвѣтъ на это Св. Сунодъ увѣдомилъ Контору, что помянутая посланная въ Штатсъ-Контору въ 1741 г. вѣдомость касается производства половиннаго ружнаго жалованья собственно начальствующимъ и монашествующимъ тѣхъ монастырей, которые не имѣютъ вотчинъ и угодій. Тихвинскій же монастырь имѣетъ вотчины, а потому и не показанъ въ вѣдомости; такъ какъ, однако, отмѣны производства руги на церковныя потребы монастырей не было, то въ Тихвинскій монастырь слѣдуетъ по-прежнему выдавать положенную ружную дачу, не утруждая о томъ Св. Сунодъ.

№ $\frac{260}{10}$. 12 Сентября. *По сунодальному приказанію, о сочиненіи сунодальными секретарями выписокъ и экстрактовъ изъ дѣлъ.*

Св. Сунодъ, усмотрѣвъ, что во многихъ сунодальныхъ опредѣленіяхъ не видно выписокъ и экстрактовъ изъ дѣлъ, правилъ и указовъ, опредѣленіемъ отъ 12 Сентября, постановилъ: «отнынѣ сунодальнымъ секретарямъ по всѣмъ въ ихъ экспедиціяхъ дѣламъ сочинять выписки и экстракты исправные, съ прописаніемъ подлежащихъ къ дѣламъ святыхъ правилъ и указовъ, и имъ, секретарямъ, скрѣплять оные экстракты и выписки, и при тѣхъ выпискахъ и экстрактахъ, о чемъ дѣло требуетъ сунодальной резолюціи, эсенціи подписывать съ изъясненіемъ, а безъ того къ слушанію въ докладъ Св. Суноду никакихъ дѣлъ отнюдь не предлагать, по слушаніи же оныхъ выписокъ, въ началѣ сунодальныхъ опредѣленій писать всегда тако: слушавъ выписки или экстракта изъ дѣла, такожъ изъ правилъ и указовъ выписки же, приказали; въ тѣхъ приказаніяхъ, означая силу рѣчей правильныхъ или указныхъ точно, такожъ что болѣе приличныхъ по каковому-либо дѣлу правилъ и указовъ не имѣется,

---

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8236, п. 17.

[2]) О ружныхъ церквахъ и ружникахъ см. въ Описи дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун., т. XVI, № 49, стр. 55—79.

подписывать подъ выписками безъ всякаго опущенія».

Объ этомъ сѵнодальномъ распоряженіи, объявлено всѣмъ служащимъ въ Канцеляріи, съ подписками.

№ 261/220. 15 Сентября. 26 Августа 1748 г. *По донесенію генерала графа Ушакова, о непорядочномъ поведеніи священника Копорскаго пѣхотнаго полка Василія Полненко.*

Донесеніемъ сообщалось, что священникъ Полненко, находясь «въ шумствѣ», не отправлялъ церковныхъ службъ, и хотя о воздержаніи отъ онаго неоднократно былъ увѣщеваемъ, но не унялся, и даже на страстной недѣлѣ къ смотрѣнію надъ нимъ были приставлены два солдата, а 18 Іюня онъ отданъ подъ начал Выборгскому протопопу, которымъ и былъ содержанъ въ церкви на цѣпи, но по выпускѣ, не чувствуя сего, не воздержался и по прежнему сталъ шумствовать, почему офицеры полка просили объ опредѣленіи на его мѣсто другого священника.

Архіепископъ С.-Петербургскій Ѳеодосій, которому поручено было Св. Сѵнодомъ разсмотрѣть это дѣло, 10 Іюня 1748 года сообщилъ, что священникъ Полненко на учиненномъ ему допросѣ показалъ, что хотя временно въ шумствѣ онъ и бывалъ, но не весьма, да и въ то время всѣ службы, кромѣ литургіи, отправлялъ, а такъ какъ на него, Полненко, другихъ продерзостей не показано, то, по взятіи съ него обязательства о благочинномъ и трезвомъ житьѣ, 20 Декабря 1746 г. онъ былъ отпущенъ въ Копорскій полкъ по прежнему.

Засимъ, по поводу поступившаго 17 Августа 1748 г. изъ Военной Коллегіи донесенія объ опредѣленіи на мѣсто Полненко, который де числится въ Св. Сѵнодѣ, другого священника, затребована была изъ С.-Петербургской Духовной Консисторіи справка, которою показано, что Полненко, по прошенію его, отъ того полка, за немощію, уволенъ, и являлся въ С.-Петербургъ съ просьбою объ опредѣленіи его къ другой церкви, но по опредѣленію Консисторіи, онъ опять отправленъ въ Копорскій полкъ.

Св. Сѵнодъ, имѣя въ виду, что таковымъ же образомъ, какъ отпущенъ отъ Копорскаго полка священникъ Полненко, и въ другихъ полкахъ священники, якобы, по нѣкоторымъ винамъ, безъ всякаго о нихъ въ надлежащихъ духовныхъ мѣстахъ представленія, собою отъ полковъ отпускаются и потомъ на ихъ мѣсто требуютъ другихъ, 26 Августа 1748 г. послалъ въ Военную Коллегію указъ съ требованіемъ распоряженія, дабы полковыя команды о тѣхъ священникахъ, которые являются въ каковыхъ-либо неисправностяхъ или неспособностяхъ, отнюдь не отпуская ихъ отъ полковъ, представляли прежде преосвященнымъ епархій, въ которыхъ какой полкъ быть случится, до присылки же на мѣсто ихъ другихъ священниковъ, полковые командиры должны воздерживать неисправныхъ пристойнымъ образомъ, не причиняя имъ безчестія и оскорбленія чести священнической.

№ 262/305. 18 Сентября. 1 Октября. *По донесенію Канцеляріи Академіи Наукъ, о напечатаніи на 1747 г. календаря.*

Канцелярія Академіи Наукъ просила о сообщеніи, для внесенія въ календарь на 1747 г., росписи тѣмъ днямъ, въ которые бываютъ панихиды и торжественныя поминовенія по всей въ Бозѣ усопшей высокой фамиліи Ея Императорскаго Величества, также и о всѣхъ бывающихъ въ С.-Петербургѣ молебствіяхъ, крестныхъ хожденіяхъ и водосвятіяхъ.

По предварительно наведенной въ С.-Петербургской Духовной Консисторіи справкѣ, составлены и посланы въ Академію Наукъ исправные реестры высокоторжественнымъ днямъ, въ которые бываютъ молебствія и крестныя хожденія, и днямъ, въ которые отправляются панихиды.

Имѣющіяся въ дѣлѣ копіи означенныхъ реестровъ переданы въ рукописное отдѣленіе Архива Св. Сѵнода.

№ 263/142. 18 Сентября. 22 Сентября 1749 г. *По донесенію преосвященнаго Переславскаго, о пожит-*

кахъ, оставшихся послѣ умершаго архимандрита Троицкаго Данилова монастыря Антонія Платковскаго.

При донесеніи архіепископа Арсенія присланы — своеручное духовное завѣщаніе умершаго 3 Іюня 1746 г. архимандрита Антонія и копія описи оставшимся послѣ него пожиткамъ, причемъ сообщено, что сдѣлано распоряженіе: пожитки эти отдать для храненія, кому надлежитъ, съ роспискою, и до указа никуда ихъ не употреблять и никому не отдавать.

Въ описи пожиткамъ перечислены въ ряду другихъ вещей слѣдующія книги: вечеря духовная, библія, маргаритъ, соборникъ, слѣдованная псалтирь, обѣдъ духовный, требникъ, два октая, чинъ избранія и рукоположенія архіерейскаго, евангеліе толковое, два требника (всѣ Московской печати), правильникъ, тестаментъ, алфавитъ духовный, служебникъ, каноникъ, катихизисъ, акаѳистъ великомученицѣ Варварѣ, служебникъ, книга разныхъ акаѳистовъ, псалтирь съ правильникомъ (всѣ Кіевской печати); двѣ книжицы блаженствъ, книжицы — царскій путь, небо новое, извѣстіе о Японіи, о началѣ славенскаго древняго народа, о Божествѣ (св. Аѳанасія), зерцало юности; три синихъ связки китайскихъ книжицъ, а также слѣдующія 24 книги на латинскомъ и польскомъ языкѣ, опись которымъ и переводъ заглавій которыхъ сдѣлалъ въ 1749 г. переводчикъ Св. Сунода Григорій Полетика: 1) универсальной исторіи какъ священной, такъ свѣтской изображеніе, печат. въ 1675 г.; 2) богословія догматическая въ школахъ преподаваемая, 1683 г.; 3) вопросы на книжицу о сферѣ Іоанна о святой купини, 1571 г.; 4) Матурина Кордера — увѣщанія о своихъ разговорахъ, стихами написанная; 5) Цицерона, письма къ Аттику, 1590 г.; 6) метеорологія, списанная отъ Іоанна Гарцея, 1568 г.; 7) изрядныя и довольныя латинскаго языка изреченія, отъ Алда-Манутія написанныя; 8) сокращеніе философіи правоучительной, М. Антонія Иттера, 1672 г.; 9) книжица польская безъ начала; 10) особливыя рѣчи польскія, 1682 г.; 11) дезидерія Эразма Ротеродама, наставленіе христіанскому воину, 1662 г.; 12) Квинта Курція, о дѣлахъ Александра Великаго, 1658 г.; 13) возбужденія ко охраненію себя отъ грѣха смертнаго, 1705 г.; 14) епиграмматы Марціала; 15) разсужденія о вѣчности, 1634 г.; 16) знатныхъ поэтовъ цвѣты, 1588 г.; 17) сочиненія Виргиліевы; 18) седьмь псалмовъ покаянныхъ; 19) піитика рукописная; 20) сокровища польско-латинско-греческаго, Григорія Кнапія, т. 2, 1668 г.; 21) Даніила Ахрелія, разсужденіи о мирѣ, три книги, 1682 г.; 22) изображеніе піитической науки рукописное; 23) пустыня богомысльная, 1700 г.; 24) универсальной географіи какъ старой, такъ и новой весьма обстоятельное описаніе, 1597 г.

Въ духовномъ завѣщаніи архимандритъ поручалъ своему келейнику Іоакиму Пугачевскому изъ имѣющихся у него 1.000 руб. денегъ — 600 руб. раздѣлить въ указанныхъ въ завѣщаніи частяхъ между родственниками, а изъ остальныхъ 400 руб. — 100 руб. отдать въ Бобрицкую церковь, въ строеніе, и 300 употребить на похороны и сорокоусты въ монастыряхъ и церквахъ Переславскихъ, а также на милостыню нищимъ. Завѣщаніе заканчивалось словами: «буде же кто изъ сребролюбцевъ и ненавистниковъ души моея схочетъ заграбить келейный мой скарбъ, съ лукавымъ похитителемъ и сребролюбцемъ буду судиться въ будущемъ судѣ предъ Богомъ».

Изъ денегъ, оставшихся послѣ архимандрита Антонія, только 30 руб. употреблены, согласно завѣщанію, на раздачу милостыни нищимъ, а остальные 970 руб., вмѣстѣ съ 9-ю золотыми червонными иностранными и 6-ю россійскими, 18 ефимками, золотою медалью, пожалованною покойному архимандриту въ память заключенія мира, въ 1748 г. были похищены изъ монастыря и виновныхъ въ кражѣ по тщательномъ слѣдствіи не отыскалось.

Св. Сунодъ, получивъ объ этомъ (въ

Апрѣлѣ 1749 г.) донесеніе преосвященнаго Переславскаго, поручилъ архіепископу Арсенію распорядиться о производствѣ вновь напкрѣпчайшаго всѣми мѣрами изслѣдованія о таковомъ немалочисленномъ похищеніи. Но и вторично произведенное разслѣдованіе виновныхъ въ кражѣ денегъ не обнаружило, какъ о томъ сообщила Переславская Духовная Консисторія. Послѣдняя, не ручаясь за сохранность въ монастырѣ (ибо оный оградою не весьма крѣпокъ, а особливыхъ караульныхъ вовсе не имѣется) оставшихся послѣ архимандрита Антонія пожитковъ, прислала ихъ въ Св. Сунодъ, который отправилъ ихъ для храненія сунодальному ризничему іеромонаху Сергію.

№ $\frac{264}{109}$. 19 Сентября. 27 Апрѣля 1747 г. *По донесенію Канцеляріи Сунодальной Экономическаго Правленія, о побужденіи Канцеляріи Конфискаціи къ уплатѣ оброчныхъ денегъ за имѣвшіяся въ отписныхъ Михаила Головкина вотчинахъ церкви и церковныя земли.*

Экономическая Канцелярія тремя промеморіями просила Канцелярію Конфискаціи о платежѣ оброчныхъ денегъ на 1744 и 1745 г.г. за имѣвшіяся въ отписныхъ Михаила Головкина подмосковныхъ вотчинахъ церкви и церковныя земли, и именно: по 1 руб. 77 коп. (въ годъ) съ земель Троицкой церкви въ Васильцевомъ станѣ, Московскаго уѣзда, по 45½ коп. съ Троицкой церкви с. Мясоѣдова (Поливаново тожъ), по 1 руб. 31 коп. съ Николаевской и Рождественской церквей с. Митрополья и по 1 руб. 27½ коп. съ Богоотцевской церкви въ с. Станкахъ, Дмитровскаго уѣзда. Платежъ этихъ денегъ до 1744 г. производился отъ дома Михаила Головкина и отъ Коммиссіи описи пожитковъ и деревень и разобранія долговъ Остермана и прочихъ въ важныя вины впадшихъ.

Прав. Сенатъ, вслѣдствіе посланнаго ему Св. Сунодомъ по настоящему дѣлу вѣдѣнія, распорядился, чтобы Канцелярія Конфискаціи заплатила Экономической Канцелярія доимочныя съ означенныхъ церквей и церковныхъ земель деньги и впредь производила уплату этихъ денегъ изъ собираемыхъ съ вотчинъ Головкина доходовъ.

№ $\frac{265}{248}$. 19 Сентября. 7 Сентября 1747 г. *По донесенію позелки Анны Елизаветы, вдовы бывшаго въ Лифляндскомъ уѣздѣ арендаторомъ Фридриха Цейлера, о принятіи ея, съ дочерью, въ православіе.*

Вдова Цейлера, прусской націи, лютеранка Анна просила не только о принятіи ея въ православіе, но и выдачѣ ей, за неимуществомъ, заимообразно 30 руб. По полученіи о просительницѣ одобрительнаго отзыва отъ англійскаго купца Брулопта, у котораго она годъ нанимала каморку и жила честно, Св. Сунодъ послалъ ее, для обученія православно-восточному закону, къ лейбъ-компаніи священнику Іоанну Комаровскому, которымъ она и присоединена была, чрезъ муропомазаніе, къ православію; въ виду испытываемой просительницею нужды въ пропитаніи, ей выдано было изъ положенной по сунодальному штату на канцелярскіе расходы суммы 15 руб. не заимообразно, но безъ возвращенія.

№ $\frac{266}{159}$. 19 Сентября. *По предложенію архіепископа Переславскаго Арсенія, съ объявленіемъ Высочайшаго указа, о штрафованіи соборныхъ и приказныхъ Троицкой лавры, за самовольное литье колокола.*

Архіепископъ Арсеній предложилъ Св. Суноду во извѣстіе, что Государыня Императрица Елизавета Петровна, именнымъ указомъ, 8 Сентября, соизволила повелѣть преосвященному: соборныхъ и присяжныхъ Троице-Сергіевой лавры, за то, что они, послав 26 Іюня 1746 г. преосвященному донесеніе о вылитіи большого колокола и не обождавъ резолюціи, 1 Іюля самовольно позволили его лить, штрафовать за перелитіе того колокола денежнымъ штрафомъ: соборныхъ — вычетомъ

изъ жалованья, а приказныхъ — Іосифа Страшкевича, взятьемъ изъ собственнаго его имѣнія 1,000 рублей, а прочихъ, по разсмотрѣнію преосвященнаго.

№ $\frac{267}{69}$. $\frac{20\text{ Сентября.}}{3\text{ Декабря.}}$ *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о посылкѣ содержавшагося въ Канцеляріи студента Академіи Наукъ Александра Чадова въ пристойный монастырь.*

Св. Сунодомъ постановлено: послать Чадова въ Курскій Знаменскій монастырь, куда онъ затѣмъ и отправленъ былъ изъ Тайной Канцеляріи, скованый въ ручные и ножные кандалы, для содержанія подъ крѣпкимъ карауломъ. Какимъ образомъ и за что Чадовъ взятъ былъ въ Тайную Канцелярію, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{268}{150}$. $\frac{22\text{ Сентября.}}{2\text{ Декабря.}}$ *По донесенію Придворной Конторы, о постриженіи придворнаго гребца Ивана Кожина, по его объщанію, въ Лукіановой пустыни.*

Изложенная въ этомъ донесеніи просьба Кожина (за болѣзнію лишившагося возможности исполнять гребцую работу) Св. Сунодомъ уважена.

№ $\frac{269}{70}$. $\frac{22\text{ Сентября.}}{15\text{ Декабря.}}$ *По донесенію Военной Коллегіи, о принятіи солдата Невскаго гарнизоннаго полка Иванова, за безумствомъ его, въ Невскій монастырь на содержаніе.*

Ходатайствуя о пріемѣ солдата Иванова, въ безумствѣ и безпамятствѣ убившаго другого солдата, въ Александро-Невскій монастырь, для исправленія и испытанія его увѣщаніемъ по духовенству о совершенномъ имъ убійствѣ, Военная Коллегія указывала, въ основаніе этого ходатайства, на сенатскій указъ, отъ 12 Мая 1725 г. [1]), въ которомъ прописана Высочайшая резолюція, отъ 19 Января 1723 г., на докладныхъ пунктахъ генералъ-маіора Черпышева.

[1]) Полн. Собр. Зак Росс. Имп., т. VII, № 4718.

Св. Сунодъ отказалъ въ пріемѣ солдата Иванова въ Александро-Невскій монастырь, какъ потому, что о содержаніи въ монастыряхъ безумствующихъ, кромѣ тѣхъ, кои по винамъ содержатся въ Тайной Канцеляріи, точныхъ указовъ не имѣется, такъ и вслѣдствіе того, что Невскій монастырь и ограды не имѣетъ, да и опасно, какъ-бы оный безумствующій паки смертнаго убійства или какого безчестія, поврежденія и другого безчинія не учинилъ кому либо изъ пріѣзжающихъ въ монастырь для богомоленія знатныхъ персонъ и прочихъ всякаго чина людей. Къ изысканію же о помянутомъ смертномъ убійствѣ испытаніемъ и увѣщаніемъ по духовенству Св. Сунодъ надъ безумствующими способовъ не имѣетъ, ибо и по 79 прав. св. апост., доколѣ онъ отъ безумствованія не свободится, и на молитву допускать возбранено. По поводу ссылки Военной Коллегіи на сенатскій указъ, съ прописанною въ немъ Высочайшею резолюціею, Св. Сунодъ изъяснилъ, что въ этой резолюціи объ отсылкѣ безумствующихъ въ монастырь не упомянуто, а говорится только объ отсылкѣ туда отставныхъ военныхъ [1]).

№ $\frac{270}{99}$. 22 Сентября. *По донесенію Канцеляріи ревизіи Архангелогородской губерніи, о высылкѣ на прежнее жилище записаннаго въ подушный окладъ за Телеговымъ монастыремъ крестьянина Искрина, служившаго протоколистомъ въ Московской Духовной Консисторіи.*

Свое требованіе о высылкѣ на прежнее жилище протоколиста Московской Консисторіи Ивана Искрина Канцелярія ревизіи основывала на сенатскомъ указѣ, 15 Августа 1744 г. [2]) о томъ, чтобы о тѣхъ изъ положенныхъ въ прежнюю перепись въ подушный окладъ государевыхъ, дворцовыхъ, сунодальныхъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и помѣщиковыхъ людей и крестьянъ, которые въ подаваемыхъ при по-

[1]) Сунодальное опредѣленіе о семъ вошло въ П. С. З. Р. И., т. XII, № 9360.

[2]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, № 9008.

слѣдней ревизіи сказкахъ будутъ написаны (подобно Искрину) выбылыми въ приказные чины, самовольно, безъ указныхъ отпускныхъ и увольнительныхъ писемъ,— посылать требованія въ мѣста, гдѣ они у дѣлъ обрѣтаются, о высылкѣ ихъ на прежнія жилища.

Изъ справки Сунодальной Канцеляріи видно, что Искринъ въ 1735 г. взятъ былъ изъ копіистовъ Устюжскаго архіерейскаго дома въ копіисты въ Св. Сунодъ, въ 1742 г. былъ назначенъ канцеляристомъ, въ 1743 г. переведенъ протоколистомъ въ Московскую Консисторію.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{271}{108}$. $\frac{\text{22 Сентября.}}{\text{4 Ноября 1747 г.}}$ *По доношенію прихожанъ церкви села Хилчичъ атамана Трофима Чемериса и другихъ, о возвращеніи Глуховскимъ протопопомъ Алексѣемъ Голяховскимъ принадлежавшей названной церкви земли.*

Обыватели с. Хилчичъ (сообщалось въ доношеніи), построивъ въ этомъ селѣ церковь, выдѣлили въ пользу ея изъ своихъ земель нѣсколько пахатныхъ и сѣнокосныхъ грунтовъ, огородовъ и разныхъ угодій. Таковое рачительное прихожанъ опредѣленіе было въ непарушеніи, пока с. Хилчичъ съ посполитыми людьми не отдано во владѣніе Глуховскому протопопу Алексѣю Голяховскому, который по маломъ времени таковыя «церковныя добра» къ своему партикулярному владѣнію самъ собою привергнулъ и корыстуется, чрезъ что церковь Божія въ крайнюю обветшалость приведена. О неправильномъ завладѣніи Голяховскимъ церковными добрами и о возвращеніи ихъ къ Хилчицкой церкви прихожане обращались въ 1741 году къ митрополиту Кіевскому, и хотя произведеннымъ послѣ того слѣдствіемъ и установлено, что протопопъ церковнымъ добромъ завладѣлъ невѣдомо почему, но рѣшенія по сему слѣдствію, знать по хитрымъ происканъ протопопа, не учинено. Кромѣ того, тотъ же протопопъ употребилъ для реставраціи своего двора матеріалы, заготовленные старашемъ доброхотныхъ людей для починки церкви. Онъ же удержалъ у себя взятыя изъ Хилчицкой церкви деньги на покупку книгъ, а книгъ не прислалъ.

Митрополитъ Кіевскій Рафаилъ, отъ котораго затребованы были свѣдѣнія по настоящему дѣлу, донесъ Св. Суноду, что назначенное въ 1741 г. по жалобѣ приходскихъ людей Хилчицкой церкви на протопопа Голяховскаго слѣдствіе хотя и произведено, но не по порядку и необстоятельно, какъ должно по силѣ указовъ, а потому и рѣшенія по этому слѣдствію не учинено, и что въ виду сунодальнаго указа имъ, митрополитомъ, сдѣлано распоряженіе о производствѣ новаго слѣдствія. Между тѣмъ, протопопъ Голяховскій въ поданномъ въ Августѣ 1747 г. доношеніи, ссылаясь на рѣшительные пункты (1-й и 18-й), данные 22 Августа 1728 г. гетману Апостолу, просилъ Св. Сунодъ о распоряженіи, чтобы Хилчицкимъ казакамъ въ помянутомъ ихъ искѣ, яко о земскомъ дѣлѣ, вѣдаться съ нимъ, протопопомъ, въ Генеральномъ Войсковомъ Судѣ въ Глуховѣ.

31 Августа того же года Св. Сунодомъ постановлено: челобитчикамъ с. Хилчичъ о всемъ, что по ихъ прошенію до грунтовъ касается, по силѣ означенныхъ малороссійскихъ правъ, вѣдаться съ отвѣтчикомъ протопопомъ Голяховскимъ судомъ въ Генеральной Войсковой Канцеляріи, о чемъ и посланъ указъ Кіевскому митрополиту.

№ $\frac{272}{22}$. $\frac{\text{24 Сентября.}}{\text{14 Ноября.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о присутствованіи въ Сенатѣ тайному совѣтнику и Вотчинной Коллегіи президенту князю Ивану Одоевскому.*

Сообщенный въ семъ вѣдѣніи Высочайшій указъ состоялся 19 Сентября. По сунодальному опредѣленію 10 Октября посланъ объ этомъ, для вѣдома, указъ въ Московскую Сунодальную Контору.

№ $\frac{273}{114}$. $\frac{\text{26 Сентября.}}{\text{24 Октября.}}$ *По доношенію Лифляндской Губернской Канцеляріи, о расположеніи иконъ въ новостроющейся въ Ригѣ церкви.*

Приславъ при доношеніи чертежъ строющейся въ Ригѣ архитектуріи гезелемъ Ни-

колаемъ Васильевымъ Алексѣевской церкви, Лифляндская Канцелярія просила подписать на этомъ чертежѣ, въ которомъ мѣстѣ и какому образу долженствуетъ быть и затѣмъ прислать чертежъ обратно, дабы церковь могла быть отстроена къ ожидавшемуся весною 1747 г. пришествію Ея Императорскаго Величества.

Копіи чертежа и донесенія оставлены при дѣлѣ, а подлинники посланы на разсмотрѣніе къ преосвященному Псковскому, Лифляндской же Канцеляріи указано — впредь по такимъ и имъ подобнымъ дѣламъ дѣлать сношеніе непосредственно съ преосвященнымъ.

№ $\frac{274}{11}$. $\frac{\text{29 Сентября.}}{\text{9 Декабря 1749 г.}}$ *По сунодальному предположенію, объ уменьшеніи числа канцелярскихъ Св. Сунода служителей.*

Въ опредѣленіи Св. Сунода отъ 29 Сентября, о выдачѣ приказнымъ служителямъ Сунодальной Канцеляріи на Майскую треть жалованья, между прочимъ, написано: «понеже служителей канцелярскихъ въ Св. Сунодѣ число положено содержать еще до раздѣленія сунодальной области по епархіямъ, а по учрежденіи вновь епархій такія дѣла, кои напредь сего отъ сунодальной области въ Св. Сунодъ рѣшены были, отправляются по епархіямъ опредѣленными въ тѣхъ епархіяхъ особливыми служителями, того ради отыщѣ о канцелярскихъ Св. Сунода служителяхъ разсмотрѣть, не подлежитъ-ли оныхъ нѣкотораго числа противъ прежняго убавить, а для того о томъ, учиня выписку, предложить къ разсужденію незабвенно, и отыщѣ такихъ дѣлъ, кои рѣшеніямъ подлежатъ въ епархіяхъ до епархіальныхъ архіереевъ, въ Св. Сунодъ отнюдь не принимать».

Вслѣдствіе сего, Сунодальною Канцеляріею составлена справка: о числѣ приказныхъ служителей въ Сунодальной Канцеляріи въ 1721 г., засимъ по штатамъ 1722, 1725 и 1741 гг., и въ 1746 г. (въ этомъ пунктѣ справки приведено установленное въ 1725, 1729 и 1737 г.г. росписаніе дѣлъ по экспедиціямъ), и о количествѣ входящихъ и исходящихъ бумагъ за время съ 1721 по 1746 г. Изъ справки видно, что въ 1721 г. въ Сунодальной Канцеляріи служащихъ было: 81 человѣкъ (3 секретаря, 6 переводчиковъ, 1 протоколистъ, 15 канцеляристовъ, 10 подканцеляристовъ и 45 копіистовъ), по штату 1722 г. положено быть при Канцеляріи 98 служащимъ, по штату 1725 г.—45, по штату 1741 г. [1]) 46 челов., а въ 1746 г. имѣлось въ Канцеляріи 40 служащихъ (2 секретаря, протоколистъ, архиваріусъ, регистраторъ, 9 канцеляристовъ, 5 подканцеляристовъ, 20 копіистовъ и писчиковъ и 1 юнкеръ). Число входящихъ и исходящихъ бумагъ за время съ 1721 г. по 1746 г. обозначено нижеслѣдующею помѣщенною въ дѣлѣ таблицею:

Годы.	Входящихъ: именныхъ указовъ, сенатскихъ вѣдѣній, прокурорскихъ предложеній, доношеній и прошеній.	По нимъ учинено выписокъ, экстрактовъ, справокъ и прочаго.	ИТОГО.	Сунодальныхъ опредѣленій и журнальныхъ записокъ.	Исходящихъ: поданныхъ въ Кабинетъ, докладовъ, въ Сенатъ вѣдѣній, повсюду посылаемыхъ указовъ, справокъ и выданныхъ паспортовъ.
1721	1.943	65	2.008	648	790
1722	3.821	1.251	5.072	3.639	1.972
1723	6.592	737	7.329	1.137	1.992
1724	3.302	866	4.168	901	1.929
1725	5.049	375	5.424	760	3.493
1726	3.925	204	4.129	845	2.244
1727	1.306	195	1.501	880	2.314
1728	1.165	425	1.590	665	1 116
1729	1.152	574	1.726	815	1.646
1730	2.403	676	3.079	702	2.407
1731	2.707	424	3.131	635	2.553
1732	2.162	492	2.654	499	1.863

[1]) Означ. штаты см. въ Полн. собр. пост. и росп. по вѣд. прав. исп., т. II, № 901; т. V, № 1624; т. I, 1712 г., № 64, стр. 74—82.

	Годы	Входящихъ: именныхъ указовъ, сенатскихъ вѣдѣній, прокурорскихъ предложеній, доношеній и прошеній.	По нимъ учинено выписокъ, экстрактовъ, справокъ и прочаго.	ИТОГО.	Synodальныхъ опредѣленій и журнальныхъ записокъ.	Исходящихъ: поданныхъ въ Кабинетъ, докладовъ, въ Сенатъ вѣдѣній, повсюду посылаемыхъ указовъ, справокъ и выданныхъ паспортовъ.
	1733	2.634	353	2.987	605	1.780
	1734	2.942	417	3.404	612	1.800
	1735	1.747	370	2.117	533	936
	1736	2.767	261	3.028	693	2.635
	1737	4.810	289	5.099	2.200	3.764
	1738	6.911	335	7.246	2.011	4.236
	1739	5.361	344	6.705	1.609	3.944
	1740	5.537	357	5.894	1.426	4.987
Учреждены вновь епархіи—Московская и С.-Петербургская.	1741	2.024	340	2.364	1.716	4.476
	1742	3.799	411	4.210	2.649	5.955
Новыя епархіи—Переславская, Костромская, Владимірская и Тамбовская.	1743	1.913	284	2.197	284	3.672
	1744	2.056	450	2.506	1.735	4.476
	1745	1.861	578	2.439	1.288	3.035
	1746	1.862	356	2.218	850	2.226

Въ дѣлѣ имѣются также слѣдующія, полученныя въ 1749 г. изъ Московской и С.-Петербургской Духовныхъ Консисторій, свѣдѣнія о числѣ состоявшихъ въ нихъ на службѣ въ 1732 г. и въ 1744 г., когда онѣ именовались первая—Духовною Дикастеріею, а вторая Духовнымъ Правленіемъ, и въ послѣдующіе годы, послѣ преобразованія ихъ въ Консисторіи. Въ Московской Духовной Дикастеріи, по штату 1732 г., состояло: 2 секретаря, 1 протоколистъ, 1 регистраторъ, 5 канцеляристовъ, 15 копіистовъ и 2 писчика; въ 1744 г.: 3 секретаря, протоколистъ, регистраторъ, 13 канцеляристовъ, 3 подканцеляриста, 16 копіистовъ и два писчика, а въ 1745 г. и послѣдующіе годы въ Консисторіи служащихъ было: 2 секретаря, протоколистъ, актуаріусъ, регистраторъ, архиваріусъ, 5 канцеляристовъ, 4 подканцеляриста 12 копіистовъ и 3 писчика. Въ С.-Петербургскомъ Духовномъ Правленіи, до учрежденія С.-Петербургской епархіи, состояло на службѣ: 1 секретарь, 3 канцеляриста и 6 копіистовъ, а со времени учрежденія епархіи въ С.-Петербургской Духовной Консисторіи имѣлось служащихъ 12 человѣкъ, въ томъ числѣ — 1 секретарь, 3 канцеляриста, 1 подканцеляристъ, 5 копіистовъ и 2 писчика.

№ 275/249. 29 Сентября. 11 Февраля 1747 г. *По всеподданнѣйшему докладу Св. Сунода, о льготахъ для новокрещенныхъ и о защитѣ ихъ отъ обидъ.*

Дѣло начинается подлиннымъ всеподданнѣйшимъ докладомъ Св. Сунода, отъ 29 Сентября, слѣдующаго содержанія. «Въ прошломъ 1720 г. Сентября 1 дня [1]), указомъ блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго, Вседражайшаго Вашего Императорскаго Величества Государя Родителя, повелѣно: Казанской губерніи (въ коей тогда происходила слова Божія проповѣдь) иновѣрцемъ разнаго народа, кои изъ нихъ св. крещеніе воспріимутъ, во всѣхъ государственныхъ сборахъ и издѣльяхъ давать льготы на три года, дабы тѣмъ къ воспріятію православныя христіанскія вѣры, придать имъ лучшую охоту. А потомъ въ послѣдованіе опаго, по силѣ состоявшагося блаженныя памяти Государыни Императрицы Анны Іоанновны о произведеніи въ означенной Казанской, также Астраханской, Нижегородской и Воронежской губерніяхъ, онымъ невѣрнымъ слова Божія проповѣди, 1740 г. Сентября 11 дня [2]), указа, сверхъ вышеозначенной съ тѣхъ ко крещенію приходящихъ во всякихъ государственныхъ сборахъ и издѣльяхъ трилѣтней льготы, какъ рекрутъ и въ рекрутскія складки денегъ спрашивать и къ

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VI, № 3637.

[2]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8236.

тому ихъ привлекать и приневоливать никому отнюдь не повелѣно, а ставить по расположеніямъ рекрутъ и въ рекрутскія складки деньги и государственныя подати за нихъ велѣно платить оставшимъ въ невѣрствіи; съ нихъ-же, повокрещенныхъ, кои будутъ брачитися, съ вѣнечныхъ памятей пошлинныхъ и лазаретныхъ денегъ никогда не спрашивать; сверхъ же всего вышеписаннаго, еще и одежду и отъ денегъ по нѣколикому числу имъ производить. Которое установленіе Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества Сентября 28—1743 г. [1]) указомъ не только подтверждено, но на оную тѣмъ повокрещаемымъ дачу, и особливую изъ казны Вашего Императорскаго Величества денегъ сумму въ нѣсколькихъ тысячахъ состоящую отпускать повелѣно. Что все учреждено (какъ всякому разумно есть) не иного коего либо ради интереса, но точію, чтобъ какъ возможно тѣ невѣрные народы и духовною проповѣдію и показаніемъ къ нимъ особливыя и въ томъ, что нужно есть къ житію ихъ, милости, отъ тьмы идолаторскаго заблужденія и вѣчной погибели, во свѣтъ познанія истины Христовы и къ наслѣдію вѣчнаго живота приведены были. На который Высочайшій образъ взирая, падлежало-бы и всѣмъ намъ Вашего Императорскаго Величества вѣрнымъ поддаппымъ, яко начальствующимъ, тако и подначальнымъ, точное о тѣхъ повокрещенныхъ, дабы они всегда мирное и безбѣдное житіе свое препровождать могли, общее христіанское, яко о сущей по духу братіи, своей, попеченіе имѣть, и не только чтобъ ихъ чѣмъ озлоблять и утѣснять (что наипаче варваромъ есть прилично), но всякое возможное вспоможеніе и защищеніе по неотмѣнному христіанскому долгу имъ чинить. Но однакожъ въ самой вещи отъ нѣкіихъ, не дивно, когда-бы отъ единыхъ невѣрныхъ, но и отъ самыхъ природныхъ христіанъ, весьма сему противное чинится, ибо какъ отъ Конторы Новокрещенскихъ Дѣлъ и опредѣленнаго къ переселенію невѣрныхъ отъ общежительства новокрещенныхъ на другія мѣста совѣтника Ярцева многими Суноду допошеніями представляется, что не только-де невѣрные, но многіе и природные христіане весьма ихъ, новокрещенныхъ, озлобляютъ: первое, посылаемые къ нимъ, новокрещеннымъ, въ жилища отъ Воеводскихъ Канцелярій за различными дѣлами розсыльщики, изпуряя немалыми грабительствы пожитковъ ихъ; второе, — военные, кои у нихъ квартиры имѣютъ, истязываютъ съ нихъ насильно и сами изъ-за побой беруть всякую живность и прочіе харчевые себѣ припасы и лошадямъ овесъ и сѣно безденежно, а самихъ, забирая, на различныя работы употребляютъ. Сверхъ же того (какъ на нѣкоторыхъ сами новокрещенные показываютъ), приготовленный на церковное строеніе лѣсъ, забравъ, употребили на конюшни и лошадямъ на стойлы, что уже наипаче безсовѣстно и нехристіанско; третіе,—имѣющіеся между ними, новокрещенными, изъ магометанъ и отъ прочихъ невѣрныхъ сотники и волостные старосты и выборные, мстя имъ за воспріятіе вѣры Христовы, въ податяхъ и въ разгонахъ подводъ противъ своей братіи невѣрныхъ весьма ихъ отягощаютъ, бьютъ нещадно, собираютъ съ нихъ, не обождавъ трилѣтнія льготы, всякія подати и всячески ихъ изпуряютъ, а своей братіи невѣрнымъ чинятъ выгоду и защищеніе; четвертое,— нѣкоторые и сами градоправители, помогая магометаномъ и прочимъ невѣрнымъ, привлекаютъ ихъ, новокрещенныхъ, не точію по какимъ важнымъ, но и по самымъ малымъ партикулярнымъ дѣламъ, происходящимъ отъ злобныхъ оныхъ невѣрныхъ людей навѣтовъ и пропсковъ, на частыя судилища и, держа руку церкви святой противниковъ, различными образы, т. е. долговременнымъ содержаніемъ подъ карауломъ, и въ тюрьмахъ, и другими томленіи ихъ утѣсняютъ и раззоряютъ, отъ каковыхъ всѣхъ озлобленій не другое что можетъ слѣдовать, какъ точію крайній имъ, новокрещеннымъ, соблазнъ, что, чего они будучи въ невѣрствіи не страдали, то по крещеніи такими и толикими отъ всѣхъ обстоими стали быть напастьми и раззо-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8792.

ренiи. А когда они, новокрещенные (какъ Контора же Новокрещенскихъ Дѣлъ и помянутый совѣтникъ Ярцевъ отъ лица ихъ новокрещенныхъ представляютъ), отъ такихъ несносныхъ обидъ и раззореній высокою рукою будутъ защищены и оборонены, то де, довольствуясь такою Высочайшею Вашего Императорскаго Величества милостiю, не токмо никаковаго за прiятiе христiанской вѣры награжденiя къ тому уже не востребуютъ, но и оставшiе де въ невѣрствiи, видя толь Высочайшую милость, всѣ ко св. крещенiю могли бы приступить безъ всякаго-жъ себѣ награжденiя. Того ради не соблаговолите-ли Ваше Императорское Величество какъ о давашiи имъ, новокрещенным, трилѣтнiя въ государственныхъ податяхъ и въ сборѣ съ нихъ рекрутъ и въ рекрутскiя складки льготы, такъ и о починенiи имъ обидъ публиковать Вашего Императорскаго Величества накрѣпчайшими вновь указами, всеподданнѣйше проситъ Сунодъ Всемилостивѣйшаго Вашего Императорскаго Величества защищенiя и сонзволительнаго указа, чего ради и формуляръ онаго, каковъ-бы, ежели Ваше Императорское Величество повелѣть соизволите, въ публику пустить, ко Всемилостивѣйшему Вашего Императорскаго Величества Высочайшему разсмотрѣнiю и апробацiи при семъ подносится.

Вашего Императорскаго Величества нижайшiи рабы и богомольцы: смиренный Стефанъ архiепископъ Новгородскiй, смиренный Платонъ архiепископъ Крутицкiй, смиренный Симонъ епископъ Псковскiй, смиренный Арсенiй архiепископъ Переславльскiй, Платонъ архимандритъ Рождественскiй. № 11, 1746 г. Сентября 29 дня».

При означенномъ докладѣ—два формуляра указа. Первымъ формуляромъ (за подписью оберъ-секретаря Левашидова и секретаря Словцова), вступительная и докладная часть котораго тѣ-же, что и во всеподданнѣйшемъ докладѣ, предлагается: «Въ пресѣченiе таковыхъ продерзостныхъ, происходящихъ въ противность Нашимъ указомъ, поступокъ, повелѣваемъ: о причиненныхъ онымъ новокрещеннымъ вышеписанныхъ всѣхъ обидахъ, о военныхъ—Нашей Военной Коллегiи, о статскихъ же—Нашимъ губернаторамъ и воеводамъ, еже гдѣ надлежитъ, сколь скоро возможно, изслѣдовать надлежащимъ порядкомъ, безъ всякаго отлагательства, и учинить съ таковыми, кто, въ чемъ явится, виненъ, по правамъ и указомъ Нашимъ безъ всякой поноровки, дабы тѣ новокрещенные неотмѣнно во всемъ защищены и удовольствованы были. А такiе непорядки, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ между новокрещенными и нѣкiими православными русскими опредѣлены сотскими и волостными старостами и выборными изъ невѣрныхъ, губернаторамъ же и воеводамъ весьма пресѣчь и отставить, и между новокрещенными и природными русскими, выбравъ, учинить сотниками и волостными старостами и выборными отъ самихъ ихъ, новокрещенныхъ и природныхъ русскихъ, православныхъ людей, чтобъ невѣрные никакой команды надъ новокрещенными отнынѣ ни подъ какимъ видомъ имѣть не могли, чего для накрѣпко подтверждаемъ, чтобъ со объявленiя сего Нашего указа, всеконечно въ двѣ недѣли, оный распорядокъ по сему исполненъ былъ безъ всякихъ отмѣнъ. А впредь въ жительствы къ новокрещенным военныхъ, какъ цѣлыми полками, такъ баталiонами, ротами и капральствами, на винтеръ квартиры во время трилѣтнiя льготы, кромѣ марширующихъ чрезъ ихъ жилища и кромѣ-жъ чрезвычайныхъ нуждъ, отнюдь не ставить. А и по прошествiи той трилѣтней льготы, на винтеръ квартиры полки располагать съ такимъ разсмотрѣнiемъ, чтобъ прежде у невѣрныхъ, а потомъ-бы, въ случаѣ у нихъ недостатку уже квартиръ, у новокрещенныхъ, и то-бы съ нѣкоторымъ облегченiемъ располагали. Онымъ же новокрещенным, кои въ вѣру Христову пришли и крестились до сего Нашего указу, и пребываютъ въ православной христiанской вѣрѣ непоколебимо, такожъ, кои и впредь отъ Нашихъ поддашныхъ, въ магометанскомъ ли беззаконiи, или идолопоклонствѣ обрѣтающихся, св. крещенiе прiимутъ, въ дачѣ во всѣхъ государственныхъ сборахъ и издѣльяхъ и въ рекрутскихъ складкахъ трилѣтней льготы,

и въ неспрашиваніи съ нихъ рекрутъ, и при бракосочетаніяхъ вѣнечныхъ пошлинныхъ и лазаретныхъ денегъ, Всемилостивѣйше прежнее о томъ установленіе подтверждая, повелѣваемъ по оному поступать во всемъ непремѣнно, подъ опасеніемъ, ежели кто отъ градскихъ начальниковъ и прочихъ Нашихъ поддашыхъ въ чемъ отъ вышеписаннаго противно сему Нашему повелѣнію поступитъ, неизбѣжнаго, яко преступникамъ Нашихъ указовъ, штрафованія, чего особливо наблюдать Нашему Правительствующему Сенату неотмѣнно, и дабы о семъ Нашемъ Высочайшемъ соизволеніи всѣ Наши вѣрноподданные всякаго чина и достоинства люди вѣдали, и отъ нанесенія помянутымъ новокрещеннымъ, которые какой бы природы ни были, обидъ, по всеподданнической вѣрности, имѣли достодолжную предосторожность и впредь никто-бъ въ противномъ случаѣ невѣдѣніемъ отговариваться не могъ, а оные новокрещенные такою Нашею Высочайшею милостію всегда пользоваться и всесовершенную отъ обидъ и раззореній вездѣ оборону и защищеніе имѣть могли, Всемилостивѣйше повелѣли: сей Нашъ указъ, отъ Нашего Правительствующаго Сената напечатавъ, публиковать во всей Имперіи Нашей, который и въ церквахъ, въ коихъ губерніяхъ суть новокрещенные, гдѣ прилично, въ воскресные дни читать ежемѣсячно».

Во второмъ формулярѣ указа (за подписью одного секретаря Словцова), начальная и заключительная части котораго тѣ-же, что и въ первомъ, содержатся, между прочимъ, слѣдующія свѣдѣнія объ отношеніи иновѣрцевъ къ дѣлу проповѣди и слѣдующія мѣропріятія къ удержанію въ православіи новокрещенныхъ и къ обращенію иновѣрцевъ въ православную вѣру. «Хотя отъ иновѣрцевъ (говорится въ указѣ) по-нынѣ святымъ крещеніемъ и просвѣщено болѣе уже ста тысячъ душъ, однакожъ не всѣ изъ нихъ равнодушно то крещеніе воспріяли, но съ различными намѣреніи, т. е. одни столь искреннимъ и непритворнымъ усердіемъ, что не только никаковаго себѣ за то награжденія не требовали, но достойный истинныя вѣры своея и плодъ оказали, а именно, подаяніемъ отъ имѣній своихъ на строеніе святыхъ церквей, которыхъ уже нѣсколько и построили, другіе же весьма тому противнымъ образомъ, т. е. льстясь точію на едину денежную себѣ дачу, какъ отъ дѣлъ оказалось, что̀ въ Казанской губерніи въ Царевококшайскомъ и Вятскомъ уѣздахъ, за желанія такія временныя пользы, презирая истинную вѣрность къ Богу и къ Намъ подданническую, въ случаи денежной суммы, за едину Нашу милость, а не по особливому какому долгу, на дачу имъ новокрещеннымъ опредѣленной, тамо недостатка, надъ проповѣдывающими имъ Слово Божіе протопопомъ Георгіемъ Давыдовымъ и іеромонахомъ Веніаминомъ Григоровичемъ учинили, а именно: собрався многолюдствомъ и приступая къ квартирамъ ихъ съ дубьемъ, съ великимъ крикомъ и свирѣпствомъ оной денежной дачи безвременно себѣ отъ нихъ истязывали, и хотѣли ихъ за то смертно бить и, обволакивая квартиру ихъ соломою, въ намѣреніи были сжечь, ежели-бы обрѣтающимися при тѣхъ проповѣдникахъ солдатами отогнаны не были, не разсуждая того, что вѣра во Христа Іисуса Господа нашего должна пріемлема быть не ради временнаго каковаго либо воздаянія, но ради вѣчнаго спасенія своего, и что при крещеніи ихъ дача имъ денегъ указами обѣщана не въ тотъ образъ, дабы они опую во Христа вѣру воспріимали, взирая только на единое то себѣ награжденіе, но ради того, дабы имъ при истинномъ Господа Бога познаніи, къ такой духовной радости придать отчасти и внѣшнюю отраду. И хотя-жъ таковыя толь важныя продерзости учинившіе противники по государственнымъ правамъ весьма жестокой казни подлежали, однако Мы по Нашему Императорскаго Величества природному милосердію въ чаяніи пребывая, что они впредь будутъ вѣру святую содержать твердо и постоянно, безъ всякаго развращенія, Всемилостивѣйше имъ прощаемъ. А отнынѣ, въ пресѣченіе таковыхъ продерзостныхъ поступковъ отъ

означенныхъ, кои по лицемѣрію, а не отъ истины вѣру Христову пріемлютъ, въ похвалу же тѣмъ, кои ту святую вѣру воспріяли съ истинною Господа Бога Создателя своего любовію, не взирая ни на какое временное себѣ награжденіе, но по истинной во Христа вѣрѣ своей, надѣяся по временной своей жизни вѣчное въ Небесномъ Царствіи получить воздаяніе, симъ Нашимъ указомъ повелѣваемъ—въ вышепомянутыхъ губерніяхъ Нашимъ губернаторамъ и воеводамъ и прочіимъ, кому что отъ нижеписанныхъ пунктовъ указами Нашими собственно вѣдать поручено, поступать по сему: 1) которые отъ новокрещенныхъ паче чаянія гдѣ явятся, что отъ вѣры Христовой по святомъ уже крещеніи въ первое свое заблужденіе развратились, также кои и впредь, познавъ христіанскаго благочестія истину и воспріявъ святое крещеніе, какіе при происходящей Слова Божія проповѣди вышепоказанному подобные и христіанству и поддаппической должности противные поступки чинить и другія неистовости употреблять, или паки въ первое свое нечестіе обращаться будутъ, о таковыхъ, для учиненія по Нашимъ указамъ и правамъ, Новокрещенской Конторѣ и опредѣленному къ преселенію иновѣрцевъ отъ новокрещеныхъ коллежскому совѣтнику Ярцеву писать въ губерніи и провинціи и куда надлежать будетъ немедленно, а о томъ-же и въ Нашъ Святѣйшій Сунодъ обстоятельно репортовать. 2) Тѣмъ же, кои до сего Нашего указу крестились и пребываютъ въ вѣрѣ Христовой непоколебимо, и кои впредь отъ оныхъ Нашихъ подданныхъ въ магометанствѣ и идолопоклонствѣ обрѣтающихся по истинной во Христа вѣрѣ святое крещеніе пріимутъ, оным въ дачѣ во всѣхъ государственныхъ сборахъ и издѣльяхъ и въ рекрутскихъ наборахъ и складкахъ трилѣтней льготы, и въ неспрашиваніи съ нихъ, новокрещенъ, вѣчныхъ и лазаретныхъ денегъ, Всемилостивѣйше прежнее о томъ установленіе подтверждаемъ и повелѣваемъ по оному поступать во всемъ непремѣнно подъ опасеніемъ, ежели кто изъ

градскихъ начальниковъ въ чемъ противъ сего Нашего повелѣнія поступитъ, неизбѣжнаго, яко преступникамъ указовъ Нашихъ, штрафованія, чего наблюдать Нашему Правительствующему Сенату неотмѣнно. 3) О таковыхъ же къ святому крещенію съ истиннымъ усердіемъ и вѣрою приходящихъ, кои явятся самые убогіе и къ содержанію своему весьма недостаточные, тѣмъ сверхъ крестовъ на персѣхъ носимыхъ и иконъ (кто всесемейно окрестится) со изъясненіемъ и наставленіемъ ихъ, въ какой силѣ кресть и иконы святыя должны быть отъ нихъ почитаеми, и сверхъ положенной на каждаго одежды и обуви, отъ опредѣленной 1743 года Сентября 28 дня Нашимъ указомъ денежной суммы отъ Конторы Новокрещенскихъ Дѣлъ давать въ милостыню—совершенно возрастнымъ мужеска пола по рублю, а кои отъ седми до пятнадцати лѣтъ, по пятидесяти копѣекъ, а женску полу, отъ двѣнадцати до двадцати лѣтъ и выше, по пятидесяти-жъ копѣекъ, а отъ седьми до двѣнадцати лѣтъ, по двадцати по пяти копѣекъ человѣку, а ниже седми лѣтъ какъ мужеску, такъ и женску—кресты на персѣхъ носимые и едину одежду и обувь; а кои въ такомъ младенчествѣ явятся сироты, безъ отцевъ, тѣмъ сверхъ одежды и отъ денегъ по двадцати по пяти копѣекъ человѣку, а имѣющимъ свое довольство какъ совершенно возрастнымъ, такъ и малолѣтнымъ давать токмо кресты-жъ и рубашки, мужеску полу по обыкновенной парѣ, а женску—по рубашкѣ-жъ и по очельнику; кто же всесемейно окрестятся, тѣмъ и по иконѣ Спасителевой или Богородичной съ Предвѣчнымъ Младенцемъ. А ежели-бъ паче чаянія отъ оной денежной суммы въ коемъ году случился какой быть остатокъ, то таковыя остаточныя деньги употреблять на строеніе у новокрещеныхъ святыхъ церквей, и на прочія по новокрещенскимъ дѣламъ необходимыя нужды».

11 Февраля 1747 г. экзекуторъ Василій Тишинъ донесъ Св. Суноду, что того-же числа онъ подавалъ въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества тайному

совѣтнику Черкасову сунодальный всеподданѣйшій докладъ и формуляръ указа (который именно, изъ сказки Тишина не видно); но Черкасовъ, не принявъ ихъ, приказалъ ему донести, чтобъ о томъ Св. Сунодъ изволилъ возымѣть сношеніе съ Прав. Сенатомъ, такъ какъ по силѣ прежнихъ указовъ надлежащее подтвержденіе о семъ, по общему ихъ Святѣйшества съ Прав. Сенатомъ благоразсужденію, можно учинить и указами публиковать, не утруждая Ея Императорскаго Величества; буде же за каковыми резонами Св. Сунодъ того учинить не изволятъ, тобъ Ея Величеству докладывали Ихъ Святѣйшество сами, а онъ, Черкасовъ, тѣмъ Ея Величество трудить не будетъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

Имѣющійся въ дѣлѣ краткій экстрактъ объ обидахъ повокрещенныхъ напечатанъ въ приложеніи № 7.

№ $\frac{276}{191}$. $\frac{30\text{ Сентября.}}{3\text{ Ноября.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о разсмотрѣніи просьбы положеннаго въ подушный окладъ дьячка Песочнаго монастыря, Вологодской епархіи, Димитрія Васильева, о посвященіи его въ діаконы.*

Дьячекъ Васильевъ поданнымъ въ Прав. Сенатъ челобитьемъ представлялъ, что преосвященный Вологодскій Пименъ не посвящаетъ его въ санъ діакона, не смотря на прошеніе и увольнительное изъ подушнаго оклада письмо строителя названнаго монастыря и приходскихъ людей, ссылаясь на то, что позволительнаго указа о производствѣ записанныхъ за монастырями въ подушный окладъ въ священнослужители не имѣется. Сообщая объ этомъ, Прав. Сенатъ вѣдѣніемъ просилъ Св. Сунодъ учинить разсмотрѣніе и надлежащее опредѣленіе о посвященіи челобитчика въ діаконы, распорядившись также, чтобы по посвященіи его, подушныя деньги за него, Васильева, до расположенія новой ревизіи, платились тѣмъ, гдѣ онъ въ прежнюю перепись написанъ, а по новой ревизіи въ расположеніе къ платежу подушныхъ денегъ его уже не числить

Св. Сунодъ постановилъ: дьячка Васильева отпустить въ Вологодскую епархію и дать ему паспортъ, а также объявить Васильеву, что по означенному его дѣлу, какъ и прочихъ таковыхъ же, рѣшеніе Св. Сунода имѣетъ послѣдовать. Далѣе въ дѣлѣ — росписка Васильева въ прочтеніи означеннаго опредѣленія и копія выданнаго ему паспорта.

№ $\frac{277}{4}$. $\frac{1\text{ Октября.}}{6\text{ Февраля 1751 г.}}$ *По донесенію сунодальнаго оберъ-прокурора князя Шаховскаго, о выдачѣ ему за Майскую треть 1746 г. жалованья.*

По донесенію оберъ-прокурора князя Шаховскаго о выдачѣ неполученнаго имъ за Майскую треть 1746 г. жалованья изъ наличныхъ имѣющихся въ Св. Сунодѣ денегъ Сунодальною Канцеляріею, по распоряженію Св. Сунода, составлена подробная выписка о бывшихъ съ начала Св. Сунода оберъ-прокурорахъ и о получаемомъ ими жалованьѣ. Изъ этой выписки видно, что первый оберъ-прокуроръ полковникъ Болтинъ сначала получалъ по 300 руб. въ годъ отъ полка и только въ 1724 г., по сунодальному опредѣленію, выдано ему, въ награжденіе, за время состоянія его въ должности оберъ-прокурора съ Іюля 1722 г. по 25 Сентября 1724 г., сверхъ полковаго жалованья, 300 руб. изъ неокладныхъ доходовъ, состоявшихъ подъ вѣдѣніемъ сунодскимъ въ бывшемъ Монастырскомъ Приказѣ [1]). Назначенному 25 Мая 1725 г. оберъ-прокуроромъ гвардіи капитану Алексѣю Баскакову, по опредѣленію бывшаго Высокаго Сената и по ассигнаціи Штатсъ-Конторы, выдано жалованье до конца 1725 г., по рангу генералъ-маіора, въ размѣрѣ 637 руб. 79 коп.; въ послѣдующее время—до 2 Декабря 1730 г., когда Баскаковъ былъ отрѣшенъ отъ оберъ-прокурорства, жалованье выдавалось ему изъ бывшей тогда Сунодальной Конторы «противъ вышеозначенной по се-

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. IV, № 1160; ср. Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун., т. III, № 548.

патскому указу дачи» [1]). По увольненіи Баскакова, оберъ-прокурора въ Св. Сунодѣ не было до 31 Декабря 1741 г., когда опредѣленъ былъ князь Шаховской, которому по сунодальному опредѣленію, отъ 16 Іюня 1742 г. [2]), жалованье производилось въ размѣрѣ 1.058 руб. 10 коп. въ годъ, сначала (до 1744 г.) по ассигнаціямъ Штатсъ-Конторы изъ доходовъ бывшей Коллегіи Экономіи, а въ 1744 и 1745 гг. изъ сунодальной наличной штатской суммы.

Св. Сунодъ, обсудивъ прошеніе князя Шаховскаго въ связи съ приведенною справкою, 10 Октября 1746 г. постановилъ: «хотя ему, оберъ-прокурору князю Шаховскому, жалованье отъ Штатсъ-Конторы и ассигновано изъ доходовъ Коллегіи Экономіи, но это Штатсъ-Конторою учинено тогда для того, что Коллегіи Экономіи доходы въ то время были вѣдомы въ Прав. Сенатѣ, по Высочайшему же указу 15 Іюля 1744 г. [3]), доходы Коллегіи Экономіи отданы въ вѣдомство Св. Сунода со всѣми расходами, на что было положено и употреблялось изъ тѣхъ доходовъ при Императорѣ Петрѣ Великомъ, а по справкѣ, изъ тѣхъ коллежскихъ доходовъ сунодскимъ оберъ-прокурорамъ, при жизни Петра Великаго, дачи окладнаго жалованья не было и указа о томъ не имѣется, и тѣ коллежскіе доходы прежде собирались и нынѣ собираются въ Экономическую Канцелярію на починку и исправленіе въ домахъ архіерейскихъ и въ монастыряхъ церквей и на другія церковныя и монастырскія нужды, на содержаніе гошпиталей, богадѣленъ и нищихъ, и въ милостыню вселенскимъ патріархамъ и другимъ палестинскимъ духовнымъ персонамъ, на жалованье сунодальнымъ членамъ, канцелярскимъ служителямъ и другимъ чинамъ, на канцелярскіе и прочіе расходы». Въ виду этого, Св. Сунодомъ опредѣлено было подпесть Ея Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ и просить указа, откуда повелѣно будетъ производить жалованье оберъ-прокурору, изъ помянутыхъ ли экономическихъ доходовъ или изъ какой другой суммы.

Составленный въ этомъ смыслѣ докладъ 11 Февраля 1747 г. былъ посланъ съ сунодальнымъ экзекуторомъ Тишинымъ въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества тайному сов. барону Черкасову для представленія Ея Величеству, но Черкасовъ не принялъ доклада, приказавъ донести Св. Суноду, чтобы о томъ «Св. Сунодъ благоволили Ея Величеству докладывать сами». 19 Марта 1747 г. докладъ вторично посылался съ Тишинымъ къ Черкасову, но онъ опять не принялъ, сказавъ, что «если Св. Сунода члены Ея Величеству докладывать не изволятъ, то соблаговолили-бы спошеніе возымѣть съ Прав. Сенатомъ».

8 Марта 1747 г. Кабинетомъ Ея Императорскаго Величества потребовано изъ Св. Сунода извѣстіе, какое жалованье получали бывшіе оберъ-прокуроры Св. Сунода, изъ какихъ доходовъ и для чего у кн. Шаховскаго жалованье удержано. Справка, съ прописаніемъ въ ней вышеизложенныхъ свѣдѣній, послана въ Кабинетъ 26 Мая, а 7 Августа 1747 г. оберъ-прокуроръ Сената Жеребцовъ за своею рукою предложилъ Св. Суноду, что «Ея Императорское Величество 6 Августа изустно указать соизволила Св. Суноду, дабы сунодальному оберъ-прокурору князю Шаховскому заслуженное жалованье выдать, а что опое у него удержано, тѣмъ Ея Величество весьма недовольна, и ежели Св. Сунодъ впредь такъ поступитъ, то оный на такомъ основаніи учрежденъ будетъ, какъ былъ прежде». Послѣ того 7 же Августа было постановлено: князю Шаховскому заслуженное имъ жалованье по Майскую треть 1747 г. выдать изъ наличной сунодальной суммы на счетъ доходовъ, собираемыхъ въ Сунодальную Экономическую Канцелярію, и впредь производить изъ доходовъ той же Канцеляріи,

---

[1]) Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун., т. V, № 113; т. VI, № 16, т. VII, № 110; Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VII, №№ 2319 и 2464.

[2]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1742 г., № 118.

[3]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, № 8993.

о чемъ 24 Августа всеподданнѣйшимъ рапортомъ доведено было Св. Сѵнодомъ до Высочайшаго свѣдѣнія.

Далѣе въ дѣлѣ содержатся сѵнодальныя постановленія о выдачѣ князю Шаховскому жалованья за послѣдующіе годы.

№ $\frac{278}{266}$. $\frac{\text{2 Октября.}}{\text{5 Ноября 1750 г.}}$ *По челобитью Татьяны Сергѣевой Мусиной-Пушкиной на мужа, за непорядочную его жизнь съ нею и укрѣпленіе за собою собственныхъ ея деревень.*

2 Октября поступило въ Св. Сѵнодъ прошеніе жены надворнаго совѣтника Ивана Игнатьева Мусина-Пушкина Татьяны Сергѣевой (урожденной Кузьминой-Караваевой), а 29 Октября — прошеніе ея мужа. Первая излагала въ своемъ челобитьѣ, что она обращалась въ Московскую Духовную Консисторію съ прошеніемъ о разводѣ съ мужемъ, который, «домогаясь отъ нея на собственныя ея деревни безденежнаго укрѣпленія, чинилъ ей разныя ругательства, билъ и мучилъ ее смертно, неоднократно хотѣлъ даже умертвить ее, для чего призывалъ къ себѣ одного мужика колдуна, и кромѣ того, живетъ беззаконно, прелюбодѣйствуя съ дѣвками и женками». По этому челобитью Консисторіею опредѣлено было произвесть просительницѣ судъ съ мужемъ по указной формѣ, но судъ этотъ не состоялся, такъ какъ, вслѣдствіе заявленныхъ мужемъ ея въ Сѵнодальной Конторѣ неправильныхъ подозрѣній на производившихъ дѣло секретаря Донского и подъячаго, послѣдніе распоряженіемъ Конторы устранены отъ дѣла и производство его поручено другому секретарю Льву Федорову, который и въ Консисторіи не бываетъ, а обрѣтается у дѣлъ въ Коммиссіи о раскольникахъ. Прошеніе заканчивалось ходатайствомъ Мусиной-Пушкиной о скорѣйшемъ производствѣ ея дѣла, съ порученіемъ веденія его, за неимѣніемъ въ Консисторіи другого секретаря, секретарю Донскому, и о посылкѣ въ Вотчинную Коллегію указа о воспрещеніи ея мужу владѣть ея деревнями, людьми и крестьянами. Мужъ же Мусиной-Пушкиной въ своемъ челобитьѣ писалъ, что онъ «не только никакихъ худыхъ поступковъ противъ должности супружественной никогда не употреблялъ, но всегда должнѣйшей любви съ женой искать старался», что не онъ виноватъ въ укрывательствѣ отъ суда, а жена, которая со времени подачи въ Консисторію челобитной хожденія по дѣлу не имѣетъ, признавъ тѣмъ самымъ въ своемъ челобитьѣ неправое на него показаніе, и что за поноровкою къ женѣ его присутствующаго въ Консисторіи Угрѣшскаго игумена и секретаря Донского, Консисторія не выдаетъ ему копіи, поданной его женою челобитной.

По этимъ донесеніямъ Св. Сѵнодъ, согласно опредѣленію, отъ 1 Декабря, послалъ указы: въ Московскія Духовную Консисторію и Сѵнодальную Контору о производствѣ по челобитью Мусиной-Пушкиной надлежащаго суда, безъ всякихъ отлагательствъ и пристрастія, и о присутствованіи у этого дѣла, по показанному мужемъ челобитчицы на Угрѣшскаго игумена Іова сумнительству, архимандриту Златоустова монастыря Лаврентію, споряшимъ же супругамъ, находившимся въ С.-Петербургѣ, объявлено въ Сѵнодальной Канцеляріи, со взятіемъ подписокъ, что они обязаны 7 Января 1747 г. самолично явиться въ Московскую Консисторію къ производству суда. Просьбу Мусиной-Пушкиной о воспрещеніи ея мужу владѣть ея деревнями, а также объ оставленіи на ея попеченіи дѣтей, отбираемыхъ у нея мужемъ, Св. Сѵнодъ сообщилъ на усмотрѣніе Прав. Сената.

Какъ видно изъ послѣдующей переписки, судъ между супругами въ Консисторіи не состоялся, за неявкою, по болѣзни, челобитчицы. Въ 1749 г., вслѣдствіе словеснаго заявленія архіепископа Московскаго Платона, не желавшаго, за неспокойствомъ и спорами Мусина-Пушкина, чтобы дѣло это производилось въ Консисторіи, послѣднее, по распоряженію Св. Сѵнода, перепесено было въ Сѵнодальную Контору, но и здѣсь рѣшенія не послѣдовало, потому что (какъ донесла

Конторa Св. Сунoду) въ то время, когда судное между супругами дѣло уже приходило къ окончанію, Мусина-Пушкина уѣхала въ С.-Петербургъ.

Настоящее дѣло закончилось послѣдовавшимъ 29 Сентября 1750 г. и собщеннымъ въ сенатскомъ вѣдѣніи Высочайшимъ повелѣніемъ, коимъ поручалось Сенату сдѣлать распоряженіе — отдать Татьянѣ Мусиной-Пушкиной во владѣніе отцовскія деревни, а чтобы она тѣхъ деревень не продавала и не закладывала, объявить во всѣхъ судныхъ мѣстахъ, дабы нигдѣ купчихъ и закладныхъ на эти деревни не писали; вмѣстѣ съ тѣмъ поручалось взять отъ Мусина-Пушкина и отдать его женѣ для воспитанія малолѣтняго ихъ сына Михаила.

№ $\frac{279}{23}$. $\frac{3\ \text{Октября.}}{14\ \text{Ноября.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи генералъ-маіора и л.-гв. коннаго полка подполковника Юрія Лиѳена въ генералъ-лейтенанты.*

Объ этомъ посланы указы къ Ѳеодосію, архіепископу С.-Петербургскому и въ Московскую Сунодальную Контору.

№ $\frac{280}{250}$. $\frac{3\ \text{Октября.}}{8\ \text{Декабря.}}$ *По прошенію капонера осадной артиллеріи князя Ивана Тонкачеева, о засвидѣтельствованіи крещенія въ православіе его и брата его Семена.*

Князь Иванъ Тонкачеевъ и братъ его Семенъ, бывшіе ранѣе магомстанами, крещены въ Москвѣ, первый — въ домовой церкви князя Трубецкого въ 1742 году, а второй—въ церкви Архистратига Михаила въ 1741 г., записи же о крещеніи нигдѣ не было сдѣлано, между тѣмъ Прав. Сенатъ потребовалъ отъ нихъ извѣстія о дѣйствительности ихъ крещенія. Князь Тонкачеевъ, въ удостовѣреніе сего, представивъ при прошеніи выданные княземъ Трубецкимъ и многими военными лицами письменные аттестаты о крещеніи его и его брата, просилъ Св. Сунодъ засвидѣтельствовать дѣйствительность ихъ крещенія.

По этому прошенію Св. Сунодъ, въ виду указа 17 Мая 1744 г. [1]), сообщилъ Канцеляріи Академіи Наукъ о томъ, чтобы о воспріятіи князьями Тонкачеевыми православной вѣры было напечатано въ газетахъ.

№ $\frac{281}{209}$. $\frac{4\ \text{Октября.}}{13\ \text{Февраля 1747 г.}}$ *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о продерзостныхъ поступкахъ бывшаго священника Кабардинскаго полка Ивана Фадѣева.*

Фадѣевъ, какъ видно изъ дѣла, въ бытность свою священникомъ Кабардинскаго полка, въ пьяномъ видѣ вступилъ въ драку съ полковымъ старостою и во время драки потерялъ дароносицу, съ которою ходилъ къ полковому подпрапорщику для причащенія больной его жены. За таковыя «продерзость и безстраніе» онъ наказанъ былъ, по распоряженію архіепископа С.-Петербургскаго Ѳеодосія, плетьми, запрещенъ въ священнослуженіи и посланъ въ Александро-Невскій монастырь, для содержанія въ тяжкихъ монастырскихъ трудахъ. Отбывъ наказаніе, Фадѣевъ пришелъ въ Тайную Канцелярію, требуя представить его Государынѣ, и весьма продерзостно притомъ объявляя, яко-бы онъ намѣренъ донести Ея Императорскому Величеству о поношеніи чести Ея Величества, между тѣмъ, по допросѣ его, оказалось, что онъ имѣлъ въ виду донести о замѣченномъ имъ пропускѣ нѣкоторыхъ словъ во вновь печатаемомъ Новомъ Завѣтѣ противъ напечатаннаго въ царствованіе Императора Петра Великаго, и именно, въ 1 посланіи ап. Павла къ Коринѳ. въ 8 гл. 6 ст. прежде было напечатано такъ: «намъ единъ Богъ Отецъ, изъ Него же вся и мы у Него, и единъ Господь Іисусъ Христосъ, Имъ же вся и мы Тѣмъ, и единъ Духъ Святый, въ Немъ же всяческая и мы въ Немъ», а вновь печатался тотъ же стихъ, безъ упоминанія о Духѣ Святомъ. Тайная Канцелярія, находя, что это показаніе Фа-

[1]) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп., т. XII, № 8945.

дѣева до слѣдствія въ ней не касается и усмотрѣвъ въ требованіи Фадѣевымъ представленія его Государынѣ продерзость, прислала его въ Св. Сунодъ.

Св. Сунодомъ рѣшено: священника Фадѣева, за показанныя его вины, лишить священства вовсе и послать на годъ въ одинъ изъ монастырей Новгородской епархіи, по усмотрѣнію преосвященнаго Новгородскаго, въ тягчайшіе монастырскіе труды, а по прошествіи года, опредѣлить его въ дьячковскую или пономарскую должность въ монастырь; что же касается показаннаго Фадѣевымъ несходства нѣкоторыхъ реченій во вновь напечатанномъ апостолѣ противъ печатаннаго при державѣ Государя Императора Петра Великаго,—о томъ имѣющееся въ Сунодальной Канцеляріи дѣло сыскавъ, предложить къ сунодальному разсмотрѣнію въ полномъ Св. Сунода собраніи.

13 Февраля 1747 г. Новгородская Духовная Консисторія донесла, что Фадѣевъ посланъ въ Крестный монастырь, Каргопольскаго уѣзда.

№ 282/186. 6 Октября. 24 Февраля 1747 г. *По сенатскому вѣдѣнію, о допросѣ пономаря Псковской епархіи Романа Ларіонова касательно переписки имъ подложной духовной объ одномъ имѣніи.*

Въ Прав. Сенатѣ производилось спорное дѣло жены секундъ-маіора Невскаго полка Авдотьи Муравьевой и золовокъ ея—сестеръ перваго ея мужа Андрея Вельяминова.—о недвижимомъ имѣніи, оставшемся послѣ умершей свекрови Муравьевой Параскевы Андреевой Вельяминовой. Законнымъ наслѣдникомъ этого имущества былъ сынъ Муравьевой отъ перваго ея мужа Андрея Александръ Вельяминовъ, которому оно и присуждено было опредѣленіемъ Конторы Прав. Сената. Золовка Муравьевой перенесла это дѣло въ Сенатъ, указавъ въ доказательство своего иска на оставленную Параскевою Вельяминовою духовную, Авдотья же Муравьева съ своей стороны представила въ Сенатъ выданную ей изъ Псковской Духовной Консисторіи,

для объявленія въ Сенатѣ, сказку писавшаго означенную духовную пономаря Ильинской церкви Выбуцкаго погоста (гдѣ проживали Муравьевы и Вельяминовы) Романа Ларіонова о томъ, что ту духовную писалъ онъ, по просьбѣ родственницъ Параскевы Вельяминовой, по смерти ея, заднимъ числомъ. Въ этой сказкѣ написано было также, что Ларіоновъ писалъ, кромѣ упомянутой подложной, и подлинную духовную объ имѣніи Вельяминовой (содержаніе духовныхъ онъ не помнилъ) при смерти послѣдней, съ изустнаго ея объявленія, и что какъ къ подлинной, такъ и подложной духовной руку приложилъ священникъ той-же Ильинской церкви Евстафій Игнатьевъ. Сообщивъ объ этомъ, Прав. Сенатъ приказалъ допросить Ларіонова при свидѣтеляхъ, дѣйствительно ли онъ подавалъ въ Консисторію объявленіе о написаніи имъ подложной духовной и, если онъ это объявленіе во всемъ утвердитъ, то допросить также и священника Игнатьева.

По распоряженію Св. Сунода, пономарь Ларіоновъ и священникъ Игнатьевъ были были допрашиваемы присутствующими въ Псковской Консисторіи и на допросѣ показали,—Ларіоновъ, что онъ дѣйствительно писалъ двѣ духовныя, одну при жизни Вельяминовой и другую послѣ ея смерти, и что къ обѣимъ духовнымъ руку приложилъ священникъ Игнатьевъ, а Игнатьевъ показалъ, что онъ приложилъ руку только къ первой (подлинной) духовной, а ко второй не только не прикладывалъ руки, но и о написаніи ея ничего не знаетъ. Въ виду разнорѣчивыхъ показаній Ларіонова и священника Игнатьева, имъ даны очныя ставки, на которыхъ первый показалъ, что хотя рукоприкладства Игнатьева къ второй духовной самъ онъ и не видалъ, но слышалъ о томъ отъ людей, священникъ же Игнатьевъ утвердился на первомъ своемъ показаніи.

Полученныя изъ Консисторіи подлинныя показанія священника Игнатьева и пономаря Ларіонова препровождены, по снятіи съ нихъ показаній для дѣла копій, въ Прав. Сенатъ.

№ 283/183. 8 Октября. 22 Марта 1750 г. *По донесенію преосвященнаго Вологодскаго, о безвѣстно бѣжавшемъ діаконѣ Вологодской соборной церкви Алексѣѣ Василіановѣ. Здѣсь же челобитье діакона Василіанова на архіерея, въ нанесенныхъ ему обидахъ.*

Въ Св. Сунодъ одновременно (8 Октября) поступили—донесеніе епископа Вологодскаго Пимена о бѣжавшемъ изъ епархіи діаконѣ Василіановѣ и челобитье послѣдняго. Въ своемъ челобитьѣ (для личной подачи котораго Св. Суноду діаконъ тайно и ушелъ изъ Вологды) Василіановъ жаловался, что преосвященный, оказывавшій ему ранѣе отмѣнную отъ прочихъ милость и въ бытность свою на годовой священнослуженія чредѣ въ С.-Петербургѣ (въ 1742 г.) даже опредѣлившій его своимъ ризничимъ, потомъ, неизвѣстно по какой причинѣ, почувствовалъ къ нему въ сердцѣ своемъ гнѣвъ, въ первый разъ замѣтно для всѣхъ проявивъ его во время всенощной на день Воздвиженія въ 1744 г. При пѣніи хвалитныхъ стихиръ онъ, діаконъ, вмѣстѣ съ іеродіакономъ Іоплемъ по обычаю облачали въ алтарѣ преосвященнаго, и вотъ, когда онъ надѣлъ на него панагію, архіерей вдругъ безъ всякой причины крикнулъ на него: «для чего ты, проклятый, ехидна, собачій сынъ, скоро панагію наложилъ», и затѣмъ трикратно принимался бить его по щекамъ и драть за волосы до того, что «искры и слезы изъ глазъ у него пошли». Гнѣваясь на него, діакона, преосвященный и отца его, Ѳерапонтовскаго игумена Варлаама, отъ игуменства отрѣшилъ и іеромонашеская дѣйствовать ему воспретилъ, сославъ въ Спасо-Прилуцкій монастырь въ братство неисходно. Чрезъ два года послѣ того, въ попразднество Успенія Богородицы, по случаю храмоваго праздника, всѣ соборяне, съ благословенія преосвященнаго, ходили по городскимъ домамъ съ крестомъ и св. водою; между прочимъ были они и въ сел. Сметьевѣ (въ 2 верст. отъ города) у вдовы помѣщика Натальи Брянчаниновой. Возвращались отъ нея не всѣ вмѣстѣ. Онъ, діаконъ, шелъ съ священникомъ Іаковомъ Ивановымъ и сторожемъ Иваномъ Гороховымъ. Дорогою онъ долженъ былъ по нуждѣ остановиться и передать на время ковчегъ съ крестомъ сторожу. Увидѣвъ это, священникъ сказалъ ему: «зачѣмъ ты ковчегъ съ крестомъ отдалъ сторожу», на что онъ отвѣтилъ: «для чего же ты не взялъ? иному кому отдать». Тогда священникъ, которому слова эти показались «противными», началъ бить его и драть за волосы, противъ чего и онъ, сколько могъ, ему противился, однако священникъ переспилъ его и ушелъ впередъ. Чрезъ нѣсколько дней послѣ того онъ, діаконъ, былъ позванъ въ Консисторію, гдѣ судія протопопъ Яновскій передалъ ему приказъ архіерея—въ стихарь ему не облачаться и на клиросѣ не стоять, а секретарь Вороновъ, показавъ челобитную, поданную на него священникомъ Іаковымъ (жаловавшимся, что якобы онъ изувѣчилъ его и изорвалъ на немъ кушакъ въ 30 коп. и сапоги въ 20 коп.), приказалъ собрать по себѣ поручную запись. Когда же діаконъ представилъ такую запись за поручительствомъ трехъ приказныхъ, преосвященный осерчалъ, что онъ набралъ порукъ изъ приказныхъ и приказалъ посадить его въ большую цѣпь, въ которой онъ и былъ съ 22 до 30 Августа, а потомъ архіерей велѣлъ ему собрать порукъ изъ своей братіи. Когда діаконъ исполнилъ это требованіе, ему дана была копія съ священническої челобитной, чтобъ стать къ суду 6 Сентября, но 1 Сентября соборный ризничій передалъ ему приказъ преосвященнаго—помириться съ священникомъ. Діаконъ согласился на это, и 2 Сентября послѣ вечерни священникъ и діаконъ въ присутствіи всѣхъ, по нѣсколькихъ разговорахъ, помирились между собою, стоя предъ св. вратами, а на другой день подали въ Консисторію и мировую челобитную, которая была принята и записана въ книгу. Вскорѣ послѣ того, по случаю тезоименитства Государыни (5 Сентября), архіерей совершалъ литургію, во время которой діаконъ «повалясь въ ноги» дважды просилъ у владыки прощенія и благосло-

венія облачиться въ стихарь, но архіерей сказалъ ему: «не уйдетъ время, будешь и въ стихарѣ, пошелъ прочь». Не надѣясь получить прощеніе отъ преосвященнаго, діаконъ ушелъ изъ Вологды просить милости и защищенія Св. Сунода и опредѣленія его, для пропитанія семьи, въ С.-Петербургскую епархію, или въ завоеванные города, или хотя-бы даже и въ иностранныя государства.

Копія діаконскаго челобитья послана Св. Сунодомъ къ преосвященному, для доставленія справедливаго отвѣта, а челобитчикъ обязанъ былъ подпискою—никуда изъ Петербурга не отлучаться и діаконскаго служенія нигдѣ здѣсь не отправлять.

Въ Январѣ 1747 г. епископъ Ипменъ прислалъ слѣдующій отвѣтъ на пункты челобитья діакона Василіанова. 1) Какъ сначала отмѣнной отъ прочихъ милости не оказывалъ онъ діакону, такъ потомъ не имѣлъ гнѣва на него; когда же діаконъ началъ пьянствовать и драться, онъ не по злобѣ, а по должности увѣщевалъ его, отвращая отъ того и приводя въ смиренномудріе. 2) Утвержденіе діакона, что за всенощной на Воздвиженіе архіерей кричалъ на него и билъ его, а потомъ чрезъ протодіакона отдалъ приказъ — не служить ему вмѣстѣ съ нимъ, совершенно ложно: никогда онъ, архіерей, не билъ его, а приказъ о неслуженіи отдалъ уже въ Іюлѣ 1746 г. за то, что діаконъ поносно говорилъ про него (про тоже, о чемъ діаконъ писалъ въ челобитьѣ) Николаевскому игумену Іову. 3) Игуменъ Варлаамъ лишенъ игуменства и посланъ въ Прилуцкій монастырь не за гнѣвъ на сына его—діакона, но по особому дѣлу [1]). 4) Данное соборянамъ разрѣшеніе ходить въ храмовой соборный праздникъ со славою касалось только городскихъ жителей, а къ помѣщицѣ Брянчашиновой они ходить «не благословлялись», и архіерей узналъ объ этомъ только 21 Августа, когда соборный священникъ Іаковъ пришелъ къ нему окровавленный и, объявивъ, что діаконъ нанесъ ему побои, далъ на него челобитную въ увѣчьѣ и въ отнятіи кушака и сапогъ. Архіерей приказалъ тогда дать истцу и отвѣтчику судъ по формѣ и наложилъ на нихъ запрещеніе облачаться въ священныя одежды, дабы во враждѣ они не служили. Въ цѣнь діаконъ былъ посаженъ не за собраніе порукъ изъ лицъ свѣтской команды, а изъ опасенія, какъ-бы онъ, напившись на свободѣ пьянымъ, въ злобѣ своей чего не сдѣлалъ съ онымъ попомъ. 5) Хотя между священникомъ и діакономъ и состоялось послѣ того примиреніе (послѣдній просилъ у перваго прощенія и заплатилъ ему за сапоги и кушакъ 2 рубля), архіерей не нашелъ, однако, возможнымъ подачею ими мировой челобитной закончить дѣло, а приказалъ произвести слѣдствіе,—не для продолженія тяжбы между ними (ибо заключенный ими между собою миръ отъ нихъ не отъемлется и не уничтожается), а для того, чтобы «не уронить чего по дух. регламенту и указамъ, понеже они таковое неблагообразіе учинили въ хожденіи съ честнымъ крестомъ и не было-ль тогда паче чаянія отъ нихъ небрежешія и неблаговѣнія ко кресту». На произведенномъ слѣдствіи соборный сторожъ Иванъ Гороховъ (о коемъ извѣстно было, что онъ хмельного не пьетъ) показалъ, что въ домѣ помѣщицы Брянчашиновой были: ключарь Іоаннъ Ѳеодоровъ, священникъ Іаковъ Ивановъ, протодіаконъ Иванъ Андреевъ, діаконы Василій Вознесенскій и Алексѣй Василіановъ, одинъ пономарь и три сторожа. Всѣ соборяне напились пьяны, кромѣ діакона Вознесенскаго, ушедшаго въ Вологду ранѣе другихъ. Ключарь и пономарь, выйдя изъ горницы, за пьянствомъ идти далѣе не могли и свалились съ ногъ,—первый на крыльцѣ, а второй у воротъ. Священникъ Іаковъ, протодіаконъ и діаконъ Василіановъ пошли въ Вологду вмѣстѣ; крестъ въ ковчегѣ сначала несъ діаконъ, но потомъ въ полѣ невѣдомо для чего онъ отдалъ его сторожу Герасимову, а этотъ послѣдній передалъ Горохову, который и несъ крестъ близъ версты, поддерживая въ то-же время подъ руку и протодіакона, чтобъ

[1]) Объ этомъ см. ниже въ семъ-же дѣлѣ, на стр. 442.

не упалъ. Священникъ Іаковъ и Василіановъ незамѣтно остались отъ Горохова позади (въ гонахъ) и учинили между собою драку: «схвативъ другъ друга за волосы, они дрались, ползая на колѣнкахъ, и сѣдши попъ Іаковъ діакону Алексѣю на грудь, билъ его въ голову кулакомъ». Видя ту ихъ драку (кто её первый началъ, сторожъ не усмотрѣлъ), Гороховъ отдалъ крестъ протодіакону и побѣжалъ къ попу и діакону. Рознявъ ихъ, Гороховъ пошелъ было къ протодіакону, который не могъ уже самъ идти и сѣлъ съ крестомъ на землю, но тотчасъ же возвратился назадъ, увидѣвъ, что между попомъ и діакономъ опять завязалась драка, причемъ діаконъ, столкнувъ попа въ лужу, билъ его тростью по головѣ и по спинѣ. Послѣ того какъ Гороховъ вновь рознялъ дравшихся, попъ Іаковъ взялъ у протодіакона крестъ и пошелъ въ Вологду другою дорогою, снявъ съ себя сапоги и кушакъ, а діаконъ схватилъ ихъ и, оторвавъ руками и зубами головки на сапогахъ, бросилъ ихъ въ грязь, голенища же и кушакъ положилъ въ карманъ. Сторожъ Герасимовъ показалъ, что онъ дѣйствительно несъ нѣкоторое время крестъ, но потомъ ему велѣли передать его Горохову, а самому возвратиться назадъ и остаться съ ключаремъ. На основаніи данныхъ слѣдствія, епископъ Пименъ, руководствуясь 28 прав. Дух. Регл., 18 Сентября опредѣлилъ: ключаря и протодіакона послать на время подъ начало въ монастырь,—перваго за то, что «бывъ главнымъ, самъ пошелъ и другихъ попустилъ идти съ крестомъ къ помѣщицѣ, безъ зову ея и безъ вѣдома преосвященнаго, и бывъ въ домѣ, напился пьянъ», второго за то, что «бывъ пьянымъ, лежалъ въ полѣ на землѣ, имѣя на рукѣ крестъ»; діакона Вознесенскаго—наказать плетьми за то, что «ему по трезвости своей довлѣло онаго ключаря съ товарищи заблаговременно изъ того дома вызывать, а уходить было ему напередъ, оставя крестъ, весьма не подлежало и ежели-бы онъ въ трезвости остался при крестѣ, тогда бы крестъ простолюдиновыми руками былъ не несенъ и

у лежащаго на земли протодіакона не былъ»; священнику Іакову, попустившему нести крестъ сторожу, надлежало бы учинить жестокое наказаніе, но такъ какъ онъ «напослѣдокъ, взявъ крестъ у протодіакона, принесъ его въ соборъ», за то отъ наказанія сего священника освободить, не допуская его только нѣсколько времени до литургисанія. Всѣ названные соборяне, отбывъ наказаніе, оставлены на прежнихъ мѣстахъ, а діаконъ Алексѣй, какъ видно, признавъ самъ себя виновнѣе другихъ и, не хотя противъ товарищей своихъ наказанія снесть, бѣжалъ. Въ своемъ отвѣтѣ архіерей, между прочимъ, писалъ, что діаконъ Василіановъ — «извѣстный драчъ». Въ 1743 г. въ дракѣ съ другимъ соборнымъ діакономъ Вознесенскимъ онъ ухватилъ послѣдняго за тайный удъ и едва не умертвилъ. По словесному челобитью о семъ Вознесенскаго, архіерей «за стыдное и позорное слышаніе» велѣлъ имъ тогда помириться, отрѣшивъ лишь на короткое время Василіанова отъ собора къ приходской церкви. Другой разъ тотъ же Василіановъ, бывъ въ гостяхъ у священника городской Покровской церкви, столкнулъ съ крыльца ключаря Ивана Ѳеодорова и билъ его, лежащаго, тростью.

Св. Сунодъ, послѣ учиненнаго Сунодальною Канцеляріею діакону Василіанову «противъ присланнаго преосвященнымъ отвѣта» допроса, на которомъ діаконъ доказывалъ справедливость своего челобитья (причемъ указывалъ свидѣтелей, видѣвшихъ, какъ архіерей билъ его во время службы, «точію повелѣно бы было спросить ихъ подъ присягою»), по опредѣленію 14 Декабря 1747 г., послалъ указъ преосвященному Костромскому, чтобы онъ немедленно отправилъ въ Вологду кого-либо изъ архимандритовъ или игуменовъ своей епархіи произвести слѣдствіе по дѣлу о дракѣ Василіанова съ священникомъ Іаковомъ и діакономъ Вознесенскимъ и о побояхъ, нанесенныхъ имъ ключарю. Къ слѣдствію, которое епископомъ Сильвестромъ поручено было игумену Желѣзноборовскаго монастыря Ѳеодосію, отпущенъ былъ въ Вологду и діаконъ Василіановъ,

причемъ ему, до рѣшенія дѣла, воспрещено діаконское служеніе.

На слѣдствіи, путемъ допроса свидѣтелей, а также діакона Васпліанова и священника Іакова и очной ставки между послѣдними, установлена виновность діакона въ отношеніи какъ къ священнику Іакову, такъ и къ діакону Вознесенскому и ключарю. Какъ видно изъ слѣдствія, драка съ Вознесенскимъ, во время которой Васпліановъ «схватилъ его за тайный удъ и едва тѣмъ не умертвилъ», произошла, при возвращеніи ихъ обоихъ изъ гостей, изъ-за того, что Васпліановъ почуствовалъ себя обиженнымъ хвастливыми словами Вознесенскаго о своемъ первенствѣ, а ключаря Васпліановъ билъ съ досады на то, что тотъ при гостяхъ сказалъ ему «въ укоризну, что отецъ его, игуменъ, отпотчивалъ соборянъ, купя рыбы на копѣйку».

Сѵнодальною Канцеляріею составленъ былъ подробный экстрактъ изъ дѣла о Васпліановѣ, между тѣмъ преосвященный Пименъ донесъ, что Васпліановъ съ достодолжнымъ покорепіемъ при свидѣтеляхъ просилъ у него прощенія въ томъ, что о побояхъ, нанесенныхъ будто-бы ему преосвященнымъ въ алтарѣ, онъ написалъ въ челобитьѣ своемъ напрасно, младоумiемъ своимъ, въ нетерпѣливости. Прощая Васпліанову обиду, преосвященный просилъ Св. Сѵнодъ разрѣшить діакону вновь отправлять діаконское служеніе. Въ отвѣтъ на сіе, Св. Сѵнодъ 15 Марта 1750 г. увѣдомилъ епископа Пимена, что если «діаконъ подлинно и добровольно признался въ напрасномъ челобитьѣ на него, преосвященнаго, и битья ему отъ его преосвященства подлинно не было, то надлежащее разсмотрѣніе о разрѣшеніи діакона въ священнослуженіи надлежитъ учинить, въ силу архипастырской должности, самому преосвященному по своему разсужденію».

Кромѣ челобитья діакона Васпліанова, въ настоящемъ дѣлѣ имѣется также челобитье отца его — игумена Варлаама. Послѣдній жаловался, что 27 Августа 1746 г., послѣ литургіи, во время обѣда въ архіерейскихъ келліяхъ епископъ Пименъ, въ присутствіи двухъ архимандритовъ и трехъ

соборныхъ священниковъ, бранилъ его, игумена, и называлъ ехидным и адскимъ сыномъ и въ великой злобѣ говорилъ ему: «игумейства тебя отрѣшаю, въ священнослуженіи запрещаю, будь проклятъ въ семъ вѣцѣ и въ будущемъ»,—послѣ чего приказалъ взять его изъ-за стола и посадить въ пустую палату подъ крѣпкій караулъ, изъ котораго чрезъ два дня послалъ его въ Спасо-Прилуцкій монастырь въ неисходное въ братствѣ пребываніе.

Запрошенный по сему поводу архіерей отвѣтилъ, что главною виною игумена Варлаама, за которую онъ былъ отрѣшенъ отъ игумейства и посланъ въ Спасо-Прилуцкій монастырь, было то, что онъ не воспоминалъ на панихидахъ въ великопостныя—вторую, третью и четвертую—субботы всѣхъ преставльшихъ царственныхъ лицъ по именамъ, какъ, по мнѣнію архіерея, требовалось по 3-му печатному реестру, мало того, на учиненномъ ему допросѣ, онъ даже и не призналъ въ этомъ своей вины, утверждая, что таковое поминовеніе всѣхъ Высочайшихъ персонъ въ великопостныя субботы указами чинить не показано, такъ какъ де это не вселенскія субботы, вселенскихъ же субботъ въ разосланныхъ изъ Св. Сѵнода по епархіямъ табеляхъ показано только три—предъ Троицынымъ днемъ, предъ сырною недѣлею, и Дмитріевская въ Октябрѣ. О необходимости поминовенія въ три великопостныя субботы всѣхъ преставльшихся Высочайшихъ лицъ архіерей говорилъ игумену Варлааму и во время бывшаго 27 Августа 1746 г. въ архіерейскихъ покояхъ обѣда, но игуменъ «ни мало, что поминовеніе исполнять будетъ, не молвилъ», того ради, видя его къ тому несклонна онъ, архіерей, и сказалъ Варлааму, что буде таковаго поминовенія творить онъ не возжелаетъ, онъ отъ игумейства его отрѣшитъ и на время отъ литургисанія запретитъ; ехидникомъ же и адскимъ сыномъ онъ игумена не называлъ и не проклиналъ его, а назвалъ его только безсовѣстнымъ человѣкомъ, а затѣмъ, отрѣшивъ отъ игумейства, послалъ его

въ Спасо-Прилуцкій монастырь въ братство неисходно. Назначить Варлаама вновь игуменомъ опасно, такъ какъ за нимъ, кромѣ означенной вины, были и другія: онъ оказалъ неповиновеніе архіерею, вопреки запрещенію его пріѣзжая въ Вологду къ своимъ дѣтямъ; изъ Ѳерапонтова монастыря былъ донось о пьянствѣ его и «непомѣрной дерзости къ битію монастырскихъ людей».

Св. Сунодъ, по справкѣ съ посланными ко всѣмъ архіереямъ въ 1732 и 1745 гг. при указахъ табелями [1]) о дняхъ поминовенія преставльшихся Высочайшихъ Особъ (въ каковыхъ табеляхъ вселенскими показаны три субботы) и реестрами, 23 Декабря 1747 г. опредѣлилъ: объ отправленіи реченнымъ игуменомъ въ великій постъ нашихдъ надлежащее разсмотрѣніе учинить преосвященному, какъ въ прежде посланныхъ указахъ и реестрахъ изображено, неотмѣнно, и для того его, игумена, свободя изъ-подъ начальственнаго содержанія, обязать подпискою, дабы онъ былъ впредь у преосвященнаго въ достодолжномъ послушаніи и жительство имѣлъ по долгу своего званія, и буде онъ испроситъ прощеніе у преосвященнаго, то и въ Ѳерапонтовъ монастырь его игуменомъ отправить; что-же въ дополненіи игумена показано о проклятіи и брани его архіереемъ, то ежели бы паче чаянія то статься могло, впредь таковыхъ страшныхъ рѣчей, безъ надлежащаго разсужденія, произносить ему, архіерею, всемѣрно опасаться.

Въ Январѣ 1748 г. архіерей донесъ, что игуменъ Варлаамъ, вызванный изъ Прилуцкаго монастыря, въ крестовой палатѣ при архимандритахъ и игуменахъ объявилъ, что о проклятіи писалъ онъ въ Св. Сунодъ напрасно и просилъ у него прощенія; прощенный имъ, онъ отправленъ по-прежнему въ Ѳерапонтовъ монастырь.

№ $\frac{284}{277}$. $\frac{9\ \text{Октября.}}{2\ \text{Сентября 1747 г.}}$ *По донесенію Канцеляріи Министерскаго Правленія,*

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VII, № 2539.

о найденной у раскольника Григорія Яковлева рукописи, содержавшей 100 вопросовъ.

Нѣкто Никита Корепевъ представилъ въ Министерскую Канцелярію найденную имъ въ Стародубѣ, писанную рукою Елецкаго жителя раскольника Григорія Яковлева, тетрадку, содержавшую 100 раскольническихъ вопросовъ. Сысканные въ названную Канцелярію — Яковлевъ и, по показанію его, раскольники Михаилъ Григорьевъ и Кузьма Соспинъ—были допрошены Канцеляріею. Экстрактъ этихъ допросовъ вмѣстѣ съ означенною тетрадкою былъ присланъ на усмотрѣніе Св. Сунода.

На допросѣ въ Министерской Канцеляріи Яковлевъ показалъ, что онъ родился въ слободѣ Городцѣ, Нижегородской губ.; состоя въ расколѣ, онъ принадлежалъ къ согласію живпаго въ Керженцѣ дьякона Александра, который отвѣчалъ на вопросы епископа Нижегородскаго Питирима и который сомнѣвался въ триперстномъ сложеніи креста, въ глаголаніи аллилуія трижды и въ прочемъ; съ дьякономъ Александромъ познакомился онъ въ Керженцѣ, куда пріѣзжалъ въ праздники Богоявленія и Спасовъ день на освященіе воды; въ 1719 г., съ женою и дѣтьми, онъ переселился на жительство въ раскольническую слободу Елепку, Стародубскаго полка. Относительно найденной у него тетрадки, заключавшей 100 вопросовъ (о кажденіи кадиломъ, объ окропленіи водою, о крестныхъ образахъ, о поставленіи въ Молдавіи епископа Епифанія, живпаго въ Вѣткѣ въ монастырѣ и умершаго въ Кіевѣ, куда онъ былъ сосланъ), Яковлевъ сказалъ, что онъ списалъ ее для своего вѣдѣнія съ тетрадки, имѣвшейся у жителя слободы Елепки великороссійскаго человѣка Михаила Григорьева. Списавъ эти вопросы, Яковлевъ отдалъ ихъ, чрезъ жителя слоб. Воронки Козьмы Соспина, поставленному епископомъ Епифаніемъ въ Вѣтку попу Симеону Калинину, дабы тотъ написалъ, «не имѣетъ ли онъ въ себѣ противъ тѣхъ вопросовъ (по которымъ у Вилевскихъ раскольниковъ съ Вѣтковскимъ

монастыремъ имѣлась распря) какого мудрованія». Къ этому Яковлевъ добавилъ, что сомнѣваясь въ подлинномъ поставленіи Епифанія во епископа, онъ сомнѣвается также признавать за дѣйствительнаго священника и поставленнаго отъ сумнительнаго епископа попа Симеона. Михаилъ Григорьевъ показалъ на допросѣ, что онъ родился въ Н. Новгородѣ отъ посадскаго человѣка. Въ 1720 г., по смерти отца, съ своею матерью онъ переселился на жительство въ слоб. Еленку. Отца духовнаго въ раскольническихъ слободахъ онъ не имѣлъ, а исповѣдывался у раскольническихъ поповъ въ сл. Вилевѣ и на Вѣткѣ у попа Лазаря, а кѣмъ они поставлены, того онъ не знаетъ. Относительно помянутыхъ 100 вопросовъ онъ сказалъ, что въ 1736 г. былъ онъ для духовности въ сл. Вилевѣ и здѣсь великороссійскій человѣкъ Димитрій Макарьевъ, показывая ему эти вопросы, спрашивалъ на нихъ отвѣта. Самъ не умѣя отвѣтить на нихъ, онъ списалъ съ нихъ, для объявленія другимъ, кто-бы могъ разсудить, копію, но потомъ никому ихъ не объявлялъ, кромѣ жившаго съ нимъ на одномъ дворѣ Григорія Яковлева. Козьма Сосипп, живший въ слоб. Воронкѣ, удостовѣривъ на допросѣ то обстоятельство, что Григорій Яковлевъ передавалъ чрезъ него попу Симеону Калинину тетрадку съ вопросами, сказалъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что самыхъ вопросовъ онъ не знаетъ, такъ какъ ни читать, ни писать не умѣетъ.

Экстрактъ съ допроса названныхъ раскольниковъ и тетрадка съ вопросами посланы были Св. Сунодомъ на разсмотрѣніе преосвященнаго Черниговскаго. Въ отвѣтномъ донесеніи епископъ Амвросій, не сказавъ ничего по содержанію раскольническихъ вопросовъ, сообщилъ только, что раскольники Яковлевъ и Григорьевъ за удержаніе тетрадки, непредставленіе ея куда надлежитъ и за списываніе копіи съ этой тетрадки, по силѣ указа Прав. Сената, отъ 13 Октября 1724 г. [1]), наказаны въ Консисторіи нещадно плетьми и затѣмъ отпущены по домамъ, по взятіи отъ нихъ подписокъ въ томъ, что если они узнаютъ о появленіи въ какой-либо раскольнической слободѣ попа Симеона и др. поповъ, то представятъ ихъ въ полковую Стародубскую Канцелярію, для отсылки куда надлежитъ по указамъ.

Упомянутая тетрадка съ вопросами передана въ рукописное отдѣленіе Архива Св. Сунода.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VII, № 4578.

№ $\frac{285}{1}$. $\frac{9\ \text{Октября}}{22\ \text{Января}\ 1757\ \text{г.}}$ *По прошенію секретаря Канцеляріи Сунодальной Экономическаго Правленія Евсевія Анонимова, о прибавкѣ ему жалованья.*

Въ настоящемъ дѣлѣ имѣются три прошенія Анонимова. Въ первомъ прошеніи Анонимовъ, заявляя, что на получаемое имъ жалованье въ размѣрѣ 160 руб. въ годъ, содержать себя онъ не можетъ и одолжалъ немалыми долгами, ходатайствовалъ объ увеличеніи ему содержанія до 200 руб. (въ каковомъ размѣрѣ жалованье получали секретари свѣтскихъ канцелярій) или объ отсылкѣ его въ Герольдмейстерскую Контору, для опредѣленія къ дѣламъ въ свѣтской командѣ. Во второмъ прошеніи (12 Іюня 1749 г.) Анонимовъ, въ основаніе того же ходатайства, указывалъ на то, что онъ несетъ немало труда и безпокойства, отправляя въ Канцеляріи дѣла одинъ, за смертію другого секретаря Протопопова (въ 1748 г.) и за отсылкою третьяго секретаря Шаврова еще въ 1746 г. въ Коммиссію о раскольникахъ, а также и на то, что въ Москвѣ «хлѣбные и съѣстные припасы купятся весьма дорогою цѣною». Въ третьемъ прошеніи (25 Октября 1749 г.) Анонимовъ ходатайствовалъ не только объ увеличеніи ему жалованья, но и о пожалованіи его рангомъ, противъ обрѣтающихся въ Святѣйшемъ Сунодѣ секретарей.

11 Декабря 1749 г. по прошеніямъ Анонимова состоялось слѣдующее опредѣленіе Св. Сунода: секретарю Анонимову, за трудъ его въ Экономической Канцеляріи и немаловременную службу, жалованье производить противъ обрѣтающихся

въ Москвѣ въ свѣтскихъ командахъ равнаго съ нимъ класса секретарей, которые жалованье, по силѣ Высочайшаго указа 1724 г. получаютъ въ Москвѣ противъ С.-Петербургскаго оклада половинное, т. е. по 200 руб. въ годъ.

Изъ послѣдняго донесенія Анѳимова, полученнаго 22 Января 1757 г., видно, что онъ, вслѣдствіе прошенія и по представленію Экономической Канцеляріи, пожалованъ коллежскимъ ассесоромъ.

№ $\frac{286}{84}$. $\frac{\text{10 Октября.}}{\text{19 Января 1747 г.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, объ опредѣленіи отставного подпоручика Ивана Зорина въ монастырь, на пропитаніе.*

По опредѣленію Св. Сѵнода отъ 27 Октября, Зоринъ посланъ въ Канцелярію Сѵнодальную Экономическаго Правленія, для опредѣленія въ какой-либо монастырь, гдѣ убылыя порціи имѣются.

№ $\frac{287}{225}$ $\frac{\text{10 Октября.}}{\text{29 Апрѣля 1747 г}}$ *По донесеніямъ Адмиралтейской Коллегіи, объ отсылкѣ бывшихъ въ Ревельской эскадрѣ іеромонаховъ и бѣлыхъ священниковъ къ епархіальныхъ архіереямъ.*

При трехъ донесеніяхъ Адмиралтейской Коллегіи, 10 и 30 Октября и 28 Ноября, присланы бывшіе на корабляхъ въ Ревельской эскадрѣ—іеромонахи: Герасимъ Клопскій, Иринархъ Устваенскій, Сильвестръ Севстринскій и Іероѳей Прилуцкій, и бѣлые священники: Галактіонъ Леонтьевъ, Леонтій Андреевъ, Иванъ Ивановъ, Филиппъ Елисѣевъ, Иларіонъ Андреевъ, Іаковъ Монаховъ и Іоаннъ Опаринъ. По взятіи отъ названныхъ іеромонаховъ и священниковъ сказокъ о прежней ихъ службѣ до отправленія во флотъ, они, для надлежащаго объ опредѣленіи ихъ на мѣста разсмотрѣнія, посланы, Клопскій—къ преосвященному Новгородскому, Прилуцкій и Иларіонъ Андреевъ къ преосвященному С.-Петербургскому, Леонтьевъ, Андреевъ, Ивановъ и Елисѣевъ къ преосвященному Крутицкому, а всѣ остальные—къ преосвященному Архангелогородскому.

№ $\frac{288}{274}$. $\frac{\text{10 Октября}}{\text{12 Іюня 1747 г.}}$ *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о С.-Петербургскомъ купцѣ Леонтіѣ Копнинѣ, подозрѣваемомъ въ принадлежности къ расколу.*

Представленный въ Св. Сѵнодъ при донесеніи Тайной Канцеляріи купецкій человѣкъ Копнинъ подкинулъ въ новый лѣтній домъ Государыни письмо свое, написанное имъ къ жившимъ въ Выгорѣцкихъ скитахъ отцу и брату—раскольникамъ. Въ письмѣ этомъ, уличавшемъ Копнина, по мнѣнію Канцеляріи, въ принадлежности къ расколу, между прочимъ, было написано: «аще хотя и согрѣшихъ азъ, грѣшный, но не отступлю отъ васъ, но хощу пріити къ вамъ и просити прощенія, вспомяните Господа Бога своего и напамятуйте смертный часъ, да не снидетъ душа моя въ адъ, но помилуйте падшаго по Господню глаголу: блажени милостивіи, яко тіи помилованы будутъ, аще Мене изгнаша, и васъ ижденутъ; прошу васъ, отцевъ, и слезно молю, да пріимете мя, яко Отецъ Небесный пріятъ блуднаго сына или разбойника или мытаря или блудницу; Господь коль многомилостивъ, всякаго пріемлетъ, всякаго прощаетъ, всякому благодать равную даетъ; коликое Его щедролюбіе, коликое Его милосердіе, никому неисчетное, никому непостижимое, никому неосязаемое, но человѣколюбіе вяліе, а намъ, многогрѣшнымъ, у отца родителя и у брата своего Ѳеодора Семеновича ничего не требую, но прошу имени ради Божія чистаго покаянія и прощенія». Кромѣ приведенныхъ словъ, Тайной Канцеляріи показались подозрительными въ томъ-же письмѣ и отдѣльныя литеры: «М: П: ЧЮ; Т. П. Ч: Ю; П: С: Ч: Ю; Д: М: ЧЮ; Ѳ: С: Ч; І: А: СВ: НѢ; К: КЧЮ; ЛК: К: С., а также слѣдующія слова на оборотѣ второй четверти письма: Императрица, Виватъ Елисаветъ Всероссійская, радуйся Россійски орле двоеглавны, великія радости воспріятіи Россійскіи» и послѣ нихъ литеры: І: Е: П: Е: В: Н: Ы. Виватъ».

На учиненномъ въ Сѵнодальной Канце-

ляріи допросѣ Кошинъ показалъ: ему отъ роду 39 лѣтъ, онъ сынъ крестьянина Спасской слободы (вотчины Богоявленскаго Авраміева монастыря, Ростовскаго у.) Семена Кошина, крещенъ въ слободской Преображенской церкви; отецъ и мать его, съ братомъ Ѳеодоромъ и сестрою Анною, въ 1724 г. переселились въ Выгорѣцкіе скиты, Олонецкаго у., для содержанія потаеннаго раскола, а потомъ, когда по порученію Св. Сѵнода прибылъ въ Выгорѣцкіе скиты, для искорененія потаенныхъ раскольниковъ, ассесоръ Осипъ Самаринъ, отецъ Кошина явился къ послѣднему и былъ записанъ съ семьею въ расколъ, съ платежемъ двойнаго оклада; а онъ, Леонтій Кошинъ, съ 1722 г. жилъ въ Петербургѣ, гдѣ работалъ сначала на Сестрорѣцкихъ заводахъ, а затѣмъ у разныхъ купцовъ, занимаясь торговлею; здѣсь онъ и вѣнчался въ православной церкви и родившихся отъ брака дѣтей крестилъ по православному обряду: ежегодно до 1745 г. Кошинъ исповѣдывался у священниковъ тѣхъ приходовъ, гдѣ онъ жилъ, а въ 1745 и 1746 г. не исповѣдывался, въ 1745 г. потому, что былъ по торговымъ дѣламъ въ Швеціи, а въ 1746 г., за поврежденіемъ ума и пьянствомъ; никакого раскольническаго суевѣрія никогда не имѣлъ. Относительно помянутаго письма къ своему отцу Кошинъ сказалъ, что онъ написалъ его еще въ Іюлѣ, намѣреваясь послать его въ Выгорѣцкіе скиты съ пріѣзжавшими оттуда съ рыбою ѣздоками, а такъ какъ они въ этомъ году не пріѣхали, онъ оставилъ письмо у своего кума солдата Купавина. Приходилъ ли онъ 7 Сентября къ лѣтнему дому Государыни и подкинулъ ли письмо, Кошинъ того не помнилъ, потому что онъ въ то время былъ въ поврежденіи ума своего и безпамятствѣ, что бывало съ нимъ недѣли по двѣ и приключилось ему съ крайней бѣдности послѣ сгорѣнія его дома. Литеры въ письмѣ, написанныя имъ послѣ словъ «желаю здравія и спасенія вѣрнымъ крѣнителемъ и преукрашеннымъ пустынножителемъ», означаютъ начальныя и конечныя буквы именъ и отчествъ главныхъ наставниковъ скитовъ, а также брата его и сестры, и именно: М: П: ЧЮ означаетъ Михаилу Петровичу; Т: П: ЧЮ—Трифону Петровичу; П: С: ЧЮ—Никифору Семеновичу; Д: М: ЧЮ—Даніилу Матвѣевичу; Ѳ: С: Ч—Ѳеодору Семеновичу (брату Кошина); А: С: В: НѢ—Аннѣ Семеновнѣ (сестрѣ Кошина); К: К: ЧЮ — Кипріану Кузьмичу (двоюродному брату Кошина). Съ оными Выгорѣцкими главными наставниками познакомился онъ, Кошинъ, когда въ 1729 и 1735 г.г. онъ ѣздилъ въ скиты для свиданія съ своимъ отцомъ, только въ оба эти пріѣзда никто его къ расколу не склонялъ, никакого толкованія и разсужденія по раскольническому суевѣрію ни отъ кого онъ не слыхалъ, никакого дѣйствія ихъ онъ не видалъ и въ общемъ съ ними моленіи онъ не бывалъ. Что-же въ томъ письмѣ написано о намѣреніи Кошина пріѣхать въ скиты и просить прощенія, то все это онъ писалъ къ отцу и брату въ разсужденіи, что желалъ онъ лично испросить себѣ у родныхъ своихъ прощенія въ содѣянныхъ имъ предъ ними согрѣшеніяхъ (какихъ, не говорится), ихъ благословенія и молитвы за него предъ Богомъ, чтобы онъ въ горести и безумствѣ своемъ не учинилъ надъ собою какого вреда, чтобы Господь даровалъ ему исправленіе отъ поврежденія въ умѣ и привелъ бы его отъ неимущества въ прежнее состояніе. Слова «Императрица Вивать и пр.» въ концѣ письма написаны имъ, но когда, какъ и что они означаютъ, того онъ не помнитъ и думаетъ, что написалъ ихъ въ поврежденіи ума. Литеры І: Е: П: Е: В: НЫ—написаны вмѣсто полныхъ словъ: Императрицы Елизаветы Петровны, а въ какомъ разсужденіи онѣ писаны, за безумствомъ своимъ онъ не помнитъ. Въ концѣ показанія Кошинъ заявилъ, что склонности къ расколу онъ не имѣетъ и всегда желаетъ быть въ православіи.

Архіепископъ С.-Петербургскій Ѳеодосій, къ которому Кошинъ былъ посланъ въ Іюнѣ 1747 г., для надлежащаго о немъ разсмотрѣнія и рѣшенія, сообщилъ, что по донесенію священника Петропавловскаго собора Алексѣя Флорова, по пору-

чепію преосвященнаго наставлявшаго и утверждавшаго Кошина въ правовѣріи, Кошинъ въ содержаніи православія оказался безсумнителенъ, почему имъ опъ былъ исповѣданъ и св. тайнъ пріобщенъ, а послѣ того обязанъ подпискою— ежегодно исповѣдываться, причащаться, въ церковь ходить нелѣпостно, съ раскольниками и ересеучителями согласія и общества ни подъ какимъ видомъ не имѣть, суевѣрныхъ писемъ не писать, о потаенныхъ же, гдѣ увѣдаетъ, раскольникахъ доносить безукрывательно.

№ $\frac{289}{221}$ $\frac{11\ \text{Октября.}}{15\ \text{Мая}\ 1747\ \text{г.}}$ *По донесенію генералъ-фельдмаршала графа Лессія, о производствѣ во священники въ Апшеронскій пѣхотный полкъ, на мѣсто престарѣлаго священника Алексѣя Иванова, церковника Муромскаго полка солдата Іакова Клокова.*

Какъ видно изъ дѣла, священникъ Ивановъ, по донесенію графа Лессія и собственному его прошенію, уволенъ былъ отъ службы, за животною и ножною болѣзнями», а на его мѣсто опредѣленъ священникомъ Клоковъ, за которымъ, по наведеніи о немъ справокъ въ Московскихъ— Сунодальной Конторѣ и Духовной Консисторіи (по мѣсту службы его дьячкомъ въ Московской епархіи, до взятія его въ военную службу), никакихъ дѣлъ, подозрѣній и недопускающихъ до священнаго чина благословныхъ винъ не оказалось.

№ $\frac{290}{27}$ · $\frac{12}{30}$ Октября. *По прошенію вдовы солдата при Сунодальной Канцеляріи Екатерины Пановой, о выдачѣ ей паспорта.*

По распоряженію Св. Сунода, паспортъ, за подписью оберъ-секретаря Левашова и секретаря Боголюбова, выданъ Пановой 30 Октября.

№ $\frac{291}{85}$ · $\frac{13\ \text{Октября.}}{19\ \text{Января}\ 1747\ \text{г.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, объ опредѣленіи прапорщика Алексѣя Никитина въ монастырь, для пропитанія.*

Никитинъ посланъ, при указѣ Св. Сунода, въ Канцелярію Сунодальную Экономическаго Правленія, для опредѣленія его на пропитаніе въ такой монастырь, въ которомъ праздныя порціи имѣются.

№ $\frac{292}{215}$ · $\frac{13}{27}$ Октября. *По сунодальному опредѣленію, о бытіи назначенному для смотрѣнія надъ полковыми священниками протопопу Мартиніанову въ полномъ вѣдомствѣ преосвященнаго Псковскаго Симона.*

Св. Сунодъ, имѣя разсужденіе, что отправленному въ Ригу къ арміи протоіерею Антипѣ Мартиніанову [1]), по инструкціи Сунодальной Конторы, велѣно быть въ командѣ Св. Сунода, между тѣмъ корпусъ той арміи, къ которой опредѣленъ Мартиніановъ, и того корпуса главный генералитетъ находятся въ Псковской епархіи, постановилъ: Мартиніанову быть въ полномъ вѣдомствѣ епископа Псковскаго Симона, и въ недоумѣнныхъ и сумнительныхъ случаяхъ рѣшенія и наставленія требовать отъ его преосвященства. о чемъ и посланы указы — преосвященному и протоіерею.

№ $\frac{293}{251}$ $\frac{15\ \text{Октября.}}{25\ \text{Іюля}\ 1748\ \text{г.}}$ *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ дѣлъ, о присоединеніи раскольника Трофима Иванова, по его желанію, къ православію.*

Присланный при этомъ донесеніи, содержавшійся въ Тайной Канцеляріи, раскольникъ Ивановъ на допросѣ въ Сунодальной Канцеляріи сказалъ слѣдующее. Ему болѣе 40 лѣтъ, родомъ онъ калмыкъ, изъ землицы за Сибирью, называемой «звѣриная голова», коей отецъ его, Уракай Батырь, былъ владѣльцемъ-ханомъ. Въ первый на калмыковъ и башкирцевъ походъ драгуновъ, отецъ его былъ полоненъ и «при полону, понеже онъ боронился, ему отрублена голова», а онъ, Трофимъ, бывшій тогда малолѣтнимъ, вывезенъ въ Сибирь, гдѣ сначала жилъ у драгуна Андрея Шкоцкаго, въ бытность у котораго онъ крещенъ въ вѣру грече-

[1]) Дѣло о назначеніи прот. Мартиніанова опис. выше за № 114, стр. 221; см. также дѣло № 220, стр. 345.

скаго исповѣданія, а по крещеніи приходившими къ Шкоцкому людьми обученъ крестъ на себѣ полагать двоеперстнымъ сложеніемъ. Отъ Шкоцкаго Трофимъ отданъ былъ полковнику Матюгорову, съ коимъ онъ переѣхалъ въ Москву, откуда, не желая жить болѣе въ холопствѣ, бѣжалъ въ Польшу, гдѣ жилъ, служа у разныхъ людей изъ найму, 27 лѣтъ. Изъ Польши Ивановъ перешелъ въ Курляндію. Здѣсь онъ остановился на нѣкоторое время въ одной раскольнической обители, именовавшейся, по старшему ея наставнику Терентію Васильеву, Терентіевою. Какъ самъ наставникъ, такъ и другіе жители этой обители, въ числѣ 40, были свѣтскіе (а не изъ духовнаго и монашескаго чина), сходцы изъ разныхъ мѣстъ — русскіе, поляки и латыши; ниже 40 лѣтъ между ними никого не находилось; строеніе въ жилищѣ ихъ подобно деревнѣ; въ этой обители построена была часовня, въ коей отправлялись часы, вечерня и утреня, а литургія не служилась; въ ста саженяхъ близъ того жилища находился раскольническій женскій скитъ, окруженный деревянною оградою; въ скиту были женки и дѣвки — человѣкъ 60, а чтобы кто изъ мужчинъ, кромѣ стариковъ для отправленія службъ въ имѣвшейся въ немъ часовнѣ, не входилъ въ него, у воротъ стоялъ караулъ изъ раскольниковъ. Трофимъ просилъ наставника Терентія принять его въ ихъ обитель, но Терентій, узнавъ, что онъ пьетъ вино и куритъ табакъ, жить его къ себѣ не пришялъ, а только велѣлъ приходить въ ихъ молитвенный домъ на молитву и наложилъ на него шестинедѣльный постъ. Послѣ того Терентій увѣщевалъ его креститься и, когда онъ согласился на то, дѣйствовавшій въ обители за попа простецъ Михаилъ Ивановъ окрестилъ его въ озерѣ, погрузивъ въ воду трижды со словами: крещается рабъ Божій Трофимъ во имя Отца аминь, Сына аминь, Духа Святаго нынѣ и присно во вѣки вѣкомъ аминь, другихъ же молитвословій не чинилъ, только, введя по погруженіи въ молитвенный домъ, читалъ апостолъ и евангеліе. Послѣ крещенія Трофимъ на молитву въ обитель приходилъ, а жить его туда не приняли, такъ какъ онъ не могъ дать за себя вклада. Показаніе о раскольнической обители Трофимъ Ивановъ закончилъ сообщеніемъ, что въ 1744 г. всѣ жившіе въ обители и скиту отъ неспособности платимаго ими зятю генерала Лессія за землю оброка — по 300, а иногда и по 400 руб. въ годъ, бѣжали въ Литву къ пану Бутлеру и поселились въ его фольваркѣ Гудникѣ. Въ 1745 г. Трофимъ Ивановъ возвратился въ Россію, гдѣ, какъ безпаспортный, задержанъ былъ, и съ имѣвшимися при немъ старопарѣчными книгами и тетрадями отосланъ въ Тайную Канцелярію. Въ заключеніе допроса Ивановъ сказалъ, что онъ раскольническое суевѣріе проклятію предаетъ, желаетъ быть въ православной вѣрѣ и проситъ послать его на житье въ какой-либо монастырь.

По совершеніи въ Петербургѣ присоединенія Иванова къ православію, онъ отправленъ былъ, за карауломъ, къ архіепископу Устюжскому Гавріилу при указѣ, коимъ поручалось помѣстить Иванова въ одинъ изъ крѣпкожительныхъ монастырей и содержать подъ всегданнимъ присмотромъ, чтобы онъ куда скрыться не могъ, понеже многіе изъ таковыхъ (говорилось въ указѣ) къ церкви святой подъ единымъ точію видомъ обращаются, а потомъ, уничтоживъ клятву свою, паки къ отступникамъ бѣгаютъ, сверхъ же возложеннаго на него, каковъ сможетъ понести, труда, приходить ко всякому церковному пѣнію по вся дни въ церковь, во всѣ посты чинить ему исповѣдь, точію не допуская его, кромѣ смертной нужды, до пріобщенія св. таинъ для того, что онъ отъ раскольническихъ учителей крещенъ вторично, и за то должно исправить ему подобающую епитимію, а между тѣмъ, въ какомъ онъ по житію своему состояніи окажется и не будетъ-ли раскольнической прелести разсѣвать, велѣть настоятелю и искуснѣйшей братіи надъ нимъ наблюдать незабвенно.

Изъ отвѣтнаго донесенія преосвященнаго Гавріила видно, что Трофимъ Ива-

новъ отправленъ имъ въ Николаевскій Коряжемскій монастырь.

№ 294/292. 15 Октября. 30 Сентября 1748 г. *По донесенію Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, съ представленіемъ крестьянина Костромскаго уѣзда Родіона Захарова, обличеннаго въ суевѣріи.*

Крестьянинъ вотчины Ипатіевскаго монастыря — с. Никольскаго Захаровъ задержанъ былъ полиціею въ С.-Петербургѣ (куда онъ пришелъ съ родины для прокормленія) съ тетрадкою «Сонъ Пресвятыя Богородицы», съ которою, по предварительномъ допросѣ въ Полиціймейстерской Канцеляріи, представленъ въ Св. Сунодъ. Допрошенный въ Сунодальной канцеляріи Захаровъ объяснилъ, что означенную тетрадку далъ ему въ пути незнаемый человѣкъ, велѣвшій ему ту тетрадку, которая де есть списокъ Іерусалимскій, носить всегда съ собою, чтобы было всегда хорошо, между тѣмъ, по написаніи имъ, по требованію Канцеляріи, для сличенія его почерка съ почеркомъ рукописи «Сонъ Богородицы», стиха «о Тебѣ радуется, благодатная, всякая тварь», всѣ канцелярскіе служители подписками засвидѣтельствовали, что отобранная у Захарова тетрадка написана его же рукою.

Св. Сунодъ отправилъ Захарова, подъ карауломъ солдата, къ преосвященному Костромскому при указѣ, коимъ поручалось: учинить, съ довольнымъ увѣщаніемъ, допросъ Захарову о показаніи имъ сущія правды объ отобранной у него тетрадкѣ, гдѣ и у кого онъ списалъ ее, а также допросить священнослужителей, вотчинныхъ управителей, старостъ и др., кого въ чемъ надлежитъ, и съ виновными поступить по указамъ; вмѣстѣ съ тѣмъ предписывалось: прогонныя и кормовыя деньги, выданныя изъ сунодальной суммы отправленному съ Захаровымъ солдату, возвратить съ тѣмъ же солдатомъ въ Св. Сунодъ изъ имѣющихся въ Консисторіи денегъ, взыскавъ затѣмъ эти деньги съ виноватаго по дѣлу или съ крестьянъ с. Никольскаго.

На сдѣланный въ Сентябрѣ 1748 г. Сунодальною Канцеляріею запросъ о положеніи дѣла по сунодальному указу о Захаровѣ, Костромская Духовная Консисторія сообщила, что, какъ выяснено произведеннымъ по сему дѣлу слѣдствіемъ, Захаровъ списалъ «Сонъ Богородицы» съ тетрадки у крестьянина дер. Скрывалова Семена Якимова (который въ 1746 г. умеръ) и эту тетрадку по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ онъ читалъ, стоя предъ образами съ моленіемъ, что, по отзыву мѣстныхъ священнослужителей, раскола за нимъ не было, что за свое суевѣріе онъ содержался въ Ипатіевскомъ монастырѣ въ тягчайшихъ монастырскихъ трудахъ и, кромѣ того, наказанъ былъ нещадно плетьми.

№ 295/230. 17 Октября. 18 Ноября. *По донесенію Московской Сунодальной Конторы, о прибывшемъ съ Аѳона, на смѣну архимандрита Николаевскаго греческаго монастыря Филарета, архимандритъ Иверскаго монастыря Аѳиногенъ.*

Къ донесенію о семъ Сунодальной Конторы приложены копіи — 1) донесенія Кіевской Губернской Канцеляріи (куда прежде всего, по прибытіи въ Россію, явился архимандритъ Аѳиногенъ съ паспортомъ, выданнымъ отъ резидента въ Константинополѣ Неплюева) въ Контору Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ; 2) жалованной грамоты Царя Алексѣя Михайловича Иверскому монастырю, 9 Мая 7177 г., на владѣніе имъ Московскимъ Николаевскимъ монастыремъ, и 3) патріаршаго свидѣтельства объ Аѳиногенѣ. Послѣдній, какъ видно изъ донесенія Конторы и приложеній къ донесенію, прибылъ на смѣну прослужившаго въ Николаевскомъ монастырѣ установленный означенною жалованною грамотою трехлѣтній срокъ архимандрита Филарета, съ двумя іеромонахами — Гавріиломъ и Аѳиногеномъ, діакономъ Іоаникіемъ, монахами—Григоріемъ Федоровымъ и Григоріемъ Апостоловымъ, и однимъ служителемъ. Патріархъ Константинопольскій Паисій свидѣтельствовалъ объ архи-

мандритѣ Аѳонмѣ, что онъ «мужъ честенъ, искусенъ, благоговѣенъ, почтенъ, священнолѣпенъ, отъ младаго возраста въ ангельскій облечеся образъ, добродѣтелію украшенъ, въ божественныхъ вещѣхъ добрѣ наставленъ и въ благочестіи воспитанъ».

Св. Сѵнодъ, по опредѣленію, отъ 27 Октября, поручилъ Сѵнодальной Конторѣ призвать архимандритовъ Аѳонма и Филарета въ Контору и объявить, чтобы первый принялъ у второго, по учиненной вѣдомости, монастырь, освидѣтельствовавъ оный съ прежними вѣдомостями, и если окажется что утраченнымъ, написалъ со всякимъ достовѣріемъ начальствующему Иверскаго монастыря.

№ $\frac{296}{340}$. $\frac{\text{17 Октября.}}{\text{6 Апрѣля 1747 г.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о побужденіи архимандрита Кіево-Печерской лавры къ скорѣйшей отсылкѣ въ Генеральный Войсковой Судъ виновныхъ въ убійствѣ іеродіакона Михайловскаго монастыря Іероѳея поддан-ныхъ лавры.*

Правительствующій Сенатъ сообщилъ, что архимандритъ Кіево-Печерской лавры, не смотря на неоднократныя требованія Войсковыхъ Генеральныхъ Канцелярій и Суда, не посылаетъ въ Судъ лицъ, виновныхъ въ прошедшемъ въ 1743 г., во время спора изъ-за земли между Васильковскими подданными лавры и Глеваскими подданными Кіево-Михайловскаго монастыря, убійствѣ эконома Михайловскаго монастыря іеродіакона Іерофея (къ каковому убійству оказался причастнымъ и Васильковскій городничій іеромонахъ Гликерій), указывая при этомъ на необходимость, предварительно разсмотрѣнія криминальнаго дѣла, освидѣтельствовать по крѣпостямъ спорныя земли, изъ-за которыхъ произошла закончившаяся убійствомъ драка между крестьянами — подданными лавры и монастыря. Въ виду этого, Сенатъ просилъ подтвердить архимандриту лавры указомъ, чтобы онъ требуемыхъ въ Генеральный Войсковой Судъ по смертоубійственному дѣлу лицъ отослалъ туда безъ всякаго замедленія и чтобы впредь не только по такимъ криминальнымъ, но и по земскимъ дѣламъ онъ исполнялъ безъ всякихъ оттоворокъ требованія Генеральныхъ Войсковыхъ—Канцелярій и Суда и Полковыхъ Канцелярій, ибо, по рѣшительнымъ Верховнаго Тайнаго Совѣта 1728 г. пунктамъ, «всѣмъ находящимся въ Малой Россіи монастырскимъ и церковнымъ вотчинамъ велѣно быть подъ судомъ малороссійскимъ, какъ полковымъ, такъ и генеральнымъ, противъ того, какъ и прочихъ малороссійскихъ людей маетности, неотмѣнно». Къ этому въ сенатскомъ вѣдѣніи добавлено, что по требованію лаврскаго архимандрита объ освидѣтельствованіи по крѣпостямъ спорныхъ земель Сенатомъ поручено Генеральному Войсковому Суду особливо произвести о томъ судъ, слѣдствіе и рѣшеніе по указамъ и малороссійскимъ правамъ.

Св. Сѵнодъ, по опредѣленію, отъ 17 Декабря, поручилъ архимандриту лавры Тимоѳею исполнить сенатское требованіе безъ всякаго замедленія и опущенія.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній, кромѣ донесенія архимандрита о полученіи указа, въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{297}{24}$. $\frac{\text{20 Октября.}}{\text{3 Іюня 1751 г.}}$ *По донесенію архитектора Трезина, объ устройствѣ балкона къ сѵнодальнымъ аппартаментамъ.*

По донесенію архитектора Трезина о порученіи столярному мастеру Ренбергу устроить балконъ къ сѵнодальнымъ аппартаментамъ и о выдачѣ на эту постройку 85 руб. опредѣленія Св. Сѵнода не послѣдовало.

Въ 1747 г. сѵнодальный экзекуторъ письменно донесъ, а въ 1748 г. сѵнодальный оберъ-прокуроръ князь Шаховскій словесно предложилъ Св. Сѵноду о необходимости исправить ветхую кровлю на зданіи Сѵнодальной Канцеляріи. Канцелярія Строеній, которой поручено было осмотрѣть и исправить ветхую кровлю или вновь покрыть ее листовымъ желѣзомъ, распорядилась, чтобы осмотръ кровли и составленіе вѣдомости о потребныхъ для починки ея матеріалахъ произведенъ

былъ архитекторомъ Трезинымъ. По составленной Трезинымъ смѣтѣ, на эту починку требовалось матеріаловъ и за работу мастеровымъ—2.273 руб., которые, по опредѣленію Прав. Сената, отъ 12 Сентября 1749 г., и велѣно отпустить на означенный предметъ изъ Штатсъ-Конторы въ Канцелярію Строеній. Не смотря однако на отпускъ денегъ, кровля въ теченіе двухъ слѣдующихъ годовъ не была починена, почему 3 Іюня 1751 г. Св. Сунодъ долженъ былъ послать о томъ новый указъ въ Канцелярію Строеній.

№ $\frac{298}{24}$. $\frac{\text{20 Октября.}}{\text{16 Марта 1747 г.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи генералъ-лейтенантовъ братьевъ Александра и Петра Шуваловыхъ въ графское достоинство.*

О Высочайшемъ пожалованіи 5 Сентября 1746 г. братьевъ Шуваловыхъ «съ ихъ рожденными и впредь рождаемыми законными дѣтьми и ихъ наслѣдниками мужеска и женска полу» въ графское достоинство сообщено по вѣдомству указами.

№ $\frac{299}{165}$. 20 Октября. *По донесенію преосвященнаго Вологодскаго, о приведеномъ въ Вологодскую Духовную Консисторію въ монашескомъ платьѣ Тимоѳеѣ Конюховѣ.*

Согласно указу, отъ 30 Ноября 1725 г. [1]), о волочащихся монахахъ, епископъ Пименъ донесъ Св. Суноду, для извѣстія, что въ Вологодскую Консисторію приведенъ былъ невѣдомый человѣкъ, въ монашескомъ платьѣ, оказавшійся по допросѣ урожещемъ с. Вязовыхъ, вотчины Успенскаго, Казанской епархіи, Свіяжскаго монастыря, Тимоѳеемъ Конюховымъ, облеченнымъ, по его словамъ, въ монашеское одѣяніе по принужденію архимандрита монастыря и тайно бѣжавшимъ отсюда, вслѣдствіе нежеланія его быть совершенно постриженнымъ въ монашество, и что этотъ чернецъ, по снятіи съ него монашескаго платья, посланъ къ гражданскому суду въ Вологодскую Провинціальную Канцелярію.

№ $\frac{300}{25}$. $\frac{\text{21 Октября.}}{\text{3 Ноября.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи полковника и егермейстера Петра Хитрово въ генералъ-маіоры.*

Объ этомъ пожалованіи, которое состоялось 17 Октября, посланы, для вѣдома, указы—въ Московскую Сунодальную Контору и С.-Петербургскому архіепископу Ѳеодосію.

№ $\frac{301}{135}$. $\frac{23}{24}$ Октября. *По донесенію игумена Николаевскаго Рыхловскаго монастыря, Черниговской епархіи, Елисѣя, о выдачѣ ему паспорта.*

Изъ донесенія видно, что игуменъ Елисѣй пріѣзжалъ въ С.-Петербургъ по церковнымъ нуждамъ; просимый паспортъ выданъ ему 24 Октября.

№ $\frac{302}{326}$. 23 Октября. *По донесенію Канцеляріи ревизіи Московской губерніи, о порядкѣ записи при ревизіи раскольниковъ.*

Донесеніемъ Канцеляріи ревизіи сообщалось въ извѣстіе, что Контора раскольническихъ дѣлъ не удовлетворилась присланными изъ Канцеляріи вѣдомостями о вновь оказавшихся при ревизіи Московскихъ раскольникахъ, требуя извѣстія, кто по оныхъ раскольникахъ при записи ихъ въ расколъ обязался поруками въ платежѣ ими особаго за содержаніе раскола оклада, но что Канцелярія ревизіи считаетъ такое требованіе неправымъ, потому-что ни въ инструкціи о ревизіи, ни въ указѣ 31 Августа 1744 г. [1]) не содержится распоряженія, чтобъ къ производимому ревизіею по подаваемымъ раскольниками о себѣ сказкамъ свидѣтельству брать о нихъ поруки.

Производства въ дѣлѣ нѣтъ.

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. V, № 1678.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, № 9021.

№ $\frac{303}{130}$. $\frac{24\ \text{Октября.}}{1\ \text{Марта 1748 г.}}$ *По донесенію Сѵнодальной Конторы, объ опредѣленіи въ Козловскій Троицкій монастырь архимандрита.*

Сѵнодальная Контора представила къ назначенію архимандритомъ въ Троицкій въ Козловѣ монастырь, на мѣсто просившагося, за старостію и болѣзнями, на покой принявшаго схиму архимандрита Пахомія, намѣстника ставропигіальнаго Симонова монастыря іеромонаха Порфирія, но Св. Сѵнодъ по опредѣленію, отъ 16 Іюня 1747 г., поручилъ указомъ архіепископу С.-Петербургскому произвести въ архимандриты названнаго монастыря духовника Александро-Невскаго монастыря Андроника, который, однако, за старостію (70 л.) и всегдашними болѣзнями отъ этого назначенія отказался.

Сѵнодальная Контора, какъ видно изъ вторичнаго ея донесенія 1 Марта 1748 г., не получивъ на первое свое донесеніе резолюціи, по просьбѣ братіи Козловскаго монастыря и гражданъ г. Козлова, назначила архимандритомъ въ этотъ монастырь сначала іеромонаха того-же монастыря Филагрія, а за смертію послѣдняго, іеродіакона Московскаго Чудова монастыря Іоасафа, объ избраніи котораго просили—братія Троицкаго монастыря и священнослужители г. Козлова.

Въ томъ-же донесеніи Сѵнодальная Контора сообщила и о временномъ до указа опредѣленіи настоятелемъ Перервинскаго монастыря (на мѣсто находившагося подъ слѣдствіемъ игумена Лаврентія) проповѣдника Московской Академіи іеромонаха Иларіона Завалевича [1]), съ возложеніемъ на него порученія прекратить происходившія въ томъ монастырѣ, за неимѣніемъ настоятеля, ссоры и драки между монахами.

№ $\frac{304}{344}$. $\frac{24\ \text{Октября.}}{17\ \text{Ноября.}}$ *По сѵнодальному опредѣленію, объ отсылкѣ къ преосвященному Псковскому полученныхъ отъ протоіерея Антипы Мартиніанова нѣсколькихъ донесеній по дѣламъ военныхъ церквей и духовенства* [1]).

Согласно сѵнодальному опредѣленію, отъ 24 Октября, посланы при указѣ на разсмотрѣніе и рѣшеніе преосвященнаго Псковскаго, въ вѣдомствѣ котораго состоялъ опредѣленный для смотрѣнія надъ полковыми священниками протоіерей Антипа Мартиніановъ, копіи четырехъ полученныхъ отъ послѣдняго донесеній, а также жалобы на него полковаго священника Петра Иванова. Въ первомъ донесеніи прот. Мартиніановъ просилъ разъяснить: 1) не слѣдуетъ ли освидѣтельствовать ставленныя грамоты всѣхъ полковыхъ священниковъ и данные имъ указы, чтобы узнать, кто, какъ и откуда опредѣленъ на мѣсто или самовольно отъ командующаго принятъ, и чрезъ то предупредить поступленіе въ полки запрещенныхъ и лишенныхъ священства лицъ; 2) нужно ли брать съ выдаваемыхъ имъ для случающихся въ полкахъ свадебъ вѣнечныхъ памятей пошлинныя деньги и куда употреблять ихъ; 3) надлежитъ ли и куда подавать духовныя книги объ исповѣдающихся и неисповѣдающихся въ полкахъ, каковыя книги безъ указа Св. Сѵнода онъ требовать не смѣетъ, а между тѣмъ «таковою слабостію опасно возновленіе или начинаніе каковыя ереси»; 4) не слѣдуетъ ли держать въ полковыхъ церквахъ приходорасходныя книги, за закрѣпою его, протопопа, такъ какъ въ церквахъ собираются деньги на церковное строеніе, а куда и на что эти деньги употребляются, неизвѣстно даже и полковымъ священникамъ. Во второмъ донесеніи прот. Мартиніановъ просилъ о назначеніи ему въ помощь приказныхъ, для производства дѣлъ. Въ третьемъ донесеніи онъ просилъ о выдачѣ антиминса и церковныхъ книгъ въ новостроящуюся въ Грузинскомъ гусарскомъ полку походную церковь, а также св. мура и печатныхъ молебственныхъ книжицъ для другихъ церквей. Въ четвертомъ донесеніи Марти-

[1]) См. вышеопис. дѣла № 208 и 237 стр. 330 и 370.

[1]) См. вышеписан. дѣла о Мартиніановѣ, за №№ 114. 220 и 292.

ніановъ сообщалъ о слѣдующихъ замѣченныхъ имъ при осмотрѣ церквей «неисправностяхъ и безобразіяхъ»: въ церкви 2-го Московскаго полка онъ нашелъ кровать и спящаго на ней пьянаго священника Петра Иванова, 6 ружей солдатскихъ, рукомойникъ, 2 шпаги, 2 рясы, 2 шубы, 2 рогожи, а позади горняго мѣста большое зеркало; въ св. Евангеліи разныя памятцы объ усопшихъ, въ антиминсѣ— крохи, а св. дары — въ разныхъ трехъ бумажкахъ и гнилостію пахнутъ; въ церкви Низовскаго полка престолъ вмѣсто пелены покрытъ гнусною рогожею; священники означенныхъ церквей отлучаются отъ полковъ въ Ригу и ходятъ здѣсь по шинкамъ пьянствуютъ и чинятъ великое безобразіе, за что и штрафованы имъ. Священникъ же Петръ Ивановъ, жалуясь на несправедливое отношеніе къ нему прот. Мартиніанова, и утверждая, что никакихъ неисправностей по службѣ онъ за собою не знаетъ, просилъ не подвергать его наказанію, буде поступитъ объ немъ представленіе протопопа.

Отвѣта архіерейскаго въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{305}{254}$. 24 Октября. *По донесенію генералъ-фельдцейхмейстера князя Рѣпнина, о присоединеніи минера Гендрика, согласно его желанію, къ православію.*

Присланному при этомъ донесеніи минеру Гендриху 24 Октября было объявлено, что ему слѣдуетъ явиться, для наставленія въ вѣрѣ православной, въ С.-Петербургскую Консисторію.

№ $\frac{306}{257}$. $\frac{\text{26 Октября.}}{\text{7 Апрѣля 1747 г.}}$ *По прошенію бывшаго священника Ростовской епархіи Стефана Иванова, о возвращеніи ему священства.*

Бывый священникъ с. Гавшинки, Ярославскаго уѣзда, Стефанъ Ивановъ объяснилъ въ своемъ прошеніи, что въ 1735 г. онъ вступилъ въ бракъ съ дочерью священника того же села Анисьею Михайловою, состоящею съ нимъ въ слѣдующемъ свойствѣ: родная сестра его, Стефана,

Акилина была съ 1723 г. за-мужемъ за священникомъ Николаевской церкви, что при рѣкѣ Курбицѣ, Ярославскаго уѣзда, Василіемъ Ивановымъ, который женѣ его Анисьѣ приходился двоюроднымъ братомъ. За вступленіе въ этотъ бракъ священникъ Ивановъ рѣшеніемъ Ростовской Духовной Консисторіи, утвержденнымъ митрополитомъ Ростовскимъ Арсеніемъ, разлученъ отъ сожительства съ женою и лишенъ священства, причемъ постановлено было отослать его съ восьмилѣтнимъ сыномъ въ свѣтскую команду, для опредѣленія, куда онъ способнымъ явится. Послѣ того, какъ двукратныя просьбы его къ митрополиту о предоставленіи священническаго мѣста, а если это невозможно, то хотя-бы дьячковскаго или пономарскаго, были оставлены безъ удовлетворенія, Стефанъ Ивановъ съ ходатайствомъ о томъ-же обратился въ Св. Сунодъ.

Изъ доставленной митрополитомъ Арсеніемъ, по распоряженію Св. Сунода, копіи консисторскаго по настоящему дѣлу производства видно, что въ основаніе постановленія епархіальнаго начальства о бракѣ священника Иванова, совершенномъ въ шестой степени родства, приведены изъ Кормчей книги: гл. «о сродствѣ яже двуродныхъ» (на листу 536), «чинъ о сродствахъ» (л. 550); Соборн. Свитокъ о беззаконныхъ брацѣхъ Сисиніи Вселен. патріарха (555 л. на обор., 559 и 560 л.), Уставъ о брацѣхъ (на л. 567), Зак. Суди. царя Константина, гл. 13 (374 л. на обор.), Градск. Зак. грань 39, гл. 49, прав. 73 (л. 492), 27 прав. Василія Великаго и толков. на него, о беззаконныхъ бракахъ пресвитеровъ (л. 234, на обор.), 25 прав. апостол. (6 л. на обор.). По силѣ приведенныхъ правилъ, епархіальнымъ начальствомъ было рѣшено: 1) священника Иванова священства лишить вовсе и въ знакъ сего на головѣ и бородѣ волосы остричь и ставленную его грамоту отъ него отобрать и, подписавъ на ней вину онаго священства лишенія, пріобщить къ дѣлу; отъ беззаконнаго же брака и супружественнаго сожитія Стефана Иванова и жену его Анисью разлучить вовсе,

а чтобы имъ впредь такого беззаконнаго сожитія не имѣть и ему, Стефану, Анисью женою, а ей, Анисьѣ, его, Стефана, мужемъ не признавать, въ томъ ихъ, подъ опасеніемъ за небреженіе того надлежащаго въ свѣтскомъ судѣ штрафованія, обязать наикрѣпчайше подпискою, по взятіи коей его, Стефана, съ сыномъ Петромъ, дабы праздно не шатались, для опредѣленія, куда они способны будутъ, отослать въ свѣтскую команду въ Ярославскую Провинціальную Канцелярію; ежели же они пожелаютъ съ другими лицами въ законный бракъ вступить, то по силѣ правила въ Кормчей книгѣ на л. 550 на обор. изображеннаго, Стефану, кромѣ Анисьи, на другой женѣ жениться, а Анисьѣ, кромѣ Стефана, законнаго мужа посягнути позволить надлежитъ; 2) родного Стефанова брата, діакона с. Большого—Михаила Иванова, и зятя, родной его сестры мужа, священника Василія Иванова, о вышеписанномъ ближнемъ родствѣ Стефана и Анисьи (какъ выяснилось изъ ихъ показаній) крайне свѣдущихъ и разсуждавшихъ, якобы они межъ себя имѣются въ дальнемъ свойствѣ, а не въ ближнемъ родствѣ, и будто бы ко вступленію ихъ въ супружество то родство не препятствуетъ, по коему ихъ правиламъ противному разсужденію Стефанъ и Анисья въ беззаконный бракъ и вступили, по силѣ 27 и 71 прав. Василія Великаго и 11 прав. Тимоѳея архіепископа Александрійскаго, и 165 прав. изъ номоканона, священства лишить вовсе, а дабы они праздно не шатались, опредѣлить ихъ въ причетъ церковный, гдѣ они могутъ изыскать дьячковскія или пономарскія праздныя мѣста, для опредѣленія же на сіи мѣста отъ приходскихъ людей принесть имъ заручныя за заказчичьими свидѣтельствами прошенія; 3) вышепредъявленные всѣ какъ священства лишенные, такъ и отъ брачнаго сожитія разлученные подлежатъ, по св. правиламъ, наказанію, а по 68 пр. Василія Великаго и епитиміи, но по силѣ 25 прав. Апост. («да не дващи муку пріемлютъ»), отъ наказанія и епитиміи ихъ уволить, ибо они за вину ихъ священства лишены, а Стефанъ и Анисья и отъ брака разлучены; 4) вѣнчавшій беззаконный бракъ священникъ с. Пономарева Ярослав. у. Михаилъ Алексѣевъ подлежалъ бы, по силѣ 53 прав. изъ номоканона, лишенію священства, но онъ, прежде начатія о семъ бракѣ дѣла, умеръ [1]); 5) показанныхъ ростриги Стефана и отлученной отъ него женки сродниковъ (3 священниковъ, діакона и 1 пономаря и двухъ вдовъ тетокъ Анисьи), хотя они при ономъ беззаконномъ бракѣ и не были и о томъ бракѣ во время вступленія въ него Стефана и Анисьи и не вѣдали, но уповательно, что послѣ того и они о семъ были не безъизвѣстны, но о томъ гдѣ надлежитъ, не объявили, за то необъявленіе учинить имъ всѣмъ въ Консисторіи наказаніе—священникамъ, діакону и пономарю цѣпками, а вдовамъ плетьми, и по наказаніи розослать ихъ всѣхъ при указахъ въ монастыри, для содержанія въ трудахъ монастырскихъ, на полгодишное время; 6) о всемъ вышеизложенномъ на страхъ прочимъ священнослужителямъ, дабы видѣвъ оныя наказанія впредь отъ таковыхъ и прочихъ священному сану противныхъ поступковъ остерегались, по всѣмъ церквамъ епархіи распубликовать указами, чрезъ заказныхъ старостъ поповскихъ, немедленно.

20 Февр. 1747 г. Св. Синодъ постановилъ: о разлученіи съ женою и священства лишеніи бываго священника Стефана, яко правильно по рѣшенію епархіальнаго архіерея сужденнаго, быть по тому его преосвященства рѣшенію непремѣнно, по отсылки его съ сыномъ въ Провинціальную Канцелярію не чинить, по силѣ 27 прав. Св. Василія Великаго и по 25 прав. апостол., и того ради просителя опредѣлить въ дьячковскую должность, гдѣ онъ могъ бы имѣть пропитаніе.

Указъ объ этомъ выданъ для подачи митрополиту, вмѣстѣ съ паспортомъ, самому Иванову.

---

[1]) Тесть Стефана умеръ задолго до начатія дѣла, почему объ немъ въ рѣшеніи Консисторіи и не упоминается.

№ 307/267. 27 Октября. *По Именному указу, о выдачѣ священникамъ придворной церкви вѣнечной памяти на повѣнчаніе графа Разумовскаго съ дѣвицею Нарышкиною.*

Псаломщикъ придворной Срѣтенской церкви Андрей Ивановъ, по порученію духовника Ея Императорскаго Величества іерея Ѳеодора Дубянскаго, 27 Октября словесно сообщилъ Св. Суноду изустный указъ Ея Величества объ отпускѣ отъ Св. Синода священнику придворной церкви Андрею Геневскому вѣнечной памяти на повѣнчаніе того-же числа въ придворной церкви дѣйствительнаго камергера десіансъ академіи президента графа Кирилла Григорьевича Разумовскаго съ фрейлиною дѣвицею Екатериною Ивановою Нарышкиною.

Подлинная вѣнечная память, которою Св. Сунодъ благословилъ вѣнчать означенный бракъ, за скрѣпою секретаря Боголюбова, 27 Октября вручена послѣднимъ придворному духовнику.

№ 308/253. 28 Октября. 18 Ноября. *По донесенію Ямской Конторы, о пропажѣ одного пакета, отправленнаго изъ Св. Синода по почтѣ въ Контору Новокрещенскихъ дѣлъ.*

Ямская Контора, по промеморіи изъ Новокрещенской Конторы о полученіи ею только одного изъ двухъ отправленныхъ изъ Св. Синода пакетовъ, послала для отысканія потеряннаго пакета парочнаго по инструкціи, а Св. Сунодъ просила послать въ Новокрещенскую Контору дубликатъ второго пакета.

По справкѣ оказалось, что въ Новокрещенскую Контору посланы были два запроса—1) о числѣ вновь построенныхъ въ новокрещенскихъ жилищахъ церквей и 2) о числѣ присоединившихся къ православію съ Января по Сентябрь 1746 г. Изъ этихъ запросовъ пропалъ на почтѣ первый, съ котораго и посланъ былъ въ Контору дубликатъ.

№ 309/71. 30 Октября. 7 Января 1747 г. *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о посылкѣ содержавшагося въ оной С.-Петербургскаго купца Терентія Тихонова въ одинъ изъ монастырей для исправленія въ умѣ.*

Тайная Канцелярія просила отправить Тихонова, для содержанія подъ крѣпкимъ карауломъ, въ одинъ изъ монастырей Новгородской епархіи, но Св. Сунодъ, въ виду того, что въ монастыряхъ названной епархіи имѣлось довольное число присланныхъ изъ Тайной Канцеляріи колодниковъ, и дабы епархіи этой не было предъ прочими отягощенія, распорядился отправить Тихонова въ Спасо-Прилуцкій монастырь.

№ 310/101. 30 Октября. *По ордеру сунодальнаго оберъ-секретаря Левашидова, о доставленіи справки объ отданныхъ Алсуфьеву вотчинахъ.*

Въ ордерѣ оберъ-секретаря Левашидова совѣтнику Экономической Канцеляріи Протопопову прописано слѣдующее. Въ поданной Св. Суноду 11 Іюня 1723 г. изъ бывшаго Сунодальнаго Дворцоваго Приказа вѣдомости о розданныхъ разнымъ персонамъ, изъ бывшихъ за святѣйшими патріархами, вотчинахъ показано: 1) деревни Поспиково и Марушкино, Московскаго уѣзда, приписанныя къ селу Троицкому (Голенищево тожъ), 31 Января 1718 г., по выпискѣ, за закрѣпою боярина князя Прозоровскаго, отданы въ оброкъ Алсуфьеву. Въ обѣихъ деревняхъ—24 двора. Оброку положено платить въ казну въ годъ: денегъ по 25 руб. и 9 алт. и хлѣба—25 четвертей ржи, 11 четв. овса, 10 четв. ячменя и 5 четв. пшеницы; 2) тотъ-же Алсуфьевъ владѣлъ вотчиною въ с. Горицахъ, Кашинскаго уѣзда, въ которомъ 242 двора; съ нихъ денегъ положено платить—358 руб. 12 алт. 4 ден., и хлѣба—128 четвертей 5 четвериковъ ржи, овса столько-же, 65 четвертей ячменя. Вотчины эти, по раздѣленіи губерній, съ 1710 г. были вѣдомы въ С.-Петербургской губерніи, а затѣмъ назначены попрежнему въ вѣдомство Дворцоваго Приказа, которымъ получено отъ приказчика

Рагозина извѣстіе, что Алсуфьевъ владѣетъ тѣми вотчинами по Высочайшему указу, а гдѣ этотъ указъ состоялся, въ Приказѣ невѣдомо. Итакъ, изъ сего видно, (сообщалось въ ордерѣ), что того Дворцоваго Приказа бывшіи судіи безъ всякаго объ отдачѣ Алсуфьеву тѣхъ вотчинъ испытанія, на единомъ приказчика Рагозина извѣстіи утвердились и не требуя ни откуда копіи указа, ниже учиня съ подлежащими приказами справки, немалую вотчину, безъ всякаго вида, изъ своего вѣдомства опустили. Въ виду этого, Леванидовъ поручалъ Протопопову учинить справки: 1) почему, по помѣтѣ боярина князя Прозоровскаго, отданы Алсуфьеву помянутыя деревни и платится ли ежегодно положенный съ нихъ оброкъ, 2) когда состоялся Высочайшій указъ объ отдачѣ тому-же Алсуфьеву с. Горицъ, гдѣ оный имѣется и точно ли по тому указу села это совсѣмъ отдано Алсуфьеву.

Отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{311}{178}$. $\frac{31\ \text{Октября.}}{17\ \text{Февраля 1747 г.}}$ *По прошенію пономарскаго сына, изъ Вологодской епархіи, Ивана Андреева, объ опредѣленіи его дьячкомъ въ Исаакіевскій соборъ.*

Андреевъ въ своемъ прошеніи, поданномъ имъ лично Св. Сѵноду, объяснилъ, что въ перепись 1724 г. онъ и отецъ его, бывшій трапезникомъ при Васильевской церкви въ Тошенской волости, приписаны въ подушный окладъ къ вотчинѣ Спасо-Прилуцкаго монастыря—селу Ивановскому, а въ 1744 г., по смерти его отца, крестьяне этой вотчины дали ему увольнительное письмо, для прошенія объ опредѣленіи священникомъ къ Рождественской церкви, что въ Пучининѣ, но преосвященный, посвятивъ въ стихарь, опредѣлилъ его къ той церкви только пономаремъ. Опасаясь, какъ бы не отдали его въ рекруты, подобно тому, какъ сданъ былъ въ рекруты служившій при Вологодской Михаило-Архангельской церкви, посвященный также, какъ и онъ, въ стихарь дьячекъ Федоровъ, Андреевъ просилъ Св. Сѵнодъ, не отсылая въ Вологодскую епархію, опредѣлить его, впредь до буду-

щаго праздная священническаго мѣста въ С.-Петербургѣ, хотя бы на дьячковское мѣсто въ Исаакіевскомъ соборѣ, причтъ котораго согласнался его принять.

Св. Сѵнодъ постановилъ: давъ Андрееву паспортъ, отпустить его въ Вологду, для опредѣленія его, по усмотрѣнію преосвященнаго, въ церковный причетъ, гдѣ нужда есть.

№ $\frac{312}{184}$. $\frac{31\ \text{Октября.}}{15\ \text{Декабря.}}$ *По донесеніямъ генералъ-фельдмаршала графа Лессія и сѵнодальнаго члена преосвященнаго Псковскаго Симона, объ отпускѣ въ Москву протоіерея Антипы Мартиніанова* [1]).

По донесеніямъ графа Лессія и преосвященнаго Симона объ увольненіи обрѣтавшагося въ Ригѣ въ смотрѣніи надъ полковыми священниками протоіерея Мартиніанова въ Москву, для взятія въ полковыя церкви св. мура, антиминсовъ и богослужебныхъ книгъ, и для свиданія съ дѣтьми, Св. Сѵнодъ 5 Декабря опредѣлилъ: отпустить названнаго протоіерея попрежнему въ Москву въ Архангельскій соборъ, а если въ какіе полки корпуса гр. Лессія потребны будутъ св. муро и антиминсъ, того священникамъ тѣхъ полковъ, а также и о духовныхъ дѣлахъ наставленія, требовать у архіереевъ тѣхъ епархій, гдѣ стоятъ полки.

№ $\frac{313}{28}$. $\frac{3\ \text{Ноября.}}{20\ \text{Октября 1747 г.}}$ *По прошенію вдовы служившаго при Сѵнодальной Канцеляріи солдата Семена Назарова Вѣры Михайловой, о выдачѣ ей заслуженнаго мужемъ ея жалованья.*

Изъ помѣщенной въ дѣлѣ справки Сѵнодальной Канцеляріи и С.-Петербургской Консисторіи (гдѣ также служилъ Назаровъ) видно, что Назаровъ не получилъ жалованья за весь 1733 г. и за сентябрьскую треть 1732 г., вѣроятно, какъ одинъ изъ виновниковъ пропажи въ 1729 г. разныхъ казенныхъ матеріаловъ [2]).

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

---

[1]) См. вышеописан. дѣла о Мартиніановѣ, за №№ 114, 220, 292 и 304.

[2]) Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сѵн., т. XI, № 235.

№ 314/355. 3 Ноября. 7 Сентября 1747 г. *По сенатскому вѣдѣнію, объ отсылкѣ въ Канцелярію Ревизіи Московской губ. солдатскихъ дѣтей Алексѣя и Андрея Васильевыхъ.*

Прав. Сенатъ, на основаніи донесенія Канцеляріи Ревизіи Московской губ., просилъ распоряженія объ отсылкѣ въ эту Канцелярію содержавшихся въ Московской Духовной Консисторіи солдатскихъ дѣтей Алексѣя и Андрея Васильевыхъ. Послѣднихъ взялъ изъ ревизіи на росписку діаконъ Егоръ Васильевъ, который былъ потомъ сысканъ въ Канцелярію Ревизіи и содержался въ ней впредь до присылки изъ Консисторіи дѣтей Васильевыхъ. Въ томъ же вѣдѣніи сообщалось, что Васильевы удержаны Консисторіею, какъ дѣти церковническія (а не солдатскія).

Св. Сунодъ, по опредѣленію, отъ 10 Декабря, послалъ по настоящему дѣлу указы въ Консисторію и Канцелярію Ревизіи, требуя, чтобы онѣ общимъ сношеніемъ изслѣдовали вопросъ о природѣ дѣтей Васильевыхъ, называемыхъ Канцеляріею—солдатскими, а Консисторіею—церковническими, и если, по слѣдствію, они явятся церковнослужительскими дѣтьми, то Консисторіи опредѣлить ихъ въ церковный причетъ, буде же солдатскими, то объ опредѣленіи ихъ учинить разсмотрѣніе Канцеляріи Ревизіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Сунодъ потребовалъ, чтобы Канцелярія Ревизіи немедленно освободила изъ-подъ ареста діакона Егора Васильева и впредь лицъ священнаго сана своевольно подъ арестомъ не держала.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній, кромѣ полученнаго въ Сентябрѣ 1747 г. донесенія Консисторіи о производствѣ слѣдствія, въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 315/72. 4 Ноября. 8 Декабря. *По донесенію Канцеляріи Преображенскаго полка, о принятіи въ Александро-Невскій монастырь безумствующихъ солдатъ Буданова и Верещагина.*

Св. Сунодъ отказалъ въ пріемѣ этихъ солдатъ въ Александро-Невскій монастырь по тѣмъ же основаніямъ, по которымъ была отклонена имъ подобная же просьба Военной Коллегіи о солдатѣ Ивановѣ [1]).

№ 316/143. 5 Ноября. 22 Мая 1751 г. *По донесенію митрополита Ростовскаго Арсенія, о смерти игумена Богоявленскаго Островскаго монастыря Филарета и объ оставшихся послѣ него пожиткахъ.*

Митрополитъ Арсеній сообщилъ, что послѣ умершаго 4 Мая въ Ростовѣ игумена Богоявленскаго, Романовскаго уѣзда, монастыря Филарета осталось 7 руб. 23 коп. денегъ, розданныхъ участвовавшимъ въ погребеніи духовнымъ персонамъ и нѣвчимъ, и немного другихъ пожитковъ (изъ одежды и бѣлья) малыхъ и небогатыхъ, кои митрополитъ полагалъ отдать на поминовеніе въ монастыри — Богоявленскій, Зачатіевскій и Яковлевскій.

Къ этому же дѣлу присоединено поступившее 22 Мая 1751 г. донесеніе намѣстника Пошехонскаго Адріанова монастыря іеромонаха Пармена, съ братіею, о смерти архимандрита означеннаго монастыря Рафаила и объ оставшихся послѣ него пожиткахъ, столь-же незначительныхъ, какъ и пожитки игумена Филарета.

№ 317/289. 5 Ноября. 29 Января 1747 г. *По сенатскому вѣдѣнію, съ экстрактомъ изъ слѣдственнаго дѣла по доносу солдата сенатской роты Ларіонова о произнесеніи подпрапорщикомъ Звѣревымъ богохульныхъ словъ.*

Звѣревъ обвинялся въ томъ, что онъ, будто-бы, бранилъ преподобнаго Кассіана, а также при переноскѣ (въ 1742 г.) дѣлъ Сенатской Конторы изъ верхнихъ аппартаментовъ зимняго Ея Величества дома въ другое помѣщеніе, говорилъ, когда несли образъ Распятія, чтобъ «тотъ образъ бросить, а взять черта».

С.-Петербургскій архіепископъ Ѳеодосій, на отзывъ котораго это дѣло посылалось, разсмотрѣвъ присланныя ему изъ Св. Синода копіи допроса обвиняемаго, обвини-

[1]) Вышеописанное дѣло 22 Сентября № 269.

теля и свидѣтелей, нашелъ, что Звѣревъ совершенно невиновенъ въ возведенныхъ на него обвиненіяхъ. Первое обвиненіе предъявлено было ему, въ виду происходившаго у него съ солдатомъ Нелединскимъ разговора. Звѣревъ однажды сказалъ Нелединскому, что въ занимаемой имъ квартирѣ ранѣе (до переѣзда его туда). было много таракашовъ и клоповъ, а когда онъ поселился въ ней, всѣ тараканы и клопы погибли. Нелединскій спроста молвилъ: развѣ ты Кассьянъ , на что Звѣревъ, осердясь, выбранилъ его матерно и съ Кассіаномъ . Бывшій при этомъ разговорѣ другой солдатъ замѣтилъ, что Кассіанъ—святой. Звѣревъ на это возразилъ: намъ до святыхъ дѣла нѣтъ, мы святыхъ молитвами и живемъ . О преподобномъ же Кассіанѣ (закончилъ свое показаніе по этому пункту Нелединскій) разговора у него съ Звѣревымъ не было. Обвиненіе Звѣрева въ богохульныхъ словахъ объ образѣ Распятія оказалось не только неподтвержденнымъ свидѣтельскими показаніями, но даже, какъ оказалось по справкѣ, въ тѣхъ покояхъ, гдѣ была Сенатская Контора, и самаго образа не было. Выразивъ, въ виду этого, предположеніе, что ничѣмъ недоказанное обвиненіе Звѣрева въ богохульствѣ сдѣлано было по какой-либо злобѣ, затѣйно, архіепископъ Ѳеодосій полагалъ, что дѣло это, яко уже не духовное, но градскому суду подлежащее, должно ко учиненію виновнымъ по указу отослано быть паки въ свѣтскую команду».

Согласившись съ такимъ мнѣніемъ архіепископа, Св. Сунодъ 29 Января 1747 г. сообщилъ объ изложенномъ Правительствующему Сенату.

№ $\frac{318}{185}$. 6 Ноября. *По предложенію сунодальнаго оберъ-прокурора князя Шаховского. съ объявленіемъ Именного указа о производствѣ священника села Царскаго Ивана Аврамова въ протопопы.*

Князь Шаховской предложилъ, что Государыня изустно повелѣла объявить Св. Суноду о производствѣ священника Аврамова въ протопопы и быть ему въ Царскомъ селѣ по-прежнему. Въ тотъ же день состоялось сунодальное опредѣленіе и послань указъ С.-Петербургскому архіепископу Ѳеодосію объ исполненіи этого Высочайшаго повелѣнія.

№ $\frac{319}{270}$. 12 Ноября. *По донесенію преосвященнаго Архангелогородскаго. о значительномъ количествѣ записавшихся въ послѣднюю ревизію въ расколъ.*

Архіепископъ Варсонофій, во исполненіе указа, отъ 15 Ноября 1737 г., донесъ, что въ епархіи его «никакого суевѣрія не имѣется и все дѣлается добрѣ, кромѣ многихъ потаенныхъ раскольщиковъ, каковыхъ при нынѣшней ревизіи въ раскольническій двоѣной окладъ записалось множество». Точной цифры раскольниковъ архіепископъ не могъ однако обозначить, потому что на посланныя изъ Консисторіи въ Губернскую и Провинціальную Архангелогородскія Канцеляріи промеморіи о доставленіи свѣдѣній о числѣ записныхъ раскольниковъ Архангелогородской губерніи отвѣчено, что составленныя объ этомъ вѣдомости представлены въ Св. Сунодъ и въ Раскольническую Контору, въ Консисторіи же, по дѣйствующимъ указамъ. Канцеляріи не обязаны посылать такія вѣдомости.

На справку выписанъ сенатскій указъ 31 Августа 1744 г.

Другихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{320}{333}$. $\frac{\text{17 Ноября.}}{\text{18 Іюля 1793 г.}}$ *По предложенію оберъ-прокурора Св. Сунода князя Шаховского. съ объявленіемъ Высочайшаго указа о составленіи книги о всѣхъ чиновныхъ церковныхъ обрядахъ, службахъ и установленіяхъ.*

Оберъ-Прокуроръ 17 Ноября предложилъ Св. Суноду, что «Государыня Императрица Елизавета Петровна 9 Ноября, присутствуя въ зимнемъ своемъ домѣ, требовала у него извѣстія о томъ, въ каковой образъ чинится бываемое во время освященія новоздапныхъ церквей хожденіе вокругъ нихъ; притомъ Ея Величество Вы-

сочайше разсуждать соизволила, что Св. Сунодъ о таковыхъ и прочихъ тому подобныхъ всѣхъ чиновныхъ обрядахъ, службахъ и установленіяхъ, чего ради оныя узаконены и какая въ нихъ сила и подобіе заключаются, долженъ удовольствовать въ православіи находящихся, для надлежащаго знанія, особливыми, съ изъясненіемъ, пристойными и въ печати изданными книгами». Напомнивъ также Свое повелѣніе 12 Декабря 1743 г. [1]) о принятіи мѣръ къ благоустроенію православныхъ храмовъ (объявленное оберъ-прокуроромъ Св. Суноду 14 того-же Декабря), Государыня подтвердила, дабы «по оному должное исполненіе въ дѣйствіе произведено было .

Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, Св. Сунодъ 3 Декабря поручилъ бывшему въ С.-Петербургѣ на чредѣ священнослуженія архимандриту Казанскаго Спасскаго монастыря Веніамину Григоровичу выписать о церковныхъ обрядахъ все, что имѣется въ книгахъ Кормчей, Скрижали Св. Симеона, архіепископа Фессалонитскаго и др. Архимандритъ Веніаминъ, получивъ это предписаніе, 10 Декабря заявилъ, что такъ какъ порученное ему дѣло требуетъ «довольнаго не только писанія, но и славянскаго, греческаго и, чаятельно, латинскаго чтенія, котораго ему одному, очми ослабѣвшему, исправить невозможно», просилъ вытребовать изъ Казани окончившаго философическое ученіе и могущаго немало поспособствовать ему въ семъ дѣлѣ сына діакона Казанской Троицкой церкви Ѳеодора Голосницкаго, который, по требованію Св. Сунода, и былъ, для помощи архимандриту, вызванъ въ С.-Петербургъ. Архимандритъ Веніаминъ успѣлъ составить и представить Св. Суноду только чинъ литургіи [2]). Въ 1748 г. послѣдовало назначеніе его епископомъ Нижегородскимъ.

18 Января 1753 г. оберъ-прокуроръ князь Шаховской объявилъ Св. Суноду послѣдовавшее 17 того-же Января повелѣніе Государыни Императрицы, чтобъ Св. Сунодъ «вновь приказалъ, кому пристойно, о всѣхъ чиновныхъ обрядахъ, службахъ и установленіяхъ внѣшнихъ и внутреннихъ, изъ книги Св. Симеона Ѳессалонитскаго и изъ другихъ приличныхъ съ надлежащею исправностью сочинить извѣстіе и оное поднесть Ея Императорскому Величеству». Къ труду сочиненія этого «извѣстія» привлеченъ былъ находившійся при исправленіи библіи іеромонахъ Гедеонъ Слонимскій, который 16 Марта 1753 г. предъ собраніемъ Св. Сунода объявилъ, что онъ «требуемое извѣстіе сочинить можетъ». Трудъ этотъ іеромонаху Гедеону поручено исправлять «съ надлежащею и порядочною исправностію и достовѣрiемъ, въ какой возможно скорости», и притомъ ему «чинено довольное наставленіе, какимъ образомъ должно то извѣстіе сочинять, а ежели въ чемъ ему будетъ сумнительно, о томъ предлагать Св. Суноду». Нужныя для сочиненія извѣстія книги повелѣвалось выдавать ему изъ библіотекъ—сунодальной, типографской и Московской Славяно-греколатинской Академіи, а для чтенія и письма—отпускать, по его требованію, самыхъ лучшихъ чтецовъ и писцовъ изъ Типографской Конторы.

Послѣ того 20 Марта 1754 г. послѣдовалъ Именной указъ Св. Суноду: «іеромонаха Гедеона Слонимскаго, обрѣтающагося въ Москвѣ въ греческомъ монастырѣ у сочиненія книги объ обрядахъ церковныхъ, повелѣваемъ Св. Суноду опредѣлить въ Св.-Троицкую Сергіеву лавру надъ Семинаріею, обрѣтающейся въ оной лаврѣ, ректоромъ и школы богословія учителемъ, и быть ему въ оной лаврѣ первымъ соборнымъ, гдѣ будучи и сочиненіе помянутой книги докончать имѣетъ, а жалованья давать ему отъ той лавры прежній окладъ, какой отъ Сунода получалъ, по 300 рублей въ годъ, —о чемъ и объявить названному іеромонаху».

1 Апрѣля 1758 г., вслѣдствіе объяв-

---

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. 1, 1743 г., № 506.

[2]) Имѣющіяся въ настоящемъ дѣлѣ свѣдѣнія о трудахъ архимандрита Веніамина по составленію означенной книги, приведены въ видѣ справки въ другомъ дѣлѣ 1746 г., описанномъ выше на стр. 31—32.

ленпаго въ письменномъ предложеніи сподальнаго члена архіепископа Новгородскаго новаго Высочайшаго повелѣнія (29 Марта) о немедленномъ сочиненіи яснаго толкованія всѣхъ церковныхъ обрядовъ, іеромонаху Гедеону было сдѣлано подтвержденіе о скорѣйшемъ окончаніи порученнаго ему дѣла. Не получивъ послѣ того въ теченіе двухъ лѣтъ извѣстій о ходѣ работъ по сочиненію означенной книги, Св. Сунодъ указомъ 24 Апрѣля 1760 г. поручилъ Гедеону Слонимскому (бывшему въ то время уже архимандритомъ и ректоромъ Московской Академіи) немедленно сообщить, что имъ составлено и что остается сдѣлать. Въ отвѣтъ на сіе, 10 Мая (1760 г.) архимандритъ донесъ, что имъ «сочинены слѣдующія 5 частей оной книжицы: 1-я—въ обществѣ (вообще) о священныхъ обрядахъ, началѣ, винѣ и пользѣ оныхъ; 2-я—о церквахъ или храмахъ священныхъ и всѣхъ къ оным надлежащихъ вещахъ; 3-я—объ освященіи оныхъ и всѣхъ обрядахъ при оном бываемыхъ; 4-я—о святыхъ таинствахъ и всѣхъ обрядахъ, ими оныя совершаются; 5-я—о молитвахъ утреннихъ, обѣдпихъ и вечернихъ; каждая изъ сихъ частей на главы раздѣляется, въ которыхъ означенныя въ указѣ обстоятельства, т. е. чего ради оные обряды учинены и какая въ оныхъ сила и подобіе заключаются, изъяснены; прочія же части—о праздникахъ, постахъ, крестныхъ хожденіяхъ и прочихъ многихъ установленныхъ обрядахъ—нынѣ сочиняются и заключены будутъ возраженіемъ древнихъ и новыхъ противниковъ».

5 Іюня 1760 г. Св. Сунодъ приказалъ архимандриту Гедеону представить немедленно сочиненныя 5 частей, а оставшіяся закончить составленіемъ въ возможной скорости, на что 17 Января 1761 г. архимандритъ отвѣтилъ, что «сочиненныя имъ пять частей пріуготовляются для представленія Св. Суноду, а оставшіяся—онъ сочиняетъ, сколько возможность допускаетъ», изъясняя притомъ, что «понеже преподаваніе богословія много времени занимаетъ, то скорѣе сдѣлать ему не можно, какъ развѣ въ предыдущія

вакаціи», почему онъ и просилъ дать ему въ томъ срокъ. Въ Сентябрѣ того же года, по окончаніи вакацій, Св. Сунодъ вновь потребовалъ отъ архимандрита Гедеона (въ указѣ названнаго уже «бывымъ ректоромъ») присылки всѣхъ приготовленныхъ имъ 5 частей книги о церковныхъ обрядахъ, безъ укоснѣнія. Послѣ того, еще два раза (5 Августа 1768 г. и 19 Мая 1769 г.) Св. Сунодъ посылалъ подтвержденія о томъ же къ архимандриту, состоявшему съ 1764 г. настоятелемъ Кіево-Межигорскаго монастыря, и лишь въ Октябрѣ 1769 г. былъ полученъ отъ него слѣдующій рапортъ: «хотя пять частей, въ указѣ прописанныя, въ бытность мою при Московской Академіи ректоромъ и сочинены, но не были исправлены такъ, какъ-бы ихъ въ Св. Сунодъ представить надлежало; я же, хотя и началъ было оныя исправлять и всеусердно старался, чтобъ какъ 5 сочиненныя, такъ и прочія оставшіяся части въ совершенное окончаніе привесть, но печальное меня въ отдаленныя мѣста производство и отъ Московской Академіи (при которой книги къ показанному сочиненію приличныя имѣются) отдаленіе, притомъ-же и иныя трудности и неспособности воспослѣдовавшія, кромѣ часто приключающихся мнѣ болѣзней, такъ успѣху моему воспрепятствовали, что я, нижайшій, и на указное повелѣніе Св. Суноду со исполненіемъ репортовать не успѣлъ, а какъ показанное сочиненіе требуетъ надлежащей основательной и порядочной исправности, то онаго въ самоскорѣйшемъ времени совершенно окончить невозможно, однакожъ я, сколько возможность допускаетъ, во окончаніе привожу, а сроку на годъ прошу.

Прошло однако болѣе года, а отъ архимандрита никакого извѣстія о ходѣ работъ по сочиненію книги не поступало, почему Св. Сунодъ въ Февралѣ и Іюнѣ 1771 г. послалъ ему еще нѣсколько указовъ о скорѣйшемъ окончаніи сочиненія. Архимандритъ же въ двухъ отвѣтныхъ рапортахъ опять просилъ срока, въ первомъ—ссылаясь неопредѣленно на обстоятельства, мѣшавшія его работѣ, во вто-

ромъ—опредѣленно указывая на тяжкую болѣзнь, какъ причину задержки окончанія порученнаго ему труда. Послѣ того Св. Сунодъ въ посланномъ 22 Іюля 1772 г. къ архимандриту указѣ объявилъ, что въ разсужденіи слабости здоровья его, архимандрита, Св. Сунодъ болѣе не требуетъ отъ него продолженія его трудовъ, а поручаетъ ему какъ сочиненныя имъ пять частей, такъ и всѣ приготовленныя къ сему дѣлу записки и забранныя изъ разныхъ мѣстъ казенныя книги съ описью отдать митрополиту Кіевскому Гавріилу, которому поручалось все это прислать въ Св. Сунодъ.

25 Сентября 1772 г. архимандритъ Гедеонъ умеръ. Послѣ его смерти, по распоряженію митрополита, намѣстникъ и братія монастыря долго искали требуемаго сочиненія въ келліи архимандрита, но ничего не нашли. Митрополитъ лично допросилъ также и жившихъ при келліи покойнаго архимандрита: іеромонаха Германа, іеродіаконовъ Варлаама и Герасима и бѣльца Стефана Вырожевича. Первый сказкою показалъ, что «онъ никакихъ сочиненій архимандрита не видалъ и не примѣтилъ, чтобъ онъ когда оныя писалъ»; Варлаамъ,—что «онъ никогда не видѣлъ, чтобъ архимандритъ писалъ, кромѣ того, что подписывалъ, если что случалось по монастырскому дѣлу»; Герасимъ,—что никакихъ письменныхъ сочиненій архимандрита онъ не видывалъ». Тоже сказалъ и Вырожевичъ.

Получивъ донесеніе объ этомъ отъ митрополита, Св. Сунодъ 8 Августа 1774 г. поручилъ сочиненіе книжицы о церковныхъ службахъ, обрядахъ и установленіяхъ архіепископу С.-Петербургскому Гавріилу, предоставивъ ему для скорѣйшаго приведенія сего сочиненія къ окончанію употреблять къ тому подъ своимъ присмотромъ и по своему благоусмотрѣнію находившихся въ С.-Петербургѣ архимандритовъ и др. изъ духовныхъ персонъ ученыхъ людей.

Въ Мартѣ 1780 г. архіепископъ Гавріилъ представилъ сочиненную имъ о церковныхъ обрядахъ книгу съ объясненіемъ, что «написанныя архимандритомъ Донскимъ, что нынѣ епископъ Переславскій, Θеофилактомъ, о крещеніи, муропомазаніи, исповѣди, бракѣ и елеосвященіи изъясненія, исправивъ, прочее сочинилъ самъ», и заявленіемъ, что онъ имѣетъ еще дополнить эту книгу въ нѣкоторыхъ мѣстахъ свидѣтельствами св. отецъ. Обѣщанныя дополненія были представлены въ Ноябрѣ 1782 г.

Засимъ переписки въ дѣлѣ нѣтъ до 14 Февраля 1791 г., когда преосвященный Гавріилъ, бывшій тогда уже митрополитомъ, предложилъ Св. Суноду, что сочиненная имъ о служеніи и чиноположеніяхъ православныя греко-россійскія церкви книга вторично имъ разсматриваема и исправляема была, и при этомъ представилъ шесть совершенно законченныхъ главъ. Въ Апрѣлѣ и Декабрѣ 1791 г. митрополитомъ при рапортѣ внесены были въ Св. Сунодъ остальныя главы его сочиненія и предисловіе къ нему, послѣ чего, 26 Февраля 1792 г., состоялось сунодальное опредѣленіе: напечатать сочиненіе митрополита Гавріила въ С.-Петербургской Сунодальной Типографіи арсеньевскою азбукою въ десть, два завода, въ томъ числѣ на голландской бумагѣ 24 экземпляра, а остальные 2376 экземпляровъ на бумагѣ перваго нумера, а по напечатаніи, имѣющему смотрѣніе надъ Типографіею сунодальному архиваріусу Василію Букапову репортовать, во что оныя книжицы коштовать будутъ. Засимъ, 4-го Августа того-же года, вслѣдствіе словеснаго заявленія митрополита Гавріила, что при Академіи Наукъ на мѣдной доскѣ вырѣзано (за 8 руб.), для напечатанія въ его книгѣ, помѣщенное въ нее изображеніе расположенія древнихъ церквей, Св. Сунодъ сдѣлалъ заказъ на напечатаніе этого изображенія (за 30 руб. при казенной бумагѣ) содержателю Сенатской Типографіи Федору Иванову Брейткопфу (поелику отъ сего мастеровые Сунодальной Типографіи отказались за неумѣньемъ), съ порученіемъ при этомъ типографскому корректору Михаилу Кудрявцеву располагать получаемые отъ Брейткопфа листы съ изображеніемъ—къ каждому напечатанному экземпляру.

Сочиненіе митрополита Гавріила, начатое печатаніемъ 5 Мая 1792 г., вышло изъ печати 18 Ноября того-же года. Всего напечатано было 2400 экземпляровъ, на 53 листахъ каждый. Бумаги на печатаніе употреблено на 672 руб. 59¼ коп., прочихъ матеріаловъ и припасовъ—на 166 руб. 63½ коп., жалованья смотрителю, корректору, чтецу, 2 наборщикамъ и др. выдано 486 р. 4 к., а всего печатаніе обошлось въ 1637 р. 94¾ к. Изъ числа напечатанныхъ экземпляровъ—243 экз. поступили «въ безденежный расходъ», изъ нихъ 12 книгъ въ лучшемъ переплетѣ митрополитомъ Гавріиломъ поднесены Ея Императорскому Величеству и Ихъ Императорскимъ Высочествамъ, 200 экз. вручены составителю-митрополиту, за труды его, а остальные — посланы синодальнымъ членамъ и оберъ-прокурору съ оберъ-секретаремъ (по 2 экземпляра). Оставшіяся за раздачею книги поступили въ продажу, по 2 руб. каждая.

№ 321/123. 17 Ноября. / 1 Декабря 1747 г. *По синодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ всѣхъ епархій вѣдомостей о ветхихъ постройкахъ въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ.*

17 Ноября Св. Синодомъ опредѣлено: послать указы къ синодальнымъ членамъ, архіереямъ великороссійскихъ епархій и въ Московскую Синодальную Контору о томъ, чтобы архіереи — по архіерейству своему, а настоятели опредѣленныхъ монастырей, подъ опасеніемъ извержепія не только изъ настоятельскаго, но и изъ іеромонашескаго сана, составили и немедленно прислали въ Св. Синодъ, вмѣстѣ съ экстрактами, вѣрныя и справедливыя вѣдомости (архіереи — объ архіерейскихъ домахъ, монастырскіе настоятели — о монастыряхъ), «какая и въ какихъ строеніяхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей ветхость состоитъ, давно ли и отъ чего она учинилась, и сколько на исправленіе этой ветхости нужно денежной суммы, выключая изъ нея ту работу и матеріалы, кои безъ найма и покупки своими мастеровыми людьми и изъ своихъ угодій исправить можно».

По этому опредѣленію посланы указы преосвященнымъ: Архангелогородскому, Бѣлоградскому, Вологодскому, Воронежскому, Вятскому, Иркутскому, Казанскому, Костромскому, Нижегородскому, Переславскому, Ростовскому, Рязанскому, Саратовскому, Смоленскому, Суздальскому, Тверскому и Устюжскому, а также — въ Московскія Синодальную Контору и Консисторію.

Какая сумма требовалась архіерейскими домами и монастырями на исправленіе ветхихъ зданій, можно видѣть изъ нижеслѣдующей вѣдомости (въ примѣчаніяхъ къ которой указаны и главнѣйшія передѣлки).

Епархія.	Названіе архіерейскихъ домовъ и монастырей	Затребованная сумма. Рубли.	К.
Бѣлоградская.	Бѣлоградскій архіерейскій домъ . .	14.369 [1]	—
Вологодская.	Вологодскій архіерейскій домъ . .	1.156 [2]	—
	Спасо-Каменный монастырь . . .	165	4
	Павло-Обнорскій . .	285	—
	Николаевскій - Озерскій . . .	159	60
	Спасовъ - Иппокентіевъ	35	16
	Спасовъ-Муромскій .	38	—
	Преображенская Ржашицына пустынь .	22	50

[1]) Изъ этой суммы предполагалось употребить: 1202 руб.—на иконостасъ въ каѳедральной Троицкой церкви; 1650 руб—на колокольню; 3210 руб. 20 коп.—на переливку пожалованныхъ въ Троицкую церковь царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ 20 сентября 1669 г., двухъ колоколовъ (большого, вѣсомъ въ 127 пуд. и часоваго, въ 45 пуд.), которые отъ многопрошедшаго времени и отъ того, что непрочно были вылиты, разбились; 5300 руб.—на устройство новой каменной ограды кругомъ архіерейскаго дома.

[2]) Изъ этихъ денегъ—500 руб. предназначались на новое стѣнное письмо въ Софійскомъ соборѣ.

Епархія.	Названіе архіерейскихъ домовъ и монастырей.	Затребованная сумма. Рубли.	К.
Вятская.	Вятскій архіерейскій домъ [1])	7.213	10
	Трифоновъ монастырь [2])	7.447	25
Коломенская.	Коломенскій архіерейскій домъ [3]) .	8.884	30
Костромская.	Богоявленскій монастырь [4]) . . .	3.863	1
	Макаріево-Унженскій	562	2
	Галичскій Пансіевъ.	553	—
	Флоровскій	182	50
Московская.	Богоявленскій монастырь	1.276	—
	Знаменскій .	5.960	—
	Спасо-Андроніевъ . .	6.004	32
	Вознесенскій дѣвичій	13.578	98
	Новодѣвичій	5.450	—
	Даниловъ	3.634	45
Московская.	Андреевскій . .	5.000	—
	Боровскій Пафнутіевъ	1.620	—
	Высоцкій Серпуховскій [1])	3.400	—
Нижегородская.	Нижегородскій архіерейскій домъ .	4.743 [2])	—
	Печерскій монастырь [3]) . .	658	90
Переславская.	Каѳедральный Горицкій монастырь .	2.180	60
	Троицкій Даниловъ Переславскій . .	7.520	6
	Никитскій Переславскій	8.057	28

[1]) Въ архіерейскомъ домѣ требовалось разобрать и вновь устроить каменныя палаты, въ коихъ помѣщались — Духовная Консисторія, колодничья и двѣ кладовыя. Помѣщеніе Консисторіи настолько было ветхо, что ее пришлось перевести въ монашескія келліи.

[2]) Въ четырехъ церквахъ Трифонова монастыря требовали починки: въ Успенской соборной—алтарь, въ Благовѣщенской—паперть и кровля, въ больничной Аѳанасіевской—кровля и наружная сторона, въ Николаевской—паперть. Кромѣ того, вокругъ монастыря предполагалось устроить новую каменную ограду.

[3]) Съ 1739 г., когда былъ пожаръ (7 мая) въ Коломнѣ, на постройку и починку зданій архіерейскаго дома употреблено 4617 руб. 94 коп. Заявленная сумма предназначалась на передѣлку въ соборной церкви иконостаса, паперти и колокольни, на разныя поправки въ Троицкой и Покровской церквахъ и на возобновленіе церковной утвари.

[4]) Вѣдомость по Богоявленскому монастырю составлена, на основаніи смѣты осматривавшаго монастырь въ 1738 г., по порученію б. Коллегіи Экономіи архитектора Мичурина. Въ соборной и другихъ монастырскихъ церквахъ требовалось возобновить образа и стѣнное письмо. Кромѣ того, нужны были починки разныхъ хозяйственныхъ монастырскихъ построекъ.

[1]) Въ монастыряхъ Московской епархіи требовали поправокъ и передѣлокъ: въ Богоявленскомъ—келліи монашествующихъ и ограда; въ Знаменскомъ—паперть и кровля соборной церкви, братскія келліи и хозяйственныя постройки; въ Спасо-Андроніевомъ—иконостасъ и стѣнное письмо въ соборной церкви, иконостасъ и образа въ Рождество-Богородицкой церкви, крыша въ Архангельской церкви, и кромѣ того, каменная ограда, келліи и хозяйственныя постройки; въ Вознесенскомъ—келліи, пришедшія «отъ долговременнаго нестроенія» и отъ бывшаго въ 1737 г. пожара въ крайнюю ветхость; въ Новодѣвичьемъ—стѣнное писаніе, полъ и паперть въ соборной Смоленской церкви, келліи и ограда; въ Даниловомъ—паперть въ соборной церкви, настоятельскія келліи и ограда; въ Боровскомъ Пафнутіевомъ — алтари и образа въ соборной Рождественской церкви; въ Серпуховскомъ—соборная церковь и ограда. Относительно ветхости въ церквахъ и келліяхъ Андреевскаго монастыря въ монастырской вѣдомости сказано, что она началась послѣ того, какъ Андреевскій монастырь былъ упраздненъ (2 ноября 1724 г.) и всѣ монахи переведены въ Донской монастырь, въ Андреевскомъ же монастырѣ сначала устроены были школы, въ которыхъ учили «зазорныхъ дѣтей» (до 25 августа 1731 г.), а потомъ содержались колодники изъ Розыскного Приказа.

[2]) Изъ 4743 руб. требовалось: 3000 руб—на покрытіе желѣзной кровли на соборной Преображенской церкви, 1000 руб.—на ремонтъ Иверской церкви и 743 руб.—на возобновленіе послѣ пожара 1714 г. погорѣлыхъ кровель на зданіи семинаріи и достройку церкви при ней.

[3]) Въ Печерскомъ монастырѣ необходимъ былъ ремонтъ 4 церквей—Вознесенской, Успенской, Макаріевской и Евѳиміевской.

Епархія.	Названіе архіерейскихъ домовъ и монастырей.	Затребованная сумма. Рубли.	К.
Переславская.	Волоколамскій Іосифовъ	5.017	20
	Борисоглѣбскій Дмитровскій [1]) .	740	—
Россія.	Архіерейскіе дома:		
	Ростовскій	14.383	9
	Московскіе—настоящій и загородный.	11.712	7
	С.-Петербургскій . .	1.108	20
	Ярославскій	2.589	8
	Угличскій . . .	2.453	29
	Романовскій	235	90
	Приписные къ архіерейскому дому монастыри:		
	Бѣлогостицкій . . .	1.590	55
	Яковлевскій . . .	3.159	24
	Пустыни:		
	Акакіева	1.005	25
	Дивногорская . .	504	55
	Опредѣленные монастыри:		
	Богоявленскій Авраміевъ	1.211	46
	Борисоглѣбскій, что на устьѣ, и приписной къ нему Троицкій дѣвичій . . .	6.257	54
	Спасовъ, что на Нескахъ	1.188	52
	Троицкій, что у варницъ	1.602	94
	Петровскій, что на полѣ	2.832	43
	Спасо-Ярославскій .	13.443	97
	Богоявленскій Островскій	1.167	10

[1]) Въ монастыряхъ Переславской епархіи требовали поправокъ и передѣлокъ: въ Горицкомъ—крыши на церквахъ и келліяхъ, въ Даниловомъ иконостасъ и образа въ церквахъ, крыши и разныя хозяйственныя постройки; въ Никитскомъ и Іосифовомъ—иконостасы въ церквахъ.

Епархія.	Названіе архіерейскихъ домовъ и монастырей.	Затребованная сумма. Рубли.	К.
Ростовская.	Покровскій . . .	3.188	32
	Воскресенскій . . .	4.895	46
	Алексѣевскій . .	5.532	66
	Николаевскій Улейминскій [1]) . . .	1.529	79
Рязанская.	Рязанскій архіерейскій домъ [2]) . .	1.579	19
	Спасовъ монастырь .	2.243	85
	Св.-Духовъ	360	99
	Троицкій . . .	1.442	95
	Солотчинскій . .	543	25
	Богословскій . .	2.682	74
	Муромскій Борисоглѣбскій	1.000	—
	Шацкій Николаевскій Чернѣевъ [3]).	3.000	—
Смоленская.	Смоленскій архіерейскій домъ [4]) .	2.756	39
	Авраміевъ училищный монастырь .	660	25
	Смоленскій Троицкій.	1.380	85

[1]) Изъ представленной по Ростовской епархіи вѣдомости видно, что въ Ростовской соборной церкви необходимо было исправить стѣнное письмо, испорченное пожаромъ 1730 г. (на что требовалось 1336 руб. 50 коп.), въ Московскомъ домѣ—слѣдовало покрыть желѣзомъ кровли на архіерейскихъ келліяхъ и прочихъ покояхъ (расходъ на это заявленъ въ 3883 руб. 90 коп.), въ С.-Петербургскомъ домѣ требовалась починка разбитой въ 1744 г. морскою погодою пристани на Невѣ (139 руб) и постройка 4 избъ (904 руб.), въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ заявленъ былъ ремонтъ 6 церквей и братскихъ келлій (на сумму 8013 руб. 41 коп.).

[2]) Изъ 1579 руб. 19 коп. требовавшихся въ Рязанскій архіерейскій домъ, 974 руб. предполагалось употребить на перестройку семинарскаго дома (устроеннаго въ 1728 г.). Въ немъ было: 5 свѣтлицъ, въ которыхъ обучались студенты, 3 сѣни, житница, погребъ, хлѣбенная изба, поварня и ворота съ двумя притворами.

[3]) Въ Чернѣевомъ монастырѣ необходимо было возобновить, послѣ бывшаго тамъ 7 сентября 1740 г. пожара, 2 церкви и келліи.

[4]) Изъ заявленной Смоленскимъ архіерейскимъ домомъ суммы—2000 руб. необходимы были на постройку каменныхъ палатъ въ имѣвшемся въ Москвѣ въ Китай-городѣ Смоленскомъ подворьѣ.

Епархія.	Названіе архіерейскихъ домовъ и монастырей.	Затребованная сумма. Рубли.	К.
Суздальская.	Суздальскій архіерейскій домъ . . .	2.760	—
	Спасо-Евѳиміевъ монастырь . . .	5.260	—
	Николаевскій Шартомскій	2.073	20
	Покровскій Суздальскій дѣвичій [1]) .	2.695	57

Архангелогородскій преосвященный въ отвѣтномъ на указъ допесеніи сообщилъ, что въ его епархіи «запредѣленныхъ монастырей за недостаточествомъ не имѣется, такожъ и домъ его за совершеннымъ нищетствомъ изъ оклада выключенъ.»

Казанскій епископъ Лука донесъ, что въ архіерейскомъ его домѣ ветхостей не имѣется, а что нужно было, исправлено изъ опредѣленныхъ домовыхъ доходовъ: изъ числа же монастырей Казанской епархіи—только одинъ опредѣленный, именно Свіяжскій Богородичный, въ который денежной суммы на исправленіе ветхостей не требуется, такъ какъ всякая приключающаяся ветхость возобновляется своими мастеровыми людьми и крестьянами и изъ своихъ угодій, а ежели воспослѣдуетъ нужда на покупку матеріаловъ, она можетъ исполниться отъ доброхотныхъ дателей.

Архіепископъ Устюжскій Гавріилъ также сообщилъ, что случающаяся въ архіерейскомъ домѣ и монастыряхъ Устюжской епархіи ветхость исправляется своими людьми.

Отвѣта отъ Воронежскаго епископа въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{322}{192}$. $\frac{18\ \text{Ноября.}}{26\ \text{Апрѣля}\ 1748\ \text{г.}}$ *Но донесенію Канцеляріи генеральной ревизіи Бѣлградской губерніи, о посылкѣ указовъ въ четыре епархіи, о немедленномъ распредѣленіи къ церквамъ церковниковъ.*

Въ дѣлѣ имѣются: донесеніе Канцеляріи ревизіи и рапортъ Бѣлградской Духовной Консисторіи (1748 г.). Канцелярія ревизіи сообщала, что по силѣ сенатскаго указа, отъ 12 Августа 1745 г. [1]), ею составлены и при промеморіяхъ отправлены въ Крутицкую, Коломенскую, Московскую и Бѣлградскую епархіи вѣдомости о всѣхъ явившихся при ревизіи городовъ названныхъ епархій дѣйствительно и недѣйствительно служащихъ, неположенныхъ въ подушный окладъ, священно-церковнослужителяхъ и ихъ дѣтяхъ, для распредѣленія ихъ при всѣхъ церквахъ въ указное число и для присылки затѣмъ въ Канцелярію вѣдомостей о всѣхъ какъ опредѣленныхъ къ церквахъ, такъ и оставшихся за опредѣленіемъ излишнихъ церковникахъ. Такъ какъ, однако, ни изъ одной епархіи не было прислано требуемыхъ вѣдомостей, вслѣдствіе чего произошла остановка въ сочиненіи и отправкѣ въ Прав. Сенатъ, по силѣ означеннаго сенатскаго указа, именныхъ переписныхъ книгъ, то Канцелярія ревизіи просила Св. Сунодъ послать въ поименованныя епархіи указы о скорѣйшемъ доставленіи нужныхъ вѣдомостей.

Въ рапортѣ Бѣлградской Духовной Консисторіи, полученномъ въ отвѣтъ на сунодальный указъ отъ 23 Февраля 1748 г. [2]), объ укомплектованіи достойными священно-церковнослужителями всѣхъ церквей епархіи, доводится до свѣдѣнія Св. Сунода, что при разсмотрѣніи присланныхъ отъ ревизоровъ вѣдомостей при нѣкоторыхъ церквахъ оказалось «недостаточество» протоноповъ, поповъ и діаконовъ и этотъ недостатокъ восполнялся оставшимися за опредѣленіемъ въ другихъ приходахъ священнослужителями; въ распредѣленіи же къ церквамъ дьячковъ и пономарей явилось затрудненіе, потому что одни изъ нихъ, означенные въ ревизорскихъ вѣдомостяхъ, вышли изъ другихъ епархій, другіе положены въ подушный окладъ, иные находятся по дѣламъ Консисторіи «въ разныхъ подозрительствахъ», а есть и такіе, которые или «никаковыхъ свидѣтельство-

[1]) Въ архіерейскомъ домѣ и Спасо-Евѳиміевомъ монастырѣ—церкви и жилыя помѣщенія предполагалось покрыть желѣзною крышею.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XII, № 9189.

[2]) Этого указа въ дѣлѣ нѣтъ; на него дѣлается только ссылка въ рапортѣ Консисторіи.

ванныхъ письменныхъ видовъ» не представили, или «за бѣгствомъ изъ домовъ и безвѣстнымъ отсутствіемъ» не сысканы.

№ $\frac{323}{285}$. $\frac{18\ \text{Ноября.}}{9\ \text{Ноября}\ 1747\ \text{г.}}$ *По донесенію Слѣдственной о раскольникахъ Комиссіи, о непорядкахъ засѣдающаго въ ней ассесора Алексѣя Гринкова.*

Комиссія донесла Св. Суноду и одновременно Прав. Сенату, что засѣдающій въ ней артиллеріи ассесоръ Гринковъ при производствѣ дѣлъ въ Комиссіи чинитъ безчинія, крики, крайнее препятствіе и остановку, и то, что трое членовъ Комиссіи постановляютъ, онъ по неподлежащимъ резонамъ не пріемлетъ, а по нѣкоторымъ дѣламъ, хотя при слушаніи бываетъ и согласенъ и даже въ числѣ другихъ подписываетъ постановленіе, но потомъ подаетъ особое мнѣніе; чинимое колодникамъ по силѣ указовъ «удовлетвореніе» предъ Евангеліемъ и Крестомъ уничтожаетъ, и требуетъ, чтобъ всѣхъ колодниковъ разспрашивать «съ пристрастіемъ въ застѣнкѣ» и учинять имъ вторичную форму и присягу; онъ же, Гринковъ, пріѣхавъ въ Комиссію въ отсутствіе другихъ членовъ, взялъ изъ-подъ караула содержавшагося въ затѣйномъ доносительствѣ на алатырскихъ крестьянъ Григорія Петрова, перевелъ его на другую квартиру и допустилъ къ нему его жену, о чемъ Комиссія узнала только чрезъ мѣсяцъ. Гринковъ чинилъ также нѣкоторымъ колодникамъ допросы въ застѣнкѣ, безъ вѣдома и распоряженія Комиссіи. Въ виду всего этого, Комиссія просила уволить Гринкова изъ ея состава.

Во второмъ донесеніи Комиссія сообщала, что вслѣдствіе полученной ею промеморіи Троице-Сергіевой лавры о чинимыхъ посланнымъ Комиссіею въ вотчины приписнаго къ лаврѣ Алаторскаго монастыря поручикомъ Мякининымъ и ѣздившимъ вмѣстѣ съ нимъ крестьянином села Кладбищъ Григоріемъ Петровымъ обидахъ и раззореніяхъ оговореннымъ послѣднимъ въ принадлежности къ расколу 44 крестьянамъ (якобы они «богопротивныхъ сборищъ согласники и между ними есть одинъ лжехристъ, одна дѣвка, называемая богородицею, и одинъ въ апостольскомъ чинѣ), Петрову и означеннымъ крестьянамъ былъ произведенъ допросъ, по которому доносъ Петрова оказался ложнымъ, въ чемъ онъ и самъ сознался, заявивъ, что за оговорными имъ людьми онъ никакого богопротивнаго злодѣянія не знаетъ, кромѣ того, что они крестятся двоеперстнымъ сложеніемъ. Посему Петрову велѣно было учинить наказаніе, жена же его, узнавъ объ этомъ, ходила къ ассесору Гринкову, сыскивая отъ него мужу своему по его неправости въ винѣ защищенія. Соборъ лавры, получивъ объ этомъ извѣстіе, требовалъ, чтобы Гринковъ, за показаннымъ подозрѣніемъ, не присутствовалъ въ засѣданіи при разсмотрѣніи алатырскаго дѣла. О требованіи лавры было объявлено Гринкову, но онъ не вышелъ изъ судейской камеры, когда начался разборъ означеннаго дѣла, вслѣдствіе чего Комиссія слушала его въ другой разъ, когда Гринкова въ засѣданіи не было. Допося о семъ, Комиссія представляла, что если по алатырскому дѣлу воспослѣдуютъ розыски, то не повелѣно ли будетъ при этихъ розыскахъ быть другому кому, а не Гринкову.

Одновременно съ этимъ и Гринковъ прислалъ рапортъ, въ коемъ, жалуясь на причиненную ему Комиссіею воспрещеніемъ присутствовать при слушаніи дѣла алатырскихъ крестьянъ обиду, просилъ о заявленномъ на него подозрѣніи, котораго онъ, по-христіанской совѣсти, за собою не имѣетъ, учинить разсмотрѣніе.

Прав. Сенатъ, какъ видно изъ вѣдѣнія его Св. Суноду, по прописаннымъ въ донесеніяхъ Слѣдственной Комиссіи основаніямъ, отрѣшилъ Гринкова отъ присутствія въ Комиссіи и поручилъ Сенатской Конторѣ выбрать на его мѣсто другого ассесора, но Св. Сунодъ «въ усматриваніи нѣкоторой по церкви святой ревности Гринкова» разсудилъ (опред. 21 Янв. 1747 г.), чтобъ ему, Гринкову, до разсмотрѣнія имѣющаго поступить отъ него отвѣта по поступившимъ на него жало-

бамъ, отъ Комиссіи быть не отрѣшиму. Вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Сунодъ нашелъ, что Комиссія не имѣла и права отрѣшать Грикова отъ слушанія дѣла объ алатырскихъ крестьянахъ, потому что дѣло это не есть челобитчиково, но интереса св. церкви касающееся, а посему все производство, учиненное «по протесту» Петрова, надлежитъ освидѣтельствовать Грикову вмѣстѣ съ опредѣленнымъ отъ Св. Суноца секретаремъ Шавровымъ. Св. Сунодъ призналъ также необходимымъ потребовать отъ Слѣдственной Комиссіи, чтобы она подтвердила фактами всѣ обвиненія Грикова въ намѣренной остановкѣ дѣлъ. Сенатъ съ этимъ сунодальнымъ мнѣніемъ согласился и вновь опредѣлилъ Грикова въ Комиссію чрезъ два мѣсяца послѣ увольненія, отрѣшивъ опредѣленнаго на его мѣсто Вотчинной Коллегіи ассесора Зиновьева.

Между тѣмъ Гриковъ донесъ Св. Суноду, что онъ неоднократно представлялъ Комиссіи о необходимости «дослѣдованія» нѣсколькихъ дѣлъ о колодникахъ, которые въ ерси не винятся, но Комиссія, къ немалой его обидѣ, тайно отъ него, хранясь, одними тремя персонами слушала эти дѣла, безъ его участія, а экстракты изъ нихъ послала въ Св. Сунодъ безъ его подписи, съ одними своими сентенціями и мнѣніями. По поводу этого донесенія Св. Сунодъ 23 Марта 1747 г. распорядился возвратить присланные, безъ подписи Грикова, экстракты въ Слѣдственную Комиссію, съ предписаніемъ разсмотрѣть ихъ вновь вмѣстѣ съ Гриковымъ, и что въ комъ окажется неясно, или сомнительно, или же кому разспросы не окончены и не выполнены, то все исправить, и въ томъ всѣмъ членамъ между собою имѣть доброе согласіе безъ всякаго въ самой истинѣ прекословія, а для чего эти экстракты были слушаны безъ Грикова, о томъ прислать извѣстіе.

Послѣ того Слѣдственная Комиссія, въ двухъ донесеніяхъ повторяя выставленныя въ прежнихъ своихъ донесеніяхъ обвиненія Грикова и заявляя, по поводу требованія Св. Суноца о допущеніи Грикова къ освидѣтельствованію дѣла, учиненнаго «по протесту» Петрова, что «никакого протеста отъ Петрова не имѣется, да и вообще протесть отъ колодниковъ не принимается и чернилъ и бумаги колодникамъ не дается», настаивала на увольненіи Грикова изъ Комиссіи. При этомъ, въ доказательство «непорядочнаго и подозрительнаго» отношенія Грикова къ дѣламъ, Комиссія указала также и на то, что онъ «собою», безъ опредѣленія Комиссіи, взявъ команду, пріѣзжалъ въ домъ принадлежавшаго къ богопротивному согласію купца Ивана Суроги и, разломавъ замки у чулановъ, амбаровъ и сундуковъ, уже ранѣе описанныхъ поручикомъ Путиловымъ [1]), запечаталъ всѣ пожитки своею печатью, сестру же Суроги, которая также подлежала сыску, повелѣ съ собою въ садъ, откуда возвратился одинъ, сказавъ, что она ушла отъ него неизвѣстно куда. Дѣло объ этомъ Комиссія послала для изслѣдованія въ походную канцелярію генерала и сенатора Левашева, въ виду того, что въ распоряженіи послѣдняго состояла взятая съ собою Гриковымъ команда, да и самъ Гриковъ имѣлъ чинъ артиллеріи ассесора. До полученія резолюціи Св. Суноца на два послѣднія донесенія, Комиссія вновь нанесла Грикову, какъ онъ донесъ о томъ Прав. Сенату, обиду и прискорбіе, самовольно распорядившись не допускать Грикова на свои засѣданія.

Рѣшительное опредѣленіе Св. Суноца по настоящему дѣлу состоялось 18 Мая 1747 г. При обсужденіи его Св. Сунодъ принялъ во вниманіе: 1) что, за состоявшимся по прежде присланнымъ изъ Комиссіи о раскольникахъ донесеніямъ о Гриковѣ общесогласнымъ опредѣленіемъ Св. Синода и Сената (объ оставленіи Грикова въ Комиссіи), требовать новаго объ немъ указа Комиссіи весьма не подлежало, а слѣдовало быть послушною первому опредѣленію безъ всякаго прекословія; 2) что Комиссія, какъ состоящая подъ вѣдѣніемъ Св. Суноца и учрежденная для слѣд-

[1]) Опись произведена была по требованію Тайной Канцеляріи.

ствія о такихъ дѣлахъ, кои «противностію состоять противъ церкви святой» и кои посему, «какъ по божественному, такъ и по градскимъ законамъ главнымъ разсужденіемъ и сужденіемъ подлежать токмо до единой духовной власти», должна была о всѣхъ «подозрительствахъ» на означеннаго Гришкова (кромѣ того, что слѣдовало до чинимыхъ имъ неумѣренныхъ розысковъ) не пидѣ гдѣ представлять и рѣшенія требовать, какъ только отъ Св. Сунода, а посему объ отпускѣ Гришковымъ сестры купца «богопротивнаго согласія» Ивана Суроги и о разломаніи въ домѣ его замковъ, мимо Св. Сунода, въ походную генерала Левашева канцелярію Комиссіи писать весьма не надлежало, а надлежало писать въ Св. Сунодъ; 3) содержащимся въ послѣднемъ донесеніи Комиссіи заявленіемъ ея, по поводу возложеннаго Св. Сунодомъ на Гришкова порученія освидѣтельствовать учиненное «по протесту» Петрова производство, что «по справкѣ съ дѣлами никакого протеста Петрова не имѣется», Комиссія дерзнула приписать Св. Суноду самую крайнюю неразсудность, будто объ ономъ Петрова протестѣ въ сообщенномъ изъ Сунода въ Сенатъ вѣдѣніи показано все ложно и недѣльно; 4) Слѣдственная Комиссія оказала весьма крайнее презрѣніе и ослушность и въ томъ, что не представила требуемыхъ Св. Сунодомъ объясненій по первому своему донесенію о непорядочныхъ, будто бы поступкахъ, остановкахъ и помѣшательствахъ Гришкова. Въ виду изложеннаго, Св. Сунодъ, на основаніи 55 прав. апост., 34 прав. шест. всел. соб., 55 гл. генер. регл., доклад. сунод. пунк. 12 Апр. 1722 г. и указа 22 Января 1724 г., опредѣлилъ: 1) присутствующихъ въ Слѣдственной о раскольникахъ Комиссіи архимандритовъ Пафнутіева монастыря — Варѳоломея Любарскаго и Курскаго Знаменскаго — Митрофана Шешкова, за ихъ противность и ослушаніе высшей своей командѣ и приписаніе неразсудности Св. Суноду (по дѣлу о Петровѣ), отъ оной Комиссіи отрѣшить и, лишивъ ихъ архимандричьихъ чиновъ, послать Любарскаго въ Савинъ-Сторожевскій, а Шешкова—въ Голутвинъ монастырь, дабы впредь и инымъ, на то взирая, такъ коварственно поступать и ложно о дѣлахъ высшей своей команды представлять было не повадно, а вмѣсто ихъ велѣть быть въ присутствіи той Комиссіи архимандритамъ Симонова и Златоустова монастырей—Гавріилу (Краснопольскому) и Лаврентію, коихъ, по приводѣ ихъ въ Сунодальной Конторѣ къ присягѣ, отпустить въ Комиссію на другой день послѣ полученія сунодальнаго указа, и коимъ въ производствѣ дѣлъ поступать, какъ прежде данною Комиссіи инструкціею [1]) и указами повелѣно, но только «къ сентенціямъ, ежели до кого изъ содержащихся въ Комиссіи колодниковъ, по неприношенію въ чемъ-либо по явственному на нихъ изобличенію добровольно вины, будетъ касаться, чтобъ ихъ изъ подлинной правды розыскивать, имъ, духовнымъ, отнюдь не подписываться, но оставлять то разсужденію свѣтскимъ лицамъ, кто имъ, духовнымъ, въ Комиссіи будетъ соприсутствовать, однако же имъ, духовнымъ, покамѣстъ таковые къ розыску отосланы еще не будутъ, объ увѣщаніи ихъ тако отъ Св. Писанія, якоже и изъ публикованнаго отъ Св. Сунода въ 1722 г. увѣщательнаго указа [2]), дабы склонить ихъ къ добровольному, а не истязательному самыя истинныя правды показанію, всякое тщаніе полагать неотмѣнно»; 2) по силѣ прежняго указа асессору Гришкову присутствовать въ Комиссіи по-прежнему неотмѣнно и дѣло по протесту Петрова съ опредѣленнымъ отъ Св. Сунода секретаремъ Шавровымъ освидѣтельствовать; 3) вновь назначеннымъ членамъ Комиссіи разсмотрѣть вмѣстѣ съ Гришковымъ возвращенные Св. Сунодомъ, неподписанные ранѣе Гришковымъ, экстракты изъ дѣлъ и, если явится въ чемъ опущеніе, исправить, и въ томъ имъ имѣть между собою доброе согласіе безъ всякаго въ истинѣ

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VIII, № 2688, 2700; дѣло 1733 г. № 312.

[2]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. II, 1722 г., №№ 385, 721, 742.

прекословія, чего ради и для производства другихъ дѣлъ всѣмъ присутствующимъ пріѣзжать въ Комиссію повсядневно, кромѣ субботы, воскресныхъ и праздничныхъ дней, и имѣть этимъ пріѣздамъ журнальную повсядневную записку, съ которой присылать въ Сунодъ семидневные рапорты; 4) вышепомянутое, посланное неподлежаще Комиссіею въ походную генерала и сенатора Левашева канцелярію дѣло объ отпускѣ Гришковымъ сестры купца Суроги прислать въ Св. Сунодъ; 5) о подписавшихъ допесеніе Комиссіи и дѣйствовавшихъ въ согласіи съ уволенными изъ нея архимандритами ассесорѣ Сытинѣ и секретарѣ Поповѣ, какому наказанію они подлежатъ, учинить разсмотрѣніе и рѣшеніе Прав. Сенату. По настоящему сунодальному опредѣленію посланы—вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ и указы въ Сунодальную Контору и генералу Левашеву. Прав. Сенатъ, по сунодальному вѣдѣнію, подтвердилъ свое прежнее опредѣленіе о присутствованіи въ Комиссіи о раскольникахъ Гришкову, а ассесора Сытина и секретаря Попова отъ Комиссіи отрѣшилъ, поручивъ Сенатской Конторѣ на ихъ мѣста выбрать другихъ способныхъ и искусныхъ лицъ. Генералъ Левашевъ увѣдомилъ, что затребованное Св. Сунодомъ дѣло послано для обстоятельнаго изслѣдованія въ тотъ полкъ, солдаты котораго стояли на карауле у дома купца Суроги. Сунодальная Контора 26 Мая 1747 г. донесла, что архимандриты Варѳоломей и Митрофанъ чиновъ лишены, кресты съ нихъ сняты и отданы въ храненіе сунодальному ризничему, а на мѣсто уволенныхъ въ Слѣдственную Комиссію отправлены назначенные Св. Сунодомъ архимандриты.

Въ Іюлѣ того-же года Варѳоломей Любарскій прислалъ «всепокорное» доношеніе, въ которомъ, объясняя свою вину предъ Святѣйшимъ Сунодомъ малымъ при приказныхъ производствахъ обращеніемъ и не находя ни единаго себѣ оправданія, просилъ учинить облегченіе изъ праваго объ немъ опредѣленія, дабы онъ за свою вину должнѣйшія послушанія впредь понести могъ.

Вскорѣ послѣ того оба наказанные архимандрита были помилованы. 12 Августа 1747 г. Св. Сунодъ, вмѣнивъ имъ трехмѣсячное въ подначальствахъ бытіе за довольное наказаніе, распорядился о возвращеніи имъ архимандричьихъ чиновъ и назначилъ ихъ въ настоятели: Варѳоломея Любарскаго—въ Спасо-Ярославскій монастырь, Ростовской епархіи, съ порученіемъ ему присмотра надъ новоучрежденною въ этомъ монастырѣ Ростовскимъ митрополитомъ Арсеніемъ славяно-латинскою школою, а Митрофана Шешкова—въ Боровскій Пафнутіевъ монастырь, который пришелъ въ крайнее обветшаніе, Шешковъ же извѣстенъ былъ, какъ «небезыскусный въ экономіи, сколько по бытности его въ Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ нѣкіими сунодальными членами за нимъ присмотрѣно». На мѣсто Шешкова въ Курскій монастырь опредѣленъ былъ обрѣтавшійся въ С.-Петербургскомъ кадетскомъ корпусѣ іеромонахъ Іоасафъ Рудзинскій, съ производствомъ въ архимандриты, въ кадетскій же корпусъ вмѣсто его назначенъ бывшій въ Московской Славяно-греколатинской Академіи учителемъ риторики іеромонахъ Никодимъ.

Въ дѣлѣ имѣются также затребованные первымъ сунодальнымъ опредѣленіемъ по настоящему предмету и полученные 1 Іюня и 27 Августа 1747 г. отзывы Комиссіи и Гришкова по спорнымъ между первою и послѣднимъ пунктамъ. Комиссія сообщала. 1) По поводу сенатскаго указа, отъ 19 Марта 1745 г., о присылкѣ въ Сунодъ и Сенатъ ежемѣсячныхъ репортовъ съ экстрактами изъ производящихся дѣлъ, Комиссіею постановлено было: послать въ Сунодъ и Сенатъ донесенія о разрѣшеніи посылать подобные экстракты не ежемѣсячно, а по времени воспослѣдованія о каждомъ колодникѣ рѣшенія. Опредѣленіе это, въ числѣ другихъ присутствующихъ, подписано и Гришковымъ, но потомъ послѣдній подалъ особое мнѣніе о возможности ежемѣсячно посылать требуемые экстракты изъ дѣлъ и до окончанія послѣднихъ, вияся такимъ мнѣніемъ въ Комиссію остановку и помѣ-

шательство. 2) По показанію содержавшейся по дѣламъ Комиссіи женки Ѳеодосіи Яковлевой о бытіи на «богопротивныхъ сборищахъ» старицы Никитскаго монастыря Аграфены Анисимовой, послѣдняя въ 1745 г. взята была въ Комиссію, но потомъ изъ разспросовъ выяснилось, что Яковлева сдѣлала означенное показаніе со словъ колодника Бочарова, а Бочаровъ со словъ «согласника» его Василія Степанова, сообщившаго ему, что Аграфена «общая ихъ согласница», но и Степановъ по двумъ розыскамъ сказалъ только, что Аграфена въ ихъ вѣрѣ ранѣе пребывала, а состояла ли она въ ней ко времени задержанія ея, того онъ не знаетъ и ни отъ кого не слыхалъ, да и остальные колодники, коимъ Аграфена была показана, отозвались, что на сборищахъ она нигдѣ съ ними не была. Хотя правда, по справкѣ съ присланными въ Комиссію изъ Судодальной Конторы дѣлами, старица Аграфена ранѣе въ бытіи на сборищахъ и обвинялась, но эта вина, по силѣ состоявшагося въ 1734 г. Всемилостивѣйшаго указа, ей отпущена, а послѣ того, по реестрамъ Раскольнической Конторы, показанія о бытіи ея на сборищахъ не значится. Посему 25 Іюля 1746 г. Слѣдственною Комиссіею опредѣлено: старицу Аграфену изъ Комиссіи освободить на добрыя и знатныя поруки, съ такимъ обязательствомъ, чтобъ ей ни въ какія богопротивныя сборища не ходить и, если она о такихъ злодѣяніяхъ за кѣмъ узнаетъ, доносить о томъ неукоснительно. Опредѣленіе это подписано всѣми присутствующими, въ томъ числѣ и Гриковымъ, но послѣдній чрезъ два мѣсяца подалъ особое мнѣніе, въ коемъ, ссылаясь главнымъ образомъ на показаніе Степанова, что Аграфена «общая ихъ согласница», что она была — ученія Трофима Суслова (который по дѣлу значится ихъ ереси лжехристомъ), что по постриженіи своемъ въ Никитскомъ монастырѣ она жила у сосланной по дѣламъ прежней раскольнической Комиссіи въ ссылку въ Сибирь старицы Александры (на происходившихъ у которой сборищахъ старица Катерина «вертѣлась кругомъ»), находилъ необходимымъ дополнить произведенное объ Аграфенѣ слѣдствіе справками отъ игуменіи названнаго монастыря, отцевъ ея духовныхъ и тѣхъ лицъ, съ коими она жила въ келліяхъ, не имѣется ли у нихъ какихъ показаній о расколѣ Аграфены, а затѣмъ испросить указаній Св. Сунода, не слѣдуетъ ли ее и ей подобныхъ вновь допросить «съ пристрастіемъ», или не надлежитъ ли для нихъ учинить особливую присягу и утвердиться тѣмъ въ ихъ невиновности, но Комиссія полагала это мнѣніе Гришкова отставить, потому что противорѣчивыя показанія Степанова не могли служить основаніемъ для обвиненія Аграфены, а другихъ какихъ-либо подозрѣній въ принадлежности ея къ расколу въ новомъ дѣлѣ не оказалось; что же касается ссылки на прежнее дѣло, то за рѣшеніемъ главнаго правительства, которымъ вина Аграфены прощена, нынѣшней Комиссіи, учрежденной для изслѣдованія дѣлъ не о прежнихъ, а о новыхъ сборищахъ квакерской ереси, слѣдовать о прежнемъ не должно. 3) По оговору упомянутой Ѳеодосьи Яковлевой взята была также въ Комиссію старица Никитскаго монастыря Вѣра Григорьева, какъ присутствовавшая будто-бы на одномъ изъ сборищъ въ домѣ Григорія Сапожникова (во время каковаго сборища присутствовавшіе будто бы пѣли, причемъ Ѳеодосья говорила Вѣрѣ, что по ихъ молитвѣ «Духъ Святый скатаетъ съ небеси и вселяется въ плоть человѣческую»), между тѣмъ не только сама Григорьева отрицала это обвиненіе, но и Сапожниковъ на очной ставкѣ съ нею сказалъ, что онъ ее не знаетъ и она на сборищахъ у него не бывала; только одинъ Степановъ Бочаровъ показалъ, что Вѣра Григорьева пребывала въ ихъ вѣрѣ, но потомъ и онъ во второмъ розыскѣ (въ застѣнкѣ) первое свое показаніе отвергъ. Вотъ почему Комиссія 25 Іюля 1746 г. освободила Вѣру Григорьеву (какъ и Аграфену Анисимову) на добрыя и знатныя поруки. Гринковъ же, подписавшій это опредѣленіе въ числѣ другихъ членовъ, чрезъ два мѣсяца послѣ того

опять подалъ особое мнѣніе о необходимости дополнить разными справками дѣло о Григорьевой, указывая на показанія Ѳеодосьи Яковлевой (которая къ тому времени уже умерла, а посему и допросъ ея не могъ состояться), главнымъ же образомъ на прежнее производившееся въ Св. Сунодѣ дѣло о Вѣрѣ Григорьевой, по которому она была въ 1734 г. оправдана. Въ виду отсутствія въ новомъ дѣлѣ какихъ-либо уликъ противъ Григорьевой и незаконности въ основаніе обвиненія брать данныя изъ прежняго дѣла, уже рѣшеннаго высшимъ правительствомъ, Коммиссіи мнѣніе Гришкова отставила. По дѣлу о Петровѣ въ отвѣтѣ Коммиссіи содержатся тѣ-же свѣдѣнія, что и въ первоначальномъ ея донесеніи въ Св. Сунодъ, съ добавленіемъ, что Петровъ, по челобитью на него Троице-Сергіевой лавры въ обидахъ, нанесенныхъ имъ крестьянамъ, сначала былъ посланъ въ Алатырскую Провинціальную Канцелярію, а отсюда, въ виду неоднократнаго произнесенія имъ слова и дѣла, отправленъ въ Тайную Канцелярію, гдѣ на допросѣ оказалось, что, говоря слово и дѣло, онъ имѣлъ въ виду раскольниковъ, принадлежавшихъ къ богопротивному согласію, почему, по наказаніи его плетьми, онъ и препровожденъ былъ въ Слѣдственную Коммиссію.

Гришковъ въ оправданіе свое сообщилъ, что, настаивая, согласно сунодальному опредѣленію, на ежемѣсячной отправкѣ репортовъ о колодникахъ, онъ имѣлъ въ виду «не рѣшительные» экстракты, а самые краткіе «для единаго только извѣстія» (что легко могло быть исполнено Коммиссіею); первоначальную свою подпись къ опредѣленію Коммиссіи о названныхъ старицахъ Гришковъ объяснялъ тѣмъ, что опредѣленіе это написано было въ видѣ краткаго журнала безъ изъясненія всѣхъ обстоятельствъ дѣла, при обсужденіи котораго онъ въ Коммиссіи не былъ, почему онъ и подписалъ его, повѣря прочимъ присутствующимъ, и уже послѣ, ознакомившись съ дѣломъ и усмотрѣвъ сумпительство, требующее, чтобы дѣло было «доизслѣдовано», онъ подалъ особое мнѣніе (которое приведено выше въ отвѣтѣ Коммиссіи). По дѣлу Петрова Гришковъ обѣщалъ, по пересмотрѣ дѣла, прислать обстоятельныя свѣдѣнія. Доставилъ ли онъ эти свѣдѣнія, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{324}{206}$. $\frac{19\ \text{Ноября}.}{16\ \text{Марта}\ 1752\ \text{г.}}$ *По жалобѣ бывшаго священника Петропавловской церкви с. Ломны, Ярославскаго уѣзда, Симеона Димитріева, на Ростовскаго митрополита Арсенія, лишившаго его священства.*

Димитріевъ, лично прибывъ въ С.-Петербургъ, жаловался Св. Суноду, что митрополитъ Арсеній лишилъ его священства и послалъ, для неисходнаго содержанія въ оковахъ, въ Югскую Дороѳееву пустынь (съ принужденіемъ принять монашество) за то, будто бы, только, что онъ въ 1741 г. жаловался въ Св. Сунодъ на бывшаго Ярославскаго преосвященнаго Іоакима.

Св. Сунодъ запросилъ по содержанію прошенія Димитріева митрополита Арсенія, увѣдомившаго, что Симеонъ Димитріевъ лишенъ священства не по той причинѣ, на которую онъ указалъ въ прошеніи, а за слѣдующія въ разное время обнаруженныя за нимъ вины: 1) незаконное сожитіе съ одною дѣвкою и прижитіе отъ нея ребенка; 2) кражу у шурина пожитковъ, которые найдены у него десятскимъ; 3) отказъ нѣкоторымъ прихожанамъ въ исполненіи христіанскихъ требъ, слѣдствіемъ чего были случаи смерти болящихъ родильницъ, безъ покаянія; 4) побои кнутомъ, нанесенные имъ родившей беззаконнаго младенца дѣвкѣ и имѣвшіе послѣдствіемъ смерть ея; 5) вѣнчаніе одного брака въ понедѣльникъ сырной недѣли; 6) отправленіе литургій и требъ, послѣ послѣдовавшаго за перечисленныя вины запрещенія его въ священнослуженіи; 7) укрывательство отъ посланныхъ за нимъ, для взятія его въ Консисторію, архіерейскихъ служителей; 8) ложное показаніе его на Консисторію, будто она держала его безъ выпуску 8 лѣтъ, и на него, митрополита, будто онъ наказанъ за то только, что жаловался на своего епар-

хіальнаго архіерея. Посланный, по лишеніи сана, въ Югскую Дороѳееву пустынь, Димитріевъ часто своевольно отлучался отсюда и наконецъ, укравъ въ монастырѣ конную сбрую, совсѣмъ бѣжалъ оттуда.

Св. Сунодъ, возвративъ Димитріева подъ карауломъ въ Ростовъ, предписалъ митрополиту указомъ (10 Апр. 1747 г.) отослать его въ одинъ изъ крѣпкожительныхъ монастырей въ тягчайшіе монастырскіе труды на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы, по прошествіи этого срока, онъ оставался въ томъ же монастырѣ неисходно подъ надлежащимъ присмотромъ, съ позволеніемъ ему, буде пожелаетъ, постричься въ монашескій чинъ.

Изъ послѣдующихъ трехъ донесеній митрополита Арсенія видно, что Димитріевъ посланъ былъ въ Спасо-Ярославскій монастырь, изъ котораго онъ въ Маѣ 1748 г., чрезъ монастырскую каменную ограду, бѣжалъ; будучи чрезъ мѣсяцъ пойманъ, онъ опять помѣщенъ былъ въ Спасо-Ярославскій монастырь съ повелѣніемъ содержать его здѣсь въ желѣзахъ. Въ Январѣ 1752 г. Димитріевъ почнымъ временемъ вновь бѣжалъ чрезъ монастырскую ограду.

№ $\frac{325}{107}$. 19 Ноября. *По донесенію преосвященнаго Великоустюжскаго, о построеніи въ малыхъ церковныхъ придѣлахъ престоловъ.*

Опредѣленіемъ Св. Сунода, отъ 13 Сентября 1734 г., требовалось, чтобы въ вновь построенныхъ церквахъ престолы были поставляемы равномѣрные: въ вышину 1 арш. 6 верш., въ длину—1 арш. 8 верш. и въ ширину 1 арш. 4 верш., между тѣмъ въ Устюжской епархіи, по донесенію преосвященнаго, имѣлось немалое число ранѣе устроенныхъ при каменныхъ и деревянныхъ церквахъ маломѣрныхъ придѣловъ, въ которыхъ и престолы построены «противъ оной мѣры, кромѣ вышины, меньше». Въ виду того, что одни изъ этихъ придѣловъ сгорѣли, а нѣкоторые (деревянные) перенесены отъ наводненій въ иныя мѣста, приходскіе люди просили возобновить ихъ и освятить. Но такъ какъ въ нихъ «весьма невмѣстно было ставить престолы указной мѣры, за утѣсненіемъ», устройство же маломѣрныхъ престоловъ, какіе прежде были, въ виду помянутаго сунодальнаго опредѣленія, преосвященный самъ разрѣшить не смѣлъ, то онъ и донесъ объ изложеннномъ Св. Суноду, прося резолюціи.

На справку выписаны сунодальныя опредѣленія 13 Сентября 1734 г. и 29 Сентября 1742 г. [1]).

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{326}{198}$. $\frac{\text{20 Ноября.}}{\text{7 Ноября 1749 г.}}$ *По донесенію преосвященнаго Смоленскаго, о побояхъ, нанесенныхъ бригадиромъ Иваномъ Швыйковскимъ священнику с. Полуева Ѳеодору Иванову.*

Въ донесеніи излагается, что священникъ Преображенской церкви с. Полуева, Смоленскаго уѣзда, вотчины бригадира Ивана Швыйковскаго, Ѳеодоръ Ивановъ (опредѣленный на это мѣсто, по заручному прошенію Швыйковскаго) двумя челобитными въ Смоленскую Духовную Консисторію объявилъ слѣдующее. Едва онъ успѣлъ, по пріѣздѣ въ с. Полуево, построить себѣ на церковной землѣ избу, какъ Швыйковскій велѣлъ вотчиннымъ своимъ крестьянамъ разорить послѣднюю, снести ее съ церковной земли и поставить въ дальнемъ разстояніи отъ церкви у болота, гдѣ никакъ жить было невозможно, въ виду чего онъ долженъ былъ поселиться въ одной изъ деревень своего прихода въ крестьянскомъ дворѣ. Послѣ того Швыйковскій отнялъ у священника и причетниковъ всю безъ остатка церковную землю, воспретивъ причту пускать на нее даже скотъ для пастьбы. Въ Сентябрѣ и Октябрѣ 1745 г. Швыйковскій нѣсколько разъ призывалъ священника Иванова въ домъ свой и здѣсь чинилъ надъ нимъ бой и ругательства и бранилъ скверными словами, а 19 Января 1746 г.,

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VIII, № 2826; т. I, 1712 г., № 191; ср. П. С. З. Р. П., т. XI, № 8625.

послѣ литургіи, сначала съ яростію ругалъ его, зачѣмъ онъ вѣнчалъ свадьбу изъ вотчины маіора Арепта, и въ церкви во время крестнаго знаменія нѣлъ стихиру «Господи, оружіе на діавола крестъ Твой далъ еси намъ», а потомъ сталъ бить его по щекамъ, драть за волосы и травить собакою, которая во многихъ мѣстахъ его искусала; послѣ того, по приказанію Швыйковскаго, дворовые его люди скинули съ священника рясу и кафтанъ, подложили подъ рубаху по голому тѣлу вдоль спины березины и, положа на землю, били и мучили его дубьемъ и чеканами безъ всякаго милосердія, причемъ и самъ бригадиръ, не удовлетворяясь такимъ тиранскимъ смертнымъ боемъ и не утоливши яростнаго своего сердца, билъ его кулакомъ по щекамъ и подъ бока, насильно принуждая его въ то же время пить водку, отчего ему довелось не однажды изъ утробы изблевать. Измучивши такимъ образомъ священника едва не до смерти и усмотрѣвъ, что онъ сталъ почти бездыханенъ, Швыковскій велѣлъ своимъ людямъ вытащить его изъ хоромъ въ черную избу, сковать въ желѣза, положить ему въ ротъ и въ одежду снѣгу, — съ такимъ притомъ приказомъ, что, если онъ не оживетъ, выкинуть его въ озеро подъ ледъ. По этому приказу Ивановъ пробылъ въ желѣзахъ цѣлые сутки, а на утро едва мало очнулся, какъ его опять привели къ Швыйковскому, который великимъ прещеніемъ принудилъ его подписаться подъ нѣкоторымъ фальшиво учиненнымъ письмомъ, будто онъ, священникъ, бранилъ Швыйковскаго и семью его. По подачѣ священникомъ означеннаго доношенія, въ Консисторіи и Губернской Канцеляріи «битыя мѣста на немъ осматриваны и описаны», причемъ найдено: «все тѣло отъ поясницы до ногъ и сѣдалище избито, великими мѣстами тѣло выгнило и все въ ранахъ».

Въ виду указа Св. Сунода 9 Января 1729 г. (послѣдовавшаго вслѣдствіе представленія преосвященнаго Смоленскаго отъ 4 Декабря 1728 г.) о томъ, чтобы дѣла о ругательствахъ надъ священнымъ чи-

номъ подлежали суду архіерейскому, а не свѣтскому [1]), изъ Смоленской Духовной Консисторіи послано было 7 промеморій въ Смоленскую Губернскую Канцелярію о присылкѣ Швыйковскаго къ суду въ Консисторію. Кромѣ того, къ самому Швыйковскому, въ бытность его въ Смоленскѣ, были два раза посылаемы дѣти боярскіе съ требованіемъ явиться въ Консисторію, но Швыйковскій отказался исполнить это требованіе и велѣлъ посланнымъ передать преосвященному, что онъ его не боится и готовъ ѣхать судиться съ нимъ въ С.-Петербургъ, причемъ поносилъ и бранилъ преосвященнаго скверными словами — матерно. Видя непокорство и непреклонное упрямство Швыйковскаго, преосвященный приказалъ начать дѣйствіе съ нимъ по духовному регламенту, а именно: къ нему дважды посылаемы были духовныя персоны ради увѣщанія его духовно, дабы онъ собою явился къ суду въ Консисторію и далъ отвѣтъ противъ челобитья изобиженнаго и изувѣченнаго имъ священника. Когда же Швыйковскій сему увѣщанію не покорился, сказавъ, что онъ какъ въ Консисторію, такъ и къ Смоленскому губернатору подъ судъ не пойдетъ, преосвященный, не имѣя больше способовъ «привести Швыйковскаго въ чувство и къ познанію грѣха своего», опредѣлилъ, по силѣ 16 пунк. дух. регл. о дѣлахъ епископскихъ, объявить во время богослуженія, дабы всякъ изъ знающихъ Швыйковскаго людей увѣщевалъ его не противиться духовной власти и добровольно явиться въ Консисторію, что̀ и было исполнено протодіакономъ въ Смоленскомъ Успенскомъ соборѣ. Однако, и эта мѣра не помогла: Швыйковскій на судъ не явился. Послѣ того не оставалось никакой надежды на то, чтобы Швыйковскій явился и духовной власти покорность и повиновеніе принесъ, а обиженному сатисфакцію учинилъ, тѣмъ болѣе что ему, бригадиру, бой и ругательство надъ духовными персонами чинить было заобычно,

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. VI, № 2187, стр. 261; Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун. т. VIII, № 702.

такъ какъ еще въ 1724 г. при Смоленскомъ архіепископѣ Филоѳеѣ онъ учинилъ прошедшее для него безнаказанно надругательство надъ священникомъ села Верховья Петромъ Богоявленскимъ, когда послѣдній возвращался въ полномъ священническомъ облаченіи и съ крестомъ въ сопровожденіи множества народа въ церковь съ іордани послѣ освященія воды въ рѣкѣ: Швыйковскій вырвалъ тогда у него крестъ, сорвалъ съ него священныя одежды и вмѣстѣ съ своими людьми билъ его безъ всякой пощады, такъ что тотъ лежалъ послѣ того 12 недѣль,—и все это за то только, что этотъ священникъ, во время перенесенія на литургіи св. даровъ, не упоминалъ именъ его, Швыйковскаго, и жены его. Озлоблялъ же и ругалъ Швыйковскій священнослужителей такъ своевольно и продерзостно потому, что все это проходило ему безъ всякаго наказанія и штрафа, отчего «и прочимъ происходитъ къ такимъ продерзостямъ повадка, а изобиженнымъ священнослужителямъ крайняя и неудобостерпимая обида, увѣчье и безчестье, Церкви Божіей поруганіе съ публичнымъ народу соблазномъ, духовной же власти презрѣніе и уничтоженіе». Такъ какъ Швыйковскій не только не помышлялъ о должной сатисфакціи священнику Ѳеодору, но даже похвалялся его убить, и такъ какъ власти духовной онъ не покаряется, пребывая въ жестокосердіи и не подая надежды на исправленіе, то, въ силу соборныхъ правилъ и дух. регл., какъ онъ, Швыйковскій, такъ и служители его, которые били священника, должны были, по мнѣнію преосвященнаго, подлежать преданію анаѳемѣ, впредь до покаянія, явки къ суду и сатисфакціи священнику.

Св. Сунодъ, 3 Іюля 1747 г., постановилъ: смирить Швыйковскаго за его Церкви Божіей поруганіе и духовной власти презрѣніе, буде онъ къ покоренію и покаянію остается непреклоненъ, единоличпо отлученіемъ, на основанія 16 пунк. дух. регл., а если онъ и за тѣмъ отлученіемъ явится непреклоненъ и упрямъ, то о всемъ томъ, что дѣлалось, преосвященному писать въ Св. Сунодъ, а Смоленской Губерпской Канцеляріи о вышеописанныхъ крайне безчеловѣчныхъ продерзостяхъ и учиненномъ въ 1724 г. церковномъ мятежѣ въ самой скорости обще съ духовною персоною, по назначенію преосвященнаго, изслѣдовать и то слѣдствіе прислать въ Св. Сунодъ,—о чемъ и посланы указы епископу и въ Канцелярію. Вмѣстѣ съ тѣмъ было послано вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, чтобы съ его стороны было сдѣлано паикрѣпчайшее подтвержденіе, чрезъ Губерпскую Канцелярію, дабы никто изъ Смоленскаго шляхетства не дерзалъ чинить обидъ и озлобленій священному чину.

Вскорѣ послѣ того Смоленская Губерпская Канцелярія, донося, что бригадиръ Швыйковскій сысканъ и содержится подъ карауломъ, и что по челобитью на него священника Ѳеодора имѣетъ быть произведенъ судъ, спрашивала, слѣдуетъ-ли производить слѣдствіе объ учиненномъ Швыйковскимъ въ 1724 году церковномъ мятежѣ, такъ какъ священникъ Петръ уже умеръ, да кромѣ того въ томъ-же 1724 г. имъ было подано мировое челобитье съ Швыйковскимъ. Св. Сунодъ въ указѣ, отъ 18 Ноября 1747 г., предписалъ: мировую челобитную священника Петра отставя, произвести о церковномъ мятежѣ 1724 г., яко важномъ церковномъ дѣлѣ, слѣдствіе.

Слѣдствіе и судъ надъ Швыйковскимъ Смоленскою Губерпскою Канцеляріею произведены вмѣстѣ съ опредѣленными епископомъ Гедеономъ протопопами Смоленскихъ церквей Алексѣемъ Продіоповымъ и Ѳеодоромъ Михайловымъ. На основаніи данныхъ этого слѣдствія, не только подтвердившаго справедливость всѣхъ предъявленныхъ къ Швыйковскому обвиненій, но и установившаго нѣкоторыя новыя его проступки (напр., взятіе двухъ ризъ изъ церкви), Губерпская Канцелярія въ Маѣ 1749 г. представила, вмѣстѣ съ выпискою изъ дѣла (къ которой подписались какъ отвѣтчикъ Швыйковскій, такъ и истецъ священникъ) и экстрактомъ, слѣдующее свое мнѣніе: 1) Швыйковскій, за всѣ продерзости и надругательства надъ священно-

служителями, подлежитъ указанному въ Улож. I гл. (3—6 пунк.), 10 гл. (89 и 136 пунк.) и 22 гл. (10—12 пунк.) наказанію, да сверхъ того надлежитъ взыскать съ него денежный искъ священнику Ѳеодору, а именно: за безчестье—5 руб., за увѣчье и раны — 50 руб., издержанные имъ на леченіе—20 руб., кромѣ того, 8 руб. 13½ коп. пошлинъ съ этого иска, а всего 83 руб. 13½ коп.; 2) взятыя ризы надлежитъ ему возвратить въ церковь, а если паче чаянія онъ употребилъ оныя на свои нужды или утратилъ, то вмѣсто того велѣть ему сдѣлать такія же ризы изъ своего кошта и отдать въ церковь; 3) отнятую у церковнаго причта с. Полуева землю возвратить священно-церковнослужителямъ, дабы они, будучи при церкви, имѣли пропитаніе; 4) относительно первой вины Швыйковскаго (въ 1724 г.) Канцелярія представляла въ высокое разсужденіе Св. Сунода то обстоятельство, что онъ впалъ въ эту вину еще до воспослѣдованія Всемилостивѣйшаго указа 15 Іюля 1744 г., притомъ же онъ имѣетъ чинъ бригадирскій; 5) пока же о всемъ томъ воспослѣдуетъ Св. Сунода конфирмація, велѣть ему, Швыйковскому, быть въ Смоленскѣ безвыѣздно. Къ этому мнѣнію названные протопопы присоединили особое мнѣніе: 1) за учиненное Швыйковскимъ въ 1724 г. битье и увѣчье священника с. Верховья Петра велѣть ему дать слѣдующее по Уложенію награжденіе дѣтямъ священника; 2) за нанесенныя священнику Ѳеодору безчестье и раны слѣдуетъ, по Уложенію, взыскать съ Швыйковскаго въ пользу священника по 50 руб. за каждую рану и велѣть ему просить у священника прощеніе публично въ церкви, сверхъ того, вмѣсто епитиміи, приказать Швыйковскому построить въ Смоленскѣ въ годовой срокъ каменный гошпиталь на 8 человѣкъ нищихъ, и это число содержать ему, а послѣ его смерти дѣтямъ его, своимъ коштомъ, выдавая на каждаго человѣка по 3 четверти хлѣба въ годъ; 3) подъ церковь въ с. Полуевѣ велѣть Швыйковскому отвести 4 уволоки земли и справить ее за церковью въ Вотчинной Коллегіи; 4) за взятье изъ церкви ризъ подвергнуть Швыйковскаго церковному покаянію.

По этому донесенію Губернской Канцеляріи опредѣленія Св. Сунода не послѣдовало, между тѣмъ въ Ноябрѣ 1749 г., преосвященный Гедеонъ сообщилъ, что Швыйковскій, отлученный имъ отъ входа церковнаго и отъ причастія св. таинъ, не только не смирился и не покорился духовной власти, но паче небрегуще о церковномъ наказаніи и презирающе опое, вновь сталъ дѣлать обиды и утѣсненія церковному причту, неистовствомъ своимъ и по злобѣ на священника с. Верховья Даніила (сына обиженнаго имъ священника Петра) и причетниковъ того же села (за то, что на слѣдствіи 1748 г. они изобличили Швыйковскаго въ нанесенныхъ имъ побояхъ и обидахъ священнику Петру), отнявъ у нихъ старинную церковную землю и сѣнные покосы, за каковыя накости и обиды причту и гордое упрямство, по мнѣнію епископа Гедеона, надлежало смирить Швыйковскаго, по силѣ 16 пунк. дух. регл., преданіемъ анаѳемѣ.

Рѣшенія Св. Сунода въ дѣлѣ нѣтъ, Сенатъ же по помянутому сунодальному вѣдѣнію, 7 Декабря 1747 г. сдѣлалъ распоряженіе, чрезъ Смоленскую Губернскую Канцелярію, чтобы командиры надъ Смоленскимъ шляхетствомъ накрѣпко смотрѣли, дабы никто изъ шляхты отнюдь не дерзалъ чинить священнослужителямъ такихъ продерзостей, какія чинилъ Швыйковскій, и чтобы объ этомъ всей шляхтѣ объявлено было съ подпискою.

№ $\frac{327}{41}$. $\frac{\text{22 Ноября.}}{\text{21 Марта 1748 г.}}$ *По донесенію архіепископа Переславскаго Арсенія, о вызовѣ въ Троице-Сергіеву лавру изъ четырехъ епархій 20-ти монаховъ, для опредѣленія къ разнымъ послушаніямъ.*

Указывая въ донесеніи на испытываемую Троице-Сергіевою лаврою «за малоимѣніемъ тамъ монашествующихъ» крайнюю нужду, вслѣдствіе чего «не токмо на строительныя въ приписные монастыри послушанія и по разнымъ въ лаврѣ служ-

бамъ опредѣлить или по хозяйству за какимъ дѣломъ послать не изъ кого, но и для священнослуженія очередныхъ іеромонаховъ и на клиросахъ весьма недостатокъ», архіепископъ Арсеній, въ виду Высочайшаго повелѣнія 8 Іюня 1744 г.[1]) (о разрѣшеніи Троицкой лаврѣ требовать монашествующихъ изъ всѣхъ епархій). прислалъ распоряженія о высылкѣ въ лавру 20 монаховъ монастырей: Кіево-Печерской лавры — іеромонаховъ Мартирія и Еразма и іеродіакона Палладія (Коропецъ), Кіево-Николаевскаго—іеромонаха Геннадія Якимовича и монаха Климента Сичевскаго, Кіево-Михайловскаго—іеродіаконовъ Герасима и Ѳеофана, Выдубицкаго — іеромонаха Аѳанасія и монаха Марка Туркевенко, Густынскаго—монаха Іоанна, Покровскаго—іеромонаха Аѳанасія Дорошевича, каѳедральнаго монастыря Черниговской епархіи — іеромонаха Виктора Лещинскаго, Любецкаго—іеромонаха Антонія Бородухи, каѳедральнаго монастыря Бѣлгородской епархіи — іеромонаха Пахомія Липскаго, Старо-Харьковскаго—іеромонаха Павла Созонтовича, Сумскаго—іеромонаха Каллиста и монаха Леонтія Мижирицкаго, Суржепской Предтечевой пустыни — іеромонаха Онуфрія Голяковскаго, Московскаго Перервинскаго — іеродіакона Аркадія и Московскаго Златоустова—іеродіакона Митрофана, который ранѣе былъ въ Кіевской лаврѣ, а отсюда взятъ въ Московскую типографію.

Посланными, вслѣдствіе сего, изъ Св. Сунода указами къ епархіальнымъ архіереямъ велѣно отправить въ Троицкую лавру всѣхъ требуемыхъ ею монаховъ, давъ имъ указныя прогонныя деньги на счетъ лавры. Изъ отвѣтныхъ донесеній преосвященныхъ видно, что изъ числа названныхъ монаховъ не были отправлены въ лавру: іеромонахъ Сумскаго монастыря Каллистъ, за опредѣленіемъ его казначеемъ Бѣлгородскаго архіерейскаго дома и частыми его болѣзнями (вмѣсто него посланъ въ лавру іеромонахъ архіерейскаго дома Ѳеофилактъ); іеромонахи Кіевской

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XII, № 8959.

лавры Мартирій и Еразмъ и іеродіаконъ Палладій. въ виду того, что они были обязаны необходимыми монастырскими послушаніями: Мартирій заготовкою на нужнѣйшія монастырскія строенія каменныхъ, деревянныхъ и желѣзныхъ матеріаловъ, на что повѣрялась ему немалая денежная сумма, изъ которой онъ «по тамошнему малороссійскому обыкновенію на поставку матеріаловъ только ему самому знаемымъ людямъ раздалъ на совѣсть безъ записей и росписокъ много денегъ, въ коихъ и подлежитъ аккуратному и долговременному счету съ подлиннымъ освидѣтельствованіемъ пріемщиковъ у него той казны (а ежели онъ безъ такого счета отлученъ будетъ, то за спорами тѣхъ пріемщиковъ и за нерозысканіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, въ монастырскомъ интересѣ немалый воспослѣдуетъ убытокъ)», Еразмъ, такъ какъ ему повѣрена была монастырская трапезная посуда на немалую сумму и онъ занятъ передѣлкой старой попорченой посуды, въ чемъ и подлежитъ аккуратному счету, а за отлученіемъ его некому того послушанія за умаленіемъ братіи повѣрить; іеродіаконъ Палладій не могъ быть отпущенъ, потому что—за неимѣніемъ во время праздничныхъ служеній другихъ достойныхъ діаконовъ—онъ опредѣленъ за перваго діакона и обязанъ клиросным послушаніемъ, замѣнить же названныхъ монаховъ некѣмъ, ибо начиная съ 1740 г. по сунодальнымъ указамъ изъ лавры выслано въ разные монастыри 33 способныхъ монаха, кромѣ того, много (до 200 человѣкъ) померло или вышло изъ лавры, такъ что лавра сама имѣетъ превеликое оскудѣніе и нужду въ монашествующихъ; іеродіаконы Кіево-Михайловскаго монастыря Герасимъ и Ѳеофанъ не были отправлены, за всекрайнею нуждою въ монашествующихъ («случается, что въ праздничные и высокоторжественные дни точію единъ уставщикъ на клиросѣ спѣваетъ и если іеродіаконовъ выслать, то и клироснаго пѣнія исправлять почти не съ кѣмъ будетъ») и монахъ Густынскаго монастыря Іоаннъ,—за болѣзнію. Монахъ Маркъ изъ Выдубицкаго

монастыря умеръ еще въ Апрѣлѣ 1745 г. Изъ дѣла не видно, были ли кѣмъ замѣнены названные монахи.

№ $\frac{328}{356}$. $\frac{24\ \text{Ноября.}}{22\ \text{Марта 1748 г.}}$ *По донесенію Воеводской Канцеляріи гор. Михайлова, о кровосмѣшеніи отставного драгуна Якова Маслова.*

По донесенію Воеводской Канцеляріи о кровосмѣшеніи отставного драгуна дер. Власовки, Михайловскаго уѣзда, Якова Маслова съ родною дочерью—дѣвкою Анною, Св. Сунодъ затребовалъ изъ Канцеляріи обстоятельную выписку изъ слѣдственнаго о семъ дѣла, приказавъ вмѣстѣ съ тѣмъ держать Маслова подъ крѣпкимъ карауломъ, а жену Маслова Елену и дочь Анну отослать къ преосвященному Рязанскому, для содержанія въ одномъ изъ дѣвичьихъ крѣпкожительныхъ монастырей Рязанской епархіи.

Вслѣдствіе сего, Воеводская Канцелярія донесла, что на допросѣ Масловъ самъ сознался въ блудномъ сожитіи съ дочерью Анною, къ чему онъ принуждалъ ее неоднократно изъ-подъ неволи, и что тоже сказала на допросѣ и Анна, но Св. Сунодъ не удовлетворился этими свѣдѣніями и сдѣлалъ распоряженіе о допросѣ супруговъ Масловыхъ и дочери ихъ Анны въ Архіерейскомъ Приказѣ, въ присутствіи духовныхъ лицъ, по слѣдующимъ пунктамъ: когда именно и въ какомъ мѣстѣ Масловъ въ первый разъ впалъ въ кровосмѣшеніе, противилась ли сему дочь его, по какой неволѣ и принужденію совершено это преступленіе, гдѣ въ то время и въ послѣдующіе случаи кровосмѣшенія была жена Маслова, было ли говорено о кровосмѣшеніи духовнымъ отцамъ, а тѣмъ временемъ, пока супруги Масловы и дочь ихъ будутъ содержаться подъ крѣпкимъ карауломъ, посылать къ нимъ духовныхъ персонъ увѣщевать ихъ къ чистому покаянію, приводя имъ на память страшный судъ и показуя, что такого великаго и тяжкаго прегрѣшенія даже языцы, кои ни Бога, ни Закона Божія не знаютъ, глушаются и творить не дерзаютъ.

Изъ поступившаго въ Мартѣ 1748 г. въ отвѣтъ на сунодальный указъ извѣстія Рязанской Консисторіи видно, что кровосмѣсники не были допрошены,—отецъ, за сумашествіемъ, а дочь Анна, за смертію ея, послѣдовавшею еще 9 Марта 1747 г. Жена же Маслова Елена, допрошенная въ Консисторіи, показала, что мужъ ея совершилъ кровосмѣшеніе съ своей дочерью, когда той было всего 12 лѣтъ; предъ этимъ онъ какъ ее, такъ и Анну, привязавъ къ столу, билъ немилостиво кнутомъ, послѣ чего она, Елена, пошла къ одной родственницѣ; за время ея отсутствія мужъ сильно учинилъ кровосмѣшеніе съ дочерью, которая противилась тому и кричала, но никто на ея крикъ не пришелъ. Въ то время мать и дочь никому объ этомъ не объявили, боясь отъ Якова Маслова смертныхъ побоевъ. Когда Анна пришла въ возрастъ, она выдала ее замужъ (отецъ тогда былъ взятъ въ службу). Послѣ 6-ти лѣтъ супружеской жизни Анна впала въ тяжкую скорбь и ушла изъ-за этого въ родительскій домъ, гдѣ жилъ тогда и возвратившійся со службы Яковъ Масловъ. Послѣдній опять, послѣ побоевъ, силою учинилъ съ дочерью кровосмѣшеніе и затѣмъ во время отсутствія жены изъ дома, а потомъ даже и при ней онъ часто принуждалъ дочь вступать съ нимъ въ преступную связь, о чемъ она, несмотря на угрозы и побои, и объявила наконецъ, въ Воеводской Канцеляріи и духовному отцу священнику с. Прилучъ, Михайловскаго уѣзда, Андрею Ѳедосѣеву; однако послѣдній на допросѣ въ Консисторіи не подтвердилъ этого показанія Елены Масловой.

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{329}{151}$. $\frac{28\ \text{Ноября.}}{23\ \text{Декабря.}}$ *По донесенію Герольдмейстерской Конторы, объ опредѣленіи въ монастырь, съ постриженіемъ въ монашество, бывшаго подканцеляриста С.-Петербургской таможни Парѳена Иванова Клемонова.*

Клемоновъ, бывшій въ службѣ съ 1700 г., сначала въ Артиллерійской Канцеляріи, по-

томъ въ разныхъ походахъ, съ 1732 г. въ С.-Петербургской таможнѣ у мелочнаго сбора, въ 1742 г. отрѣшенъ былъ отъ службы за старостію.

Св. Сѵнодъ разрѣшилъ Клемонову, согласно его желанію, поступить въ Перервинскій монастырь, но не прямо монахомъ, а сначала (до указа) бѣльцомъ.

№ $\frac{330}{171}$. $\frac{\text{28 Ноября.}}{\text{6 Апрѣля 1747 г.}}$ *По донесенію архіепископа С.-Петербургскаго Ѳеодосія, объ отпускѣ эконома Александро-Невскаго монастыря іеромонаха Каллистрата, по его прошенію, въ Кіево-Софійскій монастырь.*

Означенная просьба іеромонаха Каллистрата (въ 1741 г. взятаго изъ Кіево-Софійскаго монастыря въ Александро-Невскій и служившаго здѣсь сначала простымъ іеромонахомъ, а съ 1745 г. до 3 Ноября 1746 г. экономомъ) сначала не была уважена, такъ какъ онъ оказался прикосновеннымъ къ производившемуся особою учрежденною Св. Сѵнодомъ при С.-Петербургской Дух. Консисторіи комиссіею дѣлу по доносу быв. эконома Александро-Невскаго монастыря Иродіона на комиссара Ѳеодора Карпова въ расхищеніи имъ монастырскаго интереса (по которому іером. Каллистратъ показанъ прикрывателемъ Карпова), но затѣмъ, вслѣдствіе новаго прошенія Каллистрата объ увольненіи его въ Кіевъ, онъ былъ отпущенъ туда, съ тѣмъ, однако, что, если до него по вышеозначенному дѣлу будетъ что касаться, о томъ ему отвѣтствовать безъ всякаго отрицанія.

№ $\frac{331}{110}$. $\frac{\text{28 Ноября.}}{\text{9 Декабря 1752 г.}}$ *По доносу священника села Беклемишева, Симбирскаго уѣзда, Петра Никифорова, о построенныхъ въ Карсунской десятинѣ безъ надлежащаго разрѣшенія часовняхъ.*

Священникъ Никифоровъ (дѣло по жалобамъ и донесеніямъ котораго описано выше за № 156) 28 Ноября донесъ, что въ Карсунской десятинѣ построено безъ разрѣшенія 33 часовни и при нихъ живутъ попы шатающіеся, съ коихъ управитель и старосты собираютъ повсягодно дань и вѣнечныя деньги, а въ казну не отдаютъ.

По распоряженію Св. Сѵнода, преосвященный Казанскій поручилъ правителю духовныхъ дѣлъ въ Симбирскѣ архимандриту Благовѣщенскаго монастыря Іоасафу произвести слѣдствіе по этому дѣлу, вмѣстѣ съ священникомъ Симбирской Троицкой церкви Лазаревымъ.

Произведенное слѣдствіе дѣйствительно обнаружило существованіе устроенныхъ въ разныхъ мѣстахъ безъ надлежащаго разрѣшенія 32-хъ часовенъ, изъ числа коихъ только при 8-ми часовняхъ сысканы шатающіеся попы *). Эти 8 часовенъ найдены въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1) Въ сельцѣ Козьмодемьянскомъ, Журавлиха тожъ, Симбирскаго уѣзда. По сказкѣ обывателей, имѣющаяся у нихъ часовня построена по памяти, выданной по ихъ прошенію изъ Карсунскаго Духовнаго Правленія отъ протопопа Стефана Федорова въ 1730 г. Дворовъ въ сельцѣ—64. Бывшій при этой часовнѣ попъ Григорій Аѳанасьевъ показалъ на допросѣ, что сначала (съ 1718 г.), по опредѣленію преосвященнаго Рязанскаго, онъ служилъ въ с. Бусинѣ, Владимірскаго уѣзда, откуда въ 1733 г. сошелъ въ село Никольское, Пензенскаго уѣзда, и былъ тамъ по пріему крестьянъ до 1737 г., когда отбылъ въ с. Журавлиху. Обывателей этого села онъ исповѣдывалъ въ часовнѣ, а причащалъ, также и брачущихся вѣнчалъ въ церкви с. Знаменскаго, Юрьево тожъ. Вѣнечныя деньги онъ отдавалъ поповскимъ старостамъ (росписки коихъ въ пріемѣ пошлинъ онъ представилъ слѣдователямъ), исповѣдныя же вѣдомости и метрики онъ подавалъ управителю протопопу Матвѣю

*) Столь малое число сысканныхъ шатающихся поповъ въ донесеніи архимандрита Св. Сѵноду объяснено тѣмъ, что управитель Карсунскаго Духовнаго Правленія протопопъ Матвѣй Ивановъ, узнавъ о назначеніи слѣдствія, послалъ отъ себя нарочныхъ въ мѣста, гдѣ были часовни, чтобы имѣвшіеся при нихъ попы скрылись отъ слѣдователей, которые де ихъ бубутъ бить и мучить тирански.

Иванову, бравшему съ него, за первыя по 2 руб., за вторыя по 50 коп. 2) Въ сельцѣ Архангельскомъ, Дороѳеевка тожъ. Въ немъ—150 дворовъ. Часовня здѣсь построена въ 1728 г. по памяти, выданной изъ Карсунскаго Духовнаго Правленія, за закрѣпою протопопа Григорія Яковлева. Служившій при этой часовнѣ попъ Дмитрій Андреевъ сказалъ о себѣ, что онъ, будучи рукоположенъ въ 1721 г. митрополитомъ Сарскимъ Игнатіемъ, сначала священствовалъ въ селѣ Призарокъ, Нижнеломовскаго уѣзда, а въ 1724 г. «за оскудѣніемъ прихода» самовольно ушелъ въ с. Скрябино, Пензенскаго уѣзда, и по пріему помѣщика Никиты Скрябина служилъ здѣсь до 1728 г., когда отбылъ въ с. Дороѳеевку, гдѣ и исправлялъ, съ позволенія бывшаго протопопа Григорія Яковлева, служеніе и мірскія требы. Вѣнечныя пошлины съ совершенныхъ въ часовнѣ браковъ отдавалъ подъ росписки (копіи имѣются въ дѣлѣ) поповскимъ старостамъ. Ежегодно подавалъ онъ въ Карсунское Правленіе исповѣдныя вѣдомости и метрики, причемъ управитель Матвѣй Ивановъ бралъ съ него по 5 и 10 руб. Данныхъ денегъ съ часовни не платилъ, потому-что часовня данью не обложена. 3) Въ с. Покровскомъ, Смородинка тожъ, Пензенскаго уѣзда. Въ немъ—60 дворовъ. Часовня построена по прошенію обывателей, по памяти, выданной изъ Карсуни въ 1733 г., за рукою быв. протопопа Григорія Яковлева. По сказкѣ обывателей, до 1745 г. у нихъ служилъ попъ Иванъ Григорьевъ, а по смерти его, попъ Герасимъ Данловъ. Послѣдній сказалъ о себѣ, что первымъ мѣстомъ его службы было с. Богородицкое, Лукино тожъ, Саранскаго уѣзда, откуда въ 1737 г. «за оскудѣніемъ приходскихъ людей» онъ самовольно сошелъ въ с. Богородицкое, Содомъ тожъ, Пензенскаго уѣзда, и здѣсь, по принятію отъ прихожанъ, служилъ до Марта 1746 г., когда ушелъ въ село Смородинку. 4) Въ с. Дмитріевскомъ, Маза тожъ. Приходскихъ дворовъ въ немъ—70. Часовня здѣсь построена въ 1736 г. по памяти, выданной быв. поповскимъ старостою священникомъ Архангельской церкви г. Карсуни Иваномъ Михайловымъ. Со времени открытія часовни, при ней служили и мірскія требы исправляли шатающіеся попы—Савелій Борисовъ и Иванъ Ивановъ. Послѣдній сказкою показалъ, что онъ въ 1719 г. поступилъ священникомъ въ с. Архангельское, Рязанскаго уѣзда, и служилъ тамъ до 1742 г., когда, за недородомъ хлѣба и опустѣніемъ жителей, ушелъ въ село Мазу, гдѣ и отправлялъ приходскія требы, причемъ вѣнечныя пошлины бралъ и отдавалъ Карсунскимъ поповскимъ старостамъ подъ росписку; исповѣдныя вѣдомости отдавалъ управителю Матвѣю Иванову, бравшему съ него за нихъ по 5 руб. 5) Въ с. Козьмодемьянскомъ, Тепляковка тожъ, Симбирскаго уѣзда. Въ немъ—70 дворовъ. Часовня тамъ построена въ 1737 г. по памяти, выданной Карсунскимъ поповскимъ старостою попомъ Иваномъ Михайловымъ. При ней служили шатающіеся попы — Василій Ивановъ (до 1740 г.) и Петръ Федоровъ. Послѣдній, по его показанію, будучи рукоположенъ въ 1718 г. митрополитомъ Рязанскимъ Стефаномъ, служилъ сначала въ с. Силѣевѣ, Арзамасскаго уѣзда, откуда въ 1732 г. за недородомъ хлѣба самовольно отбылъ въ с. Кашкарево, Пензенскаго уѣзда, и по пріему отъ помѣщика служилъ здѣсь въ часовнѣ до 1741 г., а отсюда ушелъ въ въ с. Теплякovку, гдѣ по данной ему въ 1743 г., за рукою протопопа Стефана Федорова, памяти служилъ и отправлялъ разныя требы. Вѣнечныя пошлины съ брачущихся онъ отдавалъ подъ росписку поповскимъ старостамъ Карсунской десятины, исповѣдныя и метрическія вѣдомости—протопопу Иванову, бравшему за первыя по 2 руб., а за вторыя по полтинѣ. 6) Въ с. Александро-Невскомъ, Гусиная лана тожъ. Въ немъ—99 обывательскихъ дворовъ. Часовня въ немъ построена въ 1728 г. по памяти б. протопопа Григорія Яковлева. По сказкѣ обы-

вателей, со времени построенія этой часовни, при ней до 1745 г. служилъ «невѣдомо откуда шатающійся» попъ Тимоѳей Тихоновъ, а послѣ его смерти къ нимъ пришелъ попъ Ѳеодосій Григорьевъ. Послѣдній показалъ о себѣ, что въ 1709 г. онъ посвященъ митрополитомъ Рязанскимъ Стефаномъ въ священники въ с. Кологріево, Пензенскаго уѣзда, откуда въ 1744 г., за старостію и за опредѣленіемъ на его мѣсто другого священника, а также и за неимѣніемъ пропитанія, онъ сошелъ самъ собою въ с. Гусиную Лапу, обывателями коего и принятъ. Здѣсь онъ мірскія требы исправлялъ, исповѣдывалъ и причащалъ запасными дарами, и брачившихся вѣнчалъ въ часовнѣ. Вѣнечныя пошлины отдавалъ поповскому старостѣ Александру Семенову, а исповѣдныя и метрическія вѣдомости—протопопу Иванову, бравшему за первыя по рублю, а за вторыя по 30 коп. 7) Въ с. Архангельскомъ, Шахматово тожъ, Симбирскаго уѣзда. Въ немъ—15 дворовъ. Часовня построена въ 1728 г. по памяти упомянутаго Карсунскаго протопопа Григорія Яковлева. Съ построенія часовни, при ней былъ шатающійся попъ Родіонъ Ивановъ, который въ 1731 г. невѣдомо куда отбылъ, а на мѣсто его обывателями принятъ попъ Алексѣй Михайловъ; по смерти его, къ нимъ опять пришелъ прежній попъ Ивановъ. Послѣдній, по его показанію, въ 1716 г. митрополитомъ Казанскимъ Тихономъ опредѣленъ священникомъ къ церкви с. Архангельскаго, Сызранскаго уѣзда; отсюда самовольно отбылъ и явился (въ быв. генералитетскую перепись) къ бригадиру фонъ-Менгдену, опредѣленіемъ коего ему велѣно быть въ селѣ Красной Соснѣ, также Сызранскаго заказа; изъ этого села онъ перешелъ въ с. Шахматовку, куда принятъ былъ помѣщикомъ Шахматовымъ; отсюда (въ 1731 г.)—въ с. Николаевское, а въ 1741 г. возвратился опять въ Шахматово. Въ часовнѣ онъ отправлялъ всякія мірскія требы. 8) Въ с. Козьмодемьянскомъ, Избалыкъ тожъ, Пензенскаго уѣзда. Въ немъ—80 приходскихъ дворовъ. Часовня построена въ 1737 г. по памяти, выданной поповскимъ старостою Иваномъ Михайловымъ. Служившій при этой часовнѣ и исправлявшій всякія требы обывателей попъ Онуфрій сказалъ о себѣ, что онъ посвященъ въ іереи въ с. Николаевское, Пензенскаго уѣзда, по благословенію митрополита Грузинскаго Христофора, въ 1730 г.: при посвященіи ему дана и ставленная грамота, но только онъ не имѣетъ ее у себя, а отдалъ въ закладъ 5 рублей Московскому купцу Спиридонову; въ 1736 г. изъ с. Николаевскаго, за оскудѣніемъ прихода, онъ сошелъ въ с. Козьмодемьянское, Симбирскаго уѣзда, гдѣ, по принятію обывателей, служилъ при часовнѣ до 1739 г., когда, за раззореніемъ этого сельца, отбылъ въ с. Избалыкъ.

Въ нижеслѣдующихъ селахъ оказались часовни, по поповъ, при слѣдствіи, не явилось: 1) Козьмодемьянскомъ (Ничуги тожъ), 2) Дмитріевскомъ (Дворяшска Терешка тожъ), 3) Архангельскомъ (Капзала тожъ), 4) Знаменскомъ (Апанькино тожъ), 5) Архангельскомъ (Шереметево тожъ), 6) Архангельскомъ (Девятовка тожъ), 7) Архангельскомъ (Елшанка тожъ), 8) Николаевскомъ (Балтаевка тожъ), 9) Покровскомъ (Максимовка тожъ), 10) Богородицкомъ (Ромодановка тожъ) 11) Козьмодемьянскомъ (Тазино тожъ), 12) Архангельскомъ (Водорацкое тожъ), 13) Никольскомъ (Шупатово тожъ), 14) Дмитріевскомъ (Озерки тожъ), 15) Покровскомъ (Тугузкино тожъ), 16) Козьмодемьянскомъ (Тимошино тожъ), 17) Николаевскомъ (Красная Поляна тожъ), 18) Архангельскомъ (Гольцовка тожъ), 19) Введенскомъ (Сухая Терешка тожъ) (всѣ перечисленныя села—Симбирскаго уѣзда) и 20) Рождественскомъ (Труевъ поселокъ тожъ), Пензенскаго уѣзда. По сказкамъ обывателей названныхъ селъ, при нихъ служили разные шатающіеся попы. Въ трехъ изъ названныхъ селъ, Ромодановкѣ, Водорацкомъ и Сухой Терешкѣ, вмѣсто часовенъ строились церкви. Въ четырехъ селахъ часовни

были осмотрѣны слѣдователями, а служившіе при нихъ попы, скрывшіеся во время слѣдствія, были допрошены послѣ Карсунскимъ управителемъ протопопомъ Ивановымъ. Села эти: Богородицкое (Улыбышево тожъ), Архангельское (Камышлейка тожъ), Пензенскаго уѣзда, Козьмодемьянское (Терешка тожъ) и Покровское (Широкій Буякъ тожъ), Симбирскаго уѣзда. Въ селѣ Улыбышевѣ часовня была построена въ 1736 г., по прошенію обывателей и по письму поповскаго старосты Ивана Михайлова. Служившій при этой часовнѣ попъ Ѳеодоръ Ивановъ показалъ о себѣ, что онъ посвященъ въ священники къ церкви с. Дмитріевскаго, Пензенскаго уѣзда, по заручной приходскихъ людей, въ 1722 г.; изъ этого села, за скудостію отъ наступнаго глада и раззоренiемъ отъ непріятелей шповѣрцевъ, онъ сошелъ въ 1725 г. въ с. Архангельское, Долгусъ тожъ, и жилъ здѣсь 6 лѣтъ безъ перехожей», по пріему приходскихъ людей; отсюда онъ вышелъ въ с. Улыбышево, гдѣ отправлялъ всякія требы; въ послѣднюю генеральную ревизію онъ съ дѣтьми написанъ при означенной часовнѣ «дѣйствительнымъ». При часовнѣ въ с. Камышлейкѣ, время постройки которой точно не опредѣлено, служилъ съ 1733 г. попъ Павелъ Ивановъ, принятый помѣщикомъ бригадиромъ Глѣбовымъ. Въ селѣ Терешкѣ часовня построена въ 1733 г. по памяти, выданной изъ Карсунскаго Духовнаго Правленія. Служившій при ней попъ Егоръ Антоновъ, согласно его показанію, служилъ съ 1703 г. сначала діакономъ въ с. Усадахъ, Нижегородской епархіи, потомъ священникомъ въ с. Купевѣ, той же епархіи, а въ 1734 г., за недородомъ хлѣба, ушелъ изъ того села въ с. Терешку къ часовнѣ. Въ с. Буякѣ обыватели построили часовню «собою въ 1743 г., на время, намѣреваясь устроить по обѣщанію вмѣсто ея церковь, о чемъ уже и обратились чрезъ парочнаго съ прошеніемъ въ Москву. Служившій при этой часовнѣ попъ Димитрій Кирилловъ, принятый въ село по

приказанію (какъ показали обыватели) Александра Львовича Нарышкина и исправлявшій у нихъ всѣ требы, при послѣдней ревизіи написанъ при часовнѣ дѣйствительнымъ, въ виду перестройки часовни въ церковь.

Управитель Карсунскаго Духовнаго Правленія протопопъ Матвѣй Ивановъ, на произведенномъ ему во время слѣдствія допросѣ, «по священству и присяжной должности» сказалъ, что въ названномъ Правленіи имѣется вѣдомость о всѣхъ имѣющихся въ Карсунской десятинѣ часовняхъ, а когда и по какимъ указамъ онѣ построены, имѣются ли при нихъ попы и кто, того онъ не знаетъ, потому что никогда онъ въ означенныхъ селахъ не бывалъ и часовни не свидѣтельствовалъ; данныхъ денегъ съ часовенъ, а также вѣнечныхъ пошлинъ и лазаретныхъ денегъ ни съ кого не бралъ, такъ какъ собирать эти деньги и отправлять въ Экономическую Канцелярію обязаны поповскіе старосты; вѣнечныхъ памятей никому онъ не отпускалъ; исповѣдныя вѣдомости, за руками служившихъ при часовняхъ шатающихся поповъ и дьячковъ, онъ принималъ и отправлялъ въ Московскія—Synодальную Контору и Духовную Консисторію; при выдачѣ духовныхъ вѣдомостей, онъ бралъ только по 3 коп. со ста вѣдомостей, каковаго сбора бываетъ въ годъ до 20 руб., употребляемыхъ на приказные расходы; въ 1744 г. онъ доносилъ о часовняхъ Московской Дикастеріи, которая сдѣлала распоряженіе о производствѣ объ нихъ слѣдствія, но послѣднее не было произведено, за неприсылкою отъ Карсунской Воеводской Канцеляріи конвоя.

17 Октября 1749 г. дѣло о часовняхъ въ Карсунской десятинѣ и служившихъ при нихъ попахъ было послано Св. Synодомъ преосвященному Астраханскому Иларіону. На посланные въ 1751 и 1752 гг. изъ Synодальной Канцеляріи запросы о положеніи сего дѣла, Астраханская Консисторія увѣдомила, что такъ какъ означенныя часовни построены бы-

ли въ селеніяхъ съ большимъ количествомъ приходскихъ дворовъ, то преосвященный распорядился, чтобъ вмѣсто ихъ приходскіе люди построили церкви, коихъ къ 1750 г. и было построено 8, а изъ прилыхъ поповъ, одни еще до прибытія преосвященнаго изъ Москвы въ епархію, умерли, другіе (4) бѣжали изъ-подъ караула въ Карсунскомъ Духовномъ Правленіи, гдѣ они были собраны и содержаны управителемъ протопопомъ Ивановымъ (который въ 1752 г. умеръ), иные высланы на прежнія жилища, такъ что преосвященный, прибывъ въ епархію, никого изъ нихъ уже не засталъ и потому слѣдовать о томъ стало некѣмъ.

№ 332/294. 28 Ноября / 12 Марта 1752 г. *По доношенію Сѵнодальной Экономической Канцеляріи, о недоборѣ въ домахъ архіерейскихъ пошлинъ съ вѣнечныхъ памятей противъ табельнаго оклада 1710 г.*

Прописавъ въ доношеніи 2-й пунктъ протокола конференціи Св. Сѵнода съ Прав. Сенатомъ, отъ 8 Апрѣля 1731 г., о дозволеніи тѣмъ архіереямъ, въ епархіяхъ которыхъ случится недоборъ вѣнечныхъ пошлинъ противъ положеннаго по табели 1710 г. оклада, вслѣдствіе чего явится недостатокъ въ средствахъ на содержаніе архіереевъ со служителями ихъ, пополнять недостающую сумму изъ другихъ собираемыхъ въ епархіи и подлежащихъ отсылкѣ въ Коллегію Экономіи (потомъ преобразованную въ Экономическую Канцелярію) доходовъ [1]), Экономическая Канцелярія сообщила, что въ 1744 и 1745 гг., въ нижеслѣдующихъ архіерейскихъ домахъ (какъ показано присланными изъ нихъ доношеніями) оказался недоборъ пошлинъ съ вѣнечныхъ памятей, пополненный другими слѣдовавшими къ отправкѣ въ названную Канцелярію деньгами: въ Ростовскомъ — 519 руб. 79 коп., въ Крутицкомъ — 369 руб. 67 коп., въ Нижегородскомъ—43 руб. 70 коп. и въ Суздальскомъ—17 руб. 37 коп., а всего 950 руб. 53 коп. Кромѣ того, у высланныхъ изъ Ростовскаго архіерейскаго дома и Спасо-Ярославскаго монастыря четырехъ и пятикопѣечниковъ, собранныхъ еще до указовъ 23 Мая 1744 г. и 5 Іюля 1745 г. [1]) явилось уменьшенія на сумму 136 руб. 44 коп., а съ недоборными—1.086 руб. 97 к., которые Канцелярією изъ доимки выключены, такъ какъ и въ быв. Коллегіи Экономіи подобныя недоборныя пошлины изъ оклада выключались. Изъ слѣдующихъ двухъ доношеній Экономической Канцеляріи видно, что съ 1746 по 1747 г. по Суздальскому, Ростовскому, Вологодскому и Нижегородскому архіерейскимъ домамъ оказалось недобранныхъ пошлинъ съ вѣнечныхъ памятей—1.262 руб. 47 коп. (изъ нихъ по Ростовскому дому 974 р. 63 коп.); кромѣ того, у высланныхъ изъ Ростовскаго, Вологодскаго и Бѣлоградскаго архіерейскихъ домовъ трехкопѣечниковъ, собранныхъ до изданія указа 20 Іюня 1746 г. [2]), явилось уменьшенія на 37 руб. 42 коп., каковыя деньги также выключены Канцелярією изъ доимки.

Кромѣ доношеній Экономической Канцеляріи, въ дѣлѣ имѣются двѣ поступившія въ 1751 и 1752 г. при доношеніяхъ Ростовскаго митрополита Арсенія вѣдомости, коими показано, что б. Коллегіею Экономіи вѣнечныхъ пошлинъ съ городовъ Ростовской епархіи положено, по табели 1710 г., ежегодный окладъ въ 1.118 руб. 15 коп., но такого числа никогда въ сборѣ не было, такъ напр. въ 1750 г. было собрано этихъ пошлинъ всего 869 р. 91 к., въ 1751 г.—787 р. 62 к. Въ объясненіе этого недобора въ вѣдомостяхъ приводится сенатскій указъ 14 Апр. 1731 г. [3]) объ уменьшеніи пошлинъ противъ прежняго оклада.

№ 333/272. 28 Ноября / 14 Іюля 1747 г. *По сенатскому вѣдѣнію и по доношеніямъ—преосвящен-*

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. VII, № 2436.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, №№ 8918 и 9185.

[2]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XII, № 9297.

[3]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VIII, № 5746; ср. Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VII, №№ 2317, 2363, 2436 и 2449.

наго Архангелогородскаго и Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о самосожженіи раскольниковъ.

Въ вѣдѣніи Сената и въ донесеніяхъ преосвященнаго и Тайной Канцеляріи излагается слѣдующее. Дворцовые крестьяне Кургоминской и Топецкой волостей, Важескаго уѣзда,—нѣкоторые сами, иныхъ же матери, жены и дѣти въ разныя времена, начиная съ 1742 г., безъ паспортовъ невѣдомо куда бѣжали и укрылись. Хотя оставшіеся родственники бѣжавшихъ и домашніе ихъ и объяснили, что они отлучились ненадолго, кто за своими нуждами, кто Богу помолиться, но на самомъ дѣлѣ они скрылись безвѣстно, даже и слуху объ нихъ не имѣется, а впослѣдствіи тѣ же свойственники на слѣдствіи сказками показали, что имъ неизвѣстно мѣстопребываніе отлучившихся. Между тѣмъ 7 Октября 1746 г. въ Важескую Канцелярію явился «собою» одинъ изъ бѣжавшихъ, крестьянинъ Кургоминской волости Аѳанасій Чураковъ, и на допросѣ показалъ. «Лѣтъ десять тому назадъ, по женитьбѣ своей, онъ съѣхалъ для жительства въ Борецкую волость, съ матерью, женою и дѣтьми. Въ Маѣ 1746 г. къ нему пріѣхалъ изъ Данпловской пустыни раскольникъ Зотикъ Венедиктовъ, и онъ, продавъ тяглый свой жеребій, хоромное строеніе и скотъ, взявъ мать, жену и дѣтей, поклавшись въ карбасъ, поплылъ вмѣстѣ съ Зотикомъ вниз Двиною рѣкою, и отплывъ немалое число, оставя карбасъ, они пошли въ лѣсъ и шедъ лѣсомъ по рѣчкамъ Телдѣ и Водопойкѣ верстъ 15, пришли въ построенныя Зотикомъ келліи, въ коихъ моленіе имѣли по старопечатнымъ книгамъ и крестились двуперстнымъ сложеніемъ. А напредь сего о томъ расколѣ, якобы оное право, слыхалъ онъ, Чураковъ, у Архангелогородскаго посадскаго человѣка Алексѣя Яковлева Королева (онъ же Чирцовъ), а послѣ того у помянутаго Зотика, почему онъ и вступилъ въ тотъ расколъ». Немедленно послѣ допроса Чуракова изъ Воеводской Канцеляріи были посланы для сыску раскольучителя Венедиктова и жительствующихъ съ нимъ нарочные, которые 15 Октября репортовали, что какъ только они пріѣхали въ Борецкую волость и собрали понятыхъ для сыску раскольщиковъ, къ нимъ пришли двое выборныхъ изъ Топецкой волости съ объявленіемъ, что въ ихъ волости собрались въ одной избѣ всѣ въ разное время отлучившіеся изъ домовъ раскольщики Топецкой, Кургоминской и Конецгорской волостей, всего 89 человѣкъ вмѣстѣ съ наставниками Зотикомъ Венедиктовымъ и крестьяниномъ Конецгорской волости Ѳеодоромъ Пигахиным. По этому объявленію посланные отъ Воеводской Канцеляріи подошли къ указанной выборными избѣ и потребовали, чтобы всѣ, накрѣпко въ ней запертые, вышли изъ избы, но раскольники сказали посланнымъ, что они собрались для пострадания за Господа Іисуса Христа, крестъ они содержатъ двоеперстнымъ сложеніемъ, ибо по преданію древнихъ св. отецъ такъ велѣно, а вы—проклятые армяне, все уничтожили, да у васъ, антихристовъ и проклятыхъ армянъ, на церквахъ кресты стоятъ—латинскіе крыжи, а въ церквахъ ереси и всякаго еретическаго наставленія наполнено, и на престолахъ имѣется антихристъ, а вы ему поклоняетесь и его лобызаете»; при этомъ они угрожали, что если посланные будутъ избу ломать, то они сожгутся огнемъ. 16 Октября раскольники (какъ дополнительно донесли посланные) чинили пальбу изъ оружія и колотье копьемъ, говоря притомъ: «на ваше посланное отъ антихриста объявленіе и льстивыя, лукавыя и окаянныя слова предатися никогда не хощемъ, а хотя единаго человѣка отъ насъ возьмете или повредите, мы всѣ сожжемся огнемъ». 24 Октября посланные донесли Канцеляріи, что раскольщиковъ разныхъ волостей мужеска и женска пола собралось въ означенной избѣ уже 100 человѣкъ, изъ нихъ женска пола большая половина. Получивъ извѣстіе объ этомъ, архіепископъ Архангелогородскій Варсо-

нофій распорядился отправить къ посланнымъ для сыску раскольниковъ изъ Воеводской Канцеляріи лицамъ священника Шенкурскаго Троицкаго монастыря Ѳеодора (фамилія не названа) съ порученіемъ, чтобы онъ и другіе «съ напримѣрнѣйшимъ тщаніемъ оныхъ раскольщиковъ со всякимъ благосердіемъ, благосклонностію къ нимъ, со смиреніемъ и моленіемъ, не показывая никакой къ нимъ злости, именемъ Пастыреначальника Христа къ обращенію къ св. церкви увѣщевали, а буде они отъ душепагубнаго намѣренія отстать склонности не покажутъ и останутся въ своемъ упорствѣ, то объявили бы имъ, дабы они записались при нынѣшней ревизіи, если прежде не записаны, въ двойной раскольническій окладъ». Во исполненіе этого порученія, священникъ Ѳеодоръ ѣздилъ къ раскольщикамъ и вмѣстѣ съ посланными отъ Важеской Канцеляріи неоднократно приходилъ подъ окна къ избѣ, гдѣ они заперлись, увѣщевая обратиться къ св. церкви, но они «не токмо въ своемъ суемудріи остались непремѣнны, но и въ двойномъ съ раскольниками окладѣ быть не захотѣли, затѣмъ, что за оставленіемъ домовъ своихъ и пожитковъ понесть имъ онаго оклада не можно, и притомъ вновь произносили многія на церковь ругательныя слова, якобы за премѣну двоеперстнаго сложенія, осмиконечнаго креста и захожденія въ церковнослуженіяхъ противу солнца на востокъ. О пожиткахъ раскольникамъ было объявлено, что изъ оныхъ ничего утрачено не будетъ, притомъ, доколѣ ревизія не окончится, и двойного платежа съ нихъ требовать не будутъ. Не смотря, однако, на всѣ увѣщанія, раскольники «ненасытно желали за оную ихъ прелесть, яко за твердую истину, сожечься огнемъ, объявляя, что они не токмо тогда, какъ въ ту избу станутъ входить сильно, но хотя о дачѣ имъ хлѣба и воды будутъ чинить воспрещеніе, неотмѣнно сожгутся».

Правительствующій Сенатъ, получивъ о всемъ этомъ донесеніе Архангелогородской Губернской Канцеляріи, распорядился послать для взятія раскольниковъ военную команду, и, затѣмъ, «пущихъ заводчиковъ, заклепавъ въ кандалы, отправить въ Тайную Канцелярію, а кои не пущіе, тѣхъ держать въ Двинской крѣпости, а ежели изъ нихъ будетъ кто кричать или непристойныя рѣчи говорить, тѣмъ класть въ ротъ кляпъ, буде-же брать себя не будутъ давать, тогда поступать съ ними, яко съ злодѣями, военною рукою».

Исполняя это распоряженіе, Архангелогородская Канцелярія 6 Декабря 1746 г. отправила въ Важескій уѣздъ, для взятія раскольниковъ, капитана и поручика съ командою. И вотъ что посланный туда капитанъ, по возвращеніи изъ этой поѣздки, донесъ Канцеляріи. «По прибытіи къ избѣ, гдѣ собрались раскольщики, онъ, капитанъ, прежде увѣщевалъ ихъ, на что они ему объявили: дайте подумать, и тотчасъ послѣ того оные раскольщики въ той избѣ зажглись; въ то время изъ окна высунулся крестьянинъ Кургоминской волости Василій Чураковъ, котораго солдаты едва вытащили; но зажженіи, никоими мѣрами со всею командою онъ, капитанъ, той избы разломать и ихъ, раскольщиковъ, достать не могъ, кои и сгорѣли. Оттоль слѣдовали они по рѣчкѣ Тоисѣ верстахъ въ сорока, и по приближеніи ихъ къ кельѣ раскольщиковъ, сгорѣло еще 4 человѣка».

На допросѣ въ Губернской Канцеляріи спасшійся изъ огня Чураковъ показалъ, что предъ праздникомъ Покрова мать его Маремьяна, бывавшая на собраніяхъ помянутыхъ раскольщиковъ, сказала домашнимъ: «наставникъ Зотикъ училъ, чтобы крестное сложеніе слагать двуперстное, и хотя за оное и огнь претерпѣть, за то царствіе небесное будетъ»; сказавъ это, она позвала его, Чуракова, въ упомянутую избу (гдѣ были собраны раскольники), куда онъ съ женою, матерью, дочерью полугодовою и братомъ въ почное время и пришли, послѣ чего какъ ихъ, такъ и другихъ собравшихся въ этой избѣ мужеска и женска пола лицъ, близъ девяносто человѣкъ,

наставникъ Зотикъ всѣхъ въ рѣкѣ Топсѣ и перекрестилъ: всѣ при этомъ окунулись трижды въ рѣкѣ, потомъ оный раскольщикъ прочиталъ символъ вѣры, а болѣе того никакого дѣйствія не имѣлось. Когда зажглись въ избѣ, въ то время многіе желали выйти изъ нея, но не могли, ибо вездѣ двери и ворота у двора были заплотами укрѣплены, во время же тѣлесной нужды за каждымъ человѣкомъ, чтобъ не убѣжалъ, помянутымъ наставникомъ былъ посылаемъ караулъ.

Преосвященный Архангелогородскій въ донесеніи своемъ по настоящему дѣлу, между прочимъ, высказалъ, что въ епархіи его число раскольниковъ сильно умножилось чрезъ выходцевъ изъ Даниловой пустыни (откуда вышелъ также и наставникъ и предводитель самосожегшихся раскольниковъ Зотикъ Венедиктовъ), которые «многихъ православно-крещенныхъ по своему суевѣрію перекрещивали», и что «по зловѣрному ученію даниловцевъ множество обоего пола людей аки-бы за старую вѣру пожглось». По поводу сего Св. Сунодъ указомъ поручилъ архіепископу Варсонофію произвести разслѣдованіе, гдѣ, когда, по чьему отпуску и позволенію и кто именно изъ вышедшихъ изъ Даниловой пустыни раскольниковъ разсѣевалъ между православными раскольническія плевосѣянія и перекрещивалъ ихъ, а затѣмъ выписку изъ слѣдственнаго дѣла отослать для разсмотрѣнія и рѣшенія къ преосвященному Новгородскому.

При томъ-же указѣ посланы къ преосвященному Архангелогородскому, для надлежащаго изслѣдованія, присланные въ Св. Сунодъ изъ Тайной Конторы вышеупомянутые—архангелогородскій посадскій человѣкъ Алексѣй Чирцовъ и спасшійся изъ окна во время самосожженія раскольниковъ Василій Чураковъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 334/136. 28 Ноября / 16 Декабря 1752 г. *По донесенію Московской Сунодальной Конторы, о назначеніи архимандрита въ Арзамасскій Спасскій монастырь.*

Сунодальная Контора донесла во извѣстіе, что на праздное архимандричье мѣсто въ Арзамасскомъ Спасскомъ монастырѣ мѣстнымъ Духовнымъ Правленіемъ представленъ строитель Арзамасскаго Введенскаго монастыря іеромонахъ Геласій, по Контора назначила туда проживавшаго въ Новоспасскомъ монастырѣ бывшаго настоятеля Спасова монастыря Коломенской епархіи, въ 1745 г. за болѣзнію уволеннаго отъ службы, архимандрита Давида, съ опредѣленіемъ его вмѣстѣ съ тѣмъ управителемъ Духовнаго Правленія.

Св. Сунодъ, по довольномъ разсужденіи, нашелъ, что означенное опредѣленіе Сунодальной Конторы учинено весьма неосмотрительно, ибо, по данной ей въ 1744 г. инструкціи, не только архимандритовъ опредѣлять права ей не предоставлено, но даже и о священнослужительскихъ соборныхъ праздныхъ мѣстахъ велѣно представлять Св. Суноду, съ указаніемъ кандидатовъ. Обративъ засимъ вниманіе на то, что архимандрита Давида, за болѣзнію оставившаго прежнюю архимандрію, опредѣлять архимандритомъ, паче же Духовное Правленіе ему поручать, и на малое время, по силѣ указа 8 Іюня 1745 г., не слѣдовало, Св. Сунодъ, по опредѣленію, отъ 10 Іюня 1748 г., поручилъ преосвященному Владимірскому епископу Платону отослать архимандрита Давида въ Сунодальную Контору, для отправки его отсюда на прежнее обѣщаніе (какое именно, изъ дѣла не видно) къ епископу Коломенскому Саввѣ, а на мѣсто его назначить архимандрита по своему усмотрѣнію, а Сунодальной Конторѣ было предписано: впредь ни въ какое начальственное мѣсто въ монастыри, подлежащіе непосредственно до сунодальнаго вѣдомства, безъ представленія Св. Суноду, отнюдь никого не производить, объ опредѣленныхъ же ею ранѣе въ монастыри начальствующихъ лицахъ прислать донесеніе въ Св. Сунодъ, съ приложеніемъ о каждомъ изъ нихъ обстоятельныхъ экстрактовъ.

Въ присланномъ Конторою, въ исполненіе настоящаго сунодальнаго распоряже-

нія, при донесеніи, отъ 3 Ноября 1748 г., экстрактѣ о произведенныхъ ею въ разные монастыри настоятеляхъ, значатся слѣдующія лица: 1) игуменъ Новинскаго монастыря Ѳеофилъ, опредѣленный въ 1745 г., по донесенію Экономической Канцеляріи, изъ экономовъ сунодальнаго дома; 2) игуменъ сунодальнаго Воскресенскаго монастыря, Ростовскаго у., Аронъ, назначенный въ 1745 г., по прошенію братіи монастыря, изъ іеромонаховъ Никитскаго Переславскаго монастыря; 3) игуменъ Пензенскаго Спасскаго монастыря Игнатій, опредѣленіе коего послѣдовало въ виду сунодальнаго указа (23 Ноября 1745 г.), предоставлявшаго Конторѣ избрать другого настоятеля Пензенскаго монастыря, вмѣсто оказавшагося неспособнымъ къ правленію дѣлъ игумена Макарія; 4) строитель Саровской пустыни іеромонахъ Филаретъ, назначенный въ 1746 г. изъ казначеевъ той-же пустыни, по выбору братіи; 5) игуменъ Трегуляева Предтечева монастыря Варлаамъ, опредѣленный въ 1746 г., по прошенію монастырской братіи изъ іеромонаховъ Лебедянскаго монастыря; 6) игуменъ Перервинскаго монастыря Лаврентій Ясинскій, назначенный въ 1746 г. изъ проповѣдниковъ Московской Академіи и вскорѣ затѣмъ замѣненный другимъ проповѣдникомъ той же Академіи іеромонахомъ Иларіономъ Завалевичемъ [1]); 7) архимандритъ Троицкаго Козловскаго монастыря Іоасафъ, опредѣленный въ 1748 г., изъ іеродіаконовъ Чудова монастыря [2]); 8) настоятель Троицкаго Лебедянскаго монастыря іеромонахъ Иринархъ, назначенный изъ іеромонаховъ Новоспасскаго монастыря въ 1748 г. и въ томъ же году, по ходатайству братіи и вкладчиковъ монастыря, замѣненный іеромонахомъ Заикоспасскаго монастыря Антоніемъ; 9) строитель Мокшанскаго Богородицкаго монастыря іеромонахъ Исаакій, 3 Февраля 1748 г. по прошенію братіи монастыря опредѣленный, а 18 іюля этого же года, вслѣдствіе представленія Мокшанскаго Духовнаго Правленія о подложности означеннаго прошенія, уволенный отъ должности строителя, съ запрещеніемъ священнослуженія; 10) строитель Брянской Бѣлобережской пустыни іеромонахъ Корнилій, назначенный изъ состава и по прошенію братіи той же обители 19 Марта 1748 г.; 11) игуменъ Воскресенскаго Черепова (Бѣлозерскаго у.) Иларіонъ, опредѣленный въ 1748 г. изъ намѣстниковъ Саввина-Сторожевскаго монастыря.

На донесеніи Сунодальной Конторы, съ означеннымъ экстрактомъ, имѣется надпись: «отдано отъ его сіятельства безъ помѣты 16 Декабря 1752 г.; велѣно сообщить къ дѣлу».

№ $\frac{335}{152}$. $\frac{1}{16}$ Декабря. *По донесенію сунодальнаго члена, архимандрита Рождественскаго Платона, о посвященіи клироснаго монаха Доримедонта въ іеродіаконы и о возвращеніи псаломщику того же монастыря Ѳеодору Мелентьеву монашества.*

Изъ дѣла видно, что Ѳеодоръ Мелентьевъ въ 1736 г. постриженъ былъ въ монашество въ Козьмиромъ монастырѣ, Владимірскаго уѣзда, съ именемъ «Филаретъ», но потомъ лишенъ былъ монашества, какъ постриженный «въ противность» указамъ [1]).

Просьба архимандрита о названныхъ лицахъ Св. Сунодомъ уважена.

№ $\frac{336}{357}$. $\frac{\text{1 Декабря.}}{\text{31 Августа 1748 г.}}$ *По сунодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ Московскихъ—Сунодальной Конторы и Духовной Консисторіи копіи слѣдственнаго дѣла о самовозжегшейся въ Московской придворной церкви свѣчѣ.*

Св. Сунодъ, извѣстившись «по нѣкоему прошенію», что въ Московской дворцовой (въ Кремлѣ) церкви Похвалы Богородицы предъ одною изъ иконъ

[1]) См. вышеописан. дѣла, за №№ 208, 233, 237 и 303.

[2]) См. вышеопис. дѣло № 303.

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. IX, № 2865.

безъ зажженія собою засвѣтилась свѣча, потребовалъ указами изъ Сѵнодальной Конторы и Консисторіи копію слѣдственнаго объ этомъ дѣла. Вслѣдствіе сего получены: изъ Сѵнодальной Конторы—сообщеніе, что о горѣвшей свѣчи Контора узнала изъ донесенія Военной Конторы; изъ Консисторіи—вся переписка (въ копіи) о «самовозжегшейся свѣчѣ». Какъ видно изъ этой переписки, 19 Октября 1746 г. въ 6 часовъ вечера стоявшій на карауль около Похвалинской церкви солдатъ Евдокимъ Хлопотинъ увидалъ въ окошко, какъ въ придѣлѣ Преп. Маріи Египетской предъ мѣстнымъ образомъ показался на большой свѣчѣ сначала синій, а потомъ весьма свѣтлый огонь. Это весьма поразило солдата, такъ какъ по окончаніи бывшей въ тотъ день литургіи всѣ свѣчи въ храмѣ были погашены, и пономарь той церкви Петръ Григорьевъ, въ присутствіи всего причта, нѣкоторыхъ изъ солдатъ и его, Хлопотина, при выходѣ изъ церкви, заперъ и запечаталъ ее, а ключи и печать взялъ себѣ, послѣ же литургіи никто въ церковь не приходилъ, потому что въ тотъ день ни вечерни, ни другихъ службъ болѣе не было, а попасть въ церковь инымъ путемъ, кромѣ дверей, никакъ нельзя было, потому-что всѣ окна извнутри заложены были деревянными подставками («токмо желѣзными затворами были не затворены, добавилъ на допросѣ Хлопотинъ, а для чего, то онъ не знаетъ») и, кромѣ того, во всѣхъ окнахъ имѣлись желѣзныя рѣшетки. По объявленію о семъ Хлопотина, дежурный капитанъ на Красномъ крыльцѣ Петръ Крупешкъ, прапорщикъ Рябовъ и нѣсколько солдатъ немедленно пошли къ церкви и «оное горѣвшіе свѣчи въ окошко свидѣтельствовали». Послѣ того стоялъ на карауль Тюринъ, а Хлопотинъ спалъ, въ 11-мъ же часу ночи, смѣнивъ Тюрина, Хлопотинъ вновь сталъ на карауль и, прилежно наблюдая, видѣлъ въ окно, что «свѣча все время горѣла до двухъ часовъ пополуночи, когда (какъ сквозь окончину ему видно было) она угасла, а дымъ отъ того угашенія

какой былъ-ли, того онъ за окончиною присмотрѣть не могъ». На другой день предъ началомъ обѣдни священноцерковнослужители дворцовой церкви, въ присутствіи Крупешка, Рябова, Хлопотина и всѣхъ другихъ, видѣвшихъ горѣвшіе свѣчи, все въ церкви осмотрѣли, но никого изъ людей, кому ту свѣчу можно было бы зажечь, не нашлось. Вскорѣ послѣ того, по распоряженію генералъ-маіора Салтыкова, церковь была вновь осмотрѣна подполковникомъ Темяшевымъ, репортовавшимъ, что въ придѣлѣ Преподобной «стекла у оконъ—крѣпкія, примазка у стеколъ старая, снаружи, а не извнутри, въ алтарѣ того придѣла окно безъ рѣшетки, окончина приставлена извнутри и имѣется отъ земли высоко, саженъ шесть».

По поводу описаннаго событія 29 Ноября въ присутствіи Консисторіи (куда взятъ былъ и огарокъ горѣвшей свѣчи) произведенъ былъ допросъ священникамъ Похвалинской церкви Димитрію и Максиму Герасимовымъ, діакону Василію Иванову, псаломщикамъ Ивану Антинову и Ивану Герасимову и пономарямъ Василію Иванову и Петру Григорьеву. Всѣ они единогласно показали, что какъ во время всенощной, такъ и во время литургіи поставленная въ придѣлѣ преп. Маріи Египетской предъ ея образомъ свѣча никѣмъ зажжена не была и не горѣла, что 19 Ноября, передъ выходомъ священнослужителей изъ церкви послѣ вечерни, все было осмотрѣно и всѣ свѣчи въ храмѣ погашены, что утромъ 20 Октября всѣ они видѣли горѣвшую ночью свѣчу, на которой имѣлся и нагаръ, но того, чтобъ свѣча эта загорѣлась сама, никто изъ нихъ не видалъ и какимъ оное случаемъ учинилось, они не знаютъ, «умысла и согласія никакого ни съ кѣмъ о томъ они не имѣли». Послѣ того случая разныхъ чиновъ люди приходили въ церковь для нѣнія молебновъ предъ образомъ Преподобной и спрашивали о зажженіи свѣчи, но священнослужители всѣмъ объявляли, что горѣвшія свѣчи сами они не видали и какъ это произошло, не знаютъ.

Св. Сунодъ, разсмотрѣвъ слѣдственное о семъ дѣло, 6 Мая 1747 г. сдѣлалъ распоряженіе, чтобы Московская Консисторія допросила также солдата Хлопотина и другихъ причастныхъ къ дѣлу лицъ. На произведеннымъ вслѣдствіи сего въ Консисторіи допросѣ Хлопотинъ ничего новаго о горѣвшей свѣчи, сравнительно съ первоначальнымъ своимъ показаніемъ, не сообщилъ. Показаніе свое на этомъ допросѣ онъ закончилъ словами: «отчего опая свѣча горѣла, онъ не знаетъ, а самъ онъ ея не зажигалъ, никто о зажженіи ея его не научалъ и не просилъ, и умысла никакого онъ ни съ кѣмъ не имѣлъ». Донося объ этомъ, Консисторія просила распоряженія о новомъ допросѣ Хлопотина, гдѣ надлежитъ, съ пристрастіемъ, дабы узнать, не имѣлъ ли онъ въ томъ съ кѣмъ-либо изъ священнослужителей, для лакомства ихъ, къ ложному объявленію о зажженіи помянутой свѣчи какого согласія». Кромѣ же Хлопотина, истины по этому дѣлу, по мнѣнію Консисторіи, познать не чрезъ кого.

Сунодальнаго распоряженія по этому донесенію не послѣдовало.

№ $\frac{337}{115}\cdot\frac{2}{4}$ Декабря. *По донесенію Конторы Конфискаціи, съ приложеніемъ иконъ.*

При донесеніи прислано 7 отобранныхъ (по какой причинѣ, въ донесеніи не сообщается) у кузнечнаго мастера Ѳеодота Грязного иконъ (2 образа Богоматери, 3—Николая Чудотворца, 1—Іоанна Предтечи и 1—Ростовскихъ Чудотворцевъ), оцѣненныхъ въ 8 руб. 10 коп. Иконы переданы на храненіе архиваріусу Звѣреву.

№ $\frac{338}{86}\cdot\frac{3}{15}$ Декабря. *По донесенію л.-гв. полковника графа Ушакова, объ опредѣленіи 15 солдатъ въ монастыри.*

При донесеніи представлены 10 православныхъ и 5 иновѣрныхъ отставныхъ солдатъ: первые, для опредѣленія ихъ въ монастыри къ пропитанію, вторые же къ употребленію ихъ въ монастыряхъ въ тяжкія работы, дабы они чрезъ то превратиться могли въ вѣру греческаго исповѣданія.

Въ виду того, что, по полученному изъ Экономической Канцеляріи еще въ Январѣ 1746 г. сообщенію, въ монастыряхъ убылыхъ монашескихъ порцій не имѣлось, Св. Сунодъ отослалъ означенныхъ солдатъ обратно къ графу Ушакову при указѣ, въ которомъ, между прочимъ, изъяснилъ, что поступать съ иновѣрными такъ, какъ предполагалъ графъ Ушаковъ, т. е. принуждать ихъ къ крещенію тяжкими работами, не надлежитъ, «понеже къ познанію и воспріятію православныя вѣры слѣдуетъ призывать надлежащею Евангелія проповѣдью не токмо безъ всякаго угроженія и страха, но и безъ суетнаго и слову Божію неприличнаго кичченія со смиреніемъ, тихостію и кротостью, ибо сердце человѣческое насильствуемо быть не можетъ, и человѣкъ, понужденіемъ обращаемый, аще и явитъ себе яко-бы обратившася, но точію по внѣшнему виду христіанинъ будетъ, а въ сердцѣ своемъ и вящше прежняго окаменѣнъ будетъ, что не токмо проповѣди евангельской непристойно, но и весьма порочно и соблазненно».

№ $\frac{339}{268}\cdot\frac{\text{5 Декабря}}{\text{14 Января 1748 г.}}$ *По челобитью вдовы поручика Маріи Миклашевской на Смоленскаго шляхтича Даніила Корсака, нарушившаго клятвенное обѣщаніе о женитьбѣ на ней.*

Миклашевская жаловалась, что Корсакъ обѣщался жениться на ней и при духовникѣ священникѣ утвердилъ это обѣщаніе присягою предъ образомъ Богоматери. Вскорѣ затѣмъ онъ написалъ въ Смоленскѣ отъ крѣпостныхъ дѣлъ заемную запись на имя своего брата подпоручика, подъ видомъ, якобы, она, Марія, заняла «у него 1150 руб. и въ томъ, будто-бы, заложила недвижимое свое имѣніе», и велѣлъ ей къ этой закладной подписаться, что она и исполнила. Когда же минулъ срокъ заемной записи, Корсакъ отъ брака съ нею отказался, откровенно ей сказавъ, что онъ обманулъ ее во

всемъ, желая завладѣть ея деревнями. Она обращалась съ своей жалобой къ преосвященному Смоленскому, который объявилъ ей, что не имѣетъ права никого къ супружеству принуждать.

На посланный по этому челобитью изъ Св. Сунода указъ, Преосвященный Смоленскій донесъ, что, какъ оказалось по разслѣдованію, между Корсакомъ и Миклашевскою присяги въ дѣйствительности не было, правда, у нихъ былъ сговоръ о вступленіи въ бракъ, причемъ они и образъ Богородицы цѣловали, но «то въ присягу ставить невозможно, ибо присяга обыкновенно исполняется въ церкви предъ Крестомъ и Евангеліемъ съ увѣщаніемъ по порядку церковному», между тѣмъ Корсакъ и Миклашевская цѣловали образъ «просто въ утвержденіе токмо намѣренія своего, какъ и у многихъ людей въ здѣшней странѣ при договорѣ къ брачному сочетанію чинено бываетъ»; кромѣ того, между ними оказалось плотское родство въ пятой и шестой запрещенныхъ степеняхъ (какое именно, въ донесеніи не сказано), почему вступленіе въ бракъ имъ было возбранено. Въ учиненныхъ же Корсакомъ Миклашевской убыткахъ и обидахъ они во всемъ помирились и подали къ дѣлу мировое прошеніе.

№ $\frac{240}{102}$. 5 Декабря / 17 Декабря 1747 г. *По прошенію сунодальнаго копіиста Ѳеодора Иванова объ опредѣленіи его въ Канцелярію Сунодальную Экономическаго Правленія къ вотчиннымъ дѣламъ управителемъ.*

Изъ прошенія видно, что Ивановъ съ 1733 г. до 1741 г. служилъ копіистомъ въ Монетной Канцеляріи, затѣмъ по прошенію, за болѣзнію, былъ уволенъ отъ дѣлъ; 24 Февраля 1743 г. онъ былъ опредѣленъ копіистомъ въ Св. Сунодъ. Ходатайство о назначеніи его къ вотчиннымъ дѣламъ управителемъ вызвано его болѣзнію, отъ которой онъ пришелъ въ самую слабость и уже болѣе канцелярскихъ дѣлъ нести не можетъ. По справкѣ въ Экономической Канцеляріи, оказались свободными слѣдующія управительскія мѣста: въ с. Пушкинѣ, Московскаго уѣзда, въ с. Вязовкѣ, Симбирскаго уѣзда, и въ вотчинахъ Николаевскаго Дудина монастыря, Нижегородскаго уѣзда.

Св. Сунодъ, заслушавъ прошеніе Иванова и принявъ во вниманіе свидѣтельство сунодальнаго секретаря Боголюбова о томъ, что проситель правленіе вотчинныхъ дѣлъ и между крестьянъ судъ и расправу имѣть можетъ, по опредѣленію отъ 17 Декабря 1747 г., уволилъ Иванова отъ дѣлъ Сунодальной Канцеляріи и для надлежащаго къ вотчиннымъ дѣламъ опредѣленія отправилъ его при указѣ въ Экономическую Канцелярію.

№ $\frac{341}{256}$. 5 Декабря / 7 Октября 1748 г. *По донесеніямъ директора китайскаго каравана Герасима Лебратовскаго и Пекинскаго архимандрита Гервасія Ленцевскаго, съ жалобою другъ на друга. Здѣсь-же—о безпорядкахъ въ Пекинской миссіи и о раздорахъ и пререканіяхъ между начальникомъ ея архимандритомъ и членами—іеромонахами и іеродіаконами (въ дѣлѣ 515 л.)* [1].

Настоящее дѣло содержитъ въ себѣ: 2 донесенія ассесора и директора китайскаго каравана Лебратовскаго; 24 донесенія Пекинскаго архимандрита Ленцевскаго, изъ нихъ одно въ Государственную Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ [2], а остальныя въ Св. Сунодъ; 3 донесенія Иркутской Духовной Консисторіи, съ приложенными къ нимъ копіями донесеній архимандрита въ Св. Сунодъ; 2 рапорта

[1]) Свѣдѣнія о прежнихъ дѣятеляхъ Пекинской миссіи и новомъ ея составѣ во главѣ съ архимандритомъ Ленцевскимъ имѣются: въ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун.—т. VIII, № 698, т. X, № 23, прилож. 11; т. XVIII, № 356; въ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. V, №№ 1884 и 1893; т. I, 1741—1743 г., №№ 69, 177, 184, 201, 205, 219, 222, 228, 231, 276, 277, 279, 280, 302 и 507.

[2]) Это донесеніе, съ большинствомъ донесеній въ Св. Сунодъ вручено было архимандритомъ, для передачи Св. Суноду, іеродіакону Никону Красовскому, высланному изъ Пекина (какъ о томъ будетъ сказано ниже) директоромъ Лебратовскимъ.

Сибирскаго Приказа; 2 донесенія Московской Синодальной Конторы, и 5 краткихъ синодальныхъ опредѣленій, отъ 30 Янв., 12 Марта, 6 Апрѣля и 4 Сент. 1747 г. и 29 Марта 1748 г.—о находившемся въ свитѣ архимандрита іеродіаконѣ Никонѣ и копія допроса послѣдняго въ Синодальной Канцеляріи. Къ означеннымъ донесеніямъ приложена—частію въ копіи, частію въ подлинникѣ—происходившая между директоромъ, архимандритомъ и другими упомянаемыми въ дѣлѣ лицами переписка (письма, промеморіи, извѣстія, показанія, сказки, допросы, извлеченія изъ приходо-расходныхъ книгъ, описи и пр.). Главное содержаніе всей этой переписки—разныя нестроенія въ Пекинской миссіи, возникшія между начальникомъ ея, членами и директоромъ каравана несогласія и пререканія, по есть также въ настоящемъ дѣлѣ свѣдѣнія и о внѣшнемъ состояніи миссіи, какъ-то: о двухъ русскихъ церквахъ въ Пекинѣ, о жилыхъ постройкахъ для членовъ миссіи и о тѣхъ тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ, въ которыхъ находились миссія и миссіонеры и которыя препятствовали успѣху православно-миссіонерской дѣятельности въ Китаѣ.

Взаимная вражда или, какъ говорится въ одномъ изъ донесеній, распря между архимандритомъ Гервасіемъ Лещевскимъ и директоромъ Герасимомъ Лебратовскимъ началась еще до отъѣзда ихъ обоихъ къ мѣсту службы въ Пекинъ. Вотъ что сообщалъ объ этомъ архимандритъ Гервасій. Съ того времени, какъ ему велѣно было ѣхать въ Китайское царство при караванѣ, Лебратовскій, невѣдомо съ какой злобы, началъ употреблять способы къ его безчестію. Еще не видя и не зная его, онъ въ Иркутскѣ при компаніяхъ заочно обносилъ его вредительными словами. Въ Кяхтинскомъ форпостѣ, куда архимандритъ прибылъ съ караваномъ, директоръ при бригадирѣ Якобіи назвалъ его пьяницею и сѣченымъ и хвалился, что сѣчь его онъ сотретъ. Еще въ Россіи обязавшись промеморіею опредѣлить къ свитѣ архимандрита на время путешествія въ Пекинъ пристойное число служителей, директоръ, по вступленіи каравана за-границу, приставилъ къ нему только двухъ служителей, и то непроворныхъ и неискусныхъ, вслѣдствіе чего не только причетники и другія лица изъ свиты архимандрита, но и самъ онъ долженъ былъ и верблюдовъ запрягать и всякія другія работы въ пути исполнять, что соблазняло китайцевъ, которые, видя это, стали признавать ихъ «за презрѣнныхъ и безчестныхъ». Не довольствуясь этимъ, директоръ, желая обидѣть архимандрита, приказалъ наряжать бывшихъ при немъ причетниковъ и нанятыхъ людей на караулы, причемъ передавшій это приказаніе десятникъ угрожалъ: «ежели не дадите караулу, велѣно вашихъ коней и прочее съ государева табуна выгнать». Въ другой разъ директоръ, съ цѣлію также обиды его, уѣхалъ съ караваномъ впередъ, оставивъ архимандрита со свитою позади. Случилось это такъ. У телѣгъ, бывшихъ подъ его свитою, поломались колеса. Архимандритъ много разъ просилъ директора распорядиться о починкѣ ихъ, но директоръ, долго не обращавшій на эти просьбы никакого вниманія, прислалъ кузнеца лишь тогда, когда надо было трогаться послѣ остановки въ дальнѣйшій путь. Когда же колеса были починены, оказалось, что караванъ уже уѣхалъ, а догнать его не представлялось никакой возможности, такъ какъ наступила ночь, конвоя же у нихъ не было. И вотъ, на другой день директоръ шлетъ къ нему цѣловальника съ выговоромъ и извѣщеніемъ, что будто ему отъ заргучея было объявлено: ваши ламы остаются и по харчевнямъ кушаньемъ и питьемъ забавляются. Узнавъ о такомъ выговорѣ, китайцы стали признавать ихъ не только за презрѣнныхъ и безчестныхъ, но и за весьма негодныхъ людей, и безвременно начали выгонять ихъ съ квартиръ въ путь. Въ самый день пріѣзда въ Пекинъ, Лебратовскій, въ намѣреніи оказать архимандриту досаду, презрѣніе и поруганіе, пришелъ вечеромъ въ монастырь съ мно-

гими людьми и со скрипицами, и тамъ въ келліяхъ сначала іеродіакона Іоасафа, а потомъ іеромонаха Антонія, всѣ прибывшіе долгое время шумѣли и кричали, соблазнивъ своимъ поведеніемъ бывшихъ внутри двора китайцевъ, въ числѣ ихъ и новокрещенныхъ, которые потомъ говорили: «русскіе новые священники пріѣхали, новые шумы и крики и необыкновенныя имъ игры привезли». Послѣ того, еще нѣсколько разъ, даже въ великопостные дни, директоръ пріѣзжалъ съ своими людьми въ монастырь и чинилъ тамъ шумъ и крики. Когда отъ китайскаго трибунала объявлено было о времени пріема русскихъ, директоръ всячески старался отстранить отъ присутствованія при этомъ пріемѣ архимандрита. Онъ уѣхалъ въ трибуналъ, не только не взявъ съ собою архимандрита, но даже и не извѣстивъ его объ этомъ. Случайно узнавъ отъ іеромонаха Ѳеодосія о томъ, что директоръ поѣхалъ въ трибуналъ, архимандритъ со свитою поспѣшилъ отправиться вслѣдъ за нимъ и на улицѣ догналъ его, но на дворѣ трибунала путь ему былъ заставленъ директорскими конями, такъ что «пока они промежду коней протиснулись», директоръ уже ушелъ въ хоромы. Хотя потомъ они опять и догнали его близъ конторы, но быть лично принятыми въ трибуналѣ все же имъ не удалось, потому что заргучей, пропустившій туда директора съ караванными служащими, его со свитою «заворотя» повелъ назадъ, взявъ отъ нихъ данный архимандриту отъ Прав. Сената кредитивъ и объяснивъ отказъ въ личномъ пріемѣ ихъ трибуналомъ тѣмъ, что «прежніе ламы въ трибуналъ не ходили». На самомъ же дѣлѣ, по всѣмъ признакамъ и обстоятельствамъ, эта новая обида учинена архимандриту едва-ли не по согласію директора съ заргучеемъ», ибо прежній Пекинскій архимандритъ былъ принятъ трибуналомъ. Правда, и тогда въ началѣ было отказано въ пріемѣ на томъ основаніи, что въ Китаѣ «нѣтъ обычая ламамъ въ трибуналъ ходить», но доброжелательно относившійся къ миссіи бывшій тогда директоръ Лапгъ, какъ передавали архимандриту Гервасію ученики миссіи, съ рѣшительностію заявилъ: «этотъ священникъ нашъ, а не вашъ, наши священники честные, и ежели его не пустите, и я безъ него не пойду», послѣ чего Лапгъ съ архимандритомъ безъ задержки прошли въ трибуналъ. Враждебное отношеніе директора къ архимандриту съ особенною силою проявилось въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ. 6 Апрѣля (1746 г.) архимандритъ приказалъ причетнику Кириллу Семенову и новокрещенному слугѣ Василію отнести къ католическому епископу сосудъ, въ которомъ тотъ присылалъ къ нему вино для служенія литургіи (ибо въ Пекинѣ, кромѣ конвентовъ каѳолическихъ римскихъ, виноградное вино нигдѣ не взыскуется»), и поблагодарить его, но посланные, по распоряженію директора, были взяты въ воротахъ и приведены въ Канцелярію, гдѣ «до-нага разобрали ихъ, обыскивая, а чего искали, того не объявили». Этимъ поступкомъ «учинено былъ архимандриту великій зазоръ и безчестіе въ чужомъ государствѣ и наведено на него мнѣніе воровства или пшіонства». Спустя два дня послѣ того, архимандритъ вмѣстѣ съ іеродіакономъ Никономъ пошелъ изъ монастырскихъ воротъ во дворъ россійскій, гдѣ находился директорскій караванъ, и едва они успѣли сюда войти, на нихъ, по приказанію директора, напали караванные солдаты и служивые и избили ихъ обоихъ до того, что Никонъ даже обмертвѣлъ, а архимандритъ долго послѣ того болѣлъ. Такимъ «продерзкимъ и безправнымъ отношеніемъ директоръ навелъ крайнее въ чужестранномъ государствѣ безчестіе церкви святой, духовенству и россійской имперіи, ибо при таковой комедіи не токмо едва не всѣ люди россійскіе, но и китайцы многіе были во дворѣ, а что видѣли, въ прибавленіе тые и другимъ разскажутъ, каѳолики же тамъ живущіе, къ новостемъ охотники, и въ заморскія страны газетами пустятъ». Отъ таковыхъ директорскихъ продерзостей, насильствъ и безправствъ, ко обезчещенію Церкви Божіей

и Россійской Имперіи творимыхъ, архимандритъ просилъ его защитить и оборонить, вмѣстѣ съ тѣмъ со слезами умоляя уволить его изъ Пекина, ибо онъ и прежде сего весьма былъ слабъ здоровьемъ, а нынѣ и того, за вышепоказанными побоями, лишился.

Съ жалобою на директора архимандритъ обращался и въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ. Сюда онъ писалъ, что, вопреки распоряженію Коллегіи о порученіи ему команды и дирекціи надъ всѣми имѣющимися въ Пекинѣ россійскими учениками, директоръ словесно запрещалъ симъ послѣднимъ ходить къ нему, тѣхъ же изъ нихъ, кто въ этомъ не слушался его, онъ поносилъ, бранилъ и вмѣнялъ за то безчестными, вслѣдствіе чего ученики принуждены ходить къ нему тайно, ночью. Жаловался также архимандритъ и на то, что директоръ чинилъ ученикамъ великое препятствіе въ ихъ ученіи: 1) куда бы онъ ни поѣхалъ въ Пекинѣ, всегда съ собою бралъ «для ассистенціи» всѣхъ учениковъ, чрезъ что много дней проходило вовсе безъ ученія; 2) кромѣ того, забравъ учениковъ въ свою власть, директоръ употреблялъ ихъ подъ видомъ караванныхъ въ свои партикулярныя посылки; 3) устраивая въ мясоѣдъ и въ постъ «частые, мало неповсядневные, банкеты и вечеринки съ музыками, плясками, огнеными фанталами, верховыми и земляными рокитками», директоръ всегда призывалъ на нихъ и учениковъ, не только отвлекая ихъ тѣмъ отъ ученія, но и причиняя имъ убытокъ, ибо заставлялъ и ихъ, какъ караванныхъ цѣловальниковъ, толмачей и др., принимать участіе въ расходахъ по устройству увеселеній. За всѣмъ тѣмъ, по свидѣтельству архимандрита, «отъ начала пріѣзда его въ Пекинъ всѣ ученики въ постоянствѣ, воздержности и другихъ честныхъ поступкахъ исправны и отъ пьянственныхъ напитковъ имѣютъ обережность, въ обхожденіи же и политикѣ не стыдно съ ними хотя и гдѣ ни-есть явиться, а о наукахъ ихъ ему еще не весьма извѣстно, однакожъ и новоприсланные манчжурскимъ языкомъ свободно говорятъ и читаютъ, толкъ историческій по возможности разумѣютъ и никанскимъ языкомъ говорятъ, читать же еще мало изучились, а прежніе Алексѣй Владыкинъ и Иванъ Быковъ манчжурскаго языка въ чтеніи, разумѣніи и разговорахъ и никанскаго языка въ разговорахъ весьма искусны, а въ чтеніи и знаніи письма никанскаго и изъ тамошнихъ природныхъ совершенно мало кто обучается, трудности ради онаго чтенія».

Директоръ Лебратовскій въ свою очередь въ донесеніяхъ Св. Сѵноду жаловалъ на архимандрита, который, не смотря на то, что онъ оказывалъ ему въ пути всякое вспоможеніе, истребовавъ для него и его свиты отъ Селенгинской Воеводской Канцеляріи потребное число подводъ и поставивъ къ нему пристойное число караванныхъ служителей, за удовольствіе признать сего не могъ и немалую въ пути отъ своего своенравія чинилъ каравану остановку тѣмъ, что едва не повсядневно въ степи и въ городахъ оставался безъ всякой нужды позади каравана, который вынужденъ былъ часто ожидать его, замедляя тѣмъ прибытіе въ Пекинъ. Въ доказательство «своенравія архимандрита, директоръ указывалъ на то, что онъ не только съ обрѣтающимися при караванѣ людьми не хотѣлъ быть въ согласіи, но даже и свою свиту непристойными и противными христіанскому восточной церкви закону поступками отлучилъ отъ себя. Желая отвратить архимандрита отъ этихъ поступковъ и склонить его къ добропорядочному житію, прибывшіе съ нимъ іеромонахи Іоиль и Ѳеодосій—«люди самаго честнаго житія»—подали ему, архимандриту, нѣсколько докладныхъ пунктовъ, но такъ какъ онъ доклада ихъ не принялъ, іеромонахи принуждены были подать его въ Караванную Канцелярію, для представленія въ Св. Сѵнодъ.

Въ означенныхъ докладныхъ пунктахъ, которые вмѣстѣ съ взятыми по поводу ихъ сказками двухъ другихъ іеромонаховъ Антонія и Тихона, іеродіакона

Іоасафа и причетниковъ Иванова, Карпова и Семенова директоръ прислалъ въ Св. Сунодъ, въ вину архимандриту ставилось главнымъ образомъ то, что онъ, къ соблазну русскихъ и новокрещенныхъ и къ подозрѣнію св. вѣры, часто ѣздилъ къ іезуитамъ и дружбу съ ними водилъ, первый презенты имъ послалъ, въ чемъ многіе склонность его къ вѣрѣ ихъ толковать начали, у отступниковъ, будто у друговъ, книги и прочее пересматривалъ, епископа іезуитскаго именовалъ, вмѣсто иллюстриссима» (какъ они, меньшіе, его титулуютъ) «святѣйшій отче» или святый господине». 20 Января 1746 г. архимандритъ вмѣстѣ съ іеромонахами пріѣхалъ къ іезуитамъ, безъ предварительнаго извѣщенія, вслѣдствіе чего, пока о нихъ доложили, они подъ костеломъ «настоялися и находилися», что̀ имъ показалось «зазрительно и несовсѣмъ честно». Пришедши разъ въ костелъ, архимандритъ спросилъ: «есть ли здѣсь святая синаксисъ»; получивъ отвѣтъ, что есть, онъ сталъ съ метаніями креститься предъ алтаремъ, откуда русскимъ и новокрещеннымъ учинилось, что и римляне, хотя наши всегда за отступниковъ ихъ почитали, суть православные. Когда іезуитскій епископъ во время перваго посѣщенія архимандрита спросилъ его о Рождественскомъ постѣ, съ такимъ ли воздержаніемъ онъ почитается, какъ великій, архимандритъ отвѣтилъ: «не такъ, но и великій не такъ есть остеръ и страшенъ, чтобъ въ немъ непрестанными сухояденіями изможденъ былъ». Засимъ, послѣ краткаго замѣчанія епископа: «церковь есть матерь не мучительна», архимандритъ продолжалъ: «въ ветхомъ завѣтѣ Моисейскомъ иная пища была возбранена, а иная позволена, а въ новой благодати ничего не запрещено во Евангеліи Христовомъ, только-бъ здравію не вредило». Услышавъ такія рѣчи архимандрита, который и потомъ въ разныя времена и въ разныхъ мѣстахъ говорилъ тоже самое, іезуиты, хотя отъ прежде бывшихъ на посольскомъ дворѣ монаховъ и знали, что чинъ монашескій не велитъ имъ ѣсть

мясъ, прислали имъ предъ праздникомъ Рождества Христова разныхъ мясъ, съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы или чинъ монашескій предъ новокрещенными омерзить, или вѣрѣ святой подозрѣніе учинить. Въ одно изъ своихъ посѣщеній іезуитовъ архимандритъ, послѣ привѣтствія ихъ епископа словами: «я радуюсь двухъ ради причинъ: первое, что вижу святыню вашу здравыхъ, также, что получилъ благословеніе ваше», велъ съ нимъ слѣдующую бесѣду. Епископъ началъ свою рѣчь о томъ, что «римляне не гнушаются греками, но и наче въ знаменіе единости, апостолъ, евангеліе и символъ по-латыни и по-гречески читаютъ въ Римѣ, и самъ онъ видѣлъ въ Римѣ нѣкоего архимандрита, въ іезуитскомъ костелѣ по-гречески служившаго, такожъ и въ Медіоланѣ отъ временъ Амвросіевыхъ по-гречески и греческимъ обыкновеніемъ отправляютъ священнослуженія». Потомъ епископъ говорилъ о календарѣ, что «во время папы Климента опять календарь исправлять намѣрили, токмо пресѣклось то смертію онаго папы, а яко исправленіе календаря Юліанскаго отъ Григорія папы было потребное, то поразумѣвъ англинцы и голландцы, которые долго не принимали онаго, по (потомъ) увидѣвъ, что многія дѣлаются ради различія и несогласія въ числахъ въ купечествѣ помѣшательства, и они календарь Григоріанскій приняты принуждены». На эти рѣчи епископа архимандритъ отвѣчалъ: на первую,—что «у насъ литургія называется хвала Божія, похвалъ же собраніе есть жертва евхаристіи, того ради какъ чрезъ тое и у насъ церкви не разликуются, что въ единой поется, а въ другой тоежъ читается, или что литургіи суть разныхъ сочинителей, напримѣръ, Василія, Григорія Двослова, Златоустаго, а иныхъ у насъ и не отправляютъ, яко Іакова, или Марка апостола, такъ греческая наша и латинская литургія есть едина по субстанціи, только различна по обрядамъ», на что и епископъ соизволилъ. О календарѣ архимандритъ говорилъ: «и у насъ надобно было календарь исправить, хотя

простые и говорятъ, что отмѣненіе быти вѣры за отмѣненіемъ календаря». Епископъ при этихъ словахъ засмѣялся, сказавъ: «кто такой дуракъ, чтобъ календарь за одно съ вѣрой почитать»; архимандритъ же продолжалъ: «вѣра отъ Христа, а календарь отъ человѣка; человѣкъ Юлій сочинилъ, человѣцы и перемѣняютъ». Бывшіе при этомъ іеромонахи съ великимъ сожалѣніемъ слушали эти разговоры, убѣдившись, что «во всемъ этомъ явное іезуитовъ коварство, ибо отъ тѣхъ разговоровъ онъ, архимандритъ, уніатъ мерзкій и унію ту и имъ онъ коварно представлялъ; о календарѣ же ни отъ Св. Сунода и ни откуда нѣтъ извѣстія, что онъ худой и его переправить нужно, и онъ, отъ соборной церкви подтвержденный, отъ человѣка единаго (какъ у римлянъ отъ папы) по самомнѣнію исправиться не можетъ». Смутили также іеромонаховъ сказанныя архимандритомъ во время описаннаго посѣщенія іезуитовъ, въ то время, когда епископъ показывалъ ему печатную картину, изображающую торжественный въѣздъ папы Римскаго (предъ которымъ князья, кардиналы, епископы и прочіе идутъ и ѣдутъ), слѣдующія слова: «это весьма похвальное есть, не ради гордости партикулярной, но ради славы и чести церкви святыя». Кромѣ того, іеромонахи писали въ докладныхъ пунктахъ, что архимандритъ, къ соблазну многихъ, совершая богослуженіе, иное прибавляетъ, иное убавляетъ, а иное перемѣняетъ. Такъ, при соборномъ служеніи литургіи заставляетъ священниковъ предъ малымъ входомъ и послѣ евангелія подходить къ цѣлованію евангелія, чего ни въ какихъ чиновникахъ не написано; на всенощномъ поетъ «пріидите» только трижды; въ одинъ праздникъ приказываетъ нѣть «съ нами Богъ» однажды,а въ другой — дважды. Также не по печатному произноситъ во время службы нѣкоторые возгласы и молитвы, напримѣръ: «отъ Луки святаго евангелисты чтеніе»; въ символѣ — «насъ дѣля»; въ псалмѣ 50-—«тогда благоволиши въ жертвѣ правды, во возношеніяхъ»; послѣ утрени запретилъ нѣть «взбранной воеводѣ». Отъ этихъ и другихъ перемѣнъ въ простомъ народѣ возникло мнѣніе, что чрезъ нихъ отмѣненіе вѣры стало. Въ праздники великихъ святыхъ россійскихъ при архимандритѣ не бываетъ, какъ было прежде, поліелеевъ и бдѣній, между тѣмъ сіе китайцамъ придало бы много ревности къ россійскому исповѣданію и вселило бы въ нихъ убѣжденіе, что не только въ римской церкви (какъ іезуиты предъ новокрещенными хвастаютъ), но и паче въ грекороссійской—Богъ Своихъ угодниковъ прославляетъ или и въ величіяхъ Своихъ не оставляетъ. Къ соблазну также вѣрующихъ, архимандритъ цѣлою рукою крестъ полагаетъ и людей благословляетъ; въ священнослуженіи кланяется, не крестясь, только руку до иконъ наклонивши или къ персямъ прижавши. Вопреки церковнымъ правиламъ, запрещающимъ несвященнымъ касаться престола, жертвенника и сосудовъ, архимандритъ допустилъ пономарямъ престола и жертвенника касаться: они накрываютъ престолъ, кладутъ на него шапку архимандрита, воздушки подаютъ, на жертвенникъ просфоры ставятъ и съ онаго копіе, губу, ложицу и вынутые просфоры составляютъ. Про просфоры іеромонахи писали, что онѣ пекутся «весьма черныя и почти прѣсныя, да и черствыя, ибо на цѣлую недѣлю однажды пекутъ». «Многіе зазрѣли также (писали іеромонахи), что его преподобіе голосомъ въ церкви различнымъ нѣть изволитъ, и за различнымъ голосомъ помѣшательство дѣлается». Переходя засимъ къ вопросу объ отношеніи архимандрита къ возложеннымъ на него пастырско-миссіонерскимъ обязанностямъ, іеромонахи заявляютъ, что онъ «радѣнія о новокрещенныхъ не имѣетъ, во время св. поста обыкновенную для новокрещенныхъ должность, ради, Богъ вѣдаетъ, какого умышленія, оставилъ, къ говѣнію и причастію ихъ не побуждалъ, ниже священнику къ Николаевской церкви ѣхать попустилъ, хотя директоръ многажды о священникѣ прошеніе присылалъ и Іоасафъ (іеродіаконъ) столько кратъ пред-

ставлялъ». Со времени пріѣзда своего въ Пекинъ іеромонахи «не слышали отъ него ни единаго приказа о способахъ и начаткахъ проповѣди, ниже начала въ семъ дѣлѣ его полагающаго видѣли, изъ котораго бы имъ, скудоумнымъ, образъ и примѣръ къ трудамъ ихъ взять надлежало», причемъ дабы и ему, архимандриту, было «безтруднѣе въ семъ дѣлѣ и имъ пріятнѣе, да и послѣ нихъ впредь будущимъ на посольскомъ дворѣ россійскимъ духовнымъ въ званіи ихъ памятнѣе», іеромонахи предлагали «опредѣлить нарочные дни, чтобъ имъ, во едино собравшись мѣсто, что къ дѣлу ихъ покажется успѣшнѣе и благопріятнѣе, совѣтъ сочинять и гдѣ, что, кто о поведеніихъ здѣшнихъ невѣрной вѣры слышалъ, всякъ-бы его преподобію при собраніи общемъ на основаніе проповѣди представлялъ, на что и книга бы журнала проповѣди годилась, въ которой бы всякъ записывалъ свое представленіе и мнѣніе о способахъ проповѣди, о приращеніи вѣрныхъ и объ отвращеніи препятствій сему доброму дѣлу». Указывая затѣмъ на необходимость для успѣха проповѣди среди китайцевъ знанія языка ихъ и знакомства съ ихъ правами, обычаями и идолаторскими заблужденіями», что возможно лишь при частыхъ сношеніяхъ съ ними, іеромонахи заявляютъ, что архимандритъ весьма затруднилъ для нихъ дѣло проповѣди отказомъ въ просьбѣ о разрѣшеніи имъ ходить внѣ двора посольскаго, дабы китайцы при встрѣчахъ съ ними не чуждались ихъ, въ китайскомъ платьѣ; въ монашескомъ же одѣяніи выходить за ворота и вступать въ разговоры съ китайцами опасно, ибо они, видя ихъ въ такой одеждѣ, не только безчестятъ ихъ, но и бросаютъ въ нихъ каменья, грязь и всякую гадь.» Упомянувъ въ докладѣ «о неблагопріятствѣ и несчастіяхъ, отъ китайскаго трибунала происходящихъ» (о которыхъ писалъ и архимандритъ), іеромонахи причину сего усматривали въ томъ, что «многіе изъ китайцевъ, за несвободный къ архимандриту приступъ, огорчилися, а паипаче

заргучей, который долго сидѣлъ въ келліи его преподобія и не былъ допущенъ». Наконецъ, іеромонахи жаловались также и на оскорбительное отношеніе къ нимъ со стороны архимандрита, который заставлялъ ихъ исполнять причетническія обязанности и, кромѣ того, требовалъ отправленія, сверхъ указовъ и обыкновеній россійскихъ, иныхъ моленій [1]), и всѣ эти вымыслы дѣлалъ, дабы искоренить въ нихъ святую ревность, отнять охоту къ пользѣ церкви и отдалить миръ и тишину. Вообще же жизнь ихъ, іеромонаховъ, въ правленіе архимандрита Гервасія очень тяжелая: они во всегдашнихъ смущеніяхъ находятся и сами не знаютъ для чего; никогда спокойно куска хлѣба не могутъ покушать, ниже въ келліяхъ правила прочитать или книгу какую, ниже въ церкви о чемъ добромъ помыслить, но всегда отовсюду боятся напасти, истязанія и штрафа.

Архимандритъ въ присланныхъ Св. Синоду донесеніяхъ съ своей стороны жаловался на іеромонаховъ Іоиля и Θеодосія, которые, по прибытіи въ Пекинъ, взявъ въ примѣръ къ свободному и безстрашному житію поступки ранѣе здѣсь служившаго іеродіакона Іоасафа, начали во всемъ оказывать ему противности и непослушаніе, дерзнувъ даже безчестить и ругать его, называя въ очи гордымъ, упрямымъ, еретикомъ и другими словами. Разныя требованія его, архимандрита, напр., о служеніи акаѳиста, о произнесеніи проповѣдей, іеромонахи не исполняютъ, а однажды по поводу такого требованія іеромон. Θеодосій даже дерзко и непочтенно кричалъ на него: «ты, о. архимандритъ, намъ письменно приказывай, а то ты грызешься со всѣми и насъ смущаешь». За болѣзнію церков-

[1]) Въ данномъ пунктѣ іеромонахи ссылаются на отданное имъ архимандритомъ 22 Января 1746 г.— въ среду—приказаніе читать въ этотъ день въ церкви акаѳистъ Великомученицѣ Варварѣ, но приказанія этого они не исполнили, оправдываясь Дух. Регламентомъ (11-й л.), воспрещающимъ «многочисленныя, хотя и прямыя» моленія дѣлать обязательными для всѣхъ, дабы по времени они не вошли въ законъ и совѣсти человѣческой не отягощали.

никовъ, архимандритъ приказалъ іеромонахамъ стоять на клиросѣ, но получилъ отвѣтъ, что «ихъ прислали въ Пекинъ въ іеромонахи, а не въ дьячки», такъ что онъ самъ долженъ былъ, стоя на клиросѣ, читать и пѣть, тогда какъ іеромонахи, стоя въ алтарѣ, спятъ». Іеромонаху Ѳеодосію архимандритъ отдалъ письменный приказъ во-утріи Свѣтлаго Воскресенія сказать поученіе, составивъ оное наипаче отъ Св. Писанія, не мѣшая непотребные афекты, но онъ прислалъ слѣдующій письменный отвѣтъ: «прошу прислать письменный образецъ, какъ мнѣ въ поученіи поступать, да и сѣдя-ли, какъ вы изволили дѣлать, или стоя, да и о чемъ или ради такого великаго дня не изволите-ли, всечестность ваша, намъ, скудоумнымъ, во образъ сказать, однако съ всенижайшею покорностью отвѣтнаго приказа дожидаюся, а самъ не смѣю безъ книгъ и образца коснутися». Тотъ же іеромонахъ на требованіе архимандрита помогать ему въ веденіи церковныхъ книгъ (приходо-расходныхъ, описей и др.) съ дерзостію сказалъ: «ты пиши болѣе, бо ты большее жалованье береши». Взявъ въ примѣръ Ѳеодосія, и причетникъ Кириллъ Бѣлецкій отказался отъ веденія книгъ, заявивъ: «я тебя не слушаю, наша должность — только въ церкви пѣть и читать». Кромѣ указанныхъ непорядковъ, іеромонахи Іоиль и Ѳеодосій и пьянствуютъ. Ранѣе (до пріѣзда въ Пекинъ) онъ, архимандритъ, елико могъ, то келейными истязаніями, а то иногда и дѣломъ востягалъ ихъ, и зазоръ отвращалъ, а по пріѣздѣ въ Пекинъ они въ возмущеніе и непослушаніе привели и причетниковъ, такъ что воздержать ихъ онъ уже силы не имѣетъ, и пользы отъ нихъ для церкви Божіей не ожидаетъ. Заявленіе іеромонаховъ, будто онъ о новокрещенныхъ радѣнія не имѣетъ, архимандритъ считалъ клеветою: новокрещенныхъ де, хотя и есть не мало, но токмо отъ нихъ прямыхъ христіанъ двое, которые въ церковь и къ нему ходятъ и по-русскому говорятъ, онъ же ихъ и Закону Божію обучаетъ, а другіе крещеные ни въ церковь, ни къ нему не являются [1]).

Не лучше іеромонаховъ Іоиля и Ѳеодосія оказался, по свидѣтельству архимандрита, и отправленный преосвященнымъ Иркутскимъ, по директорскому прошенію, при караванѣ іеромонахъ Тихонъ, который, по прибытіи въ Пекинъ, присовокупясь къ іеромонаху Антонію и іеродіакону Іоасафу, повсядневно въ пьянствѣ и безчиніи какъ днемъ, ходя по двору, такъ и ночью въ келліи съ крикомъ и шумомъ, тамошнему народу многіе соблазны къ нареканію духовнаго чина оказалъ, презирая всѣ его, архимандрита, увѣщанія и угрозы. Онъ же, Тихонъ, у духовныхъ своихъ дѣтей выспрашивалъ, не ходитъ-ли кто къ директору подъ окна слушать, изъ чего сумнительно, удерживаетъ-ли онъ по должности тайну исповѣдуемыхъ грѣховъ и не объявляетъ-ли ихъ директору, коему онъ обязанъ освобожденіемъ отъ суда въ Иркутскихъ—Консисторіи и Провинціальной Канцеляріи, по обвиненію его, въ бытность строителемъ Киренскаго Троицкаго монастыря, въ блудномъ грѣхѣ. Донесеніе о Тихонѣ архимандритъ заканчиваетъ просьбою, дабы повелѣно было преосвященному Иркутскому такихъ, какъ Тихонъ, пьяницъ и безчинниковъ, впредь, по прихотямъ директорскимъ, въ Пекинъ не посылать, для прекращенія возникшаго у китайцевъ подозрѣнія, что у русскихъ «всѣ духовные таковы и лучшихъ не имѣется».

Но всего болѣе жаловался архимандритъ на служившаго въ Пекинѣ еще до его пріѣзда сюда іеродіакона Іоасафа, постоянно пьянствующаго, уличеннаго въ играніи въ карты, въ хожденіи по кабакамъ, въ плясаніи, дракахъ и другихъ продерзостяхъ, и всегда досаждавшаго архимандриту своимъ непослушаніемъ и непокореніемъ. Кромѣ того, Іоасафъ вѣрѣ христіанской въ Китаѣ оказалъ явное препятствіе тѣмъ, что, не стѣсняясь при-

[1]) Относительно соблазнившихъ іеромонаховъ сношеній архимандрита съ іезуитами въ донесеніяхъ его ничего не сообщается.

сутствіемъ архимандрита, онъ беззаконно и соблазнительно говорилъ одному новокрещенному, что дѣвокъ китайскихъ учить вѣрѣ и крестить не надобно, такъ какъ онѣ все равно послѣ за идолопоклонниковъ замужъ выйдутъ.

Іеродіакона Іоасафа, равно какъ и іеромонаха Антонія, архимандритъ обличалъ также «въ безчинномъ и необстоятельномъ» содержаніи церковной казны, оставшейся послѣ бывшаго ранѣе въ Пекинѣ архимандрита Иларіона Трусова. По приходо-расходнымъ книгамъ, въ церковной казнѣ, за израсходованными послѣ Трусова на церковныя потребы 80 китайскими ланами [1]), должно было остаться 710 ланъ серебра и 264 руб. 46 коп. россійскихъ денегъ, между тѣмъ архимандритъ принялъ отъ іеромонаха Антонія и іеродіакона Іоасафа—серебра 591 лану, а денегъ россійскихъ 1.114 руб. 90 коп. Такимъ образомъ, въ серебрѣ явился недочетъ въ 119 ланъ, а въ деньгахъ излишекъ въ 850 руб. 44 коп. Не имѣя возможности точно объяснить архимандриту, откуда образовался въ серебрѣ недостатокъ, а въ деньгахъ излишекъ, іеромонахъ и іеродіаконъ высказались лишь предположительно, что покойный настоятель ихъ іеромонахъ Лаврентій могъ взять изъ казны серебро, а взамѣнъ его положить россійскую монету; вслѣдствіе какъ этой замѣны, такъ и чрезъ сдѣланный имъ въ казну взносъ присланнаго въ Пекинъ уже послѣ смерти іеромонаха Лаврентія, причитавшагося ему жалованья—534 руб. 60 коп., а также денегъ, выславленныхъ каравannыми служителями, и образовался, по объясненію Антонія и Іоасафа, излишекъ въ казнѣ въ 850 руб. 44 коп. Когда архимандритъ потребовалъ отъ іеромонаха и іеродіакона возвращенія въ церковную казну недостающаго по книгамъ серебра, они просили его или вмѣнить имъ «деньги переходныя за серебро недочетное», или-же переходныя деньги отдать имъ, съ взятіемъ съ нихъ обязательства возвратить въ казну недостающія ланы, но онъ не согласился на это, считая (какъ онъ донесъ о томъ Св. Суноду) переходныя т. е. излишнія деньги церковными, а предположеніе о замѣнѣ бывшимъ настоятелемъ Лаврентіемъ серебра россійскими деньгами не только не оправдываемымъ приходо-расходными книгами, которыя де «невинность его (Лаврентія) защищаютъ», но и не заслуживающими ни малѣйшаго вѣроятія уже по той одной причинѣ, что если-бы у Лаврентія были россійскія монеты, то не для чего было бы ему брать и серебра изъ казны. Посему архимандритъ полагалъ недостающее въ казнѣ серебро «доправить» съ іеромонаха и іеродіакона, о чемъ и просилъ распоряженія Св. Сунода.

Изъ числа всѣхъ русскихъ священнослужителей въ Пекинѣ архимандритъ Гервасій съ похвалою отозвался только объ отправленномъ въ Пекинъ преосвященнымъ Иркутскимъ, по просьбѣ директора каравана Лебратовскаго, для письма пконъ въ тамошнія церкви, іеродіаконѣ Иркутской епархіи Никонѣ Красовскомъ, какъ человѣкѣ «житія извѣстнаго и состоянія исправнаго» и имѣющемъ охоту и старательство къ обученію иновѣрцевъ. Въ бытность свою въ Иркутскѣ іеродіаконъ Никонъ нѣсколькихъ иновѣрцевъ окрестилъ и многихъ русскихъ сиротъ грамотѣ и мастерству обучилъ. Кромѣ того, онъ хорошо зналъ пконное и живописное мастерство, тамошнему народу весьма пріятное, чрезъ которое и римскіе ксендзы въ государствѣ семъ честь имѣютъ». Считая посему полезнымъ предоставить іеродіакону Никону должность, занимаемую іеродіакономъ Іоасафомъ, съ отсылкою послѣдняго въ Россію, архимандритъ въ этомъ смыслѣ сдѣлалъ представленіе директору и въ трибуналъ, но директоръ, обольстясь взятыми отъ Іоасафа разными подарками (всего на 170 ланъ), оставилъ его въ Китаѣ, а Никона, послѣ надругательствъ надъ нимъ, послалъ въ Москву.

Обстоятельства, вызвавшія отправле-

[1]) Въ обмѣнъ на два русскихъ рубля давали въ Китаѣ одну лану и одинъ чинъ, а въ каждой ланѣ было 10 чинъ; слѣд. лана равнялась 1 руб. 82 коп.

ніе іеродіакона Никона въ Россію, были слѣдующія.

Въ Февралѣ 1746 г. іеродіаконъ Никонъ, по порученію архимандрита Герасія, ходилъ къ отправленному въ Пекинъ комиссаромъ Кяхтинской Комиссіи Свиньинымъ «подъ его, архимандрита, протекціею, для покупки и исправленія ко Двору нѣкоторыхъ потребъ», купцу Третьякову, чтобы взять у послѣдняго приготовленное имъ донесеніе, въ которомъ были прописаны всѣ чинимыя Третьякову директоромъ и Караванною Канцеляріею обиды и помѣшательства въ порученномъ ему означенною Комиссіею дѣлѣ. Когда Никонъ взялъ требуемое донесеніе у Третьякова, бывшій въ то время въ квартирѣ послѣдняго служилый Иванъ Добрышинъ, отнимая донесеніе, толкнулъ Никона на полную огня лузу (на которой по китайскому обыкновенію кушанье и чай варятъ), причемъ Никонъ сильно обжегъ себѣ руку. Онъ пожаловался на Добрышина директору, но тотъ, не выслушавъ жалобы, съ бранью и крикомъ вытолкалъ его изъ квартиры. Послѣ того архимандритъ, по освидѣтельствованіи, въ присутствіи іеромонаховъ, больной руки Никона караванным лекаремъ Елачичемъ, послалъ директору промеморію, требуя наказанія служителя, виновнаго въ оскорбленіи и увѣчьѣ іеродіакона. Лебратовскій на это отвѣтилъ, что, по вѣроятному въ Караванной Канцеляріи свидѣтельству, не Добрышинъ обидѣлъ Никона, а наоборотъ Никонъ Добрышина, выдравъ его, когда тотъ потребовалъ показать ему донесеніе, за волосы и выцарапавъ ему лицо. Указывая засимъ въ своей отвѣтной промеморіи на то, что іеродіаконъ Никонъ имѣетъ при себѣ неотлучно пару пистолетовъ (что Никонъ, однако, отрицалъ), въ виду чего является опасеніе, какъ-бы онъ злоумышленными дѣйствіями не учинилъ вреднаго къ безопасію Россійской имперіи случая», директоръ требовалъ высылки Никона изъ Пекина. Вскорѣ послѣ того, Никонъ публично, при причетникахъ миссіи и караванныхъ служащихъ, заявилъ, что директоръ напрасно великимъ человѣкомъ нарицается», что онъ «непотребный человѣкъ и воръ, и въ находящейся у него государственной казнѣ имѣетъ великое похищеніе. Объ этомъ дано было знать директору, который приказалъ допросить Никона относительно сдѣланнаго имъ заявленія въ Караванной Канцеляріи, но Никонъ, не вступая въ допросъ, сказалъ, что онъ знаетъ за директоромъ и можетъ, гдѣ надлежитъ, доказать дѣло «касающееся до важности», и что отъ того дѣла можетъ учиниться и даже уже учиненъ государственный вредъ. Это новое заявленіе іеродіакона Никона и послужило ближайшею причиною высылки его, подъ присмотромъ трехъ солдатъ, въ Россію. Во время остановки въ пути въ Иркутскѣ іеродіаконъ Никонъ былъ допрашиваемъ въ Иркутской Провинціальной Канцеляріи и Сибирскомъ приказѣ, но здѣсь онъ отказался что-либо сказать, заявивъ лишь, что «объявленная имъ на Лебратовскаго важность до первыхъ двухъ пунктовъ указа 10 Апрѣля 1730 г., касательства не имѣетъ, а зависитъ отъ секрета Св. Сунода и Иностранной Коллегіи. 1-го Марта 1747 г. Никонъ пріѣхалъ въ Москву, откуда, по требованію Св. Сунода, подъ присмотромъ одного солдата, отправленъ въ С.-Петербургъ, гдѣ ему отведено было помѣщеніе въ Александроневской лаврѣ.

По распоряженію Св. Сунода, въ Ноябрѣ и Декабрѣ 1747 г. іеродіаконъ Никонъ былъ призываемъ въ Сунодальную Канцелярію, гдѣ ему было предложено 79 вопросовъ, касательно какъ жалобъ архимандрита Герасія на директора Лебратовскаго и членовъ Пекинской миссіи – іеромонаховъ и іеродіакона, такъ и докладныхъ пунктовъ іеромонаховъ о непорядочныхъ поступкахъ Герасія, а также и объ относящемся «до важности» дѣлѣ, которое онъ объявилъ за директоромъ. Іеродіаконъ Никонъ прежде всего удостовѣрилъ на этихъ допросахъ справедливость жалобъ архимандрита Герасія на тѣ стѣсненія и обиды, какія онъ вынесъ отъ директора во время пути въ Пекинъ и по при-

ѣздѣ сюда, заявленіе же Лебратовскаго, будто архимандритъ самъ виноватъ въ остановкахъ въ пути, онъ назвалъ напраснымъ». О тѣхъ пунктахъ донесенія архимандрита, въ коихъ онъ сообщалъ о соблазнѣ, произведенномъ директоромъ въ монашескихъ келліяхъ пѣніемъ и играми (въ день пріѣзда ихъ въ Пекинъ и послѣ), и о непринятіи его со свитою трибуналомъ, Никопъ заявилъ, что все, что архимандритомъ объ этомъ написано, было «въ самомъ дѣйствіи, безъ всякой лишней отъ архимандрита въ показаніи прибавки». По поводу жалобъ архимандрита на іеромонаховъ Ѳеодосія и Іоиля Никонъ сказалъ, что между ними и архимандритомъ, съ самаго пріѣзда ихъ въ Пекинъ, возникли ссоры. Желая помирить ссорящихся, онъ говорилъ имъ «пристойныя къ увѣщанію слова и къ повиновенію склонялъ». Сначала іеромонахи послушались было его, но потомъ, когда архимандритъ потребовалъ, чтобы они попросили у него прощенія, Ѳеодосій сказалъ: «нѣтъ, надобно архимандриту гордость стерти»; послѣ того Никонъ неоднократно также слышалъ отъ Ѳеодосія такія слова: архимандритъ упрямый и не во всемъ его надо слушать, токмо въ чемъ наша должность, и держится архимандритъ папежской гордости, надобно ему тое гордость стерти»,—изъ чего онъ заключилъ, что іеромонахи «въ упрямствѣ остались». Никонъ былъ также личнымъ свидѣтелемъ того, какъ іеромонахъ Ѳеодосій дерзко говорилъ архимандриту: «ты, отецъ архимандритъ, намъ письменно приказывай, а то ты со всѣми грызешься и насъ смущаешь». О поведеніи іеродіакона Іоасафа Никонъ заявилъ, что хотя очевидцемъ непристойныхъ его поступковъ онъ и не былъ, но слышалъ о томъ отъ учениковъ миссіи. Относительно же соблазнительнаго поведенія бывшаго при караванѣ іеромонаха Тихона—Никонъ, подтвердивъ все, что писалъ объ немъ архимандритъ, добавилъ, что за совершенные имъ въ Иркутской епархіи «безчестные и подозрительные поступки» онъ, Тихонъ, келейно штрафованъ былъ покойнымъ Иннокентіемъ, епископомъ Иркутскимъ, а о блудодѣяніи его имѣются дѣла въ Иркутскихъ Духовной Консисторіи и Провинціальной Канцеляріи. По поводу докладныхъ пунктовъ іеромонаховъ Іоиля и Ѳеодосія іеродіаконъ Никонъ показалъ: 1) что архимандритъ дѣйствительно «наперво до іезуитовъ презенты посылалъ»; 2) что 20 Января 1746 г., пріѣхавъ къ нимъ безъ предварительнаго извѣщенія, они долго подъ костеломъ стояли и ходили, пока о нихъ доложили (Никонъ самъ былъ при этомъ); 3) что, будучи въ костелѣ вмѣстѣ съ архимандритомъ, Никонъ видѣлъ, какъ онъ къ алтарю съ метаніями кланялся, а «спиаксисѣ-ли или написанымъ за тѣмъ иконамъ» онъ кланялся, того онъ, Никонъ, не знаетъ; 4) такія-ли разговоры велъ архимандритъ съ іезуитскимъ епископомъ о постѣ, какіе переданы въ докладныхъ пунктахъ іеромонаховъ, того Никонъ утвердить не могъ потому, что онъ, хотя и присутствовалъ при этихъ разговорахъ, но латинскаго языка, на которомъ происходилъ разговоръ, не знаетъ; 5) сообщеніе іеромонаховъ, что предъ Рождествомъ іезуиты прислали къ нимъ разныхъ закусокъ въ фарфоровыхъ посудахъ, въ томъ числѣ и разныхъ мясъ, а также водки и вина, справедливо, но «съ тѣхъ-ли разговоровъ (о постѣ) оная присылка была или съ другимъ какимъ намѣреніемъ, того онъ не знаетъ»; 6) о происходившей между архимандритомъ и тѣмъ-же епископомъ, въ другое между ними свиданіе, бесѣдѣ по вопросу «о субстанціи» литургіи Никону въ тожъ время іеромонахи сказывали и толковали подлинно», а прочія бывшія въ тоже время разговоры (о календарѣ) такъ-ли подлинно были говорены, какъ іеромонахами показано, онъ, Никонъ, подлинно не знаетъ и сказать и томъ не упомнитъ; 7) о томъ, что архимандритъ будто-бы не принялъ заргучея, Никонъ не знаетъ и ни отъ кого не слыхалъ, а что другихъ китайцевъ онъ принимаетъ честно, то Никонъ видѣлъ и знаетъ подлинно; 8) показаніе іеромонаховъ о требованіи архимандрита, чтобы они

къ цѣлованію евангелія подходили дважды — предъ малымъ входомъ и послѣ евангелія, о сдѣланномъ имъ воспрещеніи послѣ утрени пѣть «возбранной» и о другихъ измѣненіяхъ въ службѣ, а также о происшедшемъ отъ того соблазнѣ и нареканіи въ народѣ Никонъ назвалъ «праведнымъ»; 9) іеродіаконъ Никонъ подтвердилъ также донесеніе іеромонаховъ и о томъ, какъ архимандритъ крестится, благословляетъ и во время молитвы кланяется; 10) относительно же заявленія ихъ о неслуженіи архимандритомъ бдѣній въ дни святыхъ россійскихъ и, наоборотъ, объ установленіи имъ новыхъ правилъ и моленій Никонъ отозвался незнаніемъ. На послѣдній вопросъ Сунодальной Канцеляріи о «важности», которую Никонъ хотѣлъ объявить въ Св. Сунодѣ за директоромъ, онъ далъ такой отвѣтъ. По поводу предположенія архимандрита Гервасія о назначеніи на мѣсто іеродіакона Іоасафа его, Никона, директоръ оболгалъ предъ трибуналомъ архимандрита, якобы онъ, не имѣя указа, самъ отъ себя іеродіакона перемѣняетъ, послѣ чего трибуналъ сталъ имѣть его въ подозрѣніи, а между тѣмъ ему, при отъѣздѣ его изъ Россіи, даны нужныя и важныя порученія [1]), исполненіе которыхъ, за подозрительнымъ отношеніемъ къ нему трибунала, сдѣлалось невозможнымъ, ибо тамъ всегда могли сказать ему, что онъ своевольствомъ все это дѣлаетъ. Такимъ образомъ, директоръ учинилъ архимандриту препятствіе «въ дѣлѣ государственномъ, въ такой дальней сторонѣ чрезъ многій трудъ употребляемомъ». Это и есть та «важность», которую Никонъ объявилъ за Лебратовскимъ. Подъ «вредомъ же государственнымъ», который также будто-бы учинилъ директоръ, Никонъ разумѣлъ нанесенные караванными служащими архимандриту и ему, Никону, побои [1]), которыми оказано безчестіе и худая слава не только духовному чину, но и Россійской имперіи, чрезъ что «полезное намѣреніе Св. Сунода и подъятый немалый казенный убытокъ въ отправленіи архимандрита со свитою уничтожены».

[1]) При этомъ Никонъ указалъ на возложенное на архимандрита Иностранною Коллегіею секретное порученіе — всячески стараться у китайскихъ министровъ, чтобы позволено было послать нѣкоторыхъ учениковъ въ приморскіе китайскіе города и въ Японію, для обученія японскому языку, причемъ ему было объявлено, что въ томъ имѣется весьма великая нужда.

Послѣднее донесеніе изъ Пекина по описываемому дѣлу поступило въ Св. Сунодъ 7 Октября 1748 г. отъ ученика никанскаго и манчжурскаго языковъ Никиты Чеканова. Онъ писалъ, что «архимандритъ Гервасій какъ въ бытіи, такъ и по отъѣздѣ каравана не токмо подозрительные, но и весьма къ припращенію вѣры вредительные умыслы производить дерзаетъ, отчего какъ новокрещеннымъ, такъ и другимъ обрѣтеннымъ не безъ соблазна является, и имѣющіяся христіане, хотя весьма малое число, но и тіи умаляются уже и изводятся». «Вредительные умыслы» архимандрита, соблазнявшіе Пекинскихъ христіанъ, изложены въ донесеніи Чеканова въ слѣдующихъ 11 пунктахъ: 1) онъ, архимандритъ, многое въ церковныхъ церемоніяхъ, эктеніяхъ и прочемъ откидаетъ и прибавляетъ, о каковыхъ премѣненіяхъ новокрещенные, знающіе церковную церемонію, многожды спрашивали учениковъ, а имъ отвѣтствовать было весьма трудно, такъ какъ надлежало бы и нынѣшнія премѣненія предъ чужими прикрыть и прежде бывшія здѣсь оправдать; 2) съ самаго пріѣзда своего въ Пекинъ архимандритъ никого изъ іеромонаховъ не посылалъ на житье при старой Успенской [2]) церкви, отчего христіанъ тамъ имѣющихся лишаетъ слушанія службы Божіей, да и опасно, какъ-бы впредь китайцы не отказались принять на житье къ показанной церкви священно-церковнослужи-

[1]) На это жаловался и архимандритъ, какъ это видно изъ вышеизложенныхъ его донесеній (стр. 540).

[2]) Въ другихъ мѣстахъ описываемаго дѣла церковь эта называется «Никольскою». Съ тѣмъ же названіемъ она упоминается и въ дѣлахъ о Пекинской миссіи прежнихъ годовъ, за исключеніемъ сунодальнаго опредѣленія, помѣщеннаго въ т. I Полн. собр. распор. по вѣд. прав. исп. 1741—43 г. за № 277, гдѣ она также названа Успенскою.

телей, а еще болѣе опасно, какъ-бы мѣсто церковное совсѣмъ не отошло, такъ какъ дома прежде бывшихъ въ Пекинѣ архимандрита Иларіона Лежайскаго [1]), іеромонаха Лаврентія и іеродіакона Филимона, отобравъ отъ россійскихъ, даютъ уже въ наемъ китайцамъ; 3) архимандритъ не только не старается объ обращеніи иновѣрцевъ въ христіанство, но чрезъ свои непорядки допускаетъ, что и обращенные безъ исповѣди и причастія умираютъ; 4) умершаго іеродіакона Іоасафа, по своей партикулярной на него злобѣ, для отпѣванія яко удавленника въ церковь не вносилъ, между тѣмъ Іоасафа какъ за старость, такъ и за житіе многіе почитали такъ, что когда онъ умеръ, всѣ обоего пола Никольскіе христіане за городскіе ворота противу гробу его выходили, и какъ въ самый день погребенія его, и въ третій день на могилу приходили плакать, такъ поминовеніе и обѣдъ общимъ всея сотни коштомъ для нашихъ россійскихъ дѣлали, чего ни единому прежде бывшимъ архимандриту, ниже настоятелю не дѣлали, отъ показаннаго же дѣла архимандрита въ знающихъ церковныя церемоніи немалый произошелъ соблазнъ; 5) указами запрещено архимандриту не только въ диспуты вступать съ іезуитами, но и знаться, а онъ частою къ нимъ ѣздою до того ихъ довелъ, что они принуждены были изъ своего собранія нарочнаго къ нему прислать, чтобы хотя мѣсяцъ къ нимъ не ѣздилъ; 6) казну церковную и дворы церковные, не повѣря русскимъ іеромонахамъ и причетникамъ, повѣрилъ безъ всякихъ порукъ служившему у него китайцу Хизѣ, который, покравъ нѣсколько серебра, бѣжалъ отъ него; тогда архимандритъ съ принужденіемъ заставилъ брата Хизы уплатить похищенное серебро въ казну, а тотъ, не имѣя своего серебра, взялъ опос для возвращенія въ казну у одного изъ архимандричьихъ служителей, но въ назначенный для уплаты долга срокъ пропалъ безъ вѣсти, раззоривъ чрезъ то своего заимодавца; 7) когда архимандритъ что-либо покупаетъ для церкви или дѣлаетъ, никого изъ іеромонаховъ и причетниковъ не призываетъ, а зоветъ только учениковъ, отчего они не безъ подозрѣнія находятся, не дѣлаетъ ли въ семъ онъ какого на нихъ ухищренія, такъ какъ если церковникамъ объ этомъ не надобно знать, то кольми паче ученикамъ, развѣ не укрывается-ли онъ предъ церковнослужителями со своими покупками и постройками, дабы въ чемъ отъ нихъ не быть обличеннымъ; 8) когда въ Россіи бываютъ по главнѣйшимъ Высочайшимъ персонамъ панихиды, то губернаторы и прочіе по городамъ начальники присутствуютъ, а архимандритъ ни письменно, ни словесно не извѣщаетъ учениковъ, отчего имъ опасно, дабы не попесть, хотя и въ невѣдѣніи, какого наказанія; 9) россійскимъ святымъ и явленіямъ Богоматери прежде бывшіе въ Пекинѣ священнослужители всегда праздновали, а нынѣ при архимандритѣ не правятъ; 10) его, Чекапова, архимандритъ явно предъ всѣми его товарищами и китайцами, какъ отверженнаго и недостойнаго, лишилъ благословенія, между тѣмъ китайца некрещеннаго благословилъ; 11) въ праздничные и торжественные дни архимандритъ не выходитъ во время службы на середину церкви на величаніе, а также ни пконъ, ни людей не кадитъ; правда въ началѣ нѣсколько разъ кадилъ, но и то предъ затворенными царскими дверями, безъ ризъ, въ одной своей рясѣ, съ простымъ своимъ келейнымъ костылемъ.

Ни по одному изъ вышеизложенныхъ доносеній по настоящему дѣлу, равно какъ и по двумъ актамъ допроса іеродіакона Никона рѣшительнаго опредѣленія Св. Сѵнода не послѣдовало. Правда, относительно этого іеродіакона 29 Марта 1748 г. состоялось сѵнодальное рѣшеніе, но въ немъ имѣется только ссылка на дѣло о нестроеніяхъ въ Пекинской миссіи, причемъ въ мотивахъ опредѣленія высказывается сужденіе о непричастности Никона къ симъ нестроеніямъ.

[1]) Иларіонъ Лежайскій—первый русскій архимандритъ въ Китаѣ (см. Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сѵн., т. X, № 23).

Означенное опредѣленіе состоялось по возбужденному Никономъ предъ архіепископомъ С.-Петербургскимъ ходатайству объ опредѣленіи его, «отъ путевыхъ трудностей и тяжестныхъ случаевъ здравіемъ весьма повредившагося» и потому не желавшаго ѣхать въ «дальнія мѣста», на послушаніе въ Александро-Невскій монастырь, каковое ходатайство архіепископомъ Ѳеодосіемъ передано въ Св. Синодъ съ такимъ мнѣніемъ, что принятіе Никона въ названный монастырь представляется желательнымъ, потому-что онъ, по усмотрѣнію преосвященнаго, въ должности своего званія явился исправенъ и добропорядоченъ, сверхъ же того имѣетъ живописное искусство, въ чемъ въ новосоздаемомъ монастырѣ обстоитъ крайняя нужда. Имѣя въ виду этотъ отзывъ архіепископа и не усматривая по производящемуся дѣлу, по которому іеродіаконъ Никонъ вывезенъ изъ Пекина въ Россію, такихъ правильныхъ винъ, по коимъ бы ему іеродіаконское служеніе запретить слѣдовало, а также и того, чтобы онъ, Красовскій, за что-либо отъ епархіальнаго своего архіерея покойнаго Иннокентія, епископа Иркутскаго, отъ священнослуженія былъ запрещенъ, Св. Синодъ разрѣшилъ ему быть въ братствѣ Александро-Невскаго монастыря и іеродіаконское служеніе отправлять.

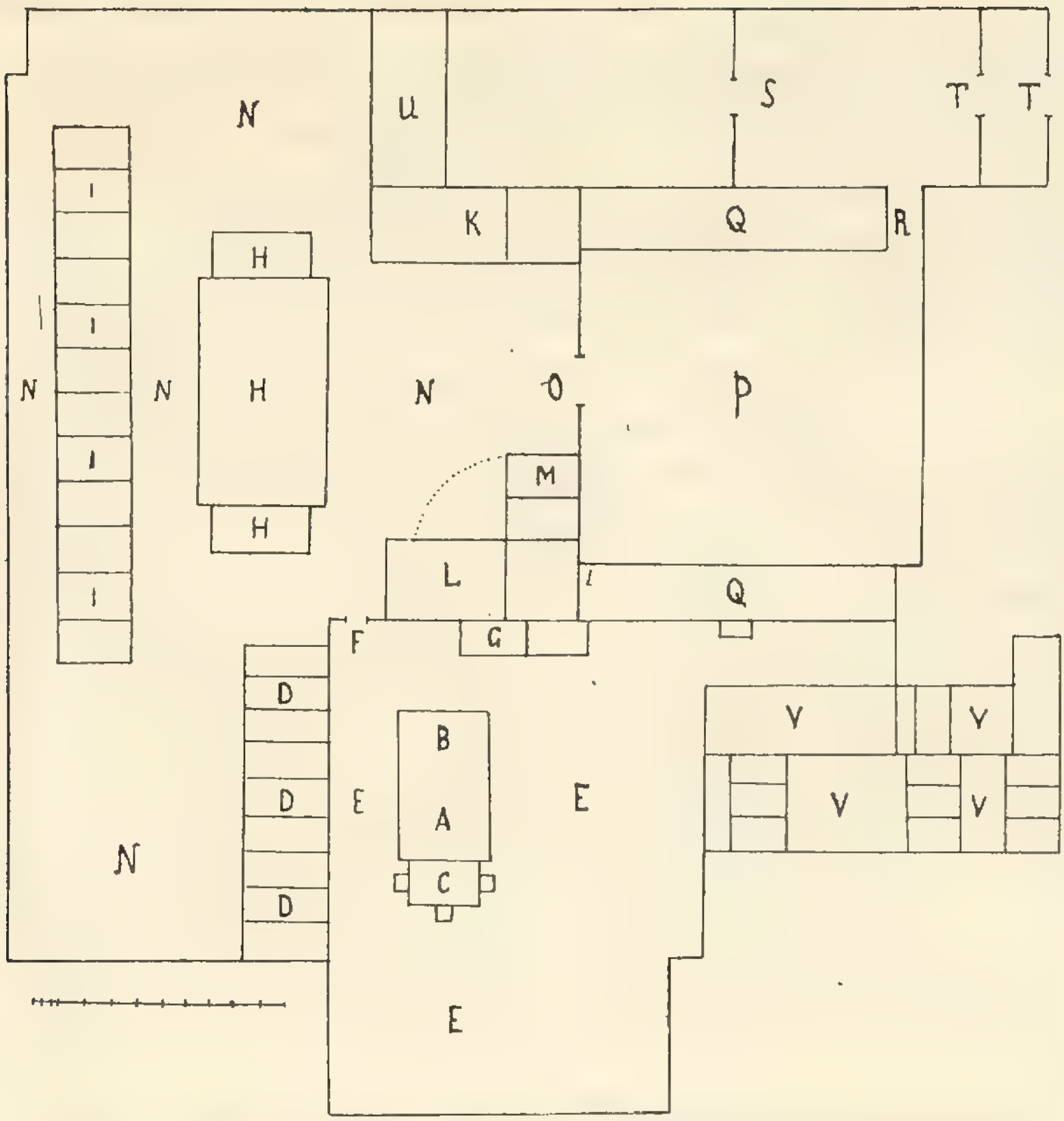
Три донесенія архимандрита Гервасія посвящены описанію Срѣтенской русской церкви въ Пекинѣ [1]) и помѣщеній служащаго при ней духовенства, съ изъясненіемъ при этомъ нуждъ и потребностей миссіи.

О церкви архимандритъ писалъ, что она очень тѣсна, иконостасъ въ ней старый, весьма некрасивый, оклеенъ бумагой, иконы въ немъ на холстѣ, хотя и въ лаковыхъ рамахъ, однако писаны просто и неискусно, потолокъ и стѣны во всей церкви оклеены также бумагою, которая во многихъ мѣстахъ за старостью почила и подралась: имѣющіеся въ церкви подсвѣчники (прутье желѣзное, на которыхъ свѣчи стоятъ) — весьма неисправны; колокола повѣшены на столпѣ предъ церковью весьма не по-приличности; ризы, стихари, эпитрахили, одежды на престолѣ и жертвенникѣ—ветхія, замаранныя и «продированныя»; архимандричья шапка только одна и та ветхая. Устройство помѣщеній для житья членовъ миссіи, по описанію архимандрита, было таково: каждая келлія была раздѣлена на три части, по китайски—на три пая: первая часть опредѣлена на поварню, вторая—вмѣсто сѣней, она-же прихожая и столовая, третья—вмѣсто чулана, въ немъ всякая поклажа, тутъ же и спальня: покрыты всѣ пай одною кровлею и потолка не имѣется, а вмѣсто потолка наклеена на камышинкахъ бумага; въ поварнѣ печи и трубы, какъ на Руси, нѣтъ, но сдѣланы тамошнія лузы, въ которыхъ угольемъ кушанье варятъ, и когда дымъ или смрадъ отъ лузы идетъ, то всѣ три пая наполняетъ, а въ зимнее время—великая стужа и оттого всякое неспокойство и здравію поврежденіе. Такихъ паевъ для членовъ миссіи было всего девять—для двухъ іеромонаховъ и іеродіакона, для архимандрита же и причетниковъ особыхъ паевъ не имѣлось, вслѣдствіе чего архимандритъ жилъ или въ комиссарскихъ покояхъ, когда каравана въ Пекинѣ не было, или въ іеромонашескихъ покояхъ, когда караванъ находился въ Пекинѣ, а причетники помѣщались — то на посольскомъ дворѣ (въ отсутствіе каравана), то въ наемныхъ церковныхъ паяхъ (въ бытность каравана въ Пекинѣ).

Къ донесенію архимандрита о церковныхъ и жилыхъ постройкахъ на русскомъ посольскомъ дворѣ въ Пекинѣ приложенъ нижепомѣщаемый чертежъ, исполненный іеродіакономъ Никономъ Красовскимъ.

Въ томъ видѣ, въ какомъ архимандритъ засталъ въ Пекинѣ церкви и келліи, ихъ нельзя было далѣе оставлять, такъ какъ не только знатные, но и про-

[1]) Подробное описаніе новой Срѣтенской и старой Никольской русскихъ церквей въ Пекинѣ имѣется во 2-мъ прилож. къ X тому Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун.



Чертежъ Россійскаго посольскаго двора въ Китайскомъ столичномъ городѣ Пекинѣ.

A Церковь.
B Алтарь.
C Рундукъ цер.
D Пан, въ которыхъ іеромонахи и іеродіаконъ живутъ.
E Монастырь.
F Ворота изъ монастыря во дворъ.
G Казенная изба.
H Покои, въ которыхъ стоятъ пріѣзжающіе караванные директоры.
I Пан, въ которыхъ живутъ россійскіе ученики.
K Пан, въ которыхъ въ половинѣ бываетъ канцелярія, а въ другой цѣловальники караванные живутъ.
L Пан, въ коихъ имѣетъ квартиру караванный комиссаръ со своими служителями.
M Поварня комиссарская.
N Дворъ большой.
O Ворота въ средній дворъ.
P Дворъ средній.
Q Пан, гдѣ кладутъ кладь казенную и квартируютъ толмачи, служилые и прочіе.
R Ворота въ передній дворъ.
S Передній дворъ.
T Ворота изъ двора на большую улицу.
u Пан, въ которыхъ во время каравана живетъ заргучей, а въ небытность каравана—сторожъ, который отъ трибунала къ двору опредѣленъ.
V Дворы церковные, которые въ небытность каравана отдаются въ наемъ, а во время каравана живутъ причетники.

Сочинялъ рисунокъ I. Никонъ К.

стые китайцы, въ строеніи и во всемъ имѣющіе чистоту и любящіе красоту и порядокъ, весьма зазирали, что у нихъ и въ церкви и въ келліяхъ за крайнею тѣснотою нечисто и непорядочно, и что даже римскіе ксендзы, которые въ тамошнемъ государствѣ странники и часто ихъ изъ государства высылаютъ и кои только своими живутъ промыслами, несравненно, какъ церковнымъ украшеніемъ, такъ и строеніемъ покоевъ, россійское мѣсто превосходятъ. Вотъ почему представлялось необходимымъ безотлагательно озаботиться благоукрашеніемъ церквей и благоустройствомъ помѣщеній для членовъ миссіи, а для этого, по мнѣнію архимандрита, надлежало: украсить церковь, вмѣсто бумаги, иконописаніемъ; устроить манерный и искусной работы иконостасъ; снабдить церковь довольнымъ числомъ церковной утвари изъ европейскихъ парчевыхъ матеріаловъ; на воротахъ монастырскихъ построить колокольню, какую-ни есть, однако манерную; для ризницы, библіотеки и разной казенной поклажи сдѣлать двѣ конторы при церкви; для причетниковъ устроить 9 паевъ на другой сторонѣ церкви, а для архимандрита потребны особливые покои предъ церковію, на европейскій манеръ; къ іеромонашескимъ и причетническимъ келліямъ пристроить поварни, въ которыхъ были бы и печи, для печенія хлѣбовъ и просфоръ для церкви; для поклажи колясокъ, телѣгъ и проч. построить сараи. На вышеозначенныя потребности архимандритъ испрашивалъ довольное число казны [1]). При этомъ онъ предлагалъ—на деньги, которыя могутъ быть отпущены изъ казны, по его представленію, не только произвести ремонтъ церковныхъ и жилыхъ зданій, но и купить также, по примѣру ксендзовъ, довольное число земли и дворовъ, для отдачи въ наймы, изъясняя, что тѣхъ средствъ, кои будутъ ежегодно получаться отъ этой отдачи, будетъ вполнѣ достаточно для содержанія на будущее время церкви и келлій, и впредь не потребуется на это государственной казны.

Указывая затѣмъ на недостаточность отпускаемыхъ на разныя церковныя нужды денегъ въ количествѣ 50 руб., [1]) архимандритъ просилъ объ увеличеніи этой суммы до 100 руб.

Наконецъ, архимандритъ представлялъ, что, славы ради, россійской церкви (Срѣтенской) при посольскомъ дворѣ, считающейся приходскою, съ келліями при ней для монашествующихъ, весьма пристойно именоваться монастыремъ подобно тому, какъ другія государства «ставятъ себѣ въ честь, что имѣютъ въ Китаѣ монастыри, именуемые конвентами».

По этимъ послѣднимъ донесеніямъ архимандрита Гервасія, также какъ и по вышеизложеннымъ, рѣшенія Св. Сунода въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{342}{202}$. $\frac{5\text{ Декабря.}}{8\text{ Марта 1748 г.}}$ *По донесеніямъ митрополита Бѣлгородскаго Антонія, о высылкѣ въ Бѣлгородъ бѣжавшаго изъ его епархіи протопопа г. Нежегольска Ѳеодора Серебреника, подлежавшаго суду епархіальнаго начальства по обвиненію его въ похищеніи церковной казны и въ другихъ непорядочныхъ поступкахъ, и объ отрѣшеніи отъ должности секретаря Бѣлгородской Консисторіи Булакова, въ виду причиненныхъ имъ митрополиту обидъ и оскорбленій* (на 569 лист.).

Митрополитъ доносилъ, что, по дошед-

[1]) Размѣръ суммы, потребной на испрашиваемый ремонтъ, въ донесеніи архимандрита не опредѣленъ.

[1]) При этомъ архимандритъ указывалъ, что, судя по расходнымъ книгамъ, веденнымъ іеродіакономъ Іоасафомъ, болѣе 40 руб. (22 лапы) въ годъ выходитъ только на воскъ и ладонъ, между тѣмъ для церковнаго богослуженія требуется вино, мука, пшеница и медъ (для панихидъ), а для отопленія церкви и печенія просфоръ—дрова и уголь, а все это покупается въ Китаѣ вчетверо дороже, чѣмъ въ Россіи; кромѣ того, при церкви необходимо имѣть сторожа, который бы ночью церковь караулилъ, а днемъ просфоры пекъ, уголье, дрова и прочее закупалъ и приготовлялъ, а въ Пекинѣ служителямъ платятъ въ мѣсяцъ по 6 чинъ. кромѣ корма, котораго выйдетъ на 4 чина. такъ что въ годъ на наемъ и содержаніе сторожа потребуется 12 лапъ, т. е. болѣе 20 руб. Сверхъ того, требуется особый расходъ на наемъ извозчиковъ для поѣздокъ священнослужителей для богослуженія въ Никольскую церковь.

нимъ до него свѣдѣніямъ, протопопъ г. Нежегольска Ѳеодоръ Серебреникъ, содержавшійся въ Консисторіи за непредставленіе имъ 337 руб. 14 коп. изъ числа окладныхъ и неокладныхъ доходовъ, собранныхъ имъ съ церквей гг. Нежегольска и Корочи и Корепскаго стана Бѣлгородскаго уѣзда, а затѣмъ, вслѣдствіе даннаго имъ обязательства объ уплатѣ въ извѣстный срокъ этихъ денегъ (по его заявленію украденныхъ въ его домѣ ворами во время содержанія его въ Консисторіи), освобожденный изъ-подъ караула, уѣхалъ въ Москву, между тѣмъ о немъ, кромѣ дѣла объ означенной недоимкѣ, производились въ Консисторіи и другія дѣла, какъ-то: о похищеніи алмазнаго камня изъ отданнаго ему митрополитомъ для поправки алмазнаго креста съ архіерейской митры, а также выданнаго ему для устройства рипидъ хорошаго серебра, вмѣсто коего имъ употреблено на рипиды серебро «не истовое и очень плохое» (съ примѣсью мѣди); объ отпускѣ имъ «съ великою противъ указовъ переборкою» въ состоящія въ вѣдомствѣ протопопа г. Корочи Григорія Лофицкаго разныя села вѣнечныхъ памятей на простой бумагѣ, а не на гербовой; объ отобраніи имъ изъ села Старикова, Корочанскаго уѣзда, табелей и поминовенныхъ реестровъ. Для рѣшенія этихъ дѣлъ и для взысканія недоимокъ, митрополитъ Антоній и просилъ прислать протопопа Серебреника въ Бѣлгородъ, буде онъ явится въ С.-Петербургъ.

Въ донесеніи отъ 3 Января 1747 г., митрополитъ сообщалъ, что тотъ же протопопъ Ѳеодоръ, находясь подъ карауломъ въ Консисторіи по разнымъ касающимся до него дѣламъ, поносилъ преосвященнаго, называя его воромъ и святотатцемъ, якобы онъ, преосвященный, самые лучшіе саккосы велѣлъ попалить на серебро для себя, и онъ же, будто бы, неискусныхъ людей въ попы производилъ; объ этомъ же протопопъ писалъ изъ-подъ караула Бѣлградскому губернатору и передалъ секретарю Булгакову объявленіе для разглашенія въ епархіи, но вскорѣ однако протопопъ Ѳеодоръ, придя въ совершенное чувствіе и признавъ свою совѣсть, въ двухъ поданныхъ митрополиту прошеніяхъ сознался, что онъ учинилъ продерзость и обиду преосвященному по наущенію безсовѣстныхъ людей—секретаря Консисторіи Ильи Булгакова, брата его актуаріуса Консисторіи Елисѣя, дѣйствовавшихъ по согласію съ архимандритомъ Курскаго Знаменскаго монастыря Митрофаномъ Шеинковымъ, распространившимъ при своемъ отъѣздѣ въ С.-Петербургъ слухъ, что «епархія Бѣлгородская будетъ раздѣлена пополамъ и онъ будетъ назначенъ Курскимъ архіереемъ, съ порученіемъ ему слѣдовать всю епархію»; надѣясь на заступничество и покровительство Шеинкова, онъ, протопопъ, и произнесъ въ Консисторіи продерзкія о преосвященномъ слова, а письмо къ губернатору и публикацію для распространенія въ епархіи сочинилъ не самъ онъ, а секретарь Булгаковъ, приславшій ему, когда онъ былъ подъ карауломъ въ Консисторіи, съ своимъ хлопцемъ Прокопіемъ образчикъ письма и публикаціи, который онъ нашелъ въ принесенномъ Прокопіемъ калачѣ. Оба «повинныхъ» прошенія Нежегольскаго протопопа митрополитъ прислалъ въ Св. Сунодъ и просилъ при этомъ уволить Булгакова отъ должности секретаря, въ виду не только нанесенныхъ имъ его преосвященству обидъ и оскорбленій, но и крайнихъ непорядковъ и неисправностей его въ веденіи епархіескихъ и судныхъ дѣлъ, и о порученіи возложенныхъ на него обязанностей другому секретарю Пимену Леонтьеву, который и одинъ могъ-бы управиться съ дѣлами.

Упоминаемая въ донесеніи митрополита Антонія «публикація», которую сочинители ея предполагали распространить въ епархіи, была слѣдующаго содержанія: «Епархіи Бѣлградской всѣмъ во извѣстіе да будетъ: преосвященный Антоній похитилъ съ катедральной ризницы немалый себѣ прибытокъ, а именно попаливъ прежнихъ митрополитовъ жалованные государями россійскими саккосы, ризы и

прочіе священническіе уборы, съ которыхъ напалилъ выжеги поболѣе пяти фунтовъ, которое употребилъ себѣ, и обличилъ я его предъ судьями, а именно архимандриту Авксентію, казначею Іоаникію іеромонаху, секретарю Пимену Леонтьеву, и за тую мою вину положили на мене проклятіе вѣчное, а похищенное серебро обѣщался возвратить въ ризницу при вышеозначенныхъ судьяхъ. Протопопъ Ѳеодоръ писалъ своеручно. Въ томъ и доказать могу. Что-же необычно написалъ, въ томъ прошу въ вину не поставить, бо въ то время нельзя распространить: оковавъ за шею, сижу въ тюрьмѣ, и приказано голодомъ морить».

Въ Декабрѣ 1746 г. и Январѣ 1747 г. въ Св. Сунодъ поступили по настоящему дѣлу три донесенія (съ приложеніями) Московской Сунодальной Конторы. Въ первомъ донесеніи, 16 Декабря, Контора сообщала, что протопопъ Ѳеодоръ Серебренникъ, о бѣгствѣ котораго изъ епархіи Бѣлоградскій митрополитъ писалъ въ Контору одновременно съ вышеизложеннымъ донесеніемъ о томъ-же въ Св. Сунодъ, сысканъ и задержанъ въ Москвѣ по объявленію стрянчаго Курскаго Знаменскаго монастыря Ивана Павлова. Во время содержанія протопопа въ Конторѣ подъ карауломъ. Павловъ приходилъ къ нему и приносилъ для рукоприкладства написанное отъ имени протопопа прошеніе съ жалобою на преосвященнаго Антонія. Въ этомъ прошеніи (приложенномъ къ донесенію Конторы) излагается, что митрополитъ, вскорѣ-же по вступленіи своемъ въ управленіе епархіею, обратилъ вниманіе на Ѳеодора Серебренника, занимавшагося тогда серебрянымъ мастерствомъ, и поручилъ ему — сдѣлать для него безденежно разныя серебряныя вещи, обѣщая за то не только посвятить его въ священники, но и произвести прямо въ протопопы. Послѣ того какъ Серебренникъ исполнилъ заказъ, митрополитъ дѣйствительно произвелъ его въ протопопы, предоставивъ въ его завѣдываніе нѣсколько селъ. Но отправленіе возложенныхъ на него обязанностей затруднялось тѣмъ, что преосвященный постоянно отвлекалъ его отъ дѣлъ, поручая ему (какъ и ранѣе безденежно) разныя серебряныя работы, а когда онъ наконецъ отказался отъ этихъ работъ, митрополитъ не только посадилъ его въ тюрьму, но и раззорилъ его, вымучивъ у него 300 руб. деньгами, да разными вещами на 200 руб. По примѣру митрополита, и секретарь Консисторіи съ приказными служителями взяли съ него деньгами и вещами на 300 руб. Несносныя обиды и раззоренія, какія протопопъ испыталъ въ Бѣлгородѣ, а также противные правиламъ и указамъ поступки, какіе онъ усмотрѣлъ за преосвященнымъ, и были побудительною причиною поѣздки его въ Москву, для подачи прошенія въ Сунодальную Контору. Караульные, увидѣвъ прошеніе, вырвали его изъ рукъ Павлова и представили въ Контору. По разсмотрѣніи его оказалось, что оно переписано консистомъ Слѣдственной о раскольникахъ Комиссіи Иваномъ Протопоповымъ. На послѣдовавшемъ затѣмъ по сему поводу допросѣ стрянчій Павловъ утверждалъ, что прошеніе составлено протопопомъ, а имъ только исправлено. протопопъ же заявилъ, что онъ не только не писалъ прошенія, но и намѣренія не имѣлъ жаловаться на пресвященнаго, что прошеніе дѣло рукъ Павлова, который вмѣстѣ съ служителемъ Курскаго Знаменскаго монастыря Щеголевымъ съ великою угрозою требовалъ отъ него, чтобы онъ приложилъ къ нему свою руку, иначе де онъ, протопопъ, сгніетъ въ тюрьмѣ. но эта угроза не подѣйствовала на протопопа и онъ, вмѣсто рукоприкладства къ прошенію, написалъ на немъ слова, явно доказывавшія непричастность его къ составленію прошенія [1]). Консистъ Иванъ Протопоповъ объявилъ, что протопопа Ѳеодора онъ не знаетъ, прошеніе же отдано было ему для переписки набѣло Иваномъ Павловымъ, къ которому онъ посланъ былъ для письма засѣдаю-

[1]) На особой, приложенной къ прошенію, запискѣ протопопомъ написано: „брешете пас-ру вашей матери“.

нимъ въ раскольнической комиссіи архимандритомъ Митрофаномъ Шешковымъ.

20 Декабря Сѵнодальная Контора представила подлинное донесеніе протопопа Ѳеодора Серебреника. Послѣдній писалъ, что онъ неоднократно словесно и письменно доносилъ преосвященному Антонію о посылаемыхъ секретаремъ Консисторіи Булгаковымъ находившемуся въ Москвѣ Курскому архимандриту Шешкову «злохитростныхъ лжесоставныхъ на митрополита пунктахъ», а также и о многихъ взяткахъ, которыя Булгаковъ неповинно взялъ съ него, протопопа. Не получивъ отъ преосвященнаго никакой резолюціи на свои донесенія, протопопъ рѣшилъ поѣхать съ жалобой на Булгакова въ Св. Сѵнодъ. Пріѣхавъ въ Москву, онъ «подъ видомъ, якобы на преосвященнаго челобитчикъ», заявился къ архимандриту Шешкову, который, повѣривъ протопопу, отдалъ ему присланные Булгаковымъ «пункты», для написанія на основаніи ихъ донесенія на митрополита въ Св. Сѵнодъ. Протопопъ же передалъ эти пункты пріѣхавшему въ Москву, по порученію митрополита, канцеляристу Бѣлградской Консисторіи Ивану Данилевскому. Послѣдній немедленно отослалъ пункты къ митрополиту, а протопопу посовѣтовалъ ѣхать въ Бѣлгородъ, вручивъ ему при этомъ конвертъ съ донесеніемъ митрополита въ Сѵнодальную Контору о бѣгствѣ протопопа изъ Бѣлградской епархіи, и сказавъ въ успокоеніе его, что теперь преосвященный убѣдится, что Булгаковъ ему врагъ и въ обиду ему протопопа не дастъ. Между тѣмъ, архимандритъ Митрофанъ, узнавъ о свиданіи протопопа съ Данилевскимъ, прислалъ къ нему сначала служителя своего Петра Щеголева, а потомъ и самого стряпчаго Павлова, съ требованіемъ возвратить означенные «пункты». Протопопъ, скрывая свой «секретъ», сначала «отмогался», будто пункты спрятаны у него въ далекомъ мѣстѣ, а потомъ, показавъ Павлову полученный отъ Данилевскаго конвертъ съ донесеніемъ митрополита, просилъ передать архимандриту: «пусть отецъ архимандритъ не сомнѣвается, что я съ Данилевскимъ бесѣдую, я сапоку его обманываю, нѣтъли у него еще другого чего-ни-есть (т. е. кромѣ донесенія). Павловъ же, вырвавъ изъ рукъ протопопа донесеніе, отнесъ его въ Сѵнодальную Контору, по распоряженію которой протопопъ и былъ заключенъ подъ карауль. Во время содержанія его подъ карауломъ, къ нему много разъ приходилъ Павловъ вмѣстѣ съ Щеголевымъ, и то ласкательствомъ, то угрозами силою и вліяніемъ архимандрита, у котораго де въ Москвѣ много патроновъ, требовалъ, чтобы или самъ онъ составилъ донесеніе на митрополита или подписался къ готовому, имъ, Павловымъ, сочиненному донесенію. Не видя никакихъ другихъ средствъ избавиться отъ домогательства Павлова, протопопъ въ одно изъ его посѣщеній и сдѣлалъ вышеупомянутую надпись на прошеніи [1]), а предупрежденные о цѣли прихода Павлова въ тюрьму караульные вырвали изъ его рукъ донесеніе и отнесли въ Сѵнодальную Контору. Разсказавъ все это, протопопъ просилъ оградить его отъ «нахальныхъ нападеній» Павлова, дабы ему не принять чрезъ то неповиннаго истязанія.

При третьемъ донесеніи Конторы прислано прошеніе стряпчаго Павлова, который въ свою очередь жаловался на протопопа Серебреника, не возвратившаго данныхъ ему только для прочтенія и внесенія въ составляемое имъ, протопопомъ, на митрополита донесеніе документовъ о чинимыхъ преосвященнымъ въ Бѣлградской епархіи многихъ непорядкахъ, каковые документы нужны были Павлову для подтвержденія его собственной жалобы на митрополита, съ которою онъ имѣлъ обратиться въ Сѵнодальную Контору. Изъ того-же прошенія Павлова видно, между прочимъ, что онъ съ 1738 г. по 1743 г., по выбору священно-церковнослужителей Курскаго вѣдомства, состоялъ при правленіи канцелярскихъ дѣлъ въ Курской Духовной Кан-

[1]) См. примѣч. на 570 стр.

целяріи, но затѣмъ по клеветѣ и проискамъ находившагося въ особливой милости у митрополита сборщика денежной казны протопопа Курскаго Воскресенскаго собора Андрея Стефанова, за которымъ онъ, Павловъ, по присяжной своей должности, объявилъ въ Консисторіи непорядочные поступки «напрасное его протопопскимъ вымысломъ неуказныхъ денегъ сбираніе и сверхъ указнаго съ вѣнечныхъ излишечныхъ денегъ вымоганіе и чинимые священно-церковнослужителями раззоренія и обиды» [1]), онъ былъ отрѣшенъ отъ должности и безъ всякой вины содержанъ былъ подъ карауломъ въ Консисторіи. За время пребыванія своего въ Бѣлгородѣ Павловъ освѣдомился о многихъ непорядочныхъ поступкахъ митрополита и «подкомандующихъ его, о чемъ, находясь въ Москвѣ по дѣламъ Курскаго Знаменскаго монастыря (гдѣ онъ по освобожденіи изъ-подъ караула состоялъ въ должности стряпчаго), онъ и рѣшилъ довести до свѣдѣнія Св. Сунода.

Св. Сунодъ, заслушавъ вышеизложенныя донесенія (митрополита Антонія, Сунодальной Конторы, протопопа Ѳеодора и стряпчаго Павлова), 9 Февраля 1747 г. постановилъ: секретаря Булгакова и брата его Елисѣя, отрѣшивъ отъ епархіескихъ дѣлъ, выслать, вмѣстѣ съ хлопцемъ ихъ Прокоѳіемъ, въ С.-Петербургъ, а для смотрѣнія за ними, чтобы они въ пути и Москвѣ съ согласниками своими свиданія и совѣтовъ не имѣли, отправить въ Бѣлгородъ изъ Канцеляріи Св. Сунода нарочнаго солдата; выслать также въ С.-Петербургъ изъ Москвы протопопа Ѳеодора и стряпчаго Павлова; когда они прибудутъ въ С.-Петербургъ, всѣхъ ихъ, а также пріѣхавшаго сюда канцеляриста Данилевскаго, допросить обстоятельно и для того сочинить изъ дѣла вопросные пункты; что же по означеннымъ донесеніямъ касается до архимандрита Шешкова, и затѣмъ что окажется въ дополненіе къ сему по допросамъ названныхъ лицъ, о томъ предложить къ докладу особо. 10 Февраля по этому опредѣленію посланы указы митрополиту Антонію (съ отправленнымъ за Булгаковыми капраломъ Андреемъ Кудрявцевымъ) и въ Сунодальную Контору.

17 Февраля, по силѣ приведеннаго сунодальнаго опредѣленія, въ Канцелярію Св. Сунода былъ призванъ канцеляристъ Данилевскій, который на предложенные ему вопросные пункты о цѣли пріѣзда его въ С.-Петербургъ и свиданій его въ бытность въ Москвѣ съ протопопомъ Ѳеодоромъ сказалъ, что въ Петербургъ пріѣхалъ онъ по порученію митрополита Антонія [1]), а съ протопопомъ увидѣлся въ Москвѣ случайно, причемъ протопопъ, объявивъ ему «о напрасномъ своемъ побѣгѣ изъ епархіи прискорбность», передалъ полученные имъ отъ архимандрита Шешкова «пункты», прося отослать ихъ преосвященному, что онъ въ тотъ-же день и исполнилъ.

26 Февраля отправленъ былъ Сунодальной Конторой въ Св. Сунодъ, подъ карауломъ двухъ солдатъ, протопопъ Ѳеодоръ Серебренникъ. На произведенномъ ему 9 Марта въ Сунодальной Канцеляріи допросѣ по содержанію какъ вышеизложеннаго донесенія митрополита Антонія о похищеніи имъ, протопопомъ, казенныхъ денегъ и о прочемъ, такъ и по поводу поданнаго имъ въ Сунодальную Контору донесенія на Павлова и др., протопопъ показалъ слѣдующее: 1) Собранныя съ церквей г. Нежегольска и другихъ мѣстностей деньги—337 руб. 14 коп., въ похищеніи которыхъ обвинялъ протопопа митрополитъ, онъ привозилъ въ Консп-

[1]) Но (какъ заявляется въ прошеніи) по этому объявленію чрезъ немалыя протопопа взятки слѣдствопроизвожденія не чинено.

[1]) Въ чемъ состояло порученіе митрополита, Данилевскій не сказалъ. Впослѣдствіи же оказалось, что митрополитъ послалъ его въ Петербургъ «имѣть тамъ хожденіе и старательство по его дѣлу и вмѣсто него отвѣтствовать» во всемъ, въ чемъ потребны будутъ объясненія митрополита, въ удостовѣреніе чего митрополитъ прислалъ Данилевскому, для представленія Св. Суноду донесеніе, коимъ ему довѣрялось вести дѣло митрополита, и заявлялось, что преосвященный не будетъ прекословить ни въ чемъ, что учинитъ Данилевскій.

сторію къ секретарю Булгакову, но тотъ, не принявъ ихъ, научалъ его ѣхать въ С.-Петербургъ и бить челомъ на преосвященнаго, якобы онъ и его келейники отобрали у него соборныя деньги, но онъ въ С.-Петербургъ не поѣхалъ, а возвратился въ домъ свой, секретарь же Булгаковъ, обидѣвшись, что протопопъ не послушалъ его совѣта, вызвалъ его чрезъ боярскихъ дѣтей въ Консисторію и здѣсь долго держалъ подъ карауломъ, а тѣмъ временемъ оставленные имъ дома казенныя деньги вмѣстѣ съ его пожитками были украдены ворами, о чемъ онъ своевременно и подалъ явочное прошеніе митрополиту, обѣщая этотъ убытокъ казны возмѣстить потомъ изъ собственныхъ денегъ. 2) Съ отпущенныхъ въ разныя села вѣнечныхъ памятей излишнихъ денегъ онъ не бралъ; правда, что нѣкоторыя памяти, за непмѣніемъ гербовой бумаги, онъ отпускалъ на простой, но получая при этомъ вѣнечныя указныя деньги, онъ дѣлалъ о семъ надпись на памятяхъ и требовалъ, чтобы послѣднія послѣ совершенія браковъ присылались къ нему обратно, для переписки на гербовой бумагѣ. Всѣ взятыя съ вѣнечныхъ памятей деньги имѣются въ его домѣ, въ наличности. 3) Относительно сдѣланнаго на протопопа однимъ изъ его работниковъ доноса митрополиту, будто онъ въ серебряныя ризницы примѣшалъ мѣди—допроса въ архіерейскомъ казенномъ приказѣ не было, да если бы и былъ, все равно доносъ этотъ, какъ совершенно ложный, не могъ быть доказанъ. 4) Изъ митрополичьяго алмазнаго креста, отданнаго ему для поправки, дѣйствительно были вынуты двѣ небольшія алмазныя искорки, но похитилъ ихъ не онъ, протопопъ, а работникъ его Митрофановъ, который, послѣ неудачныхъ попытокъ продать вынутые алмазы, отдалъ ихъ ризничему—иподіакону Петру Агидову; его-же (протопопа) вина—только въ томъ, что, боясь гнѣва преосвященнаго, онъ, вмѣсто похищенныхъ алмазцевъ, вставилъ въ крестъ искорки отъ хрустальной рюмки. 5) Все, что протопопъ написалъ въ поданныхъ митрополиту повинныхъ прошеніяхъ, написано имъ безъ всякаго чьего-либо наученія, но по единому въ совѣсти его ощущенію. Причиною бѣгства его изъ епархіи было намѣреніе жаловаться не на преосвященнаго, а на Булгакова, за нанесенныя ему обиды и раззоренія, о коихъ онъ доносилъ и митрополиту, но тотъ «по великодушію своему и природной ко всѣмъ милости» Булгакова не наказалъ. Въ Москвѣ онъ увидѣлся съ архимандритомъ Шешковымъ, который, передавъ ему чрезъ стряпчаго Павлова «лжесоставные пункты на митрополита, увѣщевалъ его сочинить и подать на основаніи ихъ донесеніе въ Св. Сунодъ, обнадеживая, что, вслѣдствіе этого донесенія, митрополита Антонія отрѣшатъ отъ епархіи, а тогда архимандритъ Шешковъ возьметъ протопопа подъ свое покровительство, но протопопъ, не желая жаловаться на своего владыку, за которымъ онъ не зналъ никакихъ «подозрительствъ», передалъ «пункты Данилевскому для отправки по почтѣ преосвященному. Въ остальномъ протопопомъ даны показанія, тожественныя съ вышеприведеннымъ его донесеніемъ на имя Сунодальной Конторы.

Вскорѣ послѣ того, а именно 26 Марта, поступило отвѣтное на сунодальный указъ донесеніе митрополита Антонія, который, сообщая, что братья Булгаковы, по отрѣшеніи отъ епархіальныхъ дѣлъ, вмѣстѣ съ хлопцемъ ихъ Прокопіемъ отправлены въ С.-Петербургъ, просилъ какъ ихъ, такъ и «способника ихъ и наставника» архимандрита Шешкова, по своей «затвердѣлой на него злобѣ всякія мины и злокозварства» на него возводящихъ, изъ епархіи его вывесть. Представляя при этомъ упомянутые «лжесоставные пункты», присланные изъ Москвы канцеляристомъ Данилевскимъ, митрополитъ «по чистой христіанской совѣсти заявлялъ, что онъ «не токмо каковыхъ неумѣренностей не употреблялъ, но всякимъ образомъ по природному своему великодушію такъ себя содержать, чтобъ ни единымъ случаемъ и никто отъ него

озлобленъ или обиженъ не былъ, старается, и всѣ свои силы ко всему тому, что къ пользѣ государства слѣдуетъ и чего санъ его требуетъ, употребить тщится».

Илья Булгаковъ, вмѣстѣ съ братомъ Елисѣемъ и служителемъ Прокопіемъ, привезенъ былъ въ С.-Петербургъ 3 Апрѣля, а 8 Апрѣля произведенъ былъ ему первый допросъ, касавшійся тѣхъ показаній, какія сдѣлалъ протопопъ Ѳеодоръ въ поданныхъ митрополиту Антонію «повинныхъ» прошеніяхъ. Булгаковъ заявилъ, что показанія эти, поскольку они касаются его и брата его Елисѣя, ложны: ни онъ, ни братъ его никогда не давали протопопу совѣта—произнести вредительныя чести преосвященнаго слова, равно и архимандритъ Шешковъ никакого разсужденія съ нимъ, Булгаковымъ, о преосвященномъ никогда не имѣлъ. Послѣ того протопопу и Булгакову дана была очная ставка, на которой оба они остались при показаніяхъ, сдѣланныхъ ими на допросѣ. Спрошенные затѣмъ Елисѣй Булгаковъ и хлопецъ Прокопій съ своей стороны отрицали подстрекательство Ильею Булгаковымъ протопопа къ посылкѣ доношенія къ губернатору о преосвященномъ и составленію публикаціи, причемъ Прокопій, не отрицая того, что онъ ходилъ къ протопопу во время содержанія его подъ карауломъ, утверждалъ, однако, что при этомъ никакихъ писемъ и порученій отъ секретаря къ протопопу у него не было, ходилъ же онъ по просьбѣ жены протопопа, для передачи ему купленнаго ею калача.

Хотя допросъ Булгакова и протопопа и очная ставка между ними и не выяснили существа дѣла, тѣмъ не менѣе переписка по этому предмету почти совсѣмъ прекращается, такъ какъ вниманіе Св. Синода въ дальнѣйшемъ ходѣ описываемаго дѣла сосредоточивается на присланныхъ митрополитомъ Антоніемъ помянутыхъ «пунктахъ» и поступившихъ затѣмъ двухъ прошеніяхъ Павлова.

Въ означенныхъ «пунктахъ» заключаются слѣдующія обвиненія митрополита [1]). 1) Безъ должнаго, по силѣ регламента, испытанія, митрополитъ опредѣлилъ хапжу и раскольницу Марѳу Мултянку сначала строительницею Карповскаго монастыря, а потомъ игуменіею Курскаго Троицкаго дѣвичьяго монастыря, причемъ самъ митрополитъ взялъ съ нея 100 руб., а секретарь Леонтьевъ штуку парчи на кафтанъ, цѣною въ 36 руб. Въ бытность игуменіею, Марѳа, подъ видомъ болѣзни, въ церковь не ходила, духовнаго отца не имѣла, а почнымъ временемъ собирала къ себѣ въ келлію нѣкоторыхъ Курскихъ жителей, въ сложеніи перстовъ для изображенія креста подозрительныхъ, чаще же всего она потаенно выѣзжала изъ монастыря и жила у нѣкоей бабы, прозываемой Киселихою, въ саду и въ банѣ. Въ 1745 г. та-же игумепія раскольница испросила позволенія у митрополита (подаривъ ему при этомъ, якобы въ почтеніе, монастырскую лошадь и 100 руб. денегъ) на поѣздку въ Кіевъ для богомолепія, а «паче знатно» для посѣщенія въ раскольническомъ суевѣріи сущихъ, находящихся въ немаломъ числѣ въ Обоянскомъ, Чугуевскомъ, Курскомъ, Бахмутскомъ и прочихъ вѣдомствахъ въ укрывательствѣ по лѣсамъ. По возвращеніи изъ этой поѣздки, игумепія вскорѣ умерла, безъ пріобщепія Св. Таинъ. 2) Къ Николаевской церкви слободы Орликъ митрополитъ посвятилъ въ попы, безъ выбора и свидѣтельства приходскихъ людей, «раскольническихъ ересей учительскаго сына раскольническою ересью напоеннаго» косноязычнаго Максима Сурменка, которому производство стало до 800 руб., а потомъ оный попъ продалъ свою параѳію, знатно для раскольничества, за 100 руб. 3) Въ противность регламента, митрополитъ назначилъ протопопомъ Курской Воскресенской соборной церкви, вмѣсто бывшаго учителя славянолатинскихъ школъ протопопа Іоанна Спасскаго, сборщика Андрея Стефанова, съ коего взялъ деньгами, матеріями и соболями до 500 руб.

[1]) Изъ множества обвинительныхъ пунктовъ здѣсь приводятся только главнѣйшіе. Остальные же или однородны съ излагаемыми, или касаются маловажительныхъ случаевъ.

За производство другихъ священниковъ въ протопопы митрополитъ бралъ отъ двухсотъ до четырехсотъ руб. Со всѣхъ производимыхъ во священники митрополитъ тоже бралъ великія взятки, такъ что и «крайне неимущественный», безъ употребленія на производство 70 руб., священства получить отнюдь не могъ, а нѣкоторымъ священникамъ полученіе священства встало очень дорого. Такъ, попу Евстафію изъ г. Митрополья—300 руб., попу Ильѣ изъ слоб. Павловки—400 руб. Съ посвящаемыхъ во діаконы митрополитъ также бралъ по 30 и по 50 руб. Всѣхъ же ставленниковъ при митрополитѣ Антоніи было болѣе 700 человѣкъ. 4) Изъ числа произведенныхъ митрополитомъ въ священство и діаконство многіе были весьма младолѣтніе, попы—23 лѣтъ, діаконы—16 лѣтъ, подьяки 12, 10 лѣтъ и ниже, изъ нихъ немалое число—«весьма малознающіе и почти не умѣющіе писанія». 5) Вдовыхъ протопоповъ и поповъ митрополитъ принуждалъ къ постриженію въ монашество, отрѣшая ихъ отъ мѣста, отчего многіе претерпѣли утѣсненіе, а нѣкоторые немалое время и подъ карауломъ держаны и домовъ своихъ лишились. 6) Къ церквамъ, имѣющимъ малое число приходскихъ дворовъ, отъ которыхъ и одному священнику съ причетниками едва возможно получать удовольствіе, въ противность регламента, произведено по два и по три священника, изъ коихъ нѣкоторые, волочась праздно, служатъ изъ пропитанія у другихъ священниковъ викаріями и переходятъ къ другимъ церквамъ; также опредѣлено по два священника и въ такія мѣста, гдѣ церквей еще нѣтъ, а только назначено ихъ строить. 7) Находившимся при митрополитѣ іеромонаху Ѳеодосію и Іосифу, иподіакопамъ съ лакеями и прочими такія надъ ставленниками «драчи» позволены, что тѣхъ изъ новопроизведенныхъ въ попы и діаконы, кои денегъ не имѣютъ, они выбивали изъ церкви въ зашей, обобравъ у нихъ платье. 8) По распоряженію митрополита, на ризницу собиралось съ каждаго протопопа и духовныхъ управителей и сборщиковъ по 10 руб., съ каждаго ставленника по 3 и 4 руб., которые принималъ иподіаконъ Петръ Агнцевъ,—о чемъ значится и въ разосланныхъ отъ митрополита по епархіи указахъ (безъ титула Ея Императорскаго Величества) отъ 31 Мая 1744 г. за № 1299. 9) Ставленническій столъ, къ которому опредѣлены іеромонахъ Варѳоломей, іеродіаконъ Веніаминъ и прочіе, находился «крайне въ непорядочномъ содержаніи». Отъ подписыванія священно-и-діаконскихъ грамотъ и отъ приложенія къ нимъ печати названныя лица брали по 5 и по 10 руб., а въ закрытіе такихъ необыкновенныхъ взятокъ, новопроизведенныхъ въ священство принуждали подписываться, якобы они даютъ добровольно. Въ томъ же ставленническомъ столѣ за новоявленныя памяти съ дьячковъ и пономарей съ немалымъ вымогательствомъ брали по 5 и по 10 руб., а съ производимыхъ въ церковный причтъ изъ разночинцевъ по 20 и 30 руб. Какъ много взятокъ собиралось со ставленниковъ, видно изъ того, что состоявшій при этомъ столѣ канцелярисгъ Лука Лодынскій въ продолженіи $1^1/_2$ годовъ собралъ 2000 руб., которые, однако, вмѣстѣ съ прочими его пожитками, невѣдомо по какой причинѣ, митрополитъ взялъ у него. 10) Келейные митрополита—бывшій іеродіаконъ Козьма и свѣтскіе Василій Давидовъ и Юрій Юрьевъ, за докладъ и допущеніе къ митрополиту священнослужителей, а паче съ духовныхъ управителей, сборщиковъ и ставленниковъ брали по 10, 20 и по 30 руб. съ человѣка и чрезъ то пріобрѣтали великія деньги; напр., послѣ умершаго іеродіакона Козьмы, бывшаго лишь одинъ годъ въ служеніи при митрополитѣ, кромѣ другихъ вещей, найдено нѣсколько сотъ червонныхъ, о которыхъ и Кіевскому митрополиту Рафаилу извѣстно, а у Василія Давидова митрополитомъ Антоніемъ взято 500 червонныхъ. 11) Презрѣвъ правила св. отецъ, митрополитъ, къ сомнѣнію многихъ, въ великопостные дни многократно служилъ Златоустову литургію, для производства ставленниковъ. 12) Съ позволенія митрополита, священ-

никъ Бѣлоградской соборной церкви Іоасафъ на сырной недѣлѣ обвѣнчалъ свадьбу. 13) Надъ однимъ изъ умершихъ въ пьянствѣ безъ покаянія, въ противность церковнаго чинополоненія и правилъ, совершено было, по распоряженію митрополита, надгробное пѣніе. 14) Изъ собранныхъ съ слободы Грайворона казенныхъ въ чишпъ денегъ митрополитъ забралъ на свою персону до 2000 руб., кои прежде употреблялись на нужные расходы архіерейскаго дома, а не лично на архіерея, а также немалое число и другихъ казенныхъ денегъ онъ израсходовалъ на себя. 15) Не требуя отъ Св. Сѵнода благословенія и позволенія и отъ Иностранной Коллегіи паспортовъ, митрополитъ отправлялъ съ великимъ награжденіемъ посыльныхъ въ состоящую подъ турецкою областію Молдавію для покупки на казенныя деньги вина (что можно видѣть и изъ требованій казеннаго приказа), которое затѣмъ и продавалось въ архіерейскомъ домѣ квартою и другими мѣрами, а также отдавалось купцамъ въ обмѣнъ на матеріи, на что смотря, и въ Обоянскомъ Знаменскомъ монастырѣ по крайнему безстрашію стали продавать горячее вино чарочною мѣрою въ церкви Божіей. 16) Въ дер. Ломовой, Бѣлгородскаго уѣзда, митрополитъ построилъ собственный винный заводъ, въ которомъ горячее вино курилось во многіе казаны и продавалось въ устроенныхъ въ архіерейскихъ вотчинахъ шинкахъ, а дрова на оную винницу возили съ немалымъ отягощеніемъ вотчинные крестьяне. 17) Митрополитъ неоднократно высылалъ въ Молдавію многія священническія весьма богатыя одежды, иконы, книги и немалую сумму червонцевъ (всего послано туда денегъ до 50,000 рублей), «подъ образомъ якобы на расплату долговъ». 18) Ежегодно изъ турецкой области пріѣзжали къ митрополиту монахи и монахини, а равно и свѣтскіе люди съ женами и дѣтьми, безъ паспортовъ, проѣзжая воровски форпосты, и жили немалое время, одни въ домѣ архіерейскомъ, другіе — въ архіерейскихъ вотчинахъ, причемъ монашествующіе, имѣя съ собою «якобы нѣкіихъ святыхъ мощи», съ паспортами отъ Консисторіи и съ выдаваемыми митрополитомъ грамотами и прошнурованными книгами, въ сопровожденіи нарочно опредѣленныхъ къ нимъ боярскихъ дѣтей, ѣздили по епархіи «прошаками» и съ немалою обидою брали подъ себя у священно-церковнослужителей и монастырскихъ крестьянъ подводы и проводниковъ. Одинъ изъ этихъ монаховъ, самозванецъ и непостриженный, завѣдомо допущенъ быть хаживть въ образѣ игумена Георгіева монастыря. 19) Въ противность регламенту, митрополитъ держалъ при себѣ нѣсколько человѣкъ своей націи, свойственниковъ, которые довольствовались казенными трапезою, одеждою и прочимъ, между тѣмъ священно-церковнослужители Бѣлоградской соборной церкви крайне были обижены, потому что производившееся имъ при прежнихъ престолоправителяхъ хлѣбное и денежное жалованье митрополитъ уничтожилъ. 20) Въ зазрѣніе святительскому сану и къ народному соблазну, митрополитъ держалъ внутри архіерейскаго дома въ саду, въ опредѣленныхъ особливыхъ покояхъ вблизи своихъ келлій, бабу волошку, которая ночною порою ходила въ митрополичьи покои, а иногда и самъ митрополитъ ходилъ къ волошкѣ и гулялъ съ призываемыми ею для него женщинами. Съ одною изъ нихъ, именно съ женою копіиста Сергѣя Ильинскаго, митрополитъ присмотрѣлъ въ блудодѣяніи дворовою дѣвкою брата Ильинскаго Филиппа Ксеніею, которая потомъ была умерщвлена и тайно вывезена въ с. Хохлово, гдѣ и погребена безъ надгробнаго пѣнія. Въ своемъ грѣхѣ съ архіереемъ жена Ильинскаго повинилась впослѣдствіи своему мужу и свекрови, показавъ имъ и полученные ею отъ преосвященнаго подарки и червонцы. Къ бабѣ волошкѣ ежедневно ѣздили въ домъ архіерейскій изъ архіерейскаго хутора близъ Бѣлгорода двѣ дѣвки (также волошки) и неоднократно почевали у нея, а часто и самъ митрополитъ ѣздилъ съ своими іеродіаконами и келейными служителями въ тотъ же хуторъ, въ которомъ, кромѣ

дѣвокъ волошекъ, жила дѣвка овчарская, бывшая беременною. Съ этими дѣвками митрополитъ гуливалъ и напивалъ ихъ. Неоднократно почною порою митрополитъ съ однимъ домовымъ служителемъ ходилъ на квартиру бывшаго дворецкаго Трипольскаго и портного Петрова и съ женами послѣднихъ безъ постороннихъ лицъ гулялъ, употребляя при этомъ всякіе напитки отъ своей келліи. 21) Бывая въ вотчинахъ и хуторахъ, митрополитъ публично курилъ трубкою табакъ и, въ противность правилъ, убирался въ турецкое и греческое платье и шаровары, въ образѣ турчанина или другой какой націи свѣтскаго человѣка ѣздилъ на лошади и чинилъ съ своими въ такомъ же убранствѣ находящимися служителями конскія ристанія.

Всѣ эти направленныя противъ митрополита Антонія и «подкомандующихъ его» обвиненія содержатся и въ полученныхъ Св. Сунодомъ въ Апрѣлѣ и Маѣ 1747 г. отъ стряпчаго Павлова двухъ его большихъ прошеніяхъ о назначеніи особой комиссіи для производства тщательнаго слѣдствія надъ преосвященнымъ, съ отрѣшеніемъ его на это время отъ управленія епархіею.

Кромѣ того, въ означенныхъ прошеніяхъ Павловъ сообщаетъ и новыя свѣдѣнія объ отношеніи митрополита Антонія къ подвѣдомственному ему духовенству. Въ Августѣ 1743 г. митрополитъ, въ сопровожденіи архимандрита Авксентія, секретаря Консисторіи Пимена Леонтьева и служителей всякаго званія, въ числѣ всего 150 человѣкъ, отправился въ г. Курскъ, якобы для обозрѣнія церквей, но въ церквахъ онъ не былъ, а распорядился, чтобы антиминсы и церковные сосуды были принесены ему для осмотра въ устроенную для него за городомъ въ полѣ палатку. Здѣсь же онъ принималъ и священниковъ съ діаконами, взявъ съ каждаго изъ нихъ за подписаніе представленныхъ ему грамотъ (ставленныхъ, епитрахильныхъ, постихарныхъ и перехожихъ) не менѣе трехъ рублей, а съ иныхъ—по пяти и даже по десяти руб. Мало того, со всѣхъ вообще священно-церковнослужителей Курскаго вѣдомства особыми сборщиками собрано было на расходы по поѣздкѣ преосвященнаго и «въ почесть» ему нѣсколько сотъ рублей, каковые сборы производились и въ другихъ правленіяхъ при обозрѣніи митрополитомъ епархіи. Въ концѣ 1745 г., по приказанію митрополита, священно-церковнослужители всѣхъ городовъ и уѣздовъ епархіи, вмѣстѣ съ ихъ дѣтьми, «забраны» были въ Бѣлгородъ «для смотра и распредѣленія къ церквамъ». Духовные управители и сборщики, прежде представленія ихъ (священно-церковнослужителей) митрополиту, взяли съ каждаго изъ нихъ рубля по два и по три и тѣмъ «кланялись» преосвященному, а въ пользу секретаря Леонтьева и архіерейскаго келейника Юрія они же собирали по 10 руб. съ духовенства каждаго города. Осмотрѣвъ съѣхавшихся въ своихъ келліяхъ, преосвященный отослалъ ихъ въ Консисторію, гдѣ регистраторъ Ильинскій и канцеляристы брали со всѣхъ ихъ подписки не отлучаться изъ приходовъ (что сдѣлано, по предположенію Павлова, съ намѣреніемъ воспрепятствовать поѣздкѣ въ Москву и С.-Петербургъ многимъ священникамъ, собиравшимся туда бить челомъ на преосвященнаго), причемъ канцеляристы требовали себѣ съ каждаго лица по 10 коп., да съ дѣтей по 5 коп. Поручивъ сборы денежной казны по епархіи протопопамъ и нѣкоторымъ изъ священниковъ, митрополитъ «по склонности своей къ взяткамъ» требовалъ съ нихъ за это опредѣленіе ежегодно по 100, по 200 и по 300 руб. Управители же и сборщики, чтобы возвратить себѣ данныя деньги, да къ тому же прибытокъ и богатство получить, наглымъ озорническимъ насильствомъ при собираніи денегъ съ духовенства и всякаго званія свѣтскихъ людей по ихъ челобитчиковымъ и прочимъ дѣламъ чинили всѣмъ нестерпимыя обиды и раззоренія. Для своихъ «прихотей и взятокъ» митрополитъ, вопреки полученному имъ въ 1744 г. сунодальному указу о сосредоточеніи производства всѣхъ дѣлъ въ Консисторіи, оставилъ ставленническія дѣла въ своей крестовой палатѣ,

«вымысломъ своимъ» перемѣнивъ лишь ея названіе (ставленническій столъ, вмѣсто крестовой палаты). Не довольствуясь раззореніемъ священниковъ, преосвященный обижалъ всячески и крестьянъ. Такъ, онъ забралъ у вотчинныхъ архіерейскаго дома крестьянъ множество ульевъ и на средства этого дома завелъ насѣки, а прибытокъ съ нихъ мимо дома въ продажу употреблялъ. Ежегодно также, по его распоряженію, Консисторіею требовались въ архіерейскій домъ изъ монастырей работные люди, которые долгое время исполняли всякія работы, безъ платежа имъ заработныхъ денегъ.

Наряду съ обвиненіемъ митрополита, Павловъ въ своихъ прошеніяхъ много говоритъ о беззаконныхъ дѣяніяхъ Курскаго протопопа Андрея Стефанова, секретаря Консисторіи Имена Леонтьева, брата его канцеляриста Якова Леонтьева и другихъ приказныхъ. Непорядочные поступки управителя духовныхъ дѣлъ въ Курскѣ протопопа Андрея Стефанова, которые Павловъ усмотрѣлъ за нимъ, въ бытность свою съ 1738 по 1743 г. подканцеляристомъ Курской Духовной Канцеляріи, заключались главнымъ образомъ во взяткахъ, которыя онъ бралъ со всякихъ дѣлъ и изъ-за которыхъ онъ позволялъ подвѣдомственнымъ ему причтамъ безнаказанно совершать разныя беззаконныя дѣянія. Такъ, онъ бралъ излишнія деньги со священниковъ, при платежѣ имъ положенныхъ съ церквей окладовъ; съ выдаваемыхъ памятей онъ получалъ вдвое, втрое и больше противъ указнаго количества; принимая отъ многихъ поповъ съ повѣнчанныхъ ими безъ памятей браковъ пошлины, онъ въ книги ихъ (пошлины) не записывалъ; закрывалъ за взятки вступившихъ въ браки въ родствѣ и свойствѣ, по поданнымъ же на священнослужителей допесеніямъ о повѣнчаніи такихъ браковъ слѣдствія не чинилъ; не окончившимъ ученія школьникамъ позволялъ, несмотря на запретительные указы, жениться, отпуская для этого памяти, а иногда и безъ памятей; продерзость одного попа, вѣнчавшаго бракъ на сырной недѣлѣ, протопопъ скрылъ, взявъ съ него 15 руб.; получивъ донесеніе о неотправленіи попомъ Петромъ изъ села Лищина богослуженій въ царскіе дни, а также о блудномъ его житіи, онъ не произвелъ надлежащаго слѣдствія, взявъ съ попа 30 руб. Протопопъ Андрей бралъ взятки со священниковъ даже въ такихъ случаяхъ, когда, напримѣръ, ѣздилъ по Курскому уѣзду «для перекладыванія» церковнаго оклада, или когда разсылалъ по селамъ поминовенные реестры. Онъ же, протопопъ Андрей, не препятствовалъ попамъ с. Звегинцева, Вавилѣ, Никитѣ и др., въ понедѣльникъ пятидесятницы творить ходъ съ крестами и иконами къ одному дубу, при которомъ со многонародіемъ совершалось ими молебствіе, причемъ бывала и ярмарка, годъ отъ года умножавшаяся; у того же дуба ежегодно 23 Апрѣля молебствовалъ также и попъ Артемій изъ с. Глѣбова, а какой ради причины, неизвѣстно. Тотъ же протопопъ насильно завладѣлъ землями Курскихъ градскихъ церквей, завелъ на нихъ на имя своего сына хутора и мельницы и купилъ людей. Павловъ нѣсколько разъ уговаривалъ протопопа оставить всѣ эти непорядки и не чинить болѣе обидъ духовенству и народу, но протопопъ отъ злости отрѣшилъ его отъ дѣлъ. Тогда онъ объявилъ о незаконныхъ поступкахъ протопопа Консисторіи, но слѣдствія о семъ не было произведено и даже самое объявленіе было уничтожено, знатно чрезъ немалыя взятки съ протопопа, ибо послѣдній, въ присутствіи свидѣтелей, неоднократно похвалялся «тысячами бросать, а его, Павлова, въ Камчатку въ ссылку послать». По увольненіи Павлова изъ Духовной Канцеляріи, протопопъ всѣ производившіяся здѣсь дѣла забралъ въ свой домъ, назвавъ его «Духовнаго Правленія Канцеляріей». Управленіемъ протопопа Андрея Стефанова было много недовольныхъ въ средѣ какъ городского, такъ и сельскаго духовенства, добивавшагося смѣщенія его съ должности управителя и передачи правленія Курскому архимандриту Шешкову. Не желая

лишиться должности, его обогащавшей, и надѣясь на милость преосвященнаго, протопопъ послалъ къ священнослужителямъ Курскаго уѣзда копіиста Баканова и другихъ съ «порожними» листами для подписи. Собравъ затѣмъ эти подписи, протопопъ написалъ «выборъ» и, приложивъ къ нему подписи (якобы подписавшіеся выбрали его), представилъ его преосвященному Антонію, который и утвердилъ его вновь въ должности управителя. Послѣ того, Курскіе священники подали два донесенія митрополиту, изъясняя, что представленный протопопомъ выборъ—«фальшивый» и вѣрить ему посему не слѣдуетъ, но митрополитъ чрезъ проискъ протопопа и великія его дачи [1]) не только оставилъ безъ послѣдствій поповскія доношенія, но и предоставилъ протопопу штрафовать доносителей, о чемъ было написано и въ консисторскомъ указѣ. Получивъ такое позволеніе, протопопъ доносителей своихъ крайне обидѣлъ и раззорилъ, что̀ видя, прочіе «принуждены быть безотвѣтными».

За секретаремъ Консисторіи Пименомъ Леонтьевымъ, кромѣ взяточничества, Павловъ указалъ и другія вины, а именно: онъ, Леонтьевъ, будто бы насильственно завладѣлъ жалованною землею соборныхъ церковнослужителей, построивъ на ней хуторъ и мельницу; у соборнаго подъяка Максима отнялъ дворъ и нѣсколько иконъ (о чемъ и въ Консисторіи производилось дѣло); въ бытность его съ 1731 по 1739 г. приходчикомъ, похитилъ изъ разныхъ сборовъ нѣсколько сотъ рублей; дьячковъ, а иногда и поповъ, отвлекая отъ службы, употреблялъ въ партикулярныя свои работы; многимъ раскольникамъ за взятки чинилъ закрытіе. Про канцеляриста Якова Леонтьева Павловъ писалъ, что онъ, надѣясь на брата своего — секретаря, чинилъ многія озорничества. Такъ, въ г. Сумахъ, куда онъ ѣздилъ для отобранія исповѣдныхъ книгъ, онъ растлилъ одну дѣвку. Въ Коренной пустыни, гдѣ Леонтьевъ былъ въ 1746 г. на богомольѣ, онъ бранилъ монастырскаго намѣстника, а строителя билъ по щекамъ и выдралъ ему бороду; находившіяся вмѣстѣ съ нимъ дѣти боярскія взяли въ монастырѣ вымогательствомъ немалое число денегъ и прочаго, суда же и управы на такихъ обидчиковъ и раззорителей въ Консисторіи не даютъ, чрезъ закрывательство секретаря Леонтьева. Про остальныхъ приказныхъ Павловъ сообщалъ, что они, будучи посылаемы ежегодно изъ Консисторіи во всѣ города епархіи, для отбиранія именныхъ росписей объ исповѣдникахъ, «метричныхъ» книгъ о рожденныхъ, умершихъ и бракосочетавшихся, а также сказокъ о церковномъ клирѣ, чинили священно-церковнослужителямъ великія раззоренія, вымогали съѣстные и питейные припасы, за написаніе росписей брали съ каждой церкви руб. по два и по три, а за написаніе метричныхъ книгъ и сказокъ—по рублю и по два, въ случаѣ же, если священники приносили къ нимъ (для провѣрки) уже написанныя росписи и книги, они разрывали послѣднія, какъ не по формѣ написанныя, подателей задерживали подъ карауломъ, а нѣкоторыхъ даже забирали съ собою въ Бѣлгородъ, гдѣ ихъ арестовали, а затѣмъ штрафовали руб. на десять и болѣе. Почти ежемѣсячно изъ Консисторіи посылались также въ города и уѣзды, для высылки въ Бѣлгородъ и Харьковскія училища дѣтей священно-церковнослужителей и по другимъ дѣламъ, дѣти боярскія, которыя, какъ и канцеляристы, раззоряли духовенство, вымогая деньги на ѣзду и требуя себѣ всего, т. е. и хлѣба, и мяса, и скота, и живности, и проч., причемъ нѣкоторыхъ изъ священно-церковнослужителей они били, увѣчили, вязали и связанныхъ возили отъ села до села, дабы получить съ нихъ взятки.

Получивъ донесенія стрянчаго Павлова, Св. Сунодъ, по опредѣленію, отъ

[1]) О данныхъ протопопомъ митрополиту взяткахъ при представленіи «фальшиваго» выбора, Павловъ заключилъ изъ того, что уѣзжая съ этимъ выборомъ въ Бѣлгородъ, онъ угрожалъ священникамъ, что хотя бы ему пришлось истратить тысячу рублей, но онъ ихъ въ свое вѣдомство достанетъ.

5 Іюня 1747 г., потребовалъ отъ Сѵнодальной Конторы скорѣйшей его присылки въ С.-Петербургъ, между тѣмъ, по объявленію канцеляриста Данилевскаго, оказалось, что Павловъ уже выбылъ изъ Москвы и находится въ С.-Петербургѣ. По этому объявленію, Павловъ задержанъ былъ на подворьѣ Курскаго монастыря (въ Адмиралтейской части) и доставленъ въ Сѵнодальную Канцелярію вмѣстѣ съ найденною при немъ коробкою. По вскрытіи послѣдней, въ ней оказалось множество (до 200) писемъ, записокъ, «цидулокъ» и другихъ разнаго рода бумагъ [1]), полученныхъ Павловымъ отъ секретаря Булгакова и другихъ лицъ, и составившихъ содержаніе какъ тѣхъ «пунктовъ», которые переслапы были Данилевскимъ митрополиту Бѣлоградскому, такъ и поступившихъ отъ Павлова донесеній въ Св. Сѵнодъ на митрополита. Въ поданномъ въ Сентябрѣ особомъ донесеніи и на произведенномъ 22 Октября 1747 г. допросѣ Павловъ сдѣлалъ слѣдующее показаніе по поводу найденныхъ у него бумагъ. Въ бытность его въ 1743 и 1744 г.г. въ Бѣлгородѣ, секретарь Илья Булгаковъ и братъ его Елисѣй при встрѣчахъ съ нимъ говорили о многихъ непорядочныхъ поступкахъ преосвященнаго, причемъ секретарь высказывалъ намѣреніе письменно донести объ этомъ Св. Сѵноду, а въ 1746 г., послѣ того какъ жена Булгакова, по уговору жившей въ архіерейскомъ домѣ бабы «волошки», впала въ прелюбодѣяніе съ іеродіакономъ Веніаминомъ, онъ, Булгаковъ, крайне намѣренъ былъ и самъ лично отправиться въ С.-Петербургъ для принесенія жалобы на потворство митрополита этому іеродіакону и многія чинимыя въ епархіи беззаконія, о чемъ, въ присутствіи Павлова, и говорилъ Курскому архимандриту Мирофану Шеинкову, передавъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ составленную о семъ въ 16 пунктахъ записку и прося, когда онъ будетъ въ Св. Сѵнодѣ, сдѣлать о томъ и отъ своего имени представленіе. Вскорѣ

[1]) Бумагъ этихъ въ дѣлѣ нѣтъ, а есть только подробная опись ихъ.

послѣ того, узнавъ отъ Павлова, что онъ собирается ѣхать въ С.-Петербургъ съ жалобою на протопопа Андрея Стефанова, секретаря Леонтьева и другихъ, Булгаковъ прислалъ ему нѣсколько письменныхъ извѣстій и записокъ, для составленія на основаніи ихъ донесенія. Затѣмъ во время кратковременнаго пребыванія въ Москвѣ (проѣздомъ въ С.-Петербургъ по вызову Св. Сѵнода) Булгаковъ передалъ ему и еще немало разнаго званія писемъ, въ качествѣ матеріала для того же прошенія или донесенія, обѣщая притомъ, что изложенное въ его запискахъ онъ не только подтвердитъ, но и самъ будетъ доказывать предъ Св. Сѵнодомъ. Въ надеждѣ на поддержку Булгаковыхъ, Павловъ и обратился въ Св. Сѵнодъ съ своими пространными обличительными донесеніями.

Допрошенный по сему поводу Булгаковъ, не отрицая того, что нѣкоторыя изъ найденныхъ у Павлова записокъ и, между прочимъ, записка о непорядкахъ въ Бѣлоградскомъ архіерейскомъ домѣ дѣйствительно принадлежатъ ему, заявилъ, однако, что онъ отсылалъ ихъ къ Павлову, для передачи архимандриту Шеинкову, но не для доноса на преосвященнаго, а для того, чтобы архимандритъ, будучи въ С.-Петербургѣ, посовѣтовался, съ кѣмъ по усмотрѣнію его слѣдовало, нельзя-ли какъ чрезъ партикулярныя письма отъ знатныхъ и вѣдомыхъ его преосвященству персонъ оные непорядки пресѣчь. Онъ, Булгаковъ, тѣмъ болѣе не имѣлъ въ виду ни самъ доносить на митрополита, ни другого кого-либо просить сдѣлать этотъ доносъ, что за преосвященнымъ никакихъ звашію его противныхъ поступковъ не знаетъ; что-же касается указашныхъ въ его письмахъ и запискахъ непорядковъ въ епархіи, то нѣкоторые изъ нихъ уже исправлены, а другіе исправить велѣно, и виновные безъ наказанія, а обиженные безъ награжденія не оставлены. Единственно чего онъ добивался отъ преосвященнаго и въ чемъ, не получивъ отъ него удовлетворенія, просилъ содѣйствія архимандрита Шеинкова, это то, чтобы соб-

лазившій его жену іеродіаконъ Веніаминъ былъ высланъ изъ Бѣлгорода.

Въ Декабрѣ 1747 г. (4, 12, 13 и 23 чиселъ) Павловъ и Булгаковъ четыре раза были допрашиваемы въ Сѵнодальной Канцеляріи—и порознь, и вмѣстѣ—по предмету каждаго обвинительнаго пункта поступившихъ отъ перваго изъ нихъ донесеній. Павловъ въ подтвержденіе своихъ обвиненій ссылался или на записки Булгакова, или на словесныя его и его брата Елисѣя заявленія, или на показанія другихъ свидѣтелей изъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ Бѣлоградской епархіи, поименованныхъ въ его прошеніяхъ. Булгаковъ же на предложенные ему по поводу обвинительныхъ пунктовъ вопросы давалъ большею частью отвѣты отрицательные или неопредѣленные, то отзываясь незнаніемъ, то заявляя, что «писать въ прошеніе онъ не приказывалъ», то утверждая, что письмамъ его и запискамъ, на которыя ссылался Павловъ, приданъ послѣднимъ не тотъ смыслъ, какой въ нихъ дѣйствительно заключается. Но нѣкоторые пункты обвиненій, полностью или частію, Булгаковъ подтвердилъ. Такъ, Булгаковъ не отрицалъ приведеннаго въ донесеніи Павлова случая повѣнчанія, по распоряженію митрополита, одного брака въ сырную недѣлю [1]), но при этомъ онъ объяснилъ, что въ этомъ болѣе виноватъ онъ, чѣмъ митрополитъ, который сдѣлалъ такое распоряженіе лишь послѣ его доклада о томъ, что предмѣстникъ преосвященнаго Антонія архіепископъ Петръ также далъ разрѣшеніе на совершеніе одного брака на сырной недѣлѣ,—въ чемъ и онъ, Булгаковъ, «противности правиламъ не признавалъ». Не отрицалъ Булгаковъ и того, что преосвященный Антоній по вступленіи своемъ на каѳедру отправилъ нѣсколько Златоустовыхъ литургій въ великопостные дни, слѣдуя примѣру своего предшественника архіепископа Петра, но когда Булгаковъ указалъ ему на Кормчую книгу, воспрещавшую въ великомъ постѣ литургіи Св. Іоанна Златоуста, онъ болѣе не служилъ ихъ.

По поводу тѣхъ нѣсколькихъ пунктовъ прошеній Павлова, въ которыхъ онъ сообщалъ о взяткахъ со ставленниковъ и за производство въ протопопы и игумены [1]), Булгаковъ заявилъ слѣдующее. Бралъ ли самъ преосвященный взятки съ ставленниковъ, а также и съ священноцерковнослужителей при разныхъ случаяхъ, того онъ доказать не можетъ, но въ разговорахъ съ духовными лицами слыхалъ немалыя на то жалобы; между прочимъ, сами священники, произведенные въ протопопы, объявляли ему, что имъ дорого (по сту, по двѣсти и болѣе руб.) обошлось ихъ производство, хотя при этомъ они и не указывали лично на преосвященнаго, а говорили вообще, и даже съ добавленіемъ, что «имъ то не въ обиду и кому надлежало, они кланялись добровольно». Булгаковъ не отрицалъ достовѣрности и того записаннаго Павловымъ съ его словъ въ прошеніе сообщенія, что митрополитъ, будучи въ Курскѣ и осматривая въ палаткѣ антиминсы, бралъ со священнослужителей деньги. Вѣрно также и то, что нѣкоторыя лица опредѣлены на священнослужительскія мѣста младолѣтними; но изъ-за взятокъ-ли, какъ писалъ объ этомъ Павловъ, того онъ, Булгаковъ, не вѣдаетъ. Что же касается непорядковъ и «безчеловѣчнаго» взяточничества, въ чемъ Павловъ обличалъ лицъ, служившихъ въ ставленническомъ столѣ и состоявшихъ при митрополитѣ (монахахъ, келейникѣ, нѣвчихъ, лакеяхъ и др.), то все это Булгаковъ не только подтвердилъ, но и предлагалъ взять лично на себя доказательство приведенныхъ въ прошеніяхъ фактовъ. По жалобамъ ставленниковъ, Булгаковъ докладывалъ о непорядкахъ въ ставленническомъ столѣ митрополиту, которымъ и отдано распоряженіе, подъ угрозою жесточайшаго за неисполненіе его наказанія, чтобъ отнюдь ни съ кого, сверхъ указнаго, не требовать и излишне взятое со ставленниковъ возвратить имъ.

Относительно чиншевыхъ денегъ съ домовой архіерейской вотчины слободы Грай-

[1]) Пунк. 11 на стр. 580.

[1]) Пунк. 3—10 на стр. 579 и 580.

воронъ [1]) Булгаковъ заявилъ, что въ 1740 г., въ бытность на Бѣлгородской архіерейской каѳедрѣ архіепископа Петра, вслѣдствіе недостатка въ архіерейскомъ домѣ денежныхъ доходовъ «противъ владѣльческихъ малороссійскихъ маэтностей», съ означенной вотчины установленъ былъ, «по общему знатныхъ и всѣхъ подданныхъ той слободы согласію, денежный чинш по состоянію имущества всякаго обывателя», всего въ суммѣ 444 руб. въ годъ, каковыя деньги и употреблялись на домовые архіерейскіе расходы. По прибытіи на каѳедру преосвященнаго Антонія, эти деньги, вмѣсто казеннаго приказа, стали вноситься «въ келлію архіерейскую, на собственную персону митрополита». Булгаковъ съ своей стороны неоднократно докладывалъ преосвященному, что тѣ деньги «до келліи его преосвященства не подлежатъ». Митрополитъ Антоній сначала согласился въ этомъ съ Булгаковымъ, но затѣмъ по внушенію другого секретаря Леонтьева, желавшаго «снискать у преосвященнаго, яко иностраннаго человѣка, вящшую милость, а его, Булгакова, привести въ гнѣвъ и изгнаніе», не только его представленія оставилъ втунѣ, но и все правленіе вотчинныхъ дѣлъ передалъ Леонтьеву. Послѣ того чинш съ слободы Грайворонъ былъ увеличенъ, къ явному раззоренію ея жителей, до 1000 руб.

Подтверждая затѣмъ заявленіе Павлова о продажѣ въ архіерейскомъ домѣ покупаемаго въ Молдавіи на казенныя деньги (до 1000 руб. въ годъ) нарочито посылаемыми туда съ этою цѣлью митрополитомъ монахами вина, Булгаковъ отозвался незнаніемъ на счетъ того, «собственная отъ его преосвященства была та продажа или нѣтъ» [2]). О винницѣ въ дер. Ломовой [3]) Булгаковъ на первомъ допросѣ показалъ, что она устроена Курскими монастырскими крестьянами, по докладу митрополиту казначея Іоанникія, который распорядился было также построить и шинки, но преосвященный, послушавъ его, Булгакова, «все, что до противности касалось, велѣлъ пресѣчь»; однако, на второмъ допросѣ Булгаковъ, когда ему было указано на полное сходство содержащагося о семъ въ прошеніи Павлова заявленія съ найденною въ бумагахъ Павлова его собственною запискою, сказалъ, что «на прошеніе Павлова въ силѣ сего пункта онъ беретъ (доказательство) на себя». Булгаковъ взялъ также на себя доказательство и того пункта прошенія Павлова, въ коемъ тотъ писалъ о захватѣ митрополитомъ у крестьянъ ульевъ съ пчелами и устройствѣ собственныхъ пасѣкъ,—добавивъ лишь, что, по его докладѣ, мужиковъ велѣно удовлетворить за отнятые ульи деньгами и лошадьми.

Булгаковъ удостовѣрилъ правдивость сообщенія Павлова о пріѣзжавшихъ изъза границы съ мощами «якобы нѣкіихъ святыхъ» ханжахъ монашествующихъ [1]), отпускаемыхъ митрополитомъ съ обыкновенными по указамъ свидѣтельствами въ епархію для прошенія христолюбиваго подаянія (о чемъ значится въ отпускахъ Консисторіи), но происходили-ли отъ нихъ тѣ озорничества, о коихъ писалъ Павловъ, Булгаковъ не зналъ. О посылкѣ въ Молдавію съ волохами денегъ Булгаковъ имѣлъ разговоръ съ Павловымъ, но суммы (50,000 руб., какъ заявилъ Павловъ) точно не объявлялъ.

Наконецъ, Булгаковъ подтвердилъ достовѣрность донесенія Павлова о бабѣ волошкѣ [2]), проживавшей въ архіерейскомъ саду вблизи митрополичьихъ покосовъ. О женѣ консисторскаго копіиста Ильинскаго, изобличенной въ блудодѣяніи съ митрополитомъ, Булгаковъ слышалъ отъ разныхъ лицъ, но доказательство того не взялъ на себя. О поѣздкахъ преосвященнаго на хуторъ къ проживавшимъ здѣсь дѣвкамъ, изъ которыхъ одна оказалась беременною, Булгаковъ самъ точно не зналъ, а слышалъ о томъ только отъ Павлова. Разговаривалъ онъ съ Павло-

[1]) Пунк. 14 на стр. 581.
[2]) Пунк. 15 на стр. 581.
[3]) Пунк. 16 на стр. 581.

[1]) Пунк. 18 и 19 стр. 581 и 582.
[2]) Пунк. 20, стр. 582 Объ этомъ Булгаковъ упомянулъ и въ особомъ, поданномъ имъ Св. Суноду, прошеніи, содержаніе котораго приведено ниже.

вымъ и о неоднократномъ посѣщеніи митрополитомъ ночною порою дворецкаго и портного, но при этомъ никакого подозрѣнія на преосвященнаго (о прогулкахъ его, безъ посторонпихъ, съ ихъ женами), какъ о томъ заявлялъ въ своемъ прошеніи Павловъ, онъ ему не высказывалъ.

Что касается всѣхъ остальныхъ обвинительныхъ пунктовъ (о раскольницѣ Марѳѣ Мултянкѣ, о взяточничествѣ и сборахъ, о принужденіи вдовыхъ поповъ къ постриженію въ монашество, объ опредѣленіи нѣсколькихъ причтовъ къ малоприходнымъ церквамъ, о посылкѣ въ Молдавію богатыхъ священническихъ одеждъ и книгъ, о секретарѣ Леонтьевѣ, о приказныхъ и дѣтяхъ боярскихъ, о протопопѣ Стефановѣ и пр.), относительно которыхъ Булгаковъ или отозвался незнаніемъ, или далъ показанія неопредѣленныя и уклончивыя, а иногда и несогласныя съ пунктами, Павловъ сказалъ на допросѣ, что если Св. Сунодомъ опредѣлено будетъ назначить по сему дѣлу слѣдствіе, то достовѣрность и справедливость всѣхъ отмѣченныхъ въ прошеніяхъ фактовъ онъ можетъ и готовъ доказывать самъ ссылкою на множество свидѣтелей и другими имѣющимися въ его распоряженіи доводами.

Въ Январѣ 1748 г. Павловъ обратился въ Св. Сунодъ съ двумя новыми доношеніями. Въ одномъ изъ нихъ онъ просилъ освободить его изъ оковъ, въ которыхъ онъ совершенно невинно находился болѣе полугода, и отпустить его въ домъ, гдѣ за время его отсутствія приключилось многое раззореніе,—заявляя при этомъ, что и необходимости никакой нѣтъ въ дальнѣйшемъ его пребываніи въ С.-Петербургѣ, такъ какъ, за послѣдовавшею смертію митрополита Антонія, всѣ касающіяся до его преосвященства дѣла, которыя онъ и секретарь Булгаковъ доказывать обязывались, уповательно, подвергнуты быть имѣютъ уничтоженію; впрочемъ, если Св. Сунодомъ соблаговолено будетъ слѣдовать, онъ доказывать не отрицается. Въ другомъ доношеніи Павловъ просилъ допросить канцеляриста Данилевскаго относительно привезенныхъ имъ въ С.-Петербургъ отъ митрополита деньгахъ и разныхъ вещахъ (мѣхахъ, полотнѣ и пр.), дабы онъ не могъ себѣ чего безсовѣстно утаить. Вслѣдствіе сего, постановлено было допросить Данилевскаго, какія деньги посланы съ нимъ покойнымъ митрополитомъ, казенныя или персональныя его преосвященства, и куда онѣ употреблены, но Данилевскій 8 Марта подалъ прошеніе, въ коемъ ходатайствовалъ о скорѣйшемъ отпускѣ его въ Бѣлгородъ, не подвергая его допросу по донесенію Павлова, какъ совершенно голословному, не подтвержденному никакими доказательствами.

Означеннымъ прошеніемъ Данилевскаго, отъ 8 Марта 1748 г., съ помѣтою на немъ — «предложить къ докладу» — собственно и заканчивается производство по настоящему дѣлу. Далѣе, слѣдуютъ составленные сунодальною Канцеляріею экстрактъ и большая выписка изъ дѣла (на 169 л.). Въ выпискѣ приведены, между прочимъ, слѣдующіе, относящіеся къ дѣлу, законы и каноническія правила: Собор. Улож. — гл. 10, п. 172 и 183; гл. 22, п. 13; Генерал. Регл., гл. 19; Воен. проц.—ч. 2, гл. 1—п. 2, гл. 3—п. 17; гл. 4—п. 4; гл. 5—п. 2; Кормч. Кн.—55 и 75 пр. Апост., 21 пр. 4-го Всел. Соб.

Изъ множества содержащихся въ дѣлѣ бумагъ (прошеній, жалобъ, донесеній, отвѣтовъ на нихъ, актовъ допроса и пр.) Св. Сунодъ постановилъ свое рѣшеніе, и притомъ условное, только по челобитной Ильи Булгакова на потворство митрополита Антонія іеродіакону Веніамину, обличенному въ прелюбодѣйной связи съ женою его, Булгакова, Дарьею, склоненною къ тому проживавшею вблизи архіерейскихъ покоевъ вышеупоминаемою «бабою волошкою». Булгаковъ просилъ преосвященнаго удалить іеродіакона Веніамина изъ Бѣлгорода, что̀ владыка сначала и обѣщалъ сдѣлать, но потомъ отказался отъ своего обѣщанія, и даже, къ явному соблазну для жителей города, допустилъ іеродіакона къ священнослуженію вмѣстѣ съ собою не смотря на то, что тотъ

при свидѣтеляхъ сознался въ своемъ беззаконіи. Заслушавъ челобитную Булгакова, Св. Сунодъ 30 Октября 1747 г. опредѣлилъ: іеродіакона Веніамина, если онъ подлинно уличенъ былъ въ прелюбодѣяніи съ женою Булгакова и самъ въ томъ сознался, священства отлучить вовсе и содержать до указа въ пристойномъ, удаленномъ отъ Бѣлгорода, монастырѣ подъ крѣпкимъ присмотромъ, дабы онъ утечки учинить не могъ; также и бабу волошку, буде она дѣйствительно была сводницею, отправить въ пристойный дѣвичій монастырь, для содержанія подъ крѣпкимъ карауломъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Сунодъ поручалъ митрополиту прислать отвѣтъ, почему іеродіаконъ Веніаминъ, находившійся подъ таковымъ подозрѣніемъ, былъ допущенъ до священнослуженія, и дѣйствительно-ли баба волошка жила въ архіерейскомъ домѣ. Въ отзывѣ своемъ по настоящему предмету митрополитъ Антоній писалъ, что все показаніе Булгакова въ его челобитьѣ ложное. Іеродіаконъ Веніаминъ, находившійся при митрополитѣ съ самаго пріѣзда его въ Россію въ 1739 г., жилъ добропорядочно, безъ всякаго порока и подозрѣнія. Вопреки заявленію Булгакова, прелюбодѣйной связи съ женой Булгакова онъ не имѣлъ, а посему и не имѣлъ причины кому-либо въ томъ сознаваться. Все это придумано братьями Булгаковыми и племянникомъ ихъ Никитою съ тою цѣлью, чтобы выманить съ Веніамина 200 руб. Правда, жена Булгакова призналась посланному къ ней митрополитомъ для увѣщанія архимандриту Авксентію Кивачицкому въ прелюбодѣйствѣ съ Веніаминомъ, но этому признанію не слѣдуетъ давать вѣры, такъ какъ оно вынуждено было тирапскимъ мученіемъ ея мужемъ. Въ доказательство лживости предъявленнаго Булгаковымъ къ іеродіакону Веніамину обвиненія митрополитъ указывалъ на то, что тотъ не соглашался, по предложенію преосвященнаго, подать письменную жалобу на іеродіакона, по которой и было бы назначено формальное слѣдствіе, а просилъ произвести келейное дознаніе, знатно сознавая невиновность

іеродіакона. За заявленнымъ Булгаковымъ подозрѣніемъ на іеродіакона Веніамина, митрополитъ послалъ послѣдняго для чистаго и истиннаго покаянія въ Бѣлградскій Николаевскій монастырь, и не прежде допустилъ его до священнодѣйствія, какъ получивъ отъ отца его духовнаго письменное свидѣтельство, что за нимъ никакого препятствія къ священнослуженію не находится. О бабѣ волошкѣ митрополитъ сообщилъ, что это—вдова Татьяна Лукьянова, молдавской націи, женщина весьма старая, болѣе 70 лѣтъ; въ Бѣлгородъ она пріѣхала для свиданія съ сыномъ своимъ, состоявшимъ при немъ, преосвященномъ, для наученія чтенію и пѣнію; по старости ея и за отсутствіемъ средствъ возвратиться на родину, она находилась въ услуженіи при домѣ архіерейскомъ протомонцею и жила въ отдаленной особливой близъ конюшеннаго двора келліи; въ Маѣ 1746 г., еще въ бытность Булгакова въ Бѣлградѣ, вдова Татьяна отпущена въ Молдавію.

№ $\frac{343}{40}$. $\frac{\text{8 Декабря.}}{\text{18 Февраля 1747 г.}}$ *По сунодальному опредѣленію, объ ежегодной присылкѣ изъ четырехъ новоучрежденныхъ епархій вѣдомостей и экстрактовъ по разнымъ дѣламъ.*

Вслѣдствіе сунодальнаго опредѣленія, отъ 8 Декабря, посланы указы преосвященнымъ новоучрежденныхъ епархій Переславской и Костромской и въ Московскую Сунодальную Контору, въ вѣдомствѣ которой временно, до назначенія архіереевъ, состояли новооткрытыя епархіи Владимірская и Тамбовская, объ ежегодной присылкѣ, по ранѣе разосланнымъ во всѣ епархіи формамъ репортовъ, вѣдомостей, табелей, экстрактовъ и пр. по слѣдующимъ дѣламъ: 1) о воспрещеніи частнымъ лицамъ производить продажу церковныхъ восковыхъ свѣчей [1]); 2) о сборѣ въ церквахъ подаяній—въ одинъ кошелекъ для церковныхъ нуждъ, въ другой — для больныхъ и неимущихъ [2]); 3) о со-

[1]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1721 г., № 17.

[2]) Тоже, т. III 1723 г., № 1081.

стоянiи епархiй [1]); 4) о содержащихся колодникахъ [2]); 5) о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ людяхъ [3]); 6) о монашествующихъ [4]); 7) о церквахъ, священнослужителяхъ и ихъ дѣтяхъ [5]); 8) о настоятеляхъ монастырей [6]); 9) объ обрѣтающихся въ школьномъ ученiи ученикахъ и о собираемомъ на содержанiе школъ хлѣбѣ [7]); 10) объ исповѣдующихся и неисповѣдующихся людяхъ [8]); 11) объ опредѣленiи экзаменаторовъ для обученiя ставленниковъ [9]); 12) объ исправленiи монашества россiйскаго и о заведенiи въ монастыряхъ книгъ о монашествующихъ [10]), и 13) о постриженныхъ въ монашество и порядочномъ содержанiи монашескаго чина [11]).

Дѣло заканчивается рапортами о полученiи сунодальныхъ указовъ.

№ $\frac{344}{179}$. $\frac{\text{8 Декабря.}}{\text{26 Августа 1747 г.}}$ *По донесенiю протопопа г. Полтавы Евстафiя Могилянскаго, съ жалобою на Кiевскаго митрополита Рафаила, воспретившаго ему пользованiе церковными доходами*

Протопопъ Могилянскiй, опредѣленный въ 1744 г. въ Полтаву въ правленiе духовныхъ дѣлъ, въ своемъ донесенiи, для подачи котораго Св. Суноду онъ лично пріѣзжалъ въ С.-Петербургъ, изложилъ слѣдующее. Вслѣдствiе поданнаго въ 1745 г. крестовымъ священникомъ мѣстечка Рѣшетиловки Полтавской протопопiи Iоанномъ Золотаревскимъ челобитья на священника соборной Полтавской церкви Григорiя Лапенскаго и сына его дiакона Петра о сдѣланномъ ими по злобѣ разбойническомъ на него нападенiи, Духовнымъ Правленiемъ посланы были за Лапенскими, для представленiя ихъ къ суду, нарочные, но Лапенскiе не только не пошли добровольно на судъ, но еще «воинствовали противъ посланныхъ, будто противъ непрiятеля, ружьемъ, сѣкирами и саблями себе вооруживъ, при многонародномъ собранiи». По распоряженiю митрополита, по сему дѣлу назначено было слѣдствiе, на время производства котораго протопопъ Могилянскiй, въ силу правилъ св. отецъ и данной митрополитомъ протопопамъ инструкцiи [1]), запретилъ Лапенскому священнослуженiе, какъ въ ссорѣ и судѣ находящемуся. Кiевская Духовная Консисторiя, получивъ изъ Полтавы слѣдственное производство, предложила Лапенскому подписаться подъ нимъ, доволенъ или недоволенъ онъ слѣдствiемъ. Заявивъ свое неудовольствiе слѣдствiемъ, Лапенскiй принесъ вмѣстѣ съ тѣмъ жалобу и на запрещенiе его въ священнодѣйствiи, заявивъ, что самъ протопопъ не прекратилъ на время слѣдствiя совершенiя Богослуженiй, хотя и находился съ нимъ въ ссорѣ. Митрополитъ, не произведя по этой жалобѣ «справки и разсмотрѣнiя», не только запретилъ протопопу Могилянскому священнодѣйствовать, но и во всѣхъ доходахъ церковныхъ ему отказалъ. Правда, усмотрѣвъ изъ отвѣтнаго донесенiя Могилянскаго, что онъ запретилъ Лапенскому священнодѣйствiе не по личной злобѣ или ссорѣ съ нимъ, а по должности (правителя духовныхъ дѣлъ и слѣдователя), митрополитъ отмѣнилъ свое распоряженiе, но вскорѣ послѣ того причинилъ ему новую обиду по слѣдующему поводу. Въ вѣдомствѣ Полтавской протопопiи имѣлись нѣкоторые, командѣ протопопской неподлежащiе, крестовые священники, которые «въ надежду таковаго крестовства, многiя противности, помѣшательства и неспокойства показы-

---

[1]) Тоже, т. IX, 1737 г., № 3158.

[2]) Тоже, т. I, 1742 г., № 134.

[3]) Тоже, т. III, 1723 г., № 1143.

[4]) Тоже, т. IX, 1737 г., № 3167.

[5]) Сунодальное опредѣленiе о присылкѣ о семъ вѣдомостей состоялось 9 Iюня 1738 г.

[6]) Сунодальное опредѣленiе о семъ состоялось 18 Янв. 1738 г.

[7]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. IX, 1737 г., № 3066.

[8]) Тоже, т. IX, № 3069.

[9]) Сунодальное опредѣленiе о семъ состоялось 16 Января 1739 г.

[10]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VII, № 2604.

[11]) Опредѣленiе о семъ состоялось 21 Декабря 1740 г.

[1]) Приведенный въ донесенiи 9 пунктъ этой инструкцiи гласилъ: «ссорящимся и другими iерейскому чину неприличными поступками соблазняющимъ народъ запретить священнодѣйствовать».

вали, а именно, въ требуемыхъ отъ нихъ въ силу указовъ исполненіяхъ дѣлали остановку, въ деньгахъ въ казну его преосвященства неотдачу, безъ вѣнечныхъ памятей совершали браки, такожъ, когда бываль церковнаго благочинія осмотръ, не пускали въ церковь, сказывая, что къ церквамъ крестовымъ и причетникамъ тѣхъ церквей дѣла протопопу нѣтъ, съ чего въ народѣ немалое посмѣяніе и соблазнъ, а въ церквахъ неблагочинія и раздоры происходили». О таковыхъ противностяхъ протопопъ и все духовное собраніе неоднократно представляли митрополиту съ просьбою или заставить крестовыхъ священниковъ повиноваться Полтавскому Духовному Правленію или вовсе ихъ отъ вѣдомства Правленія и протопопа отрѣшить, но эти представленія не только не были удовлетворены, но по одному изъ нихъ, именно о крестовомъ священникѣ Іоаннѣ Яновичѣ, не участвовавшемъ въ отправленныхъ соборне 10-го Мая и 10-го Іюля 1746 г. государственныхъ панихидѣ и молебствіи, и на запросъ протопопа о благословной причинѣ отсутствія отвѣтившемъ, что протопопу «никакого дѣла до него нѣтъ», митрополитъ вторично отрѣшилъ протопопа отъ церковныхъ доходовъ, поручивъ также игумену Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Ѳеофану выслать его въ Кіевъ, якобы по важному дѣлу, однако, по прибытіи его сюда, никакое дѣло до него не коснулось (потому что Яновичъ во всемъ самовольно повинился), между тѣмъ отъ таковой напрасной во время самонужнѣйшаго рабочаго времени поѣздки ему крайнее воспослѣдовало раззореніе. Только что протопопъ Могилянскій успѣлъ возвратиться въ Полтаву, митрополитъ вновь потребовалъ его въ Кіевъ для производства суда и очной ставки съ тѣмъ же Яновичемъ, вслѣдствіе ложнаго доноса послѣдняго, будто протопопъ не хотѣлъ допустить его, Яновича, къ парохіи Воскресенской и до церковныхъ доходовъ. Донося объ изложенномъ и приложивъ къ донесенію копіи своихъ представленій митрополиту и полученныхъ отъ него указовъ, протопопъ Могилянскій просилъ отъ таковыхъ навѣтовъ его защитить, въ Кіевъ по каждому дѣлу, не потребовавъ сначала письменнаго его отвѣтствія, волочить запретить, Консисторіи его ни въ чемъ не вѣдать, а быть бы ему подъ самоперсональнымъ его преосвященства вѣдомомъ и указами, ибо, мнитъ онъ, что и вышеписанныя притѣсненія и обиды произошли отъ производящихъ епархіескія дѣла, о крестовыхъ же священникахъ, дабы впредь отъ нихъ не было неблагочинія, учинить благоразсмотрѣніе».

По опредѣленію отъ 17-го Января 1747 г., Св. Сунодъ послалъ по настоящему дѣлу указъ митрополиту Рафаилу, съ требованіемъ представить объясненіе по слѣдующимъ пунктамъ: 1) по какимъ правамъ и указамъ или по чьему приказанію Кіевская Консисторія велѣла священнику Лапенскому подписаться подъ произведеннымъ о немъ слѣдствіемъ (о его довольствѣ или недовольствѣ); 2) за какую распрю или ссору и по какимъ святоотеческимъ правиламъ протопопъ Могилянскій былъ запрещенъ по дѣлу о Лапенскомъ въ священнослуженіи и лишенъ доходовъ и, если въ вину ему было поставлено заявленное Лапенскимъ неудовольствіе произведеннымъ о немъ слѣдствіемъ, то почему одинъ только протопопъ штрафованъ, а не всѣ засѣдающіе съ нимъ въ Духовномъ Правленіи и производившіе слѣдствіе священники; 3) по какому важному дѣлу Могилянскій былъ вторично лишенъ настоятельскихъ доходовъ и вызванъ, чрезъ игумена, въ Кіевъ; 4) почему по доносу священника Яновича на протопа, послѣдній вновь былъ потребованъ въ Кіевъ, тогда какъ способнѣе было произвести слѣдствіе въ Полтавѣ; 5) какія распоряженія послѣдовали по представленіямъ Духовнаго Правленія о крестовыхъ священникахъ. Тѣмъ же указомъ повелѣвалось: протопопу Евстафію никакого утѣсненія и обидъ ни подъ какимъ видомъ отнюдь не чинить и ни къ какому слѣдствію его не привлекать, а когда какое дѣло до него коснется,

о томъ представлять Св. Суноду со мнѣніемъ. Протопопу же предписывалось обратно ѣхать въ Полтаву и быть по-прежнему при Воскресенской церкви настоятелемъ.

Митрополитъ Рафаилъ прислалъ слѣдующее объясненіе. 1) Консисторія приказала священнику Лапенскому, прибывшему лично въ Кіевъ по своему дѣлу, подписаться подъ слѣдствіемъ вслѣдствіе того, что учиненная изъ слѣдствія выписка не закрѣплена была руками истца и отвѣтчика, какъ то требовалось 8 п. указа о формѣ суда. 2) Свое недовольство слѣдствіемъ Лапенскій въ особомъ донесеніи объяснилъ его неполнотой, такъ какъ протопопъ Евстафій и прочіе священники, «яко доносчики, чинили слѣдствіе къ своей сторонѣ», выставленныхъ же отвѣтчикомъ свидѣтелей не спрашивали, почему Лапенскій и просилъ изслѣдовать его дѣло иными персонами, а отъ запрещенія священнослуженія его освозить, такъ какъ и протопопъ и прочіе его согласники священнодѣйствуютъ, а если ему не будетъ разрѣшено священнодѣйствіе, то дабы запрещено было таковое и протопопу, съ коимъ онъ находился въ распрѣ изъ за того, что тотъ его, Лапенскаго, и сына его діакона 13 дней безвинно содержалъ въ кандалахъ. По разсмотрѣніи донесенія Лапенскаго, митрополитъ приказалъ намѣстнику Лубенскому и Кобелякскому священнику Михаилу Быстрицкому вновь произвести по сему дѣлу слѣдствіе, протопопу же Евстафію, въ виду показанія Лапенскаго, онъ запретилъ до рѣшенія дѣла священнослуженіе, основываясь на 5-й гл. Евангелія отъ Матѳея и на 24-й гл. книги Кормчей, а доходы его велѣлъ получать тому, кто вмѣсто его будетъ совершать служеніе и требы. Потомъ, когда протопопъ Могилянскій представилъ объясненіе, что онъ никакой распри съ Лапенскимъ не имѣетъ, митрополитъ освободилъ его отъ запрещенія. 3) Въ первый разъ протопопъ Евстафій вызывался въ Кіевъ по присланному имъ на священника Яновича доношенію въ неслуженіи царскихъ панихиды и молебна для того, чтобы истребовать отъ него, согласно Высочайшему указу 15 Апрѣля 1736 г. [1]), объясненіе, не было ли у Яновича какого либо противнаго умысла при томъ неотправленіи означенныхъ службъ. Послѣ допроса, на коемъ выяснилось, что панихиду и молебенъ въ указанные дни Яновичъ не служилъ по болѣзни, оба они были отпущены въ Полтаву, причемъ Яновича велѣно послать на мѣсяцъ въ Полтавскій монастырь въ монастырскіе труды. 4) Въ другой разъ протопопъ вызывался въ Кіевъ по доносу на него Яновича, но затѣмъ онъ отъ поѣздки былъ освобожденъ, а слѣдствіе по доносу поручено было произвесть на мѣстѣ Лубенскому намѣстнику Симеону и іерею Кобелякскому Михаилу. 5) О крестовыхъ священникахъ рѣшенія не учинено по той причинѣ, что въ первомъ донесеніи по этому вопросу протопопъ не назвалъ священниковъ, отъ которыхъ противности и ослушанія происходятъ, а во второмъ донесеніи хотя, по требованію митрополита, и указалъ священниковъ, но обстоятельно не изъяснилъ, отъ кого изъ нихъ и какія именно происходили противности.

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 345/87. 9 Декабря / 7 Января 1747 г. *По сенатскому вѣдѣнію, объ опредѣленіи отставного солдата сенатской роты Аѳанасія Цѣликова въ монастырь, на пропитаніе.*

Объ опредѣленіи Цѣликова въ монастырь посланъ указъ въ Экономическую Канцелярію.

№ 346/13. 10 Декабря / 27 Мая 1758 г. *По донесенію Московской Типографской Конторы, объ опредѣленіи въ типографію коммиссаровъ (на 284 л.).*

Типографская Контора, указывая въ донесеніи на необходимость имѣть въ типографіи, въ виду «немалаго въ ней казеннаго капитала обращенія, особливо же мелочного и почти ежедневнаго прихода и

[1]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. IX, № 2981.

расхода денегъ, покупки и употребленія матеріаловъ и продажи книгъ», трехъ расходчиковъ, другими дѣлами (подобно типографскимъ служащимъ, исполнявшимъ до того времени означенныя обязанности и за многими другими дѣлами не имѣвшимъ возможности своевременно удовлетворять всѣ требованія покупателей книгъ) не обязанныхъ, и ссылаясь на сѵнодальное опредѣленіе 31 Октября 1721 г. [1]), просила объ опредѣленіи въ типографію: для прихода и расхода денегъ и бумаги— канцеляриста Сѵнодальной Канцеляріи Стефана Парѳенова, съ награжденіемъ его регистраторскимъ чиномъ, или другого канцеляриста, вѣроятія достойнаго, для храненія же и продажи всѣхъ типографскихъ книгъ и листовъ, а также для покупки, содержанія и употребленія въ расходъ всякихъ матеріаловъ — двухъ добрыхъ, пожиточныхъ и грамотѣ умѣющихъ лицъ изъ купечества, по ежегодному выбору ихъ слободскими людьми.

По этому донесенію Св. Сѵнодъ 17 Декабря поручилъ Экономической Канцеляріи немедленно назначить на 1747 г. въ типографію, для содержанія и покупки всякихъ матеріаловъ и для продажи книгъ, двухъ коммиссаровъ изъ сѵнодальныхъ дворянъ или изъ другихъ той Канцеляріи подчиненныхъ служителей, грамотѣ и писать умѣющихъ, добросостоятельныхъ и пожиточныхъ, съ опредѣленіемъ имъ отъ типографіи годоваго жалованья, и съ тѣмъ, чтобы выборъ коммиссаровъ въ типографію производился Канцеляріею ежегодно. Всѣ счеты по приходу и расходу денегъ, бумаги и матеріаловъ и по продажѣ книгъ Св. Сѵнодъ возложилъ на секретаря Типографской Конторы, подъ присмотромъ и свидѣтельствомъ самого директора, въ назначеніи же въ типографію канцеляриста Парѳенова Св. Сѵнодъ отказалъ.

Первыми коммиссарами типографіи избраны были Экономическою Канцеляріею управители сѵнодальныхъ вотчинъ въ Тульскомъ и Владимірскомъ уѣздахъ— князь Василій Мещерскій и Сергѣй Рагозинъ, которые, чрезъ нарочныхъ, немедленно были вытребованы въ Москву и, по приведеніи ихъ въ Типографской Конторѣ къ присягѣ, вступили въ исполненіе своихъ обязанностей, первый — по продажѣ книгъ, а второй — по покупкѣ, содержанію и употребленію въ расходъ матеріаловъ. Новоназначеннымъ коммиссарамъ Типографскою Конторою преподаны слѣдующія руководственныя правила для «добропорядочнаго и чистосовѣстнаго» отправленія ими своей должности. «Книжному» коммиссару (Мещерскому) поручалось: «продажные листы и книги продавать требующимъ безостановочно по указнымъ цѣнамъ, чего ради объ оныхъ какъ въ переплетахъ, такъ и безъ переплетовъ за скрѣпою и справою дать отъ Конторы реестръ и тотъ реестръ для знанія купующими указныхъ цѣнъ имѣть при лавкѣ въ удобномъ мѣстѣ, дабы приходящіи ради покупки книгъ оный видѣть и о цѣнахъ знать могли, а сверхъ указныхъ цѣнъ ни малѣйшаго возвышенія ни подъ какимъ видомъ отнюдь не чинить, а какъ мелочную и гуртовую продажу, для употребленія въ Москвѣ и въ отпускъ въ другіе города, производить надлежитъ, о томъ изъ указовъ Ея Императорскаго Величества, присланныхъ изъ Св. Прав. Сѵнода, и изъ типографскихъ опредѣленій выписавъ, дать за закрѣпою и справою извѣстіе съ роспискою; въ указные дни въ лавку приходить ежедневно и имѣть въ оной сидѣніе по-утру отъ перваго часа по самый вечеръ такъ, какъ въ рядѣхъ лавочники сидятъ; нововыходные изъ печати всякаго званія листы и книги по указамъ отъ мастеровыхъ людей принимать въ казну въ полности и съ подписками на каждой книгѣ мастеровыхъ людей рукъ, и по пріемѣ вносить въ приходъ немедленно, а если при пріемѣ явится въ коихъ неполнота, о томъ ни мало не медля, объявлять въ Конторѣ присутствующему, если же усмотрится въ казнѣ въ каковыхъ книгахъ недостатокъ, а именно не выше ста книгъ, о

[1]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, № 283.

томъ недостаткѣ представлять Типографской Конторѣ доношеніями заблаговременно и о печатаніи требовать указа; происходящую книгамъ и листамъ продажу ежедневно по званіямъ и цѣнамъ записывать въ расходную шнуровую книгу и деньги отпускать въ запечатанный казенной печатью ящикъ безъ утайки, а по прошествіи всякаго мѣсяца вырученныя деньги вносить въ Типографскую Контору при доношеніяхъ, съ приложеніемъ реестровъ, какое число въ мѣсяцѣ, коего званія книгъ въ переплетѣ и безъ переплета и по какимъ цѣнамъ продано будетъ; самому никакихъ книгъ въ переплетъ не отдавать, а сколько какихъ въ переплетѣ потребно, подавать доношенія и по указамъ отдавать въ переплетъ съ роспискою и изъ переплета принимая свидѣтельствовать противъ образцовъ, и кои явятся съ образцами сходны, оные въ отдаточной книгѣ тогожъ времени пріемомъ отмѣчать, а съ образцами несходныхъ не принимать». Второму «матеріальному» коммиссару (Рагозину) предписывалось: «въ поставкѣ въ Типографскую Контору быть имѣющую бумагу принимать по указамъ противъ образцовъ сходную и одновидную на счетъ полистно и по пріемѣ записывать въ приходную книгу, а противъ образцовъ несходной, такожъ драной, мараной, съ пробоинами и разновидной отнюдь не принимать, а въ расходъ бумагу употреблять по подаваемымъ отъ мастеровыхъ людей за руками требованіямъ, по даннымъ отъ Конторы за скрѣпою и справою извѣстіямъ, записывая въ расходъ съ росписками безъ всякаго излишества, о матеріалахъ же, какого званія гуртовые и покупаются съ публичнаго торга, и кои же мелочные и въ покупкѣ бываютъ не съ торгу, и какъ кои въ дѣло употребляются, росписавъ, дать отъ Конторы коммиссару за скрѣпою извѣстіе, а ему, коммисару, усматривать о достаткѣ и недостаткѣ заблаговременно и представлять доношеніями — о тѣхъ, кои могутъ быть куплены зимнимъ временемъ, въ началѣ Іюня, а кои лѣтнимъ временемъ, о тѣхъ въ первыхъ числахъ Декабря, дабы о поставкѣ оныхъ торги возможно было производить заранѣе, и по даннымъ отъ Типографской Конторы указамъ матеріалы покупать самые добрые и къ дѣлу годные, безъ передачи въ цѣнахъ, и по покупкѣ записывать въ приходную книгу, а въ расходъ оные употреблять по подаваемымъ отъ мастеровыхъ людей за руками требованіямъ, поданнымъ за скрѣпою указамъ и извѣстіямъ, а въ первыхъ, старые свидѣтельствовать, совершенно-ль негодны и, если по свидѣтельству окажутся въ негодности, оные принимать въ казну съ запискою, и новые отпускать со внесеніемъ въ расходъ, о негодныхъ же матеріалахъ чрезъ полгода въ Контору рапортовать». Св. Сѵнодъ, съ своей стороны, указомъ 2 Апрѣля 1747 г. предписалъ Типографской Конторѣ для надлежащей предосторожности требовать отъ коммиссаровъ ежемѣсячной подачи репортовъ, сколько книгъ и матеріаловъ каждый мѣсяцъ въ расходъ вышло и сколько осталось въ наличіи, и по этимъ репортамъ чинить достовѣрныя свидѣтельства, вырученныя же отъ продажи книгъ деньги принимать въ Контору еженедѣльно.

Послѣ кн. Мещерскаго и Сергѣя Рагозина, коммиссарами въ типографіи были сѵнодальные дворяне: Николай Всеволоцкій, Даніилъ Евреевъ, Никифоръ, Тимофей и Тихонъ Рагозины, Ѳеодоръ Владыкинъ, Никита Григоровъ, Ѳеодоръ Сурминъ и Иванъ Володиміровъ. Всѣ они, сверхъ установленнаго годичнаго срока, надолго оставались при типографіи еще, нѣкоторые даже цѣлый годъ и болѣе, какъ для сдачи преемникамъ находившихся въ ихъ распоряженіи книгъ и матеріаловъ, такъ и для провѣрки ихъ счетовъ [1]), вслѣдствіе чего къ началу 1753 г. въ Типографской Конторѣ оказалось всего 6 сѵнодальныхъ дворянъ, между тѣмъ нужда въ нихъ была большая и для

1) По этой провѣркѣ, на Никифорѣ Рагозинѣ и Ѳеодорѣ Владыкинѣ явились начеты, на первомъ—126 руб. 27 коп., и на второмъ—184 руб. 92 коп.

управленія сунодальными вотчинами, и для посылки въ послѣднія, для взысканія разныхъ недоимокъ, а въ Московской губерніи, сверхъ того, и для присутствованія при межеваніи сунодальныхъ земель, число же дворянъ ежегодно не прибывало, а наоборотъ, убывало, и къ концу 1752 г. ихъ было всего 40 человѣкъ, изъ нихъ 11 старыхъ и дряхлыхъ, 2 шумныхъ. Вотъ почему двумя донесеніями Экономическая Канцелярія(въ1750 и 1753 г.г.) просила объ отмѣнѣ сунодальнаго распоряженія относительно опредѣленія сунодальныхъ дворянъ на должности коммисаровъ при Типографской Конторѣ. Согласясь съ доводами Канцеляріи, Св. Сунодъ 18 Октября 1753 г. постановилъ: «съ 1754 г. сунодальныхъ дворянъ въ Типографскую Контору въ коммиссары уже не посылать, а вмѣсто оныхъ Типографской Конторѣ довольствоваться типографскими подчиненными, какъ то и прежде происходило». По послѣдовавшему затѣмъ представленію Типографской Конторы, Св. Сунодъ 27 Декабря опредѣлилъ въ Типографію на одинъ годъ «къ приходу и расходу денежной казны и къ содержанію и употребленію въ расходъ книгъ» старшаго канцеляриста Конторы Илью Иванова, съ награжденіемъ его чиномъ актуаріуса, а на мѣсто «матеріальнаго» коммиссара предоставилъ преосвященному Рязанскому прислать въ Типографію на 1754 г. одного изъ домовыхъ его приказныхъ служителей—добросостоятельнаго и грамотѣ умѣющаго. Епископъ Димитрій представилъ въ коммиссары стрянчаго архіерейскаго дома Ѳеодора Шаумова, который 12 Января 1754 г. былъ уже въ Типографской Конторѣ.

Въ слѣдующіе два года (1755 и 1756) у содержанія денежной и книжной типографской казны» былъ тотъ-же актуаріусъ Ивановъ, а «матеріальнымъ» коммиссаромъ состоялъ опредѣленный на эту должность, по представленію Типографской Конторы, Сунодальною Конторою бывшій наборщикъ типографіи Степанъ Ивановъ.

Въ Октябрѣ 1756 г. Типографская Контора донесла, что коммиссаровъ Типографіи Илью Иванова и Степана Иванова необходимо замѣнить къ началу слѣдующаго года новыми лицами, а ихъ счесть, потому-что въ предшествующіе годы былъ считанъ только первый изъ нихъ и то въ одной денежной казнѣ (счеты о которой отосланы въ Ревизіонъ-Коллегію), а многокапитальную книжную и матеріальную казну, безъ сдачи ея другимъ лицамъ, провѣрить было весьма неудобно. При этомъ Контора выразила опасеніе, какъ-бы чрезъ многопродолжающееся безъ смѣны и счетовъ пребываніе Ивановыхъ расходчиками типографіи не воспослѣдовало начетовъ каковыми-либо, хотя и неумышленными, ихъ просмотрами, или-же другихъ какихъ опасныхъ слѣдствій.

Согласно съ этимъ донесеніемъ Конторы Св. Сунодъ 18 Октября постановилъ: по окончаніи 1756 г. актуаріуса Илью Иванова и коммиссара Степана Иванова смѣнить съ должностей расходчиковъ и счесть, а на мѣста ихъ Экономической Канцеляріи выбрать двухъ человѣкъ изъ добросостоятельныхъ и грамотныхъ сунодальныхъ дворянъ.

Въ отвѣтъ на посланный о семъ указъ Экономическая Канцелярія обратилась въ Св. Сунодъ съ донесеніемъ, въ коемъ просила объ увольненіи сунодальныхъ дворянъ отъ опредѣленія къ коммиссарскому правленію въ типографіи по слѣдующимъ основаніямъ. «Коммиссарское правленіе въ типографіи весьма многотрудное. Книжной и матеріальной суммы обстоитъ весьма немалое число. Для записки по коммиссарской должности прихода и расхода имѣется 13 разныхъ книгъ. За таковою многотрудностью, и прежде опредѣляемые отъ Экономической Канцеляріи къ той должности коммиссары изъ дворянъ отъ велико происходимаго множества книгъ, матеріаловъ и денежной суммы, а паче отъ необыкновеннаго правленія явились въ начетахъ, нѣкоторые изъ нихъ подъ счетомъ и померли, а одинъ (Никита Григоровъ) и нынѣ въ начетѣ весьма немалой суммы содержится

въ Типографской Конторѣ подъ карауломъ, отчего они, дворяне, не только претерпѣваютъ нужду, но и въ совершенное пришли неимущество и раззореніе, а казенная сумма неплатежемъ коснѣетъ безполезно». Кромѣ того, synодальныхъ дворянъ такъ мало [1]), что Экономическая Канцелярія принуждена была назначить въ управители нѣкоторыхъ synодальныхъ вотчинъ военныхъ и статскихъ чиновъ не изъ числа synодальныхъ дворянъ. Самое же главное препятствіе къ назначенію двухъ synодальныхъ дворянъ въ Типографскую Контору коммисарами названная Канцелярія усматривала въ томъ, что въ 1756 и 1757 г.г. въ Московской губерніи происходило государственное размежеваніе земель, когда чувствовалась особенная нужда въ охраненіи synодальныхъ вотчинъ, которымъ могла грозить опасность потери земель, въ случаѣ отправки управлявшихъ ими дворянъ въ типографію и замѣны ихъ новыми управителями, границъ вотчинъ точно не знавшими.

23 Декабря 1756 г. Св. Synодомъ постановлено: на 1757 г. у прихода и расхода денежной и матеріальной казны въ Типографской Конторѣ быть тѣмъ же актуаріусу Ильѣ Иванову и коммисару Степану Иванову, за прошедшіе же годы счеты ихъ немедленно, а за то, что они нѣсколько лѣтъ не считаны, присутствующему въ Типографской Конторѣ директорскому товарищу и секретарю той же Конторы жалованья не производить [2]), доколѣ оные счеты окончены не будутъ, впредь же по прошествіи каждаго года счеты производить, въ силу Ея Императорскаго Величества указовъ и Ревизіонъ-Коллегіи инструкціи, безъ всякаго опущенія, подъ опасеніемъ указнаго неопустительнаго штрафованія, и какъ надъ денежною, такъ и надъ матеріальною казною, чтобъ каковой траты послѣдовать не могло, смотрѣніе имѣть оной Типографской Конторѣ безъ всякаго опущенія, остатокъ по приходнымъ и расходнымъ книгамъ свидѣтельствовать по третямъ года, и что явится, Св. Synоду репортовать немедленно.

Во исполненіе настоящаго synодальнаго опредѣленія, Типографская Контора распорядилась безвыходно содержать Ивановыхъ въ Типографіи впредь до окончанія ихъ счетовъ, а секретарю Андрею Чупрянову со всегдашнею возможностью безъ всякаго времени продолженія свидѣтельствовать ихъ счетныя работы.

Однако, Илья Ивановъ и Степанъ Ивановъ состояли въ должностяхъ коммисаровъ не весь 1757 годъ, а первый до Апрѣля, второй до Іюля, когда они оба, съ разрѣшенія Св. Synода, были смѣнены. Илья Ивановъ — канцеляристомъ Рязанскаго архіерейскаго дома Аѳанасіемъ Антоновымъ, а Степанъ Ивановъ — бывшимъ студентомъ Московской Славяно-греко-латинской Академіи Степаномъ Якимовымъ. По вступленіи Антонова и Якимова въ должности коммисаровъ, ихъ предшественники (Ивановы) продолжали составленіе счетовъ и росписныхъ списковъ книжной, бумажной и разной матеріальной казны, для выдачи ихъ своимъ замѣстителямъ. Сочиненіе списка книжной казны продолжалось 7 мѣсяцевъ и 9 дней, а бумажной и матеріальной казны—4 мѣсяца. По счетѣ оказалось, что всѣхъ церковныхъ и гражданскихъ книгъ и листовъ (кромѣ книгъ и листовъ подносныхъ и безъ обозначенія цѣны) къ 1 Апрѣля 1757 г. въ типографіи было всего на сумму 70.430 руб. 71½ коп. (въ томъ числѣ церковныхъ книгъ на 59.109 р. 94 коп., гражданскихъ — на 11,320 руб. 77½ коп.), а вмѣстѣ съ

[1]) Всего 34 человѣка, изъ числа ихъ 3—у разныхъ дѣлъ въ Москвѣ, 3—у межеванія земель, 1—въ посылкѣ, 14—управителями въ вотчинахъ, остальные 13—къ дѣламъ неспособны (изъ нихъ 7 престарѣлыхъ и дряхлыхъ, 2 немыхъ, 1 увѣчный и 3 содержатся подъ карауломъ, за начетами).

[2]) 18 апрѣля 1757 г. воспрещеніе производить жалованье до окончанія счетовъ, въ отношеніи директорскаго товарища Аѳанасія Нельскаго было отмѣнено (съ порученіемъ выдать ему и удержанное жалованье), въ виду полученнаго изъ Типографской Конторы донесенія, что счеты производятся подъ смотрѣніемъ секретарскимъ, притомъ-же неоконченные счеты остались отъ прежняго директора Ивана Муринова.

книгами, находившимися въ лавкѣ, на 74,430 руб. 71½ коп. Копіи: а) «росписного списка отдачи отъ бывшаго у прихода и расхода книжной казны 1754 г. Генваря съ 1-го числа 1757 г. Апрѣля по 1-ое число актуаріуса Ильи Иванова опредѣленному коммисару Аѳанасію Антонову разнаго званія церковныхъ и гражданскихъ книгъ и листовъ», и б) «росписного списка, коликое число и какихъ званіевъ имѣющихся въ Московской типографской казнѣ въ наличіи потребныхъ къ книжному печатанію бумаги и разныхъ матеріаловъ, принятыхъ новоопредѣленнымъ коммисаромъ Стефаномъ Екимовымъ отъ бывшаго коммисара Стефана Иванова Іюля съ 1 числа 1757 г.» (на 93 листахъ),—въ Декабрѣ 1757 г. представлены Типографской Конторой въ Св. Сунодъ при донесеніи, коимъ она испрашивала соизволенія на опредѣленіе къ приходу и расходу денежной и книжной казны въ типографіи на 1758 г. состоявшаго съ 1755 г. до Іюля 1757 г. у содержанія матеріальной казны Степана Иванова, у котораго «счетъ за прежніе годы приведенъ уже къ окончанію, а начетъ хотя и оказался, но число его незнатное и къ похищенію по ежедневному типографскому теченію неподозрительное», къ бумажной же и книжной казнѣ—обрѣтавшагося при Типографской Конторѣ съ 1748 г. въ должности канцеляриста Василія Шипулина, съ награжденіемъ послѣдняго канцелярскимъ чиномъ и съ производствомъ по этому чину жалованья.

Св. Сунодъ по опредѣленію, отъ 9 Января 1758 г., утвердилъ настоящее представленіе Типографской Конторы, а 13 того же Января оберъ-прокуроръ Св. Сунода Аѳанасій Львовъ вошелъ въ Св. Сунодъ съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія. «Сего Генваря 9 дня Св. Прав. Сунодъ, въ небытность мою въ Св. Сунодѣ, по допошенію Московской Типографской Конторы подписали опредѣленіе, коимъ велѣно, по представленію той Типографской Конторы, во оной Конторѣ у приходу и расходу съ нынѣшняго 1758 г. быть у денежной и книжной казны той же Типографской Конторы коммиссару Степану Иванову, а у бумажной и разной матеріальной—находящемуся въ должности канцеляриста Василію Шипулину, и ему, Шипулину, быть канцеляристомъ. А въ объявленномъ Типографской Конторы допошеніи значитъ, что помянутый коммисаръ Ивановъ былъ въ той же Конторѣ съ 1755 г. по Іюль мѣсяцъ 1757 г. у содержанія бумажной и разной матеріальной казны, и въ томъ еще дѣйствительно не сочтенъ, да на немъ же, Ивановѣ, и начетъ оказуется. Хотя же оная Контора и представляетъ, что тотъ начетъ незнатный и къ похищенію неподозрительный, но за непоказаніемъ въ томъ представленіи точной того начета суммы, состоитъ не безъ сумнѣнія, сверхъ-же того, еще за несовершеннымъ окончаніемъ его, Иванова, счета, о суммѣ того начета и знать нынѣ не можно. А нижеозначенными государственными правами повелѣно: въ указѣ 1714 г. 22 Генваря, бывшихъ у прихода и расхода, не сочтя, ни къ какимъ другимъ дѣламъ не брать и изъ чина въ чинъ не перемѣнять; въ губернаторскомъ наказѣ, въ 1728 г. напечатанномъ, такихъ людей, кто былъ у прихода и расхода, не сочтя прошедшаго года, въ другой годъ къ дѣламъ не опредѣлять и изъ чина въ чинъ не перемѣнять. И тако, за вышеизображенными указами, а паче, что еще по адмиралтейскому регламенту 1 главы 46 пункту о такихъ счетахъ, которые явятся съ указами и книгами не сходны, велѣно чинить розыскъ,—помянутаго коммиссара Степана Иванова въ нынѣшній 1758 г. къ приходу и расходу денежной и книжной весьма знатной суммы опредѣлять не должно. Что слѣдуетъ до опредѣленія Шипулина къ бумажной и матеріальной казнѣ, Св Прав. Сунодъ не безъизвѣстенъ, что въ той Типографской Конторѣ обрѣтается опредѣленный Св. Сунодомъ за добропорядочные поступки изъ сунодальныхъ копистовъ въ канцеляристы Василій Малютинъ, который въ допошеніи оной Конторы ко опредѣленію въ озна-

чешую должность незнаемо для чего обойденъ, оный же Шипулинъ вдругъ къ повышенію чина и къ опредѣленію къ приходу и расходу представленъ, въ чемъ та Типографская Контора поступила весьма неосмотрительно. Того ради Св. Прав. Суноду чрезъ сіе по должности моей предлагаю, дабы соблаговолилъ показанное свое опредѣленіе, за вышеобъявленными указами и резонами, отмѣнить, а опредѣлить къ содержанію въ нынѣшнемъ 1758 г. денежной и книжной казны коммисара другого, а онаго коммисара Иванова счетъ въ указной срокъ окончить и явившійся на немъ начетъ взыскать безъ опущенія, а у приходу и расходу бумажной и матеріальной казны, буде никакихъ указноправильныхъ противностей не имѣется, приказать быть объявленному канцеляристу Малютину. Ежели-же Св. Прав. Сунодъ вышеписаннаго моего предложенія за благо не приметъ и помянутаго своего опредѣленія не отмѣнитъ, то я оное опредѣленіе протестую и производствомъ останавливаю». Изъ дѣла не видно, заслушано-ли было или нѣтъ изложенное предложеніе сунодальнаго оберъ-прокурора, только Св. Сунодъ сдѣлалъ согласное своему опредѣленію, отъ 9 Января, распоряженіе, пославъ 12 Февраля (т. е. мѣсяцъ спустя послѣ подачи оберъ-прокуроромъ своего предложенія) въ Типографскую Контору указъ о назначеніи коммисарами Степанова и Шипулина.

22 Апрѣля 1758 г. Типографская Контора репортовала, что по счетнымъ спискамъ прихода и расхода книжной казны за время состоянія въ должности книжнаго коммисара (съ Января 1754 г. до Апрѣля 1757 г.) актуаріуса Ильи Иванова, на послѣднемъ оказалось въ начетѣ книжной казны на 1,552 руб. $^{1}/_{4}$ коп. Спрошенный по этому поводу Ивановъ сказалъ, что онъ не знаетъ, отчего и какъ образовался такой большой начетъ, только самъ онъ въ немъ не виновенъ, потому что ни на свои нужды книгъ и денегъ казенныхъ онъ не бралъ, ни посторонимъ не давалъ. Внеся въ уплату начета 300 руб., Илья Ивановъ просилъ дозволить ему присутствовать при производившейся въ то время сдачѣ денежной и книжной казны бывшимъ коммисаромъ Литоновымъ вновь назначенному коммисару Степану Иванову, въ надеждѣ, что пересмотръ счетныхъ списковъ покажетъ излишество начета и спасетъ его отъ крайняго раззоренія и убожества. Типографская Контора, послав промеморіи въ Вотчинную и Юстицъ-Коллегіи о неписаніи на имѣвшійся у Иванова въ Москвѣ дворъ и движимое и недвижимое его имѣніе (15 душъ муж. пола въ с. Остановѣ, Данковскаго у.) крѣпостей и закладныхъ, впредь до полной уплаты оказавшагося на немъ начета, о помянутой просьбѣ Иванова постановила войти въ разсмотрѣніе особо.

Заслушавъ донесеніе Типографской Конторы, Св. Сунодъ 1 Мая опредѣлилъ: о немедленномъ взысканіи явившагося на актуаріусѣ Ивановѣ начета и, о чемъ надлежитъ, разсмотрѣніи и рѣшеніи — послать въ Сунодальную и Типографскую Конторы указы съ тѣмъ, чтобы немедленно было репортовано Св. Суноду о томъ, что будетъ учинено, — каковые указы и посланы.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній, кромѣ рапортовъ о полученіи указовъ, въ дѣлѣ нѣтъ.

Вышеупомянутые «Росписные списки церковнымъ и гражданскимъ книгамъ и разнымъ матеріаламъ, имѣвшимся въ Типографской Конторѣ, переданы въ Рукописное Отдѣленіе Архива Св. Сунода.

№ $\frac{347}{254}$. $\frac{\text{10 Декабря}}{\text{3 Августа 1747 г.}}$ *По донесенію Свіяжской Новокрещенской Конторы, о безвѣстно бѣжавшемъ изъ Казанскаго Феодоровскаго монастыря отставномъ морскомъ служителѣ Василіѣ Казанцевѣ* [1]).

Присланному въ 1745 г. Экономическою Канцеляріею въ Казанскую епархію, для пропитанія въ одномъ изъ мона-

[1]) Свѣдѣнія о Казанцевѣ имѣются въ дѣлѣ № 60, отъ 19 Февраля (см. выше, стр. 70 и 71).

стырей, бывшему морскому служителю Василію Казанцеву, по общему опредѣленію преосвященнаго Казанскаго епископа Луки и управителя новокрещенскихъ дѣлъ архимандрита Сильвестра Гловацкаго, поручена была заготовка матеріаловъ для предположенной къ открытію при Казанскомъ Ѳеодоровскомъ монастырѣ школы для обученія новокрещенскихъ и иновѣрческихъ дѣтей, и наблюденіе за постройкою ея, причемъ на первоначальные расходы ему было выдано 150 руб. При этомъ дѣлѣ Казанцевъ находился съ Іюня до 3 Ноября 1746 г., когда съ оставшимися у него, по израсходованіи 61-го рубля на заготовку лѣса для школы, деньгами онъ безвѣстно скрылся изъ Казани. Сообщая объ этомъ, Свіяжская Новокрещенская Контора просила о сношеніи съ Прав. Сенатомъ на предметъ распоряженія съ его стороны объ опредѣленіи къ наблюденію за постройкою грамотнаго и достойнаго человѣка изъ оберъ-офицеровъ Казанскаго гарнизона или изъ Казанскихъ пожиточныхъ и вѣрныхъ дворянъ.

Между тѣмъ, оказалось, что Казанцевъ пріѣхалъ изъ Казани въ С.-Петербургъ, гдѣ онъ обратился съ ходатайствомъ въ Прав. Сенатъ о назначеніи ему отъ Свіяжскаго монастыря жалованья по 9 руб. въ мѣсяцъ, вмѣсто производившихся 2 руб.

Прав. Сенатъ отправилъ Казанцева въ Св. Сунодъ при вѣдѣніи, въ которомъ высказалъ мнѣніе, что увеличивать ему жалованье не надлежитъ, такъ какъ въ бытность свою на службѣ въ Сибири онъ получалъ тоже жалованье (2 руб.).

На допросѣ въ Сунодальной Канцеляріи Казанцевъ объяснилъ, что онъ бѣжалъ изъ Казанскаго Ѳеодоровскаго монастыря какъ по крайней скудости получаемаго имъ тамъ содержанія, такъ и вслѣдствіе бездѣйствія, на которое онъ обреченъ былъ распоряженіемъ Новокрещенской Конторы о пріостановленіи на время работъ, въ виду ихъ дороговизны (за постройку школы, кромѣ подвоза лѣса, плотники требовали не менѣе 700 руб.). Въ самовольной отлучкѣ изъ монастыря и взятіи 89 руб. казенныхъ денегъ Казанцевъ просилъ прощенія Св. Сунода, заявляя, что къ тому онъ вынужденъ былъ крайней нуждой: онъ не имѣлъ «ни теплаго, ни холоднаго платья, и почти былъ нагъ и босъ, притомъ же и долги платилъ».

По разсмотрѣніи дѣла, Св. Сунодъ 1 Мая 1747 г. опредѣлилъ: за своевольную отлучку Казанцева отъ порученнаго ему дѣла и тѣмъ причиненную въ строеніи школы и собраніи въ нее новокрещенскихъ и изъ невѣрія обратившихся малолѣтнихъ дѣтей крайнюю остановку, и за похищеніе казенныхъ денегъ, отослать его обратно въ Прав. Сенатъ съ таковымъ разсужденіемъ, что ему не только такого немалаго—по 9 руб. въ мѣсяцъ—жалованья производить не слѣдуетъ, понеже таковаго жалованья и полковникамъ, въ монастыри на пропитаніе опредѣляемымъ, по силѣ указа 31 Января 1731 г. [1]), давать не показано, но и вовсе опредѣлять въ монастырь не должно за указанныя его продерзости. Посылая о семъ вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, Св. Сунодъ просилъ вмѣстѣ съ тѣмъ распоряженія объ опредѣленіи достойнаго человѣка изъ оберъ-офицеровъ или дворянъ къ наблюденію за постройкой школы. По настоящему вѣдѣнію Сенатомъ сдѣлано распоряженіе объ отправкѣ Казанцева въ Сибирь, съ порученіемъ Сибирской Губернской Канцеляріи опредѣлить его не въ весьма дальній отъ Тобольска городъ, гдѣ хлѣбъ дешевле, и производить ему на пропитаніе по пяти копѣекъ на день. Утраченные Казанцевымъ 89 руб. постановлено съ него не взыскивать, за его скудостію. Распоряженіе о назначеніи кого-либо изъ оберъ-офицеровъ для наблюденія за постройкою школы въ Казанскомъ Ѳеодоровскомъ монастырѣ Прав. Сенатъ отъ себя отклонилъ, высказавшись за то, чтобы къ этому дѣлу былъ опредѣленъ кто-либо изъ архіерейскихъ дворянъ, или

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VIII, № 5688.

изъ находившихся на пропитаніи въ монастыряхъ отставныхъ военныхъ, по усмотрѣнію архіерея.

Извѣщая объ этомъ преосвященнаго Казанскаго и имѣя въ виду необходимость въ скорѣйшемъ устройствѣ школы, Св. Сунодъ разрѣшалъ предоставленіе наблюденія за постройкою даже кому-либо изъ монастырскихъ служителей—добрыхъ и пожиточныхъ людей, если-бы не нашлось для того архіерейскихъ дворянъ и отставныхъ военныхъ.

№ 348/36. 19 Декабря. 19 Февраля 1747 г. *По сунодальному опредѣленію, объ отсылкѣ въ Московскую Сунодальную Контору дѣла по прошеніямъ канцеляриста Воронежскаго архіерейскаго дома Ивана Ильина, объ опредѣленіи его въ Экономическую Канцелярію.*

Съ ходатайствомъ объ опредѣленіи въ Экономическую Канцелярію Ильинъ обращался въ Св. Сунодъ еще въ 1744 г., заявляя въ прошеніи, что у прихода и расхода въ Воронежскомъ архіерейскомъ домѣ онъ не былъ и потому никакихъ препятствій къ удержанію его тамъ канцеляристомъ не имѣется, между тѣмъ присланною, по требованію Сунодальной Канцеляріи, справкою изъ означеннаго дома показано, что Ильинъ, бывшій племянникомъ покойнаго епископа Воронежскаго Іоакима, «не только у прихода и расхода былъ, но и всякія домовыя вотчинныя и епархіескія дѣла отъ него зависѣли, и содержаніе славяно-латинскихъ школъ имѣлось въ его вѣдомствѣ»; что въ 1743 г., не будучи считанъ по книгамъ и никому не передавъ разныхъ присланныхъ изъ Св. Сунода указовъ и епархіескихъ домовыхъ дѣлъ, онъ уѣхалъ въ Москву; что здѣсь онъ встрѣтился съ новоназначеннымъ Воронежскимъ епископомъ Ѳеофилактомъ и взятъ былъ преосвященнымъ обратно въ Воронежъ, но дорогою отъ него бѣжалъ. Узнавъ о полученіи въ Святѣйшемъ Сунодѣ этой справки, Ильинъ въ 1746 г. пріѣхалъ въ С.-Петербургъ и подалъ новое прошеніе, объяснивъ въ немъ, что онъ не только не былъ у прихода и расхода въ архіерейскомъ домѣ, но и къ приказнымъ производствамъ покойнымъ епископомъ Іоакимомъ мало его употреблялъ, что онъ, имѣя по соизволенію преосвященнаго одно только канцелярское званіе, во всю бытность въ домѣ бытность въ посылкахъ въ Москву и въ домовыхъ церковныхъ и собственныхъ его преосвященства услугахъ находился, отъ преосвященнаго же Ѳеофилакта онъ не бѣжалъ, какъ показано въ справкѣ, но оставленъ имъ самимъ въ Москвѣ для нѣкотораго епархіескаго дѣла.

По сунодальному опредѣленію, отъ 10 Декабря, вся переписка объ Ильинѣ послана на разсмотрѣніе и рѣшеніе въ Московскую Сунодальную Контору. Вмѣстѣ съ тѣмъ преосвященному Ѳеофилакту поручено было указомъ доставить въ ту же Контору справедливое извѣстіе, сколько времени, по чьему опредѣленію, у какихъ именно приходовъ и расходовъ и епархіескихъ и домовыхъ дѣлъ Ильинъ былъ въ архіерейскомъ домѣ, и почему онъ не считанъ былъ по приходорасходнымъ книгамъ. Требуемый отвѣтъ архіерей прислалъ прямо въ Св. Сунодъ. Онъ писалъ, что Ильинъ изъ лишенныхъ священнаго сана вдовыхъ діаконовъ; во всю бытность въ Воронежѣ его роднаго дяди преосвященнаго Іоакима (съ 1731 по 1743 г.), онъ былъ у прихода и расхода собираемыхъ съ церквей данныхъ, пошлинныхъ и лазаретныхъ денегъ, въ удостовѣреніе чего представлены при донесеніи квитанціи (за его рукою) въ полученіи сихъ денегъ. Записывалъ ли Ильинъ эти деньги въ приходорасходныя книги, неизвѣстно, потому что послѣ бытства его изъ Воронежа не только этихъ книгъ, но и всѣхъ дѣлъ, кои онъ велъ, не найдено. Для отысканія этихъ дѣлъ архіерей просилъ прислать Ильина въ Воронежъ.

Этимъ донесеніемъ преосвященнаго и справкою Сунодальной Канцеляріи дѣло и заканчивается.

№ 349 / 38 11 Декабря. 15 Января 1747 г. *По прошенію секретаря Бѣлоградской епархіи Пимена Леонтьева, о выдачѣ ему копіи взятой въ Св. Сунодъ по производившемуся объ немъ дѣлу счетной выписи* [1]).

Счетная выпись, копію которой просилъ Леонтьевъ, взята была въ Св. Сунодъ въ 1744 г., вслѣдствіе производившейся въ томъ году по донесенію митрополита Бѣлоградскаго Антонія о неисправностяхъ Леонтьева переписки, и содержала свѣдѣнія о томъ, что Леонтьевъ съ 1731 по 1738 г. былъ у прихода и расхода въ архіерейскомъ домѣ, и по провѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ, начету на немъ не явилось. Копія этой выписи, послужившей основаніемъ къ оправданію Леонтьева и къ оставленію его въ должности секретаря, выслана ему изъ Св. Сунода 15 Января 1747 г.

№ 350 / 12 12 Декабря. 23 Февраля 1748 г. *По сунодальному опредѣленію, о пожалованіи сунодальнаго секретаря Павла Протопопова въ надворные совѣтники.*

По сунодальному опредѣленію, отъ 23 Іюля 1744 г. [2]), въ новоучрежденную, вмѣсто б. Коллегіи Экономіи, Канцелярію Сунодальную Экономическаго Правленія опредѣленъ сунодальный секретарь Павелъ Протопоповъ за совѣтника, впредь до утвержденія его въ этой должности, а секретарю Сунодальной Конторы Боголюбову опредѣлено быть въ «должности и рангѣ сунодальнаго секретаря». 26 Октября того же года было предположено поднести Государынѣ Императрицѣ всеподданнѣйшій докладъ о бытіи Протопопову совѣтникомъ, но докладъ этотъ не состоялся, въ виду послѣдовавшаго 22 Іюня 1745 г. именного указа [3]), коимъ, въ соотвѣтствіе съ воинскими чинами, чинъ надворнаго совѣтника положенъ въ рангѣ подполковничьемъ (а не маіорскомъ, въ какомъ онъ былъ ранѣе), и по которому воспрещено производство коллежскихъ асессоровъ прямо въ коллежскіе совѣтники, минуя чинъ надворнаго совѣтника. Въ виду того, что Протопоповъ состоялъ въ маіорскомъ рангѣ, Св. Сунодъ, по опредѣленію 12 Декабря, послалъ вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ о пожалованіи его чиномъ надворнаго совѣтника въ рангѣ полковничьемъ съ 23 Іюля 1744 г., времени перемѣщенія его въ Экономическую Канцелярію, и о выдачѣ ему на сей чинъ патента. Прав. Сенатъ увѣдомилъ о пожалованіи Протопопова надворнымъ совѣтникомъ, однако со старшинствомъ не съ 23 Іюля 1744 г., а съ 12 Декабря 1746 г., когда состоялось сунодальное о семъ опредѣленіе.

По полученіи сенатскаго вѣдѣнія, сунодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 18 Января 1748 г., постановлено: поручить Московской Сунодальной Конторѣ, призвавъ Протопопова въ Контору, объявить ему о состоявшемся пожалованіи его надворнымъ совѣтникомъ и привесть къ присягѣ. Кромѣ того, въ разсужденіи, что Протопоповъ—человѣкъ весьма маловотчинный, и дабы онъ въ отправленіи дѣлъ лучшую прилежность имѣлъ и, будучи съ довольнымъ жалованьемъ, поступалъ безъ всякаго пристрастія и лакомства, повелѣно производить ему 400 руб. въ годъ. Одновременно съ этимъ исправлявшій секретарскую должность въ Св. Сунодѣ Боголюбовъ опредѣленъ дѣйствительнымъ секретаремъ.

Тѣмъ же сунодальнымъ опредѣленіемъ постановлено поднесть Ея Величеству всеподданнѣйшій докладъ о пожалованіи Протопопова за долговременную (съ 1723 г.) при штатскихъ дѣлахъ службу въ коллежскіе совѣтники. Изъ копіи этого доклада видно, что къ подписи сунодальныхъ членовъ онъ предложенъ 23 Февраля 1748 г.

№ 351 / 324 12 Декабря. *По донесенію генералъ-фельдмаршала графа Лессія, объ увольненіи священника Нарвскаго полка Ѳеодора Павловскаго, согласно его проєь-*

[1]) О Леонтьевѣ имѣются свѣдѣнія въ вышеописѣ № 342, стр. 587 и др.

[2]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. II, 1744 г. № 691.

[3]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XII, № 9179.

бѣ, отъ службы, за старостію и дряхлостію, и о назначеніи на его мѣсто другого священника.

При донесеніи представлено подлинное прошеніе о семъ священника Павловскаго.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{352}{172}$. $\frac{15\text{ Декабря.}}{23\text{ Апрѣля }1749\text{ г.}}$ *По донесенію іеродіакона ставропигіальнаго Симонова монастыря Ипполита, о перемѣщеніи его въ Кіево-Межигорскій или другой малороссійскій монастырь.*

Іеродіаконъ Ипполитъ (Минатовъ), заявляя въ своемъ прошеніи, что онъ многократно просилъ архимандрита Ново-Спасскаго монастыря, гдѣ онъ съ 1742 г., по сунодальному указу, состоялъ въ братствѣ, объ увольненіи его въ Витебскій Марковъ монастырь, по результатомъ этой просьбы была лишь отсылка его, вслѣдствіе опредѣленія Сунодальной Конторы, въ Симоновъ монастырь, по предварительномъ жестокомъ и несносномъ, безъ всякой съ его стороны вины, наказаніи, ходатайствовалъ о переводѣ его въ Кіево-Межигорскій или другой какой малороссійскій монастырь, такъ какъ въ Симоновомъ монастырѣ «ему, иностранному, межъ русскими монахами жить не заобыкновенно». «Буде-жъ (заканчивалось прошеніе) Вашего архипастырскаго милосердія ко мнѣ не явится, принужденъ самъ свою жизнь смертію окончить, да отъ рукъ Вашихъ взыщетъ Богъ душу мою». Въ Ноябрѣ 1747 г. іеродіаконъ Ипполитъ, переведенный въ этомъ году въ Саввинъ монастырь и бѣжавшій отсюда въ С.-Петербургъ, лично подалъ Св. Суноду второе прошеніе, однородное съ первымъ.

Изъ помѣщенныхъ въ дѣлѣ справокъ Сунодальной Канцеляріи и Сунодальной Конторы видно, что іеродіаконъ Ипполитъ въ 1734 г. взятъ былъ «за нѣкоторую вину» изъ Витебскаго Маркова монастыря, гдѣ онъ служилъ, въ Тайную Канцелярію и, вслѣдствіе донесенія послѣдней, по сунодальному опредѣленію, посланъ былъ въ Тобольскую епархію, гдѣ опредѣленъ въ Енисейскій Спасскій монастырь; здѣсь (какъ онъ самъ объявилъ, явившись въ 1742 г. въ Москву) за ложное объявленіе за собою слова и дѣла онъ былъ въ 1735 году постриженъ, а затѣмъ служилъ въ Якутскомъ полку солдатомъ до 1741 года, когда, за болѣзнію, получилъ увольнительный паспортъ; въ томъ же году вина его (ложное сказываніе слова и дѣла) Св. Сунодомъ отпущена, съ воспрещеніемъ однако іеродіаконства и съ опредѣленіемъ его въ Московскій Новоспасскій монастырь; проживая здѣсь, онъ, по донесенію Новоспасскаго архимандрита, явился весьма неспокоенъ, всегда пьянствовалъ и чинилъ монастырю немалые соблазны», за что, послѣ наказанія его плетьми, былъ перемѣщенъ сначала въ Симоновъ, а потомъ въ Саввинъ монастырь. По сунодальному опредѣленію, отъ 12 Января 1748 г., онъ отправленъ былъ въ Кіевскую епархію, съ порученіемъ мѣстной Консисторіи опредѣлить его въ пристойный монастырь въ братство, съ порученіемъ его «какъ въ общее настоятельское, такъ и въ особливое искусному и доброжительному какому старцу въ смотрѣніе и наблюдательство въ его житіи». 22 Апрѣля 1748 г. Кіевская Консисторія донесла, что іеродіаконъ Ипполитъ опредѣленъ въ Максаковскій монастырь.

№ $\frac{353}{160}$. $\frac{15\text{ Декабря.}}{30\text{ Марта }1747\text{ г.}}$ *По донесенію архіепископа Переславскаго Арсенія, о пропускѣ іеромонахомъ Никаноромъ при произнесеніи во время службы титула Великаго Князя Петра Ѳеодоровича нѣкоторыхъ реченій.*

Іеромонахъ Никаноръ во время служенія съ архіепископомъ Арсеніемъ 11 Декабря литургіи при произнесеніи на великомъ выходѣ титула Его Императорскаго Высочества сказалъ только «Наслѣдника Ея, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Петра Ѳеодоровича» и прочее по формѣ, а словъ «внука Петра Перваго» не выговорилъ; объяснивъ по-

томъ пропускъ случившимся съ нимъ въ то время нечаянным головнымъ затмѣніемъ. Полагая съ своей стороны, что означенныя реченія пропущены іеромонахомъ не съ умыслу, преосвященный счелъ нужнымъ, однако, представить о семъ на разсмотрѣніе Св. Сунода, «дабы о томъ впредь отъ кого-либо безпокойствующаго порочныхъ или подзорныхъ толковъ не послѣдовало».

Св. Сунодъ, раздѣляя мнѣніе архіепископа Арсенія и имѣя въ виду Высочайшій указъ 7 Апрѣля 1742 г. [1]), воспрещавшій производить слѣдствіе и отсылать въ Тайную Контору въ случаѣ описокъ въ челобитныхъ и доношеніяхъ въ титулѣ Государыни, постановилъ: по сему дѣлу слѣдствія не производить, поручивъ лишь преосвященному объявить іеромонаху Никанору, что впредь въ поминовеніи ему надлежитъ поступать осторожнѣе.

№ 354/153. 15/29 Декабря. *По донесенію ректора Московской Славяно-греколатинской Академіи архимандрита Порфирія и преосвященнаго Вологодскаго, о постриженіи нѣсколькихъ лицъ въ монашество.*

Архимандритъ Порфирій, указывая въ своемъ донесеніи на недостатокъ въ монахахъ для отправленія службы въ Заикоспасскомъ монастырѣ, просилъ о разрѣшеніи постричь въ монашество не записанныхъ нигдѣ въ подушный окладъ церковническихъ дѣтей — учителя фары Григорія Драницына и студента философіи Сергѣя Юматова, согласно ихъ желанію. Епископъ Вологодскій Пименъ, заявляя о недостаткѣ монаховъ въ его епархіи, для замѣщенія начальственныхъ должностей въ монастыряхъ, просилъ о постриженіи въ монашество иподіакона архіерейскаго дома, окончившаго риторическое ученіе Михаила Зотикова, а также нѣсколькихъ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ по шестимѣсячномъ, а не трехлѣтнемъ (какъ установлено) испытаніи ихъ. Въ журналѣ Св. Сунода по этому дѣлу написано: «учинить выписку съ привнесеніемъ другихъ людей, требующихъ въ монашество постриженія», но ни выписки, ни рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 355/31. 16 Декабря. 19 Января 1747 г. *По донесенію Московской Сунодальной Конторы, о заготовленіи на 1747 г. св. мура.*

Сунодальная Контора, ссылаясь на донесенія ризничаго Сунодальнаго Дома іеромонаха Авраамія о томъ, что «составленное» въ 1744 г. [1]) на страстной недѣлѣ св. муро приходитъ къ концу, испрашивала разрѣшенія на новое «составленіе» его въ 1747 г., но не въ церкви Трехъ Святителей, гдѣ прежде бывало муросоставленіе, но въ которой, за поврежденіемъ сводовъ, въ 1747 г. муросоставленіе невозможно, а въ сунодальной крестовой палатѣ.

Св. Сунодъ далъ просимое разрѣшеніе, съ порученіемъ покупки принадлежащихъ къ составленію мура спецій и пр. изъ главной аптеки.

№ 356/44. 16 Декабря. 22 Октября 1762 г. *По донесенію Соляной Конторы, о соляныхъ промыслахъ при Ныскорскомъ, Вятской епархіи, монастырѣ (на 204 лист.). Здѣсь же дѣла—22 Марта 1764 г. и 13-го Марта 1768 г., за №№ 89 и 97, по тому же предмету.*

Соляная Контора донесла, что въ Перми Великой, за Преображенскимъ Ныскорскимъ монастыремъ имѣются знатные соляные промыслы, которые сначала содержались въ вѣдѣніи и смотрѣніи монастырскихъ властей, а по Высочайшему указу 27 Сентября 1732 г., при нихъ учреждено было, съ цѣлію размноженія промысловъ, комиссарство, съ порученіемъ содержанія прихода и расхода промысловъ комиссару, вмѣстѣ съ монастырскимъ архимандритомъ [2]). Между тѣмъ,

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8115.

[1]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав.-исп., т. II, 1744 г., № 526.

[2]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VII, № 2610; Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Сун., т. XII, стр 539.

въ 1743 г. комиссаръ Самуиловъ представлялъ Конторѣ, что архимандритъ Пыскорскаго монастыря Павелъ въ этомъ году былъ на соляныхъ промыслахъ только 4 раза и то на малое время, отчего многія дѣла, а главное счета остаются безъ разрѣшенія. На посланный по этому поводу указъ архимандритъ отвѣчалъ, что съ Декабря 1741 г. по Январь 1744 г., частію за болѣзнію, частію за нѣсколькими отлучками его (а также и другихъ монаховъ) изъ монастыря, по распоряженіямъ Вятскаго архіерея, онъ дѣйствительно не имѣлъ возможности имѣть надлежащаго смотрѣнія надъ промыслами. Въ 1743 г. продолжительная отлучка его вызвана была слѣдующимъ обстоятельствомъ. Архіерейскій казенный приказъ потребовалъ отъ него взноса 600 руб. въ возмѣщеніе взятыхъ преосвященнымъ Вятскимъ Варлаамомъ у разныхъ лицъ заимообразно 1581 руб. 34½ коп., употребленныхъ имъ на расходы при хиротоніи его въ С.-Петербургѣ и на путевыя издержки. Уплатить такую сумму монастырь былъ не въ состояніи, за что архимандритъ Павелъ былъ вызванъ въ Хлыновъ [1]) и содержался здѣсь съ Октября 1743 г. до 10 Января 1744 г. подъ карауломъ. Чрезъ два мѣсяца послѣ того преосвященный Варлаамъ приказалъ, чтобы собранные монастыремъ и отданные въ комиссарство на строеніе новыхъ мельницъ 1030 руб. 30 коп. вытребованы были обратно въ монастырь, а за отдачу ихъ въ комиссарство, безъ дозволенія архіерея, на архимандрита наложенъ штрафъ въ 50 р. Въ Февралѣ 1745 г. преосвященный со свитою прибылъ въ Пыскорскій монастырь. Въ «почесть» ему было поднесено изъ числа выданныхъ комиссарствомъ на монастырскія потребы денегъ 200 р., кромѣ пьянаго товара и другихъ вещей, на сумму не менѣе 40 руб., а сопровождавшимъ его духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ дано 106 руб., не говоря уже о прочихъ употребленіяхъ — на собственную его преосвященства персону и

[1]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. 11, 1744 г., № 533.

на служителей его, коихъ по малой мѣрѣ причлось еще до 250 р. Однако, архіерей, не удовольствовавшись этимъ, сталъ съ крайнею строгостью, угрожая жестокимъ наказаніемъ, взыскивать съ архимандрита объявленныя мельничныя и штрафныя деньги. Такимъ способомъ онъ забралъ себѣ 477 руб. 4 коп. мельничныхъ денегъ и 50 руб. штрафу. Но кромѣ мельничныхъ денегъ, въ монастырѣ имѣлось 3.002 руб. 50 коп., «присовокупленныхъ чрезъ многіе годы отъ доброхотныхъ дателей, отъ дровяной къ соляннымъ промысламъ поставки и отъ продажи монастырскихъ лошадей (покупаемыхъ жеребятами на промысловыя деньги по малымъ цѣнамъ, а продаваемыхъ за довольныя цѣны)». Узнавъ отъ іеродіакона Герасима о существованіи этихъ денегъ, хранившихся изъ опасенія, какъ-бы преосвященный не забралъ ихъ (какъ онъ забралъ мельничныя деньги), въ безопасномъ мѣстѣ и нигдѣ въ приходныя книги не записанныхъ, епископъ, въ бытность свою въ монастырѣ, потребовалъ выдачи ихъ. Когда же требованіе его не было исполнено, казначей монастыря іеромонахъ Гавріилъ подвергнутъ былъ наказанію плетьми, столь жестокому, что нѣсколько часовъ онъ лежалъ безъ памяти: монастырскіе келарь іеромонахъ Описимъ и стряпчій Карповъ отосланы были подъ крѣпкимъ карауломъ къ слѣдствію въ Хлыновъ, остальные же монашествующіе вмѣстѣ съ архимандритомъ были тщательно обысканы находившимся въ архіерейской свитѣ протопопомъ Никономъ. Не смотря, однако, на угрозы и наказанія, никто изъ монашествующихъ хранящейся секретно монастырской суммы преосвященному не открылъ. По возвращеніи въ Вятку изъ Пыскорскаго монастыря, архіерей прислалъ сюда нарочнаго съ указомъ, для взятія въ Вятскую Консисторію, къ производившему тамъ слѣдствію о помянутыхъ деньгахъ, духовника іеромонаха Пахомія и нѣсколькихъ монастырскихъ служащихъ, но это архіерейское требованіе было исполнено только въ отношеніи іеромонаха Пахомія, остальныя же вызы-

ваемыя въ Консисторію лица не были отпущены изъ монастыря, по настоянію бывшей въ то время здѣсь особой комиссіи, свидѣтельствовавшей Пермскіе соляные промыслы. Что же касается розыскиваемыхъ преосвященнымъ денегъ — 3.002 руб. 50 коп., то они, по приказанію состоявшаго въ означенной комиссіи ассесора Герасима Домашнева, записаны были въ приходъ въ промысловомъ комиссарствѣ и причислены къ соляной суммѣ, для содержанія вмѣстѣ съ деньгами отъ соляныхъ промысловъ, о чемъ послано увѣдомленіе и въ Консисторію. Донося объ изложенномъ, Соляная Контора просила Св. Сунодъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы архимандритъ и монашествующіе Пыскорскаго монастыря, равно какъ и монастырскіе служители и промысловые люди не были отлучаемы отъ соляныхъ промысловъ, во избѣжаніе помѣшательства и остановки въ этомъ важномъ государственномъ дѣлѣ.

Съ такимъ же донесеніемъ Соляная Контора обратилась и въ Прав. Сенатъ, который, согласясь съ ея доводами, вѣдѣніемъ, отъ 30 Апрѣля 1747 г., требовалъ «наикрѣпчайше подтвердить въ Вятскую епархію указомъ, чтобъ оною Пыскорскаго монастыря служителей и крестьянъ, безъ сношенія съ Соляною Конторою и съ учрежденнымъ отъ оной при монастырѣ комиссарствомъ, въ противность именныхъ указовъ, къ себѣ не забирано, въ принадлежащія до соляного промысла дѣла отнюдь вступано и въ томъ препятствія никакого чинено не было, дабы отъ того въ выварку и поставку соли, въ чемъ зависитъ Ея Императорскаго Величества немалый интересъ, помѣшательства и остановки не происходило». Вмѣстѣ съ тѣмъ Сенатъ просилъ произвести разслѣдованіе по поводу донесенія Соляной Конторы о пребываніи въ Пыскорскомъ монастырѣ архіерея и о взятыхъ имъ тамъ деньгахъ.

Одновременно (16 Декабря) съ донесеніемъ Соляной Конторы, въ Св. Сунодъ поступило донесеніе Московскаго Соляного Правленія Пыскорскаго монастыря о томъ, что отъ архимандрита и монастырской братіи происходятъ траты изъ промысловой суммы, что въ 1745 г., въ отсутствіе изъ монастыря архимандрита Павла, изъ кладовой палаты воры похитили немалое число денежной казны, и что тотъ же архимандритъ принялъ въ монастырь и опредѣлилъ къ дѣламъ Ѳеодора Рыгина, служившаго ранѣе писцомъ въ Соляномъ Правленіи, но бѣжавшаго отсюда съ украденными болѣе 800 руб. соляными деньгами, причемъ Правленіе просило взыскать съ архимандрита, за принятіе имъ въ монастырь завѣдомаго вора, 483 руб. 28 коп., оставшихся, за возмѣщеніемъ приказчиками части украденной суммы, не возвращенными въ промысловую казну.

Между тѣмъ, и епископомъ Варлаамомъ, прибывшимъ въ 1747 г. въ С.-Петербургъ представлено было донесеніе, съ подробнымъ экстрактомъ, объ обстоятельствахъ дѣла [1]), причемъ преосвященный обвинялъ стрячаго Карпова съ товарищами — монастырскими служителями — не въ утайкѣ денегъ, какъ то доказывала Соляная Контора, а въ кражѣ ихъ, и притомъ на сумму не въ три, а въ четыре тысячи руб. Въ виду содержащагося въ томъ же донесеніи сообщенія, что стрячій Карповъ находится въ С.-Петербургѣ, изъ Сунодальной Канцеляріи, по приказанію Св. Сунода, были посланы за нимъ въ домъ купцовъ Демидовыхъ, гдѣ онъ остановился, солдаты. Послѣдніе вскорѣ возвратились, заявивъ, что Карповъ и другой служитель Пыскорскаго монастыря Михаилъ Шестаковъ не только не допустили ихъ въ домъ, но и отняли у нихъ для объявленія въ Прав. Сенатъ, сыскную бумагу, съ которою они пришли. Также безуспѣшны были и послѣдующія три посылки служителей Сунодальной Канцеляріи за Карповымъ и Шестаковымъ. Шестаковъ, въ качествѣ повѣреннаго Пыскорскаго монастыря, дѣй-

[1]) Содержаніе донесенія и экстракта не приводится здѣсь подробно, потому-что оно повторяется въ ниже изложенномъ «извѣстіи» преосвященнаго по тому же предмету.

ствительно подалъ жалобу Прав. Сенату на неправильное распоряженіе Сѵнодальной Канцеляріи о розыскѣ ихъ, безъ предварительнаго сношенія о томъ съ Соляною Конторою. По этой жалобѣ Сенатъ вѣдѣніемъ, отъ 21 Декабря 1747 г., просилъ увѣдомить, на какомъ основаніи, вопреки Высочайшимъ указамъ, отъ 3 Іюня 1721 г. и 12 Марта 1733 г. [1]), подчинившимъ соляныхъ промышленниковъ и ихъ приказчиковъ во всѣхъ дѣлахъ, кромѣ татиныхъ и убійственныхъ, суду и расправѣ Соляной Конторы, въ Св. Сѵнодъ были сыскиваемы служители Пыскорскаго монастыря.

15 Іюня 1747 г., 8 и 15 Января 1748 г. состоялись по настоящему дѣлу сѵнодальныя опредѣленія, во исполненіе которыхъ посланы были указы: 1) преосвященному Вятскому—о присылкѣ справедливаго извѣстія по содержанію донесенія Соляной Конторы (копія котораго препровождена при указѣ) и объ истребованіи отъ архимандрита Павла отвѣта по донесенію Московскаго Правленія Пыскорскаго монастыря, 2) въ Соляную Контору—о сообщеніи свѣдѣній, кѣмъ и когда опредѣлены къ соляным промысламъ названнаго монастыря Іларіонъ Карповъ и Михаилъ Шестаковъ, а также—по чьему порученію и зачѣмъ отправлены они повѣренными въ С.-Петербургъ, и 3) вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, съ приложеніемъ донесенія преосвященнаго Вятскаго.

25 Января 1748 г. епископъ Варлаамъ прислалъ требуемое сѵнодальнымъ указомъ слѣдующее «извѣстіе, учиненное по самой справедливой совѣсти». При производствѣ въ 1743 г. на степень архіерейства въ Вятскую епархію, онъ, не требуя на пребываніе въ С.-Петербургѣ и на проѣздъ до Вятки потребнаго числа денегъ изъ епархіи, дабы, за дальнимъ разстояніемъ, оной не послѣдовало излишняго убытка, употребилъ на расходы изъ собственныхъ жалованныхъ и заемныхъ денегъ 1581 руб. 34½ коп. По пріѣздѣ своемъ въ Вятку, онъ потребовалъ уплаты означенной суммы изъ средствъ архіерейскаго дома, но управители дома доложили ему, что при прежнихъ архіереяхъ всѣ подобныя издержки, за скудостію архіерейской казны (ибо Вятская епархія—заопредѣленная, и собираемые въ домъ архіерейскій доходы, кромѣ нѣкотораго малаго числа, отсылаются въ Экономическую Канцелярію), покрывались сборами съ церквей и монастырей, смотря по ихъ «достаточеству». При этомъ управителями было представлено ему росписаніе, съ какого монастыря и сколько надлежитъ взять въ покрытіе издержекъ преосвященнаго, каковымъ росписаніемъ на Пыскорскій монастырь, какъ болѣе другихъ богатый сборами и всякими угодьями, положена сумма въ 600 руб. По утвержденіи епископомъ росписанія, во всѣ монастыри отправлены были указы о присылкѣ причитающихся съ нихъ денегъ. Архимандритъ Пыскорскаго монастыря Павелъ въ отвѣтъ на указъ донесъ, что монастырь не въ состояніи внести въ архіерейскій казенный приказъ назначенную сумму, ибо хотя и имѣются въ немъ, сборные съ мельницъ 1030 руб. 30 коп., но эти деньги взяты въ соляное комиссарство, коимъ опредѣлено употреблять ихъ на постройку новыхъ мельницъ, не смѣшивая съ промысловою суммою. Вслѣдствіе этого донесенія, архимандриту поручено было консисторскимъ указомъ немедленно истребовать мельничныя деньги изъ комиссарства и впредь таковыхъ монастырскихъ доходовъ туда не отдавать, а за то, что означенныя деньги отданы въ комиссарство безъ архіерейскаго позволенія, вопреки 55 прав. Дух. Регл., на архимандрита наложенъ былъ штрафъ въ 50 руб. Архимандритъ отвѣтилъ, что онъ,

[1]) Въ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. указовъ 3 Іюня 1721 г. и 12 Марта 1733 г.—нѣтъ. Въ описываемомъ дѣлѣ имѣются копіи этихъ указовъ, присланныя, по требованію Сѵнодальной Канцеляріи, изъ Соляной Конторы, сообщившей, что подлиннаго указа 1721 г. (въ подтвержденіе котораго состоялся указъ 1733 г.) въ Конторѣ, послѣ бывшаго въ Москвѣ въ 1737 г. пожара, не осталось, отправленная же въ названную канцелярію копія его снята съ печатнаго экземпляра, полученнаго въ 1738 г. изъ Пермскаго комиссарства.

исполняя распоряженіе Консисторіи, обращался въ комиссарство съ требованіемъ о возвращеніи мельничныхъ денегъ, но въ этомъ ему было отказано. Архіерей нашелъ архимандричій отвѣтъ ложнымъ, въ виду несогласія его съ присланнымъ къ нему въ копіи донесеніемъ Соляной Конторы, въ коемъ говорилось, между прочимъ, что по показанію монастырскаго стряпчаго Карпова, данному имъ ассесору Домашневу, комиссарство, не приняв мельничныхъ денегъ въ промысловую сумму, такъ какъ они собраны не съ промысловъ, а съ монастырскихъ мельницъ, отдало ихъ подъ росписку стряпчему для употребленія на постройку новыхъ мельницъ, въ бытность же его, епископа, въ Пыскорскомъ монастырѣ, изъ этихъ денегъ ему объявлено было только 477 р., и слѣдовательно, если остальныхъ денегъ не оказалось, то несомнѣнно они утаены Карповымъ. О деньгахъ и вещахъ, взятыхъ въ монастырѣ, архіерей писалъ.

Отъ архимандрита Павла и стряпчаго Карпова поднесенные мнѣ, по прежнимъ, съ ихъ же просительныхъ представленій, обычаямъ, въ почесть, 200 руб.; да нынѣшнимъ товаромъ 10 лисицъ простыхъ, цѣною на 10 руб. (хотя я приняти и не желалъ и довольно отрицался, токмо, видя прилежное ихъ прошеніе, коимъ они убѣждали, представляя, что то ими чинится точно противъ прежнихъ обыкновенныхъ таковыхъ той епархіи къ пастырямъ бывшимъ почтеній, изъ собственныхъ онаго монастыря доходовъ, и то ихъ бывшее убѣжденіе отъ обыкновеннаго-ли, яко къ пастырю своему, усердія было, или покрывало нѣкія ихъ сокровенныя вины, кои послѣ того и явились, не дозналъ) отъ единаго простодушія моего принялъ. Что же оный Карповъ показалъ, что, въ бытность мою въ ономъ монастырѣ, бывшимъ при мнѣ духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ употреблено въ почесть до 106 руб., да сверхъ того, якобы на собственную мою персону и на служителей моихъ и на другія употребленія произошло еще до 250 руб., о томъ мнѣ хотя довольно знать нельзя, однакожъ таковой немалой суммы,—въ тридневное въ томъ монастырѣ бытія моего время, развѣ въ почесть и во всякія потребности употребленныхъ не болѣе 50 руб.,—произойти отнюдь не могло, а можетъ быть вышеписанныя, будто на невѣдомо какія употребленія издержанныя деньги—250 руб., за нимъ же воромъ Карповымъ въ похищеніи остались; ибо бывшимъ при мнѣ тогда духовнымъ и свѣтскимъ служителямъ паикрѣпчайше, подъ неизбѣжнымъ штрафомъ и наказаніемъ, о непребованіи и непринимании никакихъ взятокъ съ подписками подтверждено было, дабы никто, хотя бы гдѣ кому что, по прежнимъ ихъ обыкновеніямъ или учрежденіямъ съ монастырей и было употреблено, яко соборянамъ и нѣвчимъ славленыя повсягодно отъ того Пыскорскаго такожъ и другихъ монастырей даваемы были дачи; до взятья оныхъ и никакихъ не касались, и въ томъ особливое отъ мене надъ всѣми при мнѣ бывшими тогда наблюденіе имѣлось». Приведенное засимъ въ донесеніи Соляной Конторы показаніе о взысканіи съ архимандрита Павла, подъ угрозою наказанія, 50 руб. штрафа, и о понесенныхъ монастырскому казначею побояхъ плетьми, преосвященный назвалъ «клеветозатѣйственнымъ», ибо на самомъ дѣлѣ архимандритъ отдалъ ему штрафныя деньги безъ всякаго принужденія, а казначей подвергнутъ былъ не жестокому, а обыкновенному наказанію шеленами за всегдашнее невоздержное и пьянственное его житье. Наконецъ, относительно монастырскихъ денегъ, скрытыхъ монашествующими и монастырскими служителями отъ епископа, во время пребыванія его въ монастырѣ, преосвященный въ своемъ извѣстіи сообщилъ слѣдующее. Въ Декабрѣ 1747 г. изъ Соликамской Воеводской Канцеляріи присланъ былъ въ Вятскую Консисторію іеродіаконъ Герасимъ Пыжиковъ, для производства слѣдствія по сдѣланному имъ въ названной Канцеляріи показанію объ утаенныхъ бывшимъ монастырскимъ келаремъ іеродіакономъ Павломъ вмѣстѣ съ стряпчимъ Карповымъ и спрятанныхъ въ

подполѣ архимандричьей келліи, съ цѣлію похищенія, 4000 руб. Объ этихъ деньгахъ зналъ архимандритъ Павелъ и нѣкоторые другіе монашествующіе, но они, презрѣвъ присяжную свою должность, въ существованіи тѣхъ денегъ долго запирались, пока Карповъ съ его единомышленниками не были изобличены въ 1746 г. въ воровскомъ похищеніи денегъ чрезъ показаніе свидѣтелей—монастырскаго сторожа Черницова, діакона Иларіона Подосенова и духовника іеромонаха Пахомія [1]). Не имѣя возможности послѣ того скрыть похищенныя деньги, Карповъ и подалъ тогда сказку ассесору Домашневу о томъ, что въ монастырѣ имѣется, кромѣ помянутыхъ мельничныхъ денегъ, еще 3002 рубля 50 коп., скопленныхъ на украшеніе церквей отъ доброхотныхъ дателей и отъ дровяной поставки къ солянымъ промысламъ, и не объявленныхъ преосвященному изъ опасенія, дабы онъ не забралъ ихъ, какъ и мельничныя деньги. Свидѣтельствуя по поводу сего лжесоставнаго клеветозатѣйства» Карпова, что «не только къ дѣйству, но ниже къ намѣренію таковыя непристойности и захватки учинить совѣсть его не бывала склонна, вѣдая совершенно временное и вѣчное за то сужденіе», и что, наоборотъ, если-бы не его и Консисторіи ревностное стараніе, то означенныя деньги, кои нигдѣ въ приходныхъ книгахъ не были записаны, несомнѣнно были бы похищены, какъ уже и похищена часть ихъ, недостающая до 4000 руб., преосвященный полагалъ, что за необъявленіе тѣхъ денегъ ему, какъ пастырю Вятской епархіи, и за учиненное объ нихъ ложное показательство, архимандритъ Павелъ долженъ подлежать извержению изъ сана, а стряпчій Карповъ съ единомышленниками своими жесточайшему гражданскому наказанію. Имѣя, засимъ, въ виду, что Ныскорскій монастырь, по силѣ отеческихъ правилъ и духовнаго регламента, во всѣхъ своихъ монастырскихъ дѣлахъ, въ томъ числѣ и денежныхъ, состоитъ въ вѣдомствѣ и особливомъ смотрѣніи архіерейскомъ, епископъ Варлаамъ утверждалъ, что онъ имѣлъ полное право назначить слѣдствіе о похищенныхъ монастырскихъ деньгахъ и вызывать къ этому слѣдствію монастырскихъ служителей, и что, съ другой стороны, отысканныя его стараніемъ деньги, предназначенныя на украшеніе церквей, должны быть записаны въ монастырскія приходо-расходныя книги, а не въ книги соляного комиссарства, какъ то совершенно неправильно и вопреки указамъ сдѣлано по распоряженію ассесора Домашнева.

О содержаніи изложеннаго донесенія преосвященнаго Вятскаго Св. Сунодъ сообщилъ Пр. Сенату, который въ отвѣтномъ вѣдѣніи, не входя въ обсужденіе доводовъ епископа Варлаама, увѣдомлялъ, что Шестаковъ и Карповъ, присланные въ С.-Петербургъ повѣренными отъ архимандрита и братіи Ныскорскаго монастыря по производившемуся въ Сенатѣ дѣлу о монастырскихъ соляныхъ промыслахъ [1]), названы въ имѣющейся у нихъ довѣренности, Карповъ — монастырскимъ стряпчимъ, а Шестаковъ—состоящимъ у отправленія дѣлъ въ промысловой конторѣ [2]), причемъ Сенатъ настаивалъ на прежнемъ своемъ требованіи—не подвергать названныхъ лицъ слѣдствію въ духовномъ правительствѣ, такъ какъ они состоятъ въ вѣдомствѣ не епархіальнаго архіерея, а Соляной Конторы.

26 Апрѣля 1748 г. Вятская Дух. Консисторія представила требуемое Св. Сунодомъ объясненіе архимандрита Павла.

[1]) Изъ данныхъ на слѣдствіи въ Вятской Консисторіи этими тремя лицами показаній существеннымъ является только показаніе іеромонаха, такъ какъ Черницовъ и Подосеновъ ссылались во время допроса на его рѣчи. Пахомій говорилъ, что о спрятанныхъ въ архимандричьей келліи, во время отъѣзда архимандрита въ Хлыновъ, деньгахъ онъ слышалъ отъ своего духовнаго сына—келаря іеродіакона Павла.

[1]) Въ чемъ заключается дѣло, для хожденія за которымъ пріѣхали въ С.-Петербургъ повѣренные Ныскорскаго монастыря, выясняется изъ нижеизложеннаго донесенія въ Св. Сунодъ Шестакова.

[2]) Тѣ же свѣдѣнія о Карповѣ и Шестаковѣ сообщила, въ отвѣтъ на сунодальный указъ, и Соляная Контора, съ тѣмъ добавленіемъ, что служители по соляным Ныскорскаго монастыря промысламъ опредѣляются монастырскими властями.

по поводу возведенныхъ на него и братію Пыскорскаго монастыря Московскимъ Соляным правленіемъ обвиненій, въ тратѣ промысловыхъ денегъ на монастырскія нужды, въ недостаточной заботливости объ охраненіи промысловой суммы, вслѣдствіе чего была совершена крупная кража, и въ опредѣленіи къ дѣламъ Ѳеодора Ярыгина, уличеннаго въ воровствѣ. Относительно перваго обвиненія архимандритъ заявилъ, что монастырь, какъ это можно видѣть изъ посланныхъ имъ въ Соляную Контору вѣдомостей, не только никогда не бралъ на свои потребности денегъ изъ промысловой суммы, а, наоборотъ, тратилъ много собственныхъ средствъ на промыслы, поставляя на нихъ безденежно лошадей и выдавая рабочимъ хлѣбные и харчевые припасы. Въ опроверженіе второго обвиненія архимандритъ ссылался на поступившій въ Соляную Контору отъ ревизовавшаго промыслы Пыскорскаго монастыря асессора Герасима Домашнева рапортъ, коимъ засвидѣтельствовано, что состоявшіе въ теченіе двухъ лѣтъ (по смерти въ 1746 г. комиссара Самуилова) въ смотрѣніи и правленіи одного архимандрита означенные промыслы находились въ добромъ и порядочномъ состояніи, и какъ выварка на оныхъ соли предъ прежними годами не токмо не умалена, но еще и пополнена, такъ и въ денежныхъ расходахъ не точію излишество какое учинено, но и ко уменьшенію оные расходы слѣдуютъ. Не отрицая факта похищенія ворами изъ монастырской кладовой денегъ 1228 руб., архимандритъ заявлялъ въ свое оправданіе, что во 1-хъ, это похищеніе произведено было, не вслѣдствіе слабаго попеченія его о промысловой суммѣ, какъ это можетъ засвидѣтельствовать ревизовавшая въ то время промыслы комиссія, видѣвшая, съ какою заботливостью всегда относился онъ къ промысловымъ дѣламъ, а во 2-хъ, его стараніемъ большая часть похищенныхъ денегъ (795 руб.) уже розыскана, и уличенные въ кражѣ отосланы къ слѣдствію въ Соликамскую Воеводскую Канцелярію. Что касается опредѣленія къ

письменной работѣ въ промысловой конторѣ Ярыгина, то послѣдняго принялъ на службу не онъ, архимандритъ, а комиссаръ Самуиловъ, притомъ-же принятіе послѣдовало не прежде, какъ по удостовѣреніи, что послѣ совершенія въ 1740 г. въ Московскомъ Соляномъ Правленіи Пыскорскаго монастыря кражи 84 руб. (а не 800 руб., какъ доносило правленіе) Ярыгину вина была отнущена, такъ какъ онъ почти всѣ похищенныя деньги возвратилъ, и онъ вновь былъ опредѣленъ на службу въ тоже правленіе гдѣ и служилъ до апрѣля 1742 г., когда по напрасному наговору на него правленскаго служителя Казанцева, онъ сталъ подвергаться жестокимъ преслѣдованіямъ и содержанію подъ карауломъ, почему и вынужденъ былъ бѣжать въ Пыскорскій монастырь, изъ крѣпостныхъ крестьянъ котораго онъ происходитъ. Въ заключеніе архимандритъ объясняетъ донесеніе Московскаго Соляного Правленія Пыскорскаго монастыря крайнею злобою на него асессора правленія Евстафія Глушкова и товарища его секретаря Нижегородскаго Соляного правленія Рогожникова за сдѣланныя имъ въ Соляную Контору представленія о неправильномъ производствѣ ихъ, Глушкова и Рогожникова, въ чины, на что право они не имѣли, по своему происхожденію изъ вотчинныхъ крестьянъ названнаго монастыря, въ особенности же о томъ, что они не только не заботятся о пользѣ соляныхъ промысловъ, а наоборотъ стараются лишь свою ненасытность наполнять и подъ всякое добро мины подвесть», и что чрезъ ихъ непорядочные поступки, злоупотребленія и похищенія нанесены громадные убытки казнѣ и монастырю, опредѣленные назначенною Прав. Сенатомъ въ 1742 г. особою слѣдственною комиссіею въ суммѣ болѣе двухсотъ сорока тысячъ рублей.

Послѣ посылки въ Св. Сунодъ помянутаго объясненія, архимандритъ Павелъ недолго настоятельствовалъ въ Пыскорскомъ монастырѣ. Изъ поступившаго 30 Октября 1749 г. донесенія Соляной Конторы видно, что онъ обратился къ по-

вому Вятскому преосвященному епископу Антонію съ прошеніемъ объ увольненіи его, за старостію и болѣзнями, отъ службы. На мѣсто его былъ переведенъ настоятель Успенскаго Трифонова монастыря архимандритъ Іоасафъ Потемкинъ. Братія же монастыря, какъ сообщила Соляная Контора, не желала новаго настоятеля, а просила преосвященнаго объ оставленіи въ монастырѣ архимандрита Павла. О томъ же ходатайствовалъ и состоявшій (послѣ Рогожникова) при Нижегородскомъ соляномъ правленіи служитель Пыскорскаго монастыря Семенъ Шешинъ, доносившій между прочимъ, что «въ бытность архимандрита Павла Пыскорскіе промыслы въ наилучшее состояніе приведены отъ заобычайныхъ и прилежныхъ къ тому поступковъ его, во многихъ мѣстахъ ко умноженію соляной выварки вновь соляные разсолы при немъ сысканы, трубы съ варницами построены и передъ прочими прежде его бывшими знатное пополненіе и приращеніе, а въ денежныхъ расходахъ чрезъ его старанія уменьшеніе произошло».

Между тѣмъ, повѣренный Пыскорскаго монастыря Михаилъ Шестаковъ, въ своихъ донесеніяхъ Св. Суноду, отъ 4 и 14 Декабря 1749 г., опровергая сообщеніе Соляной Конторы о желаніи монастырской братіи имѣть настоятелемъ прежняго архимандрита Павла, усматривалъ въ этомъ проискъ вышеупомянутаго служителя Нижегородскаго правленія Шешина, не желавшаго имѣть начальникомъ надъ собою архимандрита Іоасафа, стараніе котораго употребить во всемъ экономію лишало его возможности добиться того же положенія, какого достигъ Евстафій Глушковъ. Не отрицая заслугъ архимандрита Павла для Пыскорскаго монастыря, Потемкинъ назвалъ однако ложнымъ утвержденіе Шешина, будто при немъ, архимандритѣ, во многихъ мѣстахъ соляные разсолы сысканы и трубы съ варницами вновь построены: монастырскіе соляные промыслы какъ до архимандрита Павла, такъ и при немъ «содержались въ равныхъ обстоятельствахъ, ибо оное содержаніе зависитъ не столько отъ собственнаго настоятельскаго знанія, сколько паче отъ приставленныхъ къ тому по ихъ волѣ и въ промысловомъ поведеніи искусство имѣющихъ смотрителей». Вопреки заявленію Шешина, монастырская братія вполнѣ довольна назначеніемъ новаго настоятеля, ожидая отъ него лучшей защиты и охраны монастырскихъ интересовъ и отъ комиссаровъ, отъ которыхъ никакой пользы не было, кромѣ однихъ убытковъ и непорядковъ, и отъ Соляной Конторы, нанесшей монастырю много обидъ и утѣсненій, а главное отъ Евстафія Глушкова, который, имѣя въ своемъ вѣдѣніи выручаемую отъ продажи соли многотысячную сумму, посылалъ на промыслы не всѣ деньги и не по мѣрѣ ихъ поступленія, а сколько и когда хотѣлъ, который, затѣмъ, по потворству Соляной Конторы, ни разу не былъ надлежащимъ образомъ считанъ въ приходѣ и расходѣ, а приходо-расходныя записи хотя и отсылалъ въ монастырь, но за одною своею скрѣпою и не для провѣрки, а «для одного промысловаго извѣстія и сообщенія въ архивъ», и который, наконецъ, всѣми неправдами скопилъ себѣ большое состояніе, построилъ огромный каменный домъ въ Москвѣ и купилъ немалыя деревни. О тѣхъ громадныхъ убыткахъ, какіе понесли Пыскорскіе соляные промыслы отъ хищеній Глушкова и поступавшаго во всемъ съ нимъ одинаково секретаря при Нижегородскомъ Соляномъ правленіи Григорія Рогожникова (умершаго въ 1747 г.), Пыскорскимъ монастыремъ сдѣланы многократныя представленія Прав. Сенату, по распоряженію коего назначена была въ 1742 году слѣдственная по этому дѣлу комиссія, которая, по провѣркѣ предъявленныхъ ей доказательствъ [1]) виновности Глушкова

[1]) Главными уликами противъ Глушкова и Рогожникова послужили письменныя показанія о взяткахъ ихъ, данныя соляными приказчиками и подрядчиками. Повышая ежегодно, вопреки указамъ, провозныя за поставку въ разные города соли цѣны, Глушковъ и Рогожниковъ взамѣнъ того брали въ свою пользу съ подрядчиковъ по два и по три рубля съ каждой тысячи пудовъ.

и Рогожникова. постановила утраченныя и похищенныя ими немалыя тысячи рублей [1]) съ нихъ взыскать, отъ дѣлъ ихъ отрѣшить, чиновъ и имѣній лишить, бывшимъ въ ихъ распоряженіи суммамъ произвесть генеральный счетъ и для сего счета отослать ихъ къ властямъ Пыскорскаго монастыря. Не смотря на такое рѣшительное постановленіе комиссіи, Глушковъ не былъ отрѣшенъ отъ дѣлъ. На многія просьбы о томъ Шестакова, какъ монастырскаго повѣреннаго, ему было отвѣчено Сенатомъ, что слѣдственное производство комиссіи взято было въ 1744 г. въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества, и до тѣхъ поръ, пока оно не возвращено будетъ изъ Кабинета, Сенатъ не можетъ приступить къ окончательному разсмотрѣнію дѣла. Однако, Сенатъ, не отрѣшивъ Глушкова отъ дѣлъ совсѣмъ, распорядился вежде (въ 1749 г.) не допускать его къ подрядамъ на поставку въ разные города соли.

Гораздо рѣшительнѣе поступилъ съ Глушковымъ новый настоятель Пыскорскаго монастыря архимандритъ Іоасафъ Потемкинъ. Прибывъ въ 1750 г. въ Москву и лично убѣдившись при производствѣ ревизіи дѣлъ «въ явныхъ непорядкахъ, подозрѣніяхъ и точныхъ воровствахъ Глушкова», а также получивъ изъ Московской Губернской Канцеляріи свѣдѣнія, что Глушковъ—сынъ Московскаго бѣглаго стрѣльца, каковымъ стрѣлецкимъ измѣнническимъ дѣтямъ, по силѣ государственныхъ узаконеній, не подлежитъ быть въ чинахъ, самолично отрѣшилъ Глушкова отъ дѣлъ, и назначилъ приказнымъ въ Московское соляное правленіе повѣреннаго Михаила Шестакова, давъ ему инструкцію и поручивъ немедленно разобрать всѣ правленскія дѣла. Сообщая объ этихъ своихъ распоряженіяхъ Св. Суноду, въ донесеніи отъ 19 Сентября 1750 г., архимандритъ Іоасафъ просилъ никакихъ представленій отъ Глушкова болѣе не принимать и въ дѣйство не производить, ни въ чемъ ему по монастырскимъ соляпымъ дѣламъ не вѣрить, а также о всемъ этомъ, равно какъ и объ отсылкѣ Глушкова для счета въ Пыскорскій монастырь, написать вѣдѣніе въ Правит. Сенатъ.

Опредѣленія Св. Сунода по изложеннымъ донесеніямъ Соляной Конторы, Михаила Шестакова и архимандрита Іоасафа не послѣдовало.

Переписка о соляныхъ промыслахъ Пыскорскаго монастыря возобновилась въ 1762 г., когда поступило донесеніе настоятеля монастыря архимандрита Никифора [1]), просившаго о содѣйствіи къ возвращенію названному монастырю, на основаніи Высочайшаго указа 12 Августа 1762 г. [2]), отобранныхъ у него, вмѣстѣ съ прочимъ движимымъ и недвижимымъ имѣніемъ, соляныхъ варницъ и имѣвшихся при нихъ запасовъ соли, а также и денегъ, полученныхъ за проданную соль. О надлежащемъ и непродолжительномъ исполненіи настоящаго требованія архимандрита посланъ былъ изъ Св. Сунода (по опредѣленію 18 Октября 1762 г.) указъ въ Главную Соляную Контору.

Тотъ же архимандритъ 19 Февраля 1764 г. обратился въ Св. Сунодъ и одновременно въ Прав. Сенатъ (какъ видно изъ вѣдѣнія его, отъ 6 Ноября 1764 г.) съ просьбою о предписаніи Соляной Конторѣ немедленно выслать Пыскорскому монастырю на счетъ поставленной имъ въ 1763 г. въ разные города соли 16,184 руб., крайне необходимыхъ для содержанія соляныхъ промысловъ, съ подтвержденіемъ притомъ, чтобы она и впредь, по требованію монастыря, безостановочно производила выдачу ему денегъ на счетъ поставочной отъ промысловъ его соли, какъ это она дѣлала въ отношеніи прочихъ Пермскихъ промышленниковъ. Донесенія

---

[1]) Архимандритъ Павелъ, какъ выше сказано, опредѣлилъ сумму убытковъ, понесенныхъ казною и монастыремъ отъ хищеній Глушкова и Рогожникова, въ двѣсти сорокъ тысячъ руб.

[1]) Подлиннаго донесенія архимандрита въ дѣлѣ нѣтъ; оно (какъ видно изъ имѣющейся на копіи сунодальнаго опредѣленія приписки) въ повытье не было сдано.

[2]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XVI, № 11,643.

объ этомъ архимандрита Никифора получены въ С.-Петербургѣ вскорѣ послѣ изданія Высочайшаго указа (26 Февраля 1764 г.) о передачѣ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ въ вѣдомство Коллегіи Экономіи [1]), въ которую посему и посланы были Сунодомъ и Сенатомъ означенныя донесенія, причемъ Сенатъ поручалъ Коллегіи учинить вмѣстѣ съ Главною Соляною Конторою надлежащее опредѣленіе какъ по предмету донесенія архимандрита, такъ и вообще о соляныхъ промыслахъ Пыскорскаго и другихъ монастырей, гдѣ такіе промыслы имѣются.

Изъ поступившихъ послѣ того въ концѣ 1764 г. и въ началѣ 1765 г. донесеній Коллегіи Экономіи видно, что, по распоряженію Коллегіи, Соликамская Воеводская Канцелярія чрезъ нарочно посланныхъ приняла по описи всѣ соляные промыслы Пыскорскаго монастыря съ людьми, матеріалами, наличною солью и прочимъ состояніемъ.

Въ Мартѣ 1768 г. архимандритъ Пыскорскаго монастыря Леонидъ, донося, что Коллегія Экономіи двумя указами требовала скорѣйшаго сообщенія свѣдѣній о крестьянахъ, причисленныхъ въ 1725 и 1730 г. (при ревизіяхъ) къ монастырской вотчинѣ—селу Дедюхину и соляннымъ варницамъ, каковаго требованія въ срокъ исполнить не представлялось возможности, ибо, по новому штату монастыря, въ немъ состоялъ одинъ только подъячій, просилъ защиты, дабы отъ нескораго сочиненія требуемой справки не подпасть ему, архимандриту, подъ печальный отвѣтъ.

Обсудивъ донесеніе архимандрита, Св. Сунодъ (по опредѣленію отъ 28 Ноября 1768 г.) послалъ указъ въ Коллегію Экономіи, чтобъ «Коллегія сама въ разсужденіи онаго неудобства изобрѣла способъ къ скорѣйшему исполненію въ таковыхъ и подобныхъ тому по всѣмъ штатнымъ мѣстамъ дѣлахъ, въ которыхъ она надобность находитъ, и что въ той Коллегіи учинено будетъ, о томъ бы дано было Св. Суноду знать».

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XVI, № 12,060.

Производство по настоящему дѣлу заканчивается поступившимъ въ Январѣ 1769 г. рапортомъ архимандрита Леонида объ отсылкѣ изъ монастыря въ Коллегію Экономіи затребованной ею справки.

№ $\frac{357}{119}$ $\frac{16\ \text{Декабря}}{31\ \text{Января}\ 1749\ \text{г.}}$ *По донесенію Московской Сунодальной Конторы, по прошенію бывшаго Воронежскаго епископа Льва, о возвращеніи ему удержаннаго за время отпуска его на родину жалованья.*

Служившій въ Москвѣ бывшій Воронежскій епископъ Левъ дважды уѣзжалъ изъ Москвы въ отпускъ на родину въ с. Семово, Нижегородской губ., въ вотчину своего родственника бригадира, а потомъ генералъ-маіора Ивана Юрлова,—въ 1746 г., съ 11 Мая по 9 Октября, и въ 1748 г., съ 3 Іюня по 18 Августа, сначала для наблюденія за постройкой, а потомъ для освященія новой церкви. За время его отсутствія, чреду священнослуженія отправляли вмѣсто него митрополитъ Грузинскій Романъ (въ 1746 г.) и быв. Устюжскій архіепископъ Гавріилъ. Сунодальная Контора, безъ разрѣшенія Св. Сунода, не рѣшилась выдать епископу Льву жалованье за время его отлучки изъ Москвы.

Св. Сунодъ 27 Января 1749 г. сдѣлалъ распоряженіе о выдачѣ епископу Льву удержанныхъ у него 308 руб. 72 коп., изъ положенной на Палестинскихъ духовныхъ персонъ суммы.

№ $\frac{358}{328}$ $\frac{17\ \text{Декабря}}{7\ \text{Марта}\ 1756\ \text{г.}}$ *По донесеніямъ митрополитовъ Кіевскихъ Рафаила и Тимоѳея, о возвращеніи въ Нѣжинскій Благовѣщенскій монастырь завѣщанныхъ ему митрополитомъ Рязанскимъ Стефаномъ Яворскимъ денегъ и книгъ.*

Сунодальный президентъ митрополитъ Стефанъ Яворскій завѣщалъ въ пользу основаннаго имъ Благовѣщенскаго Нѣжинскаго монастыря 3000 руб. денегъ и свою библіотеку. Эти деньги и книги въ 1722 г. присланы въ монастырь, но затѣмъ Св. Сунодъ, основываясь на 61

пунктъ прибавл. къ Дух. Регл., которымъ предписывалось—«по смерти архіереевъ, архимандритовъ и игуменовъ и прочаго монашескаго чина собственнаго ихъ имѣнія родственникамъ и свойственникамъ ничего не отдавать, но таковыя вышнихъ чиновъ присылать въ Св. Сунодъ», по состоявшимся въ 1723 и 1724 г.г. опредѣленіямъ, деньги послѣ митрополита Стефана употребилъ на постройку суподальнаго дома, взявъ въ счетъ ихъ—2000 руб. у пріѣхавшихъ въ С.-Петербургъ малороссіянъ Михаила Петрова и его товарищей, а 1000 руб. изъ сборныхъ съ раскольниковъ денегъ съ тѣмъ, чтобы въ той-же суммѣ малороссіяне немедленно удовлетворены были монастыремъ на мѣстѣ, а тысяча руб. отправлена была оттуда въ Московскую Суподальную Канцелярію. Книги хранились въ монастырѣ до 20 Декабря 1731 г., когда, по Высочайшему указу, онѣ переданы были въ Харьковскій Училищный монастырь. [1])

Со времени назначенія въ 1746 г. настоятелемъ Нѣжинскаго монастыря архимандрита Германа Барутовича, Кіевскіе митрополиты Рафаилъ и послѣ него Тимоѳей возбуждаютъ, по его представленіямъ, ходатайства (17 Декабря 1746 г., 23 Ноября 1747 г., 12 Декабря 1748 г. и 2 Марта 1749 г.) о возвращеніи Нѣжинскому монастырю завѣщанныхъ въ пользу послѣдняго митрополитомъ Стефаномъ денегъ и книгъ, указывая въ основаніе этого ходатайства на неотложную нужду въ «репараціи» церквей какъ Благовѣщенскаго монастыря, такъ и подвѣдомственнаго ему ветхаго Рождественскаго за г. Нѣжинымъ.

Однако, ходатайства эти не получали удовлетворенія до 1754 г., когда отъ митрополита Тимоѳея получены были еще два донесенія (по сообщенію архимандрита Нѣжинскаго монастыря Митрофана Горленко) о томъ, что отъ происшедшаго 14 Сентября (1754 г.) чрезвычайнаго пожара въ Нѣжинѣ въ Благовѣщенскомъ монастырѣ сгорѣла трапеза съ церковью, монастырскія келліи совсѣмъ разорены, а наемные монастырскіе дворы (съ коихъ только и прибыль въ монастырь получалась) до основанія погорѣли. Вслѣдствіе этихъ донесеній, Св. Сунодъ 23 Марта 1755 г. опредѣлилъ: «понеже упомянешныхъ собственныхъ покойнаго Стефана митрополита Рязанскаго денегъ, яко самимъ его преосвященствомъ при жизни своей по письменнозаручному завѣщанію (которое писано въ 1721 г. въ Ноябрѣ мѣсяцѣ) въ тотъ Нѣжинскій монастырь отданныхъ и дѣйствительно въ томъ монастырѣ имѣвшихся, между оставшимися по смерти духовныхъ персонъ пожитками считать (такъ, какъ въ суподальномъ 1723 г. Октября 24 дня опредѣленіи о нихъ означено) и въ суподальную казну отъ монастыря отбирать не слѣдовало, ибо какъ по Дух. Регламенту, такъ и чин по какимъ указомъ таковаго помянаго повелѣнія, чтобъ собственныя духовныхъ персонъ деньги и пожитки самими ими при твердой своей памяти и съ письменными видами въ предбудущія по нихъ поминовенія на строеніе монастырей и церквей отданныя, въ Сунодъ отбирать не токмо не имѣется, но еще именными Высочайшими указами храмы святые и нищенительные домы возобновлять и всѣми потребностями довольствовать повелѣвается, и для того, также и ради представляемаго отъ преосвященныхъ Кіевскихъ митрополитовъ того Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря къ возобновленію и исправленію недостатка и бывшаго въ оном пожарнаго разоренія хотя-бы упомянешную изъ того монастыря въ Св. Сунодъ въ 1723 г. взятую трехтысячнорублевую сумму, также и отданныя изъ того монастыря Бѣлоградской епархіи въ Харьковскій училищный монастырь книги, яко по персональной покойнымъ преосвященнымъ Стефаномъ митрополитомъ Рязанскимъ въ тотъ Нѣжинскій монастырь (какъ по письменно—

[1]) О всѣхъ этихъ обстоятельствахъ см.—Опис. дѣлъ и док. Арх. Св Сунода, т. III, № 37 и прилож. № 1—V; т. IV, № 32; т. XII, № 21; Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. IV, №№ 1189 и 1201.

заручному-жъ его преосвященства, писанному въ 1721 г. въ Октябрѣ мѣсяцѣ, завѣщанію именно значитъ) еще при жизни своей отдачѣ собственно до того монастыря принадлежащія и слѣдовало возвратить въ тотъ монастырь по прежнему, но понеже тѣ деньги въ сунодальные расходы уже издержаны, а книги отданы по объявленному въ Сунодѣ въ 1731 г. Сентября 15 дня сунодальнымъ членомъ Новгородскимъ архіепископомъ Θеофаномъ именному блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государыни Императрицы Анны Іоанновны указу, того ради согласно приговорили: Ея Императорскому Величеству Всемилостивѣйшей нашей Государынѣ Императрицѣ Елисаветъ Петровнѣ Самодержицѣ Всероссійской поднесть отъ Сунода докладъ, въ коемъ всеподданнѣйше представить, что въ разсужденіи вышепоказанныхъ покойнаго преосвященнаго Стефана митрополита Рязанскаго письменнозаручныхъ завѣщаній, и чтобъ оныя безъ дѣйствія, а тотъ Нѣжинскій Благовѣщенскій, яко къ исправленію своему никакого достатка неимущій, а къ тому еще и погорѣвшій, монастырь безъ надлежащаго по онымъ завѣщаніямъ удовольствія остаться не могли, вмѣсто означенныхъ изъ того монастыря взятыхъ и въ сунодальные расходы издержанныхъ трехъ тысячъ руб. надлежитъ толикое-жъ число въ тотъ монастырь возвратить изъ собираемыхъ въ Сунодальную Экономическую Канцелярію доходовъ, такожъ и за вышеноказанныя изъ того монастыря взятыя въ Харьковскій училищный монастырь книги (въ которыхъ по нынѣшнему Нѣжинскаго монастыря состоянію дальней нужды тому монастырю не зависитъ) долженствуетъ отдать деньгами до пятисотъ руб., изъ каковой суммы Ея Императорское Величество указать соизволитъ; болѣе-же оставить оное на Высочайшее Ея Императорскаго Величества соизволеніе».

Докладъ былъ поданъ 5 мая 1755 г., а 11 Декабря того-же года сунодальные члены архіепископъ С.-Петербургскій Сильвестръ и архимандриты Свято-Троицкій Аѳанасій и Донской Варлаамъ словесно объявили въ собраніи Св. Сунода, что «10 Декабря Государыня Императрица Елизавета Петровна, въ новопостроенномъ зимнемъ Ея Величества домѣ, по окончаніи Божественной литургіи, по напамятованію Ея Императорскому Величеству чрезъ Ея Величества духовника протоіерея Θеодора, а потомъ и по учиненномъ Ея Величеству отъ преосвященнаго архіепископа Сильвестра изъясненіи, именнымъ Ея Величества указомъ изустно указать соизволила: по поданному Ея Императорскому Величеству отъ Сунода докладу, оныя деньги три тысячи руб. въ Нѣжинскій монастырь выдать». Во исполненіе этого Высочайшаго повелѣнія, по распоряженію Св. Сунода, 3000 р. были выданы Экономическою Канцеляріею (изъ собираемыхъ въ нее доходовъ), для передачи въ Нѣжинскій монастырь, прибывшему въ С.-Петербургъ монастырскому духовнику іеромонаху Саввѣ. Что-же касается 500 руб., которые сунодальнымъ опредѣленіемъ предполагалось выдать Нѣжинскому монастырю взамѣнъ библіотеки, переданной въ Харьковскій училищный монастырь, то Св. Сунодъ, по отсутствію въ Высочайшемъ повелѣніи указаній по этому предмету, постановилъ: въ удобное время доложить Ея Императорскому Величеству, изъ какихъ доходовъ будетъ повелѣно произвесть оные въ выдачу монастырю?

Приложенные къ донесеніямъ Кіевскихъ митрополитовъ списки книгъ митрополита Стефана Яворскаго, отданныхъ изъ Нѣжинскаго монастыря въ Харьковскій училищный, переданы въ рукописное отдѣленіе Архива Св. Сунода.

№ $\frac{359}{20}$ · $\frac{17}{19}$ Декабря. *По сунодальному опредѣленію, о покупкѣ книгъ «описанія благополучно совершившаго Ея Императорскаго Величества коронованія» и «атласа Россійской Имперіи».*

Сунодальнымъ опредѣленіемъ 17 Декабря постановлено: означенныя книги, изданныя Академіею Наукъ, пріобрѣсти

для Сѵнодальной Канцеляріи, гдѣ опымъ книгамъ, для всякослучающихся извѣстій, надлежитъ быть, — изъ положенной на канцелярскіе Св. Сѵнода расходы суммы, о чемъ 19 Декабря данъ указъ содержавшему приходъ и расходъ денежной казны канцеляристу Аммосу Филиппову.

№ $\frac{360}{73}$ 17 Декабря — 5 Марта 1747 г. *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о посылкѣ въ пристойный монастырь содержавшагося въ этой Канцеляріи отставного плотника адмиралтейскаго вѣдомства Ивана Прыгова.*

Плотникъ Прыговъ, содержавшійся въ Тайной Канцеляріи, за произнесенныя имъ «важныя непристойныя слова», посланъ, для вѣчнаго пребыванія въ монастырскихъ трудахъ, къ Устюжскому архіепископу Гавріилу, который отправилъ его въ Устюжскій Архангельскій монастырь.

№ $\frac{361}{125}$ 19 Декабря — 20 Августа 1747 г. *По донесенію епископа Костромскаго Сильвестра, объ отдачѣ въ каѳедру преосвященнаго доходовъ, отсылаемыхъ въ Экономическую Канцелярію.*

Двумя донесеніями (оба отъ 19 Декабря) епископъ Сильвестръ просилъ объ отдачѣ на нѣсколько лѣтъ въ архіерейскій домъ собираемыхъ съ Костромской епархіи и высылаемыхъ въ Экономическую Канцелярію разныхъ окладныхъ доходовъ, всего въ количествѣ 2160 руб. 90 коп., на устройство архіерейской ризницы и на исправленіе разныхъ ветхостей въ архіерейскомъ домѣ, а также на жалованье членамъ Консисторіи и приказнымъ людямъ, но Св. Сѵнодъ, имѣя въ виду, что при учрежденіи Костромской епархіи (18 Іюня 1744 г.) на содержаніе архіерея, архіерейскаго дома и людей отданъ преосвященному Ипатьевскій монастырь со всѣми денежными и хлѣбными доходами [1]), коихъ собиралось въ годъ — денегъ 1640 руб. 72 коп., хлѣба — 2842 четв. 5 четвер., указомъ увѣдомилъ преосвященнаго, что упомянутыя нужды могутъ быть удовлетворены изъ монастырскихъ доходовъ, коихъ «не только на одинъ первый для новости епархіи случай, но и въ повсягодное употребленіе опредѣлено противъ прочихъ епархій съ немалымъ излишествомъ».

[1]) Полн. Собр. пост. и распор. по вѣд. прав. исп. т. II, 1744 г. № 660.

№ $\frac{362}{154}$ 19 Декабря — 16 Марта 1747 г. *По донесенію Военной Коллегіи, о постриженіи въ монашество въ Соловецкомъ монастырѣ отставного полкового квартирмейстера Аѳанасія Кондратьева, согласно его о томъ прошенію.*

Изъ дѣла видно, что квартирмейстеръ Низовскаго полка Кондратьевъ, служившій въ полку съ 1720 г., уволенъ былъ отъ службы, за глазною и грудною болѣзнію. Кондратьевъ, согласно его просьбѣ, посланъ въ Соловецкій монастырь для постриженія.

№ $\frac{363}{128}$ 19 Декабря. *По донесенію преосвященнаго Костромскаго, о возведеніи въ санъ архимандрита игуменовъ Богородицкаго Игрицкаго и Спасо-Геннадіева монастырей.*

Донося, что въ Костромской епархіи только въ трехъ монастыряхъ — Костромскомъ Богоявленскомъ, Галичскомъ Паисіевомъ и Новозаозерскомъ Аврааміевомъ—имѣются архимандріи, а въ прочихъ монастыряхъ—игуменство, причемъ архимандриты Паисіева и Аврааміева монастырей, за дальностью разстоянія послѣднихъ отъ Костромы, не могутъ въ праздничные дни участвовать въ архіерейскомъ служеніи, епископъ Сильвестръ просилъ для украшенія службы Божіей въ Костромской соборной церкви, куда собирается множество богомольцевъ, установить въ двухъ ближайшихъ къ Костромѣ монастыряхъ—Спасскомъ Геннадіевомъ и Богородицкомъ Игрицкомъ, настоятели коихъ часто служатъ вмѣстѣ съ архіереемъ, архимандріи вмѣсто игуменства.

На справку выписаны: п. 49 и 50

прик. Дух. Регл., Высочайшій указъ 5 Февр. 1724 г. объ уменьшеніи числа архимандритовъ, и опредѣленіе Св. Сунода по сему указу [1]); сунодальное опредѣленіе 16 Декабря 1745 г. объ учрежденіи архимандріи въ Селижаровомъ монастырѣ [2]).

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{364}{131}$ 19 Декабря. *По доношенію преосвященнаго Костромскаго, о назначеніи архимандрита въ Богоявленскій монастырь.*

Епископъ Сильвестръ донесъ во извѣстіе, что архимандритъ Богоявленскаго монастыря Никаноръ, по прошенію его, за старостію и дряхлостію, уволенъ отъ службы, а на его мѣсто назначенъ съ возведеніемъ въ санъ архимандрита іеромонахъ Московскаго Донского монастыря (бывшій ранѣе въ Кіево-Печерской лаврѣ) Ѳеодосій,—въ монастыряхъ же Костромской епархіи достойныхъ кандидатовъ на эту должность преосвященнымъ не усмотрѣно.

№ $\frac{365}{173}$ 19 Декабря. — 23 Сентября 1748 г. *По доношенію преосвященнаго Костромскаго, объ опредѣленіи къ экономическимъ дѣламъ въ Костромскую епархію іеромонаха Симонова монастыря Иннокентія.*

Заявляя, что въ Костромской епархіи потребны въ надлежащія послушанія и особливо къ экономическому смотрѣнію духовныя персоны, преосвященный просилъ о переводѣ въ его епархію іеромонаха Симонова монастыря Иннокентія, согласно его на то желанію.

Св. Сунодъ опредѣлилъ: уволить въ Костромскую епархію іеромонаха Иннокентія, если онъ никакими дѣлами и начетами не обязанъ, но это увольненіе не состоялось, такъ какъ іеромонахъ Иннокентій, какъ донесла въ 1748 г. Сунодальная Контора, еще до полученія сунодальнаго указа опредѣленъ былъ Экономическою Канцеляріею къ дѣламъ въ Сунодальный Домъ.

№ $\frac{366}{271}$ 19 Декабря — 20 Апрѣля 1752 г. *По доношеніямъ Главнаго Магистрата и преосвященнаго Тверскаго, о раскольникахъ г. Ржева.*

Главный Магистратъ сообщалъ о поступившемъ челобитьѣ записавшихся въ расколъ и двойной окладъ посадскихъ людей г. Ржева Струнникова и др., о немаломъ отягощеніи и нападкахъ, коимъ подвергала раскольниковъ Тверская Консисторія, требовавшая, по распоряженію преосвященнаго, отъ Тверскаго и Ржевскаго Магистратовъ присылки за конвоемъ всѣхъ раскольниковъ мужескаго и женскаго пола въ Тверь къ увѣщанію, съ немалымъ принужденіемъ. Въ бытность преосвященнаго въ Ржевѣ, 20 человѣкъ раскольниковъ по его приказанію были заперты въ студеные амбары, а другіе содержаны въ желѣзныхъ оковахъ. Тѣхъ изъ раскольниковъ, которые по принужденію обратились изъ раскола въ православіе, преосвященный обязывалъ подать письменное заявленіе, что они обратились не отъ принужденнаго, а отъ произвольнаго своего усмотрѣнія. Вслѣдствіе такого отношенія къ Ржевскимъ раскольникамъ, многіе изъ нихъ, узнавъ о пріѣздѣ его въ Ржевъ, разбѣжались, оставя свои промыслы и торги. Въ виду этого, Главный Магистратъ просилъ воспретить Консисторіи чинить раскольникамъ утѣсненія, а для обращенія ихъ въ православіе назначить особыхъ духовныхъ персонъ въ Ржевѣ, не требуя ихъ за тѣмъ въ Тверь.

19 Марта 1747 г. поступило по настоящему дѣлу донесеніе преосвященнаго Тверскаго слѣдующаго содержанія. Ко времени послѣдней ревизіи въ Ржевѣ осталось всего 18 человѣкъ раскольниковъ, а въ 1745 г. изъ числа Ржевскихъ посадниковъ вновь записалось въ расколъ до опредѣленнаго срока по Августъ мѣсяцъ 133 человѣка, да за срокомъ, въ про-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VII, №№ 4455 и 4456; Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. IV, № 1200.

[2]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. II, 1745 г., № 938.

тивность указу [1]), 54 человѣка. Объ исключеніи этихъ послѣднихъ, какъ «простѣйшихъ и неразсудныхъ, а паиначе не вѣдующихъ Св. Писанія людей», записавшихся притомъ въ расколъ по прошествіи «указнаго термина», и о присылкѣ ихъ «для лучшаго и непоколебимаго въ православной вѣрѣ утвержденія» въ Тверь, Консисторія, вслѣдствіе послѣдовавшаго, по представленію преосвященнаго, указа Св. Сунода, нѣсколько разъ сносилась съ Тверскимъ Провинціальнымъ Магистратомъ. Однако, Магистратъ присылалъ въ Консисторію не всѣхъ, а только небольшую часть такихъ раскольниковъ, которые, по увѣщаніи отъ преосвященнаго, и обратились изъ раскола въ соединеніе св. церкви, а остальные, не смотря на многія требованія, въ Консисторію не сысканы, за укрывательствомъ Магистрата. По производящимся же въ Консисторіи дѣламъ оказалось, что вновь записавшіеся въ расколъ Ржевскіе посадники и до записи были потаенными раскольниками,—да и не только они, но и всѣ жители Ржева въ благочестіи весьма сомнительны, ибо на славословіе Божіе они не ходятъ и о церквахъ отнюдь не радѣютъ, отчего всѣ Ржевскіе храмы, какъ приходскіе, такъ и соборные пришли въ крайнее запустѣніе. Изъ сего можно примѣчать, что Ржевскіе посадники, оставя церковь Божію, свои богопротивныя раскольническія молитвы и скверныя службы исправляютъ по домамъ своимъ въ потаенныхъ мѣстахъ; для погребенія умершихъ, погибельныхъ единомысленныхъ своихъ суевѣрцевъ, Ржевскіе раскольники самовольствомъ своимъ въ самомъ городѣ близъ жилья и св. церквей устроили многія кладбища, на которыхъ и кресты деревянные большіе подъ покрышками поставили; на эти кладбища провожаютъ умершихъ съ церемоніями и съ свѣчами зажженными не только записные раскольники, но и незаписные, въ томъ числѣ бургомистръ Иванъ Орловъ и знатные посадники Тимоѳей Глушковъ, Дмитрій Орловъ и др., утверждая возженіемъ свѣчей, аки-бы оные раскольники въ доброй православной вѣрѣ померли. Хотя въ бытность преосвященнаго въ 1746 г. во Ржевѣ, куда онъ ѣздилъ ради увѣщанія и обращенія къ св. церкви раскольниковъ, означенный Глушковъ и прочіе и бранили при немъ раскольниковъ, но видно (полагалъ преосвященный), что они подъ тѣмъ именемъ разумѣли и бранили его, преосвященнаго, и остальное духовенство, ибо они обыкновенно себя называютъ благочестивыми, а благочестивыхъ - раскольниками, какъ то явствуетъ изъ доношенія Ржевскаго Крестовоздвиженскаго игумена о томъ, что раскольница вдова Наталья Ваулина явно при многихъ людяхъ троеперстное сложеніе ругаетъ, а преосвященнаго и прочее духовенство бранитъ и раскольниками называетъ. Узнавъ о пріѣздѣ архіепископа въ Ржевъ, многіе раскольники разбѣжались; однако нѣкоторые изъ нихъ все же приведены были къ нему на квартиру и, послѣ продолжительнаго увѣщанія ихъ, высказали готовность обратиться къ св. церкви, но были удержаны отъ того раскольникомъ Андреемъ Свѣшниковымъ. Послѣдній воспретилъ остальнымъ раскольникамъ говорить съ преосвященнымъ, сказавъ: «стойте вы и молчите, я буду отвѣчать». Когда во время послѣдовавшей затѣмъ бесѣды рѣчь зашла о троеперстномъ крестосложеніи, Свѣшниковъ сказалъ: «двоеперстное крестное сложеніе и вселенскими соборами утверждено». Преосвященный разъяснилъ ему, что «вселенскіе соборы какъ о троеперстномъ, такъ и двуперстномъ сложеніи креста разсуждать причины не имѣли, и о такихъ сложеніяхъ на тѣхъ соборахъ и единаго слова не было, ибо тѣ соборы собираны были противъ тогдашнихъ еретиковъ», о коихъ ему подробно и растолковано. Выслушавъ преосвященнаго, Свѣшниковъ съ посмѣяніемъ и ругательствомъ сказалъ: «оные еретики, какъ я слышу, изъ вашего духовнаго чина были». На эти ругательныя слова Свѣшникова, коимъ прочіе раскольники «весьма возрадовались и восплескали руками», преосвященный отвѣчалъ: «хотя тѣ еретики и изъ духовнаго чина были, но духовныя же

[1]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. II, 1744 г., № 767.

персоны, св. отцы, на тѣ соборы собранные, оныхъ еретиковъ ко обращенію къ св. церкви увѣщевали и конечно не покорившихся анаѳемѣ предали; нечего тому и удивляться, что между немалымъ духовныхъ персонъ числомъ нѣсколько худыхъ сыщется, ибо и у Христа Господа двападесять учениковъ только было, однако и въ такомъ маломъ числѣ одинъ сыскался лжеученикъ Іуда, и за то, что Іуда худой былъ ученикъ, другихъ Христовыхъ учениковъ никто не порицалъ такъ, какъ ты, Свѣшниковъ, слыша, что Арій, Македоній, Несторій, Діоскоръ изъ духовнаго чина еретиками были, все духовенство порицаешь и ругаешь». Признавъ Свѣшникова, по его продерзостнымъ, гордымъ и ругательнымъ вопросамъ и отвѣтамъ, за главнаго раскольническаго учителя, архіепископъ приказалъ, сковавъ его и много способствовавшихъ ему въ противныхъ словахъ раскольниковъ Мартына Турскаго и Филиппа Кудряева, отвезти ихъ подъ карауломъ въ Тверь. Въ Твери они многократно были увѣщеваемы преосвященнымъ къ обращенію отъ погибельнаго пути къ св. церкви, но остались въ своемъ упрямствѣ непреклонны. Когда же преосвященный вознамѣрился отослать ихъ, какъ главнѣйшихъ раскольнической прелести учителей и развратниковъ, въ гражданскій судъ, тогда они подали ему добровольно, безъ всякаго принужденія, прошеніе о присоединеніи къ православію, признавъ, якобы, въ немъ истину, послѣ чего съ обыкновеннымъ отъ раскола обращеніемъ и присягою они приняты въ лоно св. церкви, а затѣмъ, по исповѣди и причастіи, отпущены въ Ржевъ. Но какъ только пріѣхали туда, вновь «въ расколъ, аки псы на блевотину, возвратились». Вышепомянутые, равно и другіе Ржевскіе раскольники не только сами расколъ содержатъ и многія противности св. церкви дѣлаютъ, но еще и по другимъ городамъ и уѣздамъ ходятъ, разсѣвая свое лжеученіе и развращая простой народъ въ погибельную свою прелесть. Въ Тверскомъ и Старицкомъ уѣздахъ до послѣдней ревизіи ни одного записного раскольника не

было, а въ ревизію записалось въ расколъ немалое число муж. и жен. пола душъ, и всѣ записавшіеся, бывшіе раньше, по свидѣтельству приходскихъ священниковъ, людьми благочестивыми, отторжены отъ благочестія и расколу научены Ржевскими раскольниками. Фактъ распространенія послѣдними раскола преосвященный доказывалъ тѣмъ, что два лжеучителя Ржевскихъ были пойманы въ Зубцовскомъ уѣздѣ и приведены въ Зубцовскую Воеводскую Канцелярію, но Зубцовскій воевода Ефимъ Вепренскій, знатно подкупленный Ржевичами, не отославъ этихъ лжеучителей въ находящееся по близости Старицкое Духовное Правленіе, отправилъ ихъ, ради единаго виду, якобы въ Тверскую Консисторію, за единымъ карауленымъ солдатомъ, сказавъ потомъ, будто оные раскольническіе лжеучители на дорогѣ незнаемо какими людьми отбиты. Въ самомъ же Ржевѣ расколъ распространялся настолько сильно, что даже подъячій Ржевской Воеводской Канцеляріи Василій Протопоповъ перешелъ въ расколъ, будучи наученъ раскольникомъ Евтихіемъ Турскимъ, а Протопоповъ на допросѣ показалъ, что, кромѣ его, еще четверо приказныхъ Воеводской Канцеляріи содержатъ расколъ, между тѣмъ по указамъ таковымъ ни при какихъ дѣлахъ быть не велѣно. Усиленію раскола въ Ржевѣ способствовали записавшіеся въ послѣднюю ревизію въ Ржевскій посадъ давній раскольникъ деревни Алексина, Зубцовскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Савельевъ Чупатовъ съ дѣтьми и братьями, которые расколъ твердо содержали. Прочіе Ржевскіе раскольники считали Чупатовыхъ за предводителей и главнѣйшихъ раскола начальниковъ. Занимаясь распространеніемъ раскола, Чупатовы научили раскольнической прелести находившагося въ работѣ при ихъ торговыхъ промыслахъ крестьянина его преосвященства изъ дер. Кашинцева, Тверскаго уѣзда, Ѳеодора Андреева. Чаятельно, что они же, Чупатовы, и другихъ имѣющихся у нихъ при торговыхъ промыслахъ простѣйшихъ православныхъ христіанъ той своей прелести научали.

О присылкѣ всѣхъ поименованныхъ лжеучителей въ Тверскую Консисторію для слѣдствія были посланы многія промеморіи въ Тверской Провинціальный Магистратъ, но раскольники къ защищенію себя сыскали способъ въ Главномъ Магистратѣ, который о неотдачѣ ихъ въ Консисторію и указомъ подтвердилъ Тверскому Магистрату. Прописавъ затѣмъ въ своемъ донесеніи Высочайшіе указы 18 Февраля 1716 г., 4 Іюня 1724 г., 27 Іюля 1728 г., 8 Мая 1730 г., [1]) и сунодальныя опредѣленія 28 Февраля и 16 Іюля 1722 г., 17 Февраля 1737 г., 31 Августа 1744 г., и 13 Мая 1745 [2]) г., касающіеся раскола вообще и, въ частности, воспрещающіе его пропаганду, архіепископъ Митрофанъ просилъ представить, куда надлежитъ, о защищеніи Зубцовскимъ воеводою и Главнымъ Магистратомъ тягчайшихъ св. церкви противностей Ржевскихъ раскольниковъ, — для разсмотрѣнія о должной по указамъ сатисфакціи и объ оказаніи епархіальной власти вспомоществованія свѣтской команды къ пресѣченію и искорененію раскольническаго лжеученія.

По опредѣленію Св. Сунода, отъ 20 Октября 1747 г., послано вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ (съ прописаніемъ донесеній Главнаго Магистрата и Тверскаго преосвященнаго): 1) объ исключеніи изъ числа раскольниковъ тѣхъ изъ нихъ, которые записались въ расколъ послѣ опредѣленнаго для подачи раскольниками къ ревизіи сказокъ срока и объ отсылкѣ ихъ, для надлежащаго изслѣдованія ихъ состоянія и утвержденія въ православіи, въ Тверскую Консисторію; 2) о воспрещеніи Главному Магистрату оказывать напрасную защиту злевосѣятелямъ и св. церкви вредителямъ; 3) объ отрѣшеніи отъ дѣлъ и отсылкѣ къ преосвященному для исправленія пребывающихъ въ расколѣ Ржевскихъ приказныхъ, и 4) объ учиненіи разслѣдованія касательно отпуска

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. V, № 2996; т. VII, № 4526, т. VIII, №№ 5308, и 5551.

[2]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. II, №№ 150, 454 и 721, т. IX, №№ 2955 и 3073; т. II, 1744—1745 г.г., №№ 717 и 851.

Зубцовскимъ воеводою двухъ пойманныхъ расколоучителей.

Между тѣмъ, въ Маѣ 1748 г. и въ Мартѣ 1749 г. отъ преосвященнаго Тверскаго поступили еще два донесенія, въ коихъ, прося благоразсмотрительной резолюціи по первому его донесенію о противностяхъ и великихъ озорничествахъ раскольниковъ, онъ сообщалъ вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдующія новыя данныя о положеніи раскола въ Ржевѣ. Ржевскіе раскольники, какъ по дѣламъ Консисторіи оказалось, злымъ своимъ ученіемъ имѣющихся въ православіи простонародныхъ прельщаютъ и къ злой своей прелести склоняютъ; поженясь на православныхъ дѣвкахъ, оныхъ женъ своихъ и отъ нихъ рожденныхъ и православными іереями крещенныхъ дѣтей тому-жъ научаютъ, утверждаютъ и въ расколъ записываютъ; держатъ у себя учителей—раскольническихъ старцевъ, старицъ и бѣльцовъ, съ Вѣтки и прочихъ мѣстъ пришедшихъ; въ домахъ своихъ потаенныя мольбища имѣютъ. Одно изъ такихъ мольбищъ открыто было въ 1747 г. въ домѣ раскольника Филиппа Кудряева, содержавшаго учителей раскольническихъ—двухъ мужиковъ и двухъ дѣвокъ; въ этомъ мольбищѣ найдены были и книги раскольническія, вмѣстѣ съ коими Кудряевъ, а также раскольникъ Емельянъ Томилинъ и раскольница вдова Марѳа Команина отосланы были въ Главный Магистратъ, а отсюда въ Московскую Сунодальную Контору. Посланными изъ Сунодальной Конторы въ Ржевъ прапорщикомъ и солдатомъ въ домѣ раскольника Андрея Свѣшникова и другихъ сысканы были и другіе раскольническіе учители. Двухъ изъ нихъ (женку и дѣвку) Ржевскіе раскольники, собравшись многолюдски, учиня великую тревогу и забивъ въ набатъ въ колокола, отбили у посланныхъ. Еще хуже поступили раскольники съ посланными для розысканія расколоучителей, скрывавшихся въ вотчинахъ графа Владиміра Салтыкова деревняхъ Чуриловкѣ и Васильевской, Старицкаго уѣзда: записной раскольникъ бурмистръ Алексѣй Константиновъ, у котораго имѣлась раскольническая пристань,

и собравшіеся у него крестьяне смертію прибили и ограбили консисторскихъ посланныхъ, а захваченную ими «съ раскольническими тайнами» женщину отбили. За всѣ эти противности раскольникамъ не учинено надлежащаго, по силѣ указовъ, истязанія.

Во второмъ своемъ представленіи по настоящему дѣлу архіепископъ Митрофанъ даетъ объясненіе по поводу заключающагося въ донесеніи Главнаго Магистрата обвиненія его въ содержаніи однихъ изъ раскольниковъ въ холодныхъ амбарахъ, а другихъ—въ желѣзахъ подъ карауломъ, и о насильственномъ принужденіи ихъ къ обращенію въ православіе. Собранные къ нему, въ бытность его въ 1746 г. въ Ржевѣ, раскольники дѣйствительно были задержаны въ амбарѣ, за неимѣніемъ при квартирѣ преосвященнаго другихъ покоевъ, но то сдѣлано изъ опасенія, какъ-бы они не убѣжали отъ увѣщанія. Свѣщниковъ же и нѣкоторые другіе раскольники отправлены были подъ карауломъ въ Тверь, какъ главные раскольническіе лжеучители, а скованы при этомъ они были затѣмъ, чтобы не учинили утечки въ пути. Присоединились они потомъ къ церкви не по принужденію, а добровольно, доказательствомъ чего могутъ служить поданныя за руками ихъ прошенія. Что же касается просьбы Ржевскихъ раскольниковъ въ Магистратъ о воспрещеніи требовать ихъ для увѣщаній въ Тверь и объ опредѣленіи вмѣсто того въ Ржевъ искуснаго и ученаго человѣка изъ духовныхъ персонъ, то это, по мнѣнію архіепископа, не болѣе, какъ ихъ злоумышленіе, ибо если они остались непреклонными въ своемъ заблужденіи послѣ многихъ личныхъ его, преосвященнаго, увѣщаній, то ясно, что другихъ и посылать незачѣмъ, да и опасно, какъ бы они, по крайне враждебному отношенію ихъ къ православнымъ, не убили посланныхъ.

По содержанію второго и третьяго донесеній преосвященнаго послано вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, о скорѣйшемъ разсмотрѣніи и рѣшеніи сего дѣла, чтобы замедленіемъ не придать Ржевскимъ раскольникамъ наибольшаго повода къ размноженію самолютѣйшаго и душепагубнаго ихъ лжеученія.

Прав. Сенатомъ, какъ видно изъ отвѣтнаго его вѣдѣнія (19 Февраля 1750 г.) по настоящему дѣлу, опредѣлено: послать указы (и посланы)—1) въ Новгородскую Губернскую Канцелярію, объ отрѣшеніи отъ дѣлъ содержащихъ расколъ приказныхъ Ржевской Воеводской Канцеляріи и о немедленной отсылкѣ ихъ, а также и всѣхъ повозаписавшихся въ расколъ Ржевскихъ жителей, для надлежащаго объ ихъ состояніи изслѣдованія, въ Тверскую Консисторію, а также о выясненіи виновности Зубцовскаго воеводы Вепренскаго, допустившаго побѣгъ пойманныхъ раскольническихъ лжеучителей, и 2) въ Главный Магистратъ—о томъ, чтобы онъ въ розыскѣ указанныхъ въ донесеніи преосвященнаго раскольниковъ и отдачѣ ихъ къ слѣдствію въ Консисторію ни малѣйшаго запрещенія не чинилъ, а по какой причинѣ имъ послано было указное подтвержденіе Тверскому Магистрату о неотдачѣ въ Консисторію къ слѣдствію Ржевскихъ раскольниковъ, о томъ бы прислалъ въ Сенатъ отвѣтъ, съ первою почтою по полученіи указа.

Преосвященный Тверской, получивъ увѣдомленіе отъ Св. Синода объ означенномъ сенатскомъ распоряженіи, въ Сентябрѣ 1750 г. вошелъ съ новымъ донесеніемъ, представляя въ немъ на благоусмотрѣніе Св. Синода, что тѣ изъ раскольниковъ, которые были уже у него на увѣщаніи и притворно обратившись въ православіе, вновь «развратились» по возвращеніи на мѣстожительство въ расколъ, вторичному увѣщанію не подлежатъ, а подлежатъ, по силѣ указа отъ 15-го Мая 1722 г. [1]), отсылкѣ въ гражданскій судъ, дабы, на то смотря, и другіе раскольники надъ св. церковію ругаться не отваживались; всѣ же остальные раскольники, записавшіеся въ расколъ при послѣдней ревизіи, не только послѣ опредѣленнаго для того срока (какъ распорядился Сенатъ), но и въ срокъ, должны быть

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI, № 4009.

присланы въ Тверь, для допроса ихъ въ Консисторіи о слѣдующемъ: были ли они до ревизіи и до записи въ расколъ въ нашемъ святомъ благочестіи, или нѣтъ: если были, то для чего отъ насъ отторгнулись, и сами ли развратились, или кто другой ихъ развратилъ; буде сами, то съ какихъ причинъ, — буде кто другой, то кто онъ такой и гдѣ нынѣ обрѣтается; буде же и до нынѣшней ревизіи они были въ злочестіи раскольническомъ, то почему они въ прежнюю ревизію сказокъ о себѣ не подавали, и для чего тогда или послѣ ревизіи въ расколъ не записывались, и подъ одеждою благочестія крояся, двойного подушнаго денежнаго платежа убѣгали; гдѣ до записки въ расколъ исповѣдывались и причащались, и кто новорожденныхъ ихъ дѣтей крестилъ. Если по допросамъ и увѣщаніи они въ соединеніе св. церкви не возвратятся, то, до будущаго о нихъ Св. Сунодомъ разсмотрѣнія, надлежитъ, по силѣ учиненнаго въ 1722 г. [1]) на конференціи Св. Сунода съ Прав. Сенатомъ опредѣленія, обязать ихъ сказками, чтобъ они о своей раскольнической прелести разговоровъ никому отнюдь не произносили, никого тому не учили, учителей раскольническихъ, потаенныхъ раскольниковъ и противныхъ правому св. церкви мудрованію книгъ въ домахъ у себя не держали,— ибо таковыми сказками раскольники при запискѣ ихъ въ ревизію въ расколъ не обязаны, почему они такъ безбоязненно и размножаютъ свою злую прелесть.

Вслѣдствіе настоящаго донесенія, Св. Сунодъ, по опредѣленію, отъ 11 Января 1751 г., поручилъ преосвященному: о тѣхъ присоединившихся къ православію раскольникахъ, кои опять совратились въ расколъ, представить письменно въ свѣтскія команды, съ требованіемъ, дабы съ ними поступлено было за ихъ развращенія по указамъ и государственнымъ правамъ безъ всякаго послабленія и опущенія, въ случаѣ же допущенія послабленія, писать о томъ въ Св. Сунодъ. Съ

[1]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. II, № 721.

тѣми изъ раскольниковъ, которые записались въ расколъ послѣ срочнаго термина и которые, по сенатскому распоряженію, имѣютъ быть присланы въ Консисторію, Св. Сунодъ предоставилъ преосвященному поступать, согласно прежнимъ сунодальнымъ указамъ. Что же касается требованія архіепископа о присылкѣ къ нему записавшихся въ расколъ не только послѣ опредѣленнаго срока, но и въ срокъ, о томъ «надлежащая резолюція имѣетъ быть впредь учинена». Тѣмъ же опредѣленіемъ постановлено: настоящій вопросъ предложить «на имѣемой впредь Св. Сунода съ Прав. Сенатомъ, по сношенію генерально о всѣхъ таковыхъ раскольникахъ, конференціи незабвенно».

Дѣло заканчивается поступившимъ 20 Апрѣля 1752 г. сообщеніемъ архіепископа Митрофана о томъ, что изъ Консисторіи посланы многія промеморіи въ Тверскую Провинціальную Канцелярію о присоединившихся къ православію, но потомъ вновь совратившихся въ расколъ злодѣяхъ, однако всѣ эти промеморіи оставлены Канцеляріею втунѣ, съ клятвопреступниками ничего не учинено, и даже самый главный раскольникъ Филипп Кудряевъ, содержавшійся ранѣе въ Консисторіи, а послѣ сунодальнаго указа посланный въ Провинціальную Канцелярію, освобожденъ послѣднею.

№ $\frac{367}{157}$ $\frac{\text{20 Декабря.}}{\text{31 Августа 1748 г.}}$ — *По донесенію митрополита Ростовскаго Арсенія, о переводѣ монаха Амвросія Коссаковскаго изъ Угличскаго Покровскаго монастыря въ Соловецкій.*

20 Декабря митрополитъ Арсеній просилъ о переводѣ монаха Амвросія изъ Угличскаго Покровскаго монастыря въ Соловецкій, опасаясь, какъ-бы онъ, за отсутствіемъ надлежащаго караула въ монастырѣ, не убѣжалъ отсюда, а 29 Декабря митрополитъ сообщалъ уже о его бѣгствѣ и, описавъ приметы бѣглеца, просилъ публиковать во всѣхъ епархіяхъ о розыскѣ его.

По справкѣ съ прежними о Коссаков-

скомъ дѣлами оказалось, что онъ родомъ изъ Ковны, шляхетскій сынъ; въ 1740 г. принялъ въ Н.-Новгородѣ православіе изъ католичества, постриженъ былъ, по его желанію, въ монашество и посвященъ въ санъ іеродіакона; въ бытность въ Нижегородскомъ архіерейскомъ домѣ, онъ учинилъ противные церковнымъ правиламъ и чину монашескому поступки (бралъ взятки съ ставленниковъ, на священно-церковнослужительскихъ грамотахъ подписывался архіерейскимъ именемъ, въ церковь къ богослуженію не ходилъ, съ подложнымъ письменнымъ отпускомъ бѣжалъ въ Ростовъ и др.), за что въ 1743 г. лишенъ былъ іеродіаконства и простымъ чернецомъ сосланъ въ кандалахъ въ Соловецкій монастырь; въ 1744 г. переведенъ отсюда экономомъ въ Ростовскій архіерейскій домъ, а въ 1745 г. просилъ разрѣшенія постричься въ Анзерскомъ скиту, но Св. Сунодъ, усмотрѣвъ въ этой просьбѣ не памѣреніе принять схиму, а «какой-нибудь его происк», и имѣя также въ виду его молодые годы, отказалъ въ ходатайствѣ, поручивъ митрополиту Ростовскому опредѣлить его въ одинъ изъ монастырей Ростовской епархіи; опредѣленный въ Іюнѣ 1745 г. въ Покровскій Угличскій монастырь, онъ въ Декабрѣ 1746 г. бѣжалъ отсюда.

По сунодальному опредѣленію, отъ 31 Декабря, посланы были указы ко всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, а также въ Кіевскую и Смоленскую Губернскія и Псковскую Провинціальную Канцеляріи, о розыскѣ бѣжавшаго монаха Амвросія, между тѣмъ 14 Января 1747 г. онъ явился лично въ Св. Сунодъ и просилъ прощенія за побѣгъ изъ монастыря. Въ оправданіе свое, на послѣдовавшемъ въ тотъ же день въ Сунодальной Канцеляріи допросѣ, Амвросій сказалъ, что человѣкъ онъ «особливаго и не подлаго былъ отъ младенчества воспитанія», почему и не могъ вынести тяжелыхъ условій жизни въ Покровскомъ монастырѣ, гдѣ и «рыбы почти никогда не поставляется, а когда чрезъ нѣсколько недѣль она и бываетъ за трапезою, то засольная и гнилая, въ прочіе же дни—ни постныя, которой ниши онъ ѣсть никакъ не могъ, того ради и за трапезу мало ходилъ, а кормился потребною покупною пищею отъ доброхотподателей милостивымъ подаяніемъ и продавая оставшія вещи за безцѣнокъ, притомъ же въ оном монастырѣ кельи весьма угарныя и дымныя, въ которыхъ монашествующіе, не имѣя свѣчей, почнымъ временемъ свѣтятъ лучину,—отчего онъ дважды боленъ былъ, и готовясь къ смерти, дважды елеемъ освящался».

Посланный Св. Сунодомъ въ Александро-Невскій монастырь Амвросій Коссаковскій находился здѣсь подъ особымъ присмотромъ и наставленіемъ сунодальнаго члена, архимандрита Воскресенскаго монастыря Амвросія. Запрошенный въ 1748 г. о Коссаковскомъ (въ виду просьбы его объ опредѣленіи къ приличному послушанію), архимандритъ Амвросій донесъ, что онъ (Коссаковскій) «все время подъ его архимандричьимъ присмотромъ находился честно, трезво, безъ всякаго зазрѣнія, чему и впредь въ немъ уповаетъ, а что до благочестія касается, въ томъ онъ усмотрѣнъ безъ всякаго сумнѣнія, и потребенъ онъ ему, архимандриту, для употребленія къ приличному послушанію». Архіепископъ С.-Петербургскій Ѳеодосій также отозвался съ хорошей стороны о Коссаковскомъ, находя, между прочимъ, что онъ достоинъ и можетъ исправить въ семинаріи школьное ученіе и понести прочія честныя монастырскія послушанія. Вслѣдствіе такого отзыва и выраженнаго Коссаковскимъ желанія служить при архимандритѣ Амвросіи, послѣдній переданъ былъ въ его распоряженіе, для опредѣленія къ приличному послушанію.

№ $\frac{368}{168}$. $\frac{23}{31}$ Декабря. *По донесенію намѣстника Кіево-Николаевскаго монастыря іеромонаха Парѳенія, объ отпускѣ его въ Москву.*

Іеромонахъ Парѳеній подалъ свое донесеніе въ С.-Петербургѣ, гдѣ онъ находился съ 1742 г. по имѣющимся въ

Прав. Сенатѣ дѣламъ объ обидахъ Николаевскому монастырю. Въ Москву онъ просился для исправленія монастырскихъ нуждъ.

Отпускъ въ Москву просителю разрѣшенъ съ выдачею ему паспорта.

№ $\frac{369}{116}$. $\frac{23}{27}$ Декабря. *По синодальному опредѣленію, о поднесеніи Государынѣ Императрицѣ образа Рождества Христова.*

Св. Синодъ, по случаю предстоявшаго переселенія Государыни Императрицы къ празднику Рождества Христова въ новопостроенные при зимнемъ Ея Величества домѣ покои, постановилъ отъ Св. Синода поднести Ея Величеству «по приличію онаго праздника» образъ Рождества Христова. Образъ этотъ, взятый изъ Александро-Невскаго монастыря (а взамѣнъ его велѣно написать новый такой же образъ) и обложенный по полямъ сребропозлащеннымъ окладомъ, синодальными членами поднесенъ Государынѣ 27 Декабря.

№ $\frac{370}{11}$. 29 Декабря. 30 Марта 1747 г. *По донесенію Московской Типографской Конторы, о покупкѣ для типографіи въ С.-Петербургѣ 10 пудовъ киновари.*

Сообщая, что для печатанія книгъ требуется 10 пудовъ киновари, которую, по учиненнымъ тремъ «публикамъ», купцы, по объявленію старостъ москательнаго ряда, дешевле 47 руб. (за пудъ) не отдаютъ, Типографская Контора просила о покупкѣ ея въ С.-Петербургѣ, гдѣ, по мнѣнію Конторы, купить ее можно гораздо дешевле, а провозъ въ зимнее время недорогой.

Вслѣдствіе сего, Свят. Синодомъ поручено содержащему приходъ и расходъ денежной казны канцеляристу Аммосу Филиппову призвать въ Синодальную Канцелярію продающихъ краски купцовъ, для производства торга на поставку киновари въ Типографскую Контору. Вмѣстѣ съ тѣмъ посланъ указъ въ Академію Наукъ о напечатаніи объявленія о томъ въ газетахъ.

Явившійся по публикаціи въ Синодальную Канцелярію Англійскій купецъ Томасъ Пизбенъ объявилъ, что онъ могъ бы поставить нужное число киновари лѣтомъ на первыхъ корабляхъ—цѣною по 48 руб. за пудъ, но канцелярист Филипповъ нашелъ въ гостинномъ дворѣ купцовъ, которые согласились поставить киноварь за 44 руб.; хотя отъ торга въ Синодальной Канцеляріи они отказались.

По послѣдней цѣнѣ (т. е. по 44 руб.) киноварь куплена и отправлена въ Москву въ количествѣ 6 пудовъ.

Изъ имѣющейся въ дѣлѣ справки видно, что въ Московскую Типографію въ нижеслѣдующіе годы куплено киновари:

Года.	Число пудовъ.	Стоимость пуда. руб.	коп.
Въ 1736	5	45	44
» 1737	5	38	65
» 1739	5	47	—
» 1740	5	46	46
» 1741	5	47	—
» 1742	5	48	—
» 1743	9	46	—
» 1744	10	40	80
» 1745	7 п. и 16 ф.	по 46 и по 42 р.	—
» 1746	8	45	—

№ $\frac{371}{293}$. 29 Декабря 28 Іюля 1748 г. *По донесенію Экономической Канцеляріи, о постройкѣ въ Москвѣ, вмѣсто ветхихъ деревянныхъ, каменныхъ богадѣленъ.*

Канцелярія доносила, что по табели 1710 г. и по указамъ опредѣлено держать въ расходѣ: 1) на дачу игуменьѣ и сестрамъ Московскаго дѣвичьяго монастыря и богадѣленнымъ мужеска и женска пола нищимъ кормовыхъ денегъ по 13.144 р. 35 к., изъ каковой суммы, въ теченіе трехъ лѣтъ, съ 1744 по 1746 г., получился остатокъ въ 4630 р.; 2) на строе-

ніе богадѣленъ—по 2000 руб., изъ которыхъ, за постройкою въ тѣ же годы (съ 1744 по 1746 г.) богадѣленъ, образовался остатокъ въ 2029 руб., а такъ какъ богадѣльни, строящіяся изъ еловаго сырого лѣса, отъ многолюдства нищихъ прѣютъ и больше 8 лѣтъ не стоятъ, Канцелярія высказалась за устройство при тѣхъ церквахъ, при которыхъ богадѣльни обветшаютъ, новыхъ каменныхъ богадѣленъ изъ положенной на этотъ предметъ суммы, въ случаѣ же ея недостатка, изъ остатковъ отъ кормовыхъ денегъ нищихъ,—заявляя при этомъ, что такія богадѣльни не обойдутся противъ деревянныхъ, стоющихъ около 100 руб., болѣе какъ вдвое.

Св. Сунодъ, согласившись съ мнѣніемъ Экономической Канцеляріи, поручилъ ей 8 Февр. 1748 г. наблюдать, чтобъ каменныя богадѣльни строились въ сухихъ и удобныхъ мѣстахъ, по сношеніи съ Полиціймейстерскою Канцеляріею.

На посланный въ Іюлѣ 1748 г. изъ Сунодальной Канцеляріи запросъ о числѣ построенныхъ богадѣленъ, Экономическая Канцелярія отвѣтила, что на построеніе богадѣленъ зимнимъ временемъ заготовлено разныхъ матеріаловъ на 1448 руб. 69 коп., а весною начаты уже работы по постройкѣ трехъ богадѣленъ (при Рождественской, на Петровкѣ, церкви, при церкви Ѳеодора Студита, за Никитскими воротами, и Живоначальныя Троицы, въ Зубовѣ).

№ $\frac{372}{7}$. 29 Декабря. *По донесенію Московской Сунодальной Конторы, о продажѣ находившихся въ сунодальной ризницѣ подносныхъ книгъ.*

При этомъ донесеніи присланъ реестръ находившимся на храненіи у ризничаго Сунодальнаго Дома іеромонаха Авраамія подноснымъ книгамъ въ переплетахъ, каковыя книги, по выраженному въ донесеніи мнѣнію Конторы, надлежало бы отослать въ Московскую Типографскую Контору, гдѣ, записавъ въ приходъ, продавать съ прочими казенными книгами по указнымъ цѣнамъ, дабы отъ долговременнаго лежанія онѣ въ конецъ не могли повредиться. Всѣхъ такихъ книгъ въ реестрѣ значится 561, въ томъ числѣ: 9 новыхъ завѣтовъ, 24 псалтири, 64 учебныхъ псалтири, 23 служебника, 239 часослововъ, 24 канонника, 168 святцевъ или мѣсяцеслововъ и 10 шестодневокъ. Изъ этихъ книгъ напечатано: въ 1728 г.—20, 1730 г.—62, 1731 г.—148, 1732 г.—58, 1733—59, 1734 г.—73; 1735 г.—116, и 1736 г.—25.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{374}{4}$. $\frac{\text{29 Декабря.}}{\text{19 Января 1747 г.}}$ *По запросу изъ Св. Сунода въ Московскую Сунодальную Контору о томъ, было-ли сдѣлано какое распоряженіе по учиненной Сунодальною Канцеляріею, вслѣдствіе предложенія сунодальнаго оберъ-прокурора князя Шаховскаго, выпискѣ изъ указовъ о воспрещеніи священнослужителямъ выставлять предъ праздниками у Церквей на улицахъ иконы, для сбора денегъ, и ходить безъ приглашенія въ дома со св. водою.*

Изъ дѣла видно, что по предложенію сунодальнаго оберъ-прокурора князя Шаховскаго, о наикрѣпчайшемъ подтвержденіи во всѣ духовныя команды объ исполненіи означенныхъ указовъ, Св. Сунодомъ 19 Мая 1742 г. было сдѣлано распоряженіе объ учиненіи Сунодальною Канцеляріею выписки по сему предмету изъ церковныхъ правилъ, дух. регл., указовъ и сунодальныхъ опредѣленій. Составленная объ этомъ выписка, при отправленіи Сунодальной Канцеляріи изъ Москвы въ С.-Петербургъ, была оставлена въ Москвѣ въ Сунодальной Конторѣ для исполненія и отдана канцеляристу Алексѣю Морсочникову подъ роспись.

На посланный изъ Св. Сѵнода запросъ, какое производство учинено было по этой выпискѣ, изъ Сѵнодальной Конторы прислана была 19 Января 1747 г. копія указа Конторы въ Московскую Дикастерію, отъ 5 Декабря 1743 г., объ объявленіи священно-церковнослужителямъ вѣдомства сѵнодальнаго члена преосвященнаго Іосифа, архіепископа Московскаго, о необходимости исполненія Высочайшаго указа 9 Августа 1724 г. и опредѣленій Св. Сѵнода 28 Февр. 1721 г. и 21 Февр. 1722 г. [1]). Настоящій указъ Сѵнодальной Конторы упоминается и въ состоявшемся 2 Апрѣля 1744 г. и приведенномъ въ дѣлѣ опредѣленіи Св. Сѵнода, объ отмѣнѣ запрещенія посѣщать дома обывателей съ иконами изъ церквей и монастырей [2]).

№ $\frac{375}{26}$. $\frac{\text{31 Декабря.}}{\text{22 Января 1747 г.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о бытіи Главной Дворцовой Канцеляріи въ С.-Петербургѣ* [3]).

Вмѣсто Главной Дворцовой Канцеляріи, перемѣщенной въ С.-Петербургъ, въ Москвѣ учреждена ея Контора.

Объ этомъ посланъ для вѣдома указъ въ Московскую Сѵнодальную Контору, а канцелярскимъ служащимъ Св. Сѵнода объявлено «съ подписками».

№ $\frac{376}{155}$. $\frac{\text{31 Декабря.}}{\text{23 Февраля 1747 г.}}$ *По донесенію Военной Коллегіи, о постриженіи поручика Кексгольмскаго полка Агафона Полева, согласно его желанію, въ монашество въ Троицкомъ Свіяжскомъ монастырѣ.*

О постриженіи поручика Полева, вышедшаго въ отставку за болѣзнію, въ монашество въ приписномъ къ Троице-Сергіевой лаврѣ Троицкомъ Свіяжскомъ монастырѣ посланъ указъ архіепископу Переславскому Арсенію.

№ $\frac{377}{2}$. $\frac{\text{10 Декабря.}}{\text{24 Августа 1750 г.}}$ *По донесенію Московской Сѵнодальной Конторы, о перемѣщеніи Штатсъ-Конторы изъ палатъ, гдѣ былъ Сѵнодальный Дворцовый Приказъ, въ другое мѣсто.*

Изъ донесенія видно, что Штатсъ-Контора заняла палаты бывшаго Сѵнодальнаго Дворцоваго Приказа въ 1744 г., въ бытность въ Москвѣ Прав. Сената. Такъ какъ эти палаты необходимы были подъ квартиры трехъ сѵнодальныхъ экономовъ, то Сѵнодальная Контора, по требованію Экономической Канцеляріи, посылала вѣдѣніе въ Сенатскую Контору о выводѣ Штатсъ-Конторы въ другое удобное мѣсто, на что послѣдовалъ отвѣтъ, что перемѣстить Контору некуда, за неимѣніемъ праздныхъ удобныхъ казенныхъ палатъ.

Опредѣленія Св. Сѵнода по донесенію Сѵнодальной Конторы о сношеніи по этому предмету съ Прав. Сенатомъ въ 1746 г. не послѣдовало, между тѣмъ въ 1750 г. Св. Сѵнодомъ затребована была (по какому поводу, изъ дѣла не видно) изъ Конторы справка, очищены ли палаты быв. Дворцоваго Приказа отъ помѣщенія Штатсъ-Конторы. Получивъ отрицательный отвѣтъ, Св. Сѵнодъ, по опредѣленію отъ 13 Авг. 1750 г., 24 того же Августа послалъ вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, требуя, чтобы занятыя Штатсъ-Конторою палаты были очищены въ немедленномъ времени, ибо Св. Сѵнодъ «имѣетъ въ нихъ самокрайнѣйшую нужду, для подобающаго въ нихъ соблюденія и содержанія (за утѣсненіемъ и недостаткомъ другихъ подлежащихъ къ тому покоевъ) патріаршихъ библіотечныхъ и прочихъ разныхъ древнихъ вещей и собираемыхъ, въ силу Духовнаго Регламента и Высочайшихъ указовъ, оставшихъ послѣ умершихъ духовныхъ персонъ имѣній; сверхъ же того оной Штатсъ-Конторѣ, яко свѣтскому правленію, въ сѵнодальномъ домѣ и быть весьма неприлично, а слѣдовательно и надлежитъ быть въ тѣхъ же департаментахъ, въ коихъ прочія обрѣтающіяся въ Москвѣ Коллегіи, Канцеляріи и Конторы имѣются, гдѣ и для оной Штатсъ-Конторы свободныя мѣста найти можно».

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

[1]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, № 18; т. II, № 119, т. IV, № 1314.

[2]) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. II, 1744 г., № 583.

[3]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XII, № 9358.

№ $\frac{378}{6}$. 16 Декабря. 24 Августа 1747 г. *По донесенію Московской Типографской Конторы, о напечатаніи церковно-богослужебныхъ и учительныхъ книгъ и о наборѣ къ новозаготовленнымъ 9 станамъ мастеровыхъ людей.*

Московская Типографская Контора доносила, что изъ имѣвшихся въ Типографіи «въ дѣйствительномъ дѣла обращеніи» четырнадцати становъ — на 13-ти печатаются «для скорѣйшаго выхода во удовольствіе св. церквей» минеи мѣсячныя въ десть, а на 14-мъ часословы учебные въ четверть, по окончаніи же печатаніемъ этихъ книгъ, слѣдуетъ на тѣхъ же станахъ печатать напрестольныя евангелія, а также въ десть — прологи, требники, минеи общія съ праздники, въ полдесть — псалтири съ киноварью, ирмологіи, въ четверть-октаи, минеи мѣсячныя, служебники, ирмологіи, и въ осьмуху—требники и другія церковныя книги, въ коихъ нужда оказываться будетъ. Сверхъ этихъ книгъ, потребно напечатать слѣдующія церковныя книги, въ коихъ въ типографской казнѣ и въ народѣ состоитъ недостатокъ»: въ десть, евангелія толковыя повсядневныя, соборники, маргариты, бесѣды на дѣянія, бесѣды на Іоанна Богослова, Григорія Назіанзина, вечеря духовная, скрижаль, камень вѣры, Ефрема Сирина, а также потребныя къ изобличенію раскольниковъ книги—жезлъ правленія, увѣтъ духовный, працицу и объ антихристѣ. Для напечатанія этихъ книгъ Типографская Контора приготовила еще 9 церковныхъ книгопечатныхъ становъ, которые предполагалось поставить въ заканчивавшихся къ тому времени постройкою на типографскомъ дворѣ новыхъ палатахъ. Кромѣ того, въ типографіи имѣлось 5 становъ гражданскихъ (изъ нихъ одинъ находился въ одномъ помѣщеніи съ вышеупомянутыми 14 станами, а остальные 4 стана за неимѣніемъ помѣщенія хранились въ кладовой), но для работы на всѣхъ этихъ станахъ надлежало заблаговременно набрать мастеровыхъ, чтобъ послѣдніе могли быть обучены печатанію на означенныхъ станахъ. ко времени установки ихъ въ новомъ помѣщеніи. Однако, Контора не рѣшалась сама учинить распоряженіе о наборѣ новыхъ мастеровъ и просила на то разрѣшенія Св. Сунода, высказывая при этомъ, что, по ея мнѣнію, мастеровыхъ можно было бы набрать изъ священноцерковнослужительскихъ дѣтей, въ дѣйствительномъ причтѣ церковномъ не состоящихъ, изъ дѣтей типографскихъ мастеровыхъ людей и изъ студентовъ Московской Славяно-греколатинской Академіи, кои въ школьномъ ученіи непонятны и изъ разночинцевъ, въ подушный окладъ не включенныхъ и къ дѣламъ не опредѣленныхъ.

По этому донесенію Св. Сунодомъ постановлено (5 Августа 1747 г.) на первое время печатаніемъ начать на прежнихъ станахъ вышепоименованныя церковнослужебныя книги, а изъ учительныхъ—въ десть евангеліе толковое, нарицаемое Θеофилактово, камень вѣры, Ефрема Сирина (по одному заводу), а затѣмъ печатать слѣдующія весьма потребныя всякому христіанину, а особливо священникамъ книги: первую—«о важности поливательнаго крещенія» (три завода), вторую—«учительныя извѣстіи, како должествуетъ іерею и діакону въ церкви святѣй совершати и пріуготовлятися къ священнодѣйствію, наипаче къ Божественной Литургіи, и каковыя бываютъ бѣдственные и недоумѣнные случаи и како въ томъ въ скорости исправлятися» (5 заводовъ) и впредь такія учительныя извѣстія по требованіямъ печатать, по напечатаніи же по требованію сунодальнаго члена Арсенія архіепископа Переславскаго (каковое требованіе изложено въ находящемся въ дѣлѣ донесеніи Преосвященнаго, отъ 3 Іюля 1747 г.), отпустить въ его епархію за указную цѣну 800 книжицъ безъ всякаго замедленія, третью—«канонъ за болящаго» (одинъ заводъ), и изъ тѣхъ книжицъ въ прочія епархіи разослать по пропорціи за указную цѣну. А о наборѣ къ новозаготовленнымъ девяти станамъ мастеровыхъ людей предложить къ сунодальному разсужденію впредь въ полномъ

собраніи. Что же касается того, что «Типографская Контора о томъ мастеровыхъ людей набраніи, минувъ Св. Прав. Сунода Контору, подъ коея вѣдомствомъ, въ неприсутствіи въ Москвѣ Св. Сунода, оной быть повелѣно, представила прямо Св. Суноду, въ томъ оная поступила весьма неумѣренно, о чемъ той Типографской Конторы директору, призвавъ его въ Сунодальную Контору, объявить по надлежащему». Дѣло заканчивается донесеніемъ Сунодальной Конторы о полученіи указа Св. Сунода.

№ $\frac{379}{21}$ *Дѣло съ ежемѣсячными репортами, о приходѣ и расходѣ сунодальной казны. Здѣсь же счетный списокъ (на 280 лист.) и расходная книга Канцеляріи Св. Сунода, за 1746 г. (138 стр.).*

Счетный списокъ и расходная книга ведены были «содержавшимъ въ 1746 г. приходъ и расходъ денежной казны» Св. Сунода канцеляристомъ Аммосомъ Филипповымъ. Въ счетномъ спискѣ на первыхъ 176 листахъ содержатся сунодальные указы расходчику Филиппову на пріемъ денегъ и производство расходовъ; на слѣдующихъ 5 листахъ—«тетрадь записная дачи канцелярскимъ служителямъ, посланнымъ за дѣлами, на извозчиковъ и на перевозъ»; затѣмъ слѣдуетъ и самый счетный списокъ (дебетъ, кредитъ), заключаемый общимъ итогомъ прихода и расхода. Расходная книга содержитъ въ себѣ исключительно одинъ статьи расхода, съ указаніемъ ихъ основаній и съ росписками получателей денегъ. На основаніи означенныхъ книгъ Филипповымъ ежемѣсячно подаваемы были Св. Суноду рапорты о движеніи суммъ.

Согласно этимъ документамъ, въ Канцеляріи Св. Сунода къ началу 1746 г. (въ остаткѣ отъ предыдущаго года) было—5,369 руб. $85^3/_4$ коп., въ томъ числѣ: 4890 р. 40 к., положенныхъ на штатъ Св. Сунода и канцелярскіе расходы, 156 р. $95\ ^3/_4$ коп.—вычетныхъ на госпиталь и за повышеніе чинами; 22 руб. 50 коп. —также вычетныхъ, по силѣ указа 1742 г. [1]), и 300 руб., оставшихся послѣ армянскаго архіерея и отправленныхъ потомъ въ Брестскій Симеоновскій монастырь.

Въ *приходѣ* за 1746 г. было 8783 р. $51^1/_4$ к., изъ нихъ 71 р. $5^1/_4$ к., вычетныхъ изъ жалованья на госпиталь; 23 р. 77 $^1/_2$ коп., присланныхъ Устюжскимъ архіереемъ въ возмѣщеніе выданнаго изъ сунодальныхъ суммъ въ жалованье на Генварскую треть 1745 г. бывому учителю Устюжскихъ школъ Семену Алексѣеву; 8 р. $7^3/_4$ к. пошлинъ съ указовъ; 8350 р., объявленныхъ на векселя и по векселю отъ разныхъ людей на сунодальный штатъ [2]); 55 р. 56 к., за проданныя книги; 20 руб., оставшихся послѣ умершаго архимандрита Вологодской епархіи и присланныхъ Вологодскимъ архіереемъ; 2 р. 10 к., взысканныхъ съ бывшаго регистратора Ивана Киселева; 27 р. 95 к., возвращенныхъ изъ епархій въ возмѣщеніе выданныхъ изъ сунодальныхъ суммъ прогоновъ на отправку колодниковъ, и 224 р. $99^3/_4$ к., удержанныхъ изъ жалованья архиваріуса Якова Звѣрева на покрытіе образовавшагося на немъ начета. Въ приходѣ вмѣстѣ съ

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI. № 8687; ср. Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. испов. т. I, 1742 г., № 268. О порядкѣ удержанія вычетовъ изъ жалованія см. Полн. Собр. Пост. т. I, 1743 г. № 411.

[2]) Изъ означенной суммы 2000 р. приняты въ Св. Сунодъ въ Февралѣ отъ Калужскаго купца Михаила Чижева, а Экономической Канцеляріи посланъ указъ выдать такое же количество денегъ повѣренному Чижева Московскому купцу Долгову; 6000 руб. переведены изъ Экономической Канцеляріи по вексельному письму директора полотняной фабрики Тамеса на имя находившагося въ С.-Петербургѣ англійскаго купца Питерса. Въ счетномъ спискѣ имѣется слѣдующая копія этого письма. «Москва. Сентября 30 дня 1746 г. Векселъ на 6000 рублевъ. Въ срокъ вексельнаго права, считая отъ Москвы до С.-Петербурга на пересылку сего векселя семь дней, а по объявленію въ четырнадцать дней, заплати по сему моему первому векселю въ С.-Петербургѣ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ шесть тысячъ рублевъ серебряными рублевиками, которыя деньги здѣсь я получилъ отъ Канцеляріи Сунодальной Экономическаго Правленія и записаны въ расходную книгу означеннаго числа подъ № 2237. Иванъ Тамесъ».

остаточными отъ 1745 г. деньгами было 14153 р. 37 к. Изъ этой суммы въ 1746 г. израсходовано:

Въ *Январѣ* [1])—545 р. 37¾ к., въ томъ числѣ: 100 руб. на жалованье за Сентябрьскую треть бывшему Кіевскому архіепископу Варлааму; 300 р., отосланныхъ въ Симеоновскій монастырь въ Брестѣ; 60 р. 6½ к. на жалованье чредослужащему въ С.-Петербургѣ архимандриту Хутынскаго монастыря Трифилію; 20 р. въ Академію Наукъ, на покупку для отправленныхъ туда изъ Св. Сунода учениковъ разныхъ матеріаловъ и книгъ для обученія; 22 р. 96 к., на отправку въ Н. Новгородъ колодника Золотухина; 13 р. 80 к. свѣчнику Петру Иванову, за купленныя у него сальныя свѣчи—3 пуда маканыхъ (2 р. 40 к. пудъ) и 3 пуда литыхъ (2 р. 20 коп. пуд.); 10 р. на покупку 7 стопъ бумаги фабрики Затрапезнаго; 3 р. 50 к. чернильнику Семену Шарналову, за два ведра чернилъ (за ведро членскихъ—2 р., за ведро канцелярскихъ—1 р. 50 к.); 1 р. 5½ к.—сунодальному переплетчику Андрею Кирилову, за купленныя имъ въ Сунодальную Канцелярію десть картузной бумаги на пакеты (20 к.), два крыла лебежьихъ (по 15 к. каждое) для письма сунодальныхъ членовъ, 150 перьевъ гусиныхъ (за 37½ к.) и иголъ бумажку (18 к.); 84 к., тому же переплетчику за купленные имъ въ главной аптекѣ—½ фунта благовонно-куритольныхъ свѣчекъ (60 к.) и ¼ фунта порошка (24 к.), для накуриванія членской Св. Сунода палаты; 8 р.—отставнымъ капитану Ивану Лаврентьеву и гвардіи капралу Кириллу Сергѣеву (выдано въ разсужденіе совершеннаго ихъ неимущества); 4 р. 3 к.—на содержаніе колодниковъ (четвертымъ по 2 к. на день, и одной по 5 к.); 50 к. за починку печи; 18 к. за 60 метелъ (3 к. десятокъ); 39 к.—на наемъ (4 раза) извозчиковъ, и 6 к.—кузнецу за починку ветхихъ канцелярскихъ кандалъ и за закленаніе въ нихъ колодника Золотухина. За *Февраль* въ расходѣ—85 р. 98 к., изъ нихъ 50 р.—на жалованье за Январь двумъ чредослужащимъ архимандритамъ Хутынскаго и Макаріева Желтоводскаго монастырей Трифилію и Сергію; 15 руб. 30 к.—на покупку 11 стопъ бумаги, 7 р. 80 к.—на свѣчи, 3 р. 50 к.—на чернила; 3 р. 40 к.—на покупку 2 фун. ординарнаго сургуча (1 р. 20 к. ф.) и полфунта хорошаго (1 р.); 4 р. 63 к.—кормовыхъ колодникамъ; 52 к.—на покупку двухъ красныхъ войлоковъ, тесьмы и гвоздей, на обивку нужнаго мѣста при членскихъ палатахъ; 60 к.—за 20 мотковъ питокъ; 10 к.—за 10 пучковъ тонкихъ веревокъ, и 13 к.—за буковыя линейки (13).

За *Мартъ* въ расходѣ—216 р. 1 к., изъ нихъ 150 руб. выдано секретарю С.-Петербургской Дух. Консисторіи на раздѣлъ консисторскимъ приказнымъ, впредь до опредѣленія имъ годоваго трактамента; 13 руб. 35 коп.—на жалованье за Январь, Февраль и 9 дней Марта опредѣленному изъ сунодальныхъ копіистовъ въ Экономическую Канцелярію канцеляристомъ Осипу Попову; 5 р.—новокрещенному изъ Казанскихъ татаръ Ануфріеву на проѣздъ изъ С.-Петербурга до Свіяжска; 9 руб. 24 к.—прогонныхъ денегъ на отправку въ Москву колодника Плотникова; 2 р.—на пропитаніе отставному солдату Лаптеву; 4 р. 48 к.—на содержаніе колодниковъ; 1 р. 90 к.—служащему при Сунодальной Канцеляріи солдату Шляхтянкову за мучной провіантъ и соль за сентябр. треть 1745 г.; 14 р. 30 к.—на свѣчи; 8 р. 80 к.—на бумагу; 3 р. 50 к.—на чернила, и 2 р. 44 к.—на сургучъ и другіе канцел. расходы.

Въ *Апрѣлѣ* въ расходѣ—38 р. 84 к., изъ нихъ 15 р. 90 к.—на покупку свѣчъ, бумаги, чернилъ и сургуча; 4 р. 80 к.—на содержаніе колодниковъ; 9 р. 14 к.—на покупку матеріаловъ и за работу по починкѣ сунодальныхъ водоходныхъ судовъ

[1]) За Январь и Февраль изложены здѣсь всѣ статьи расхода, за остальные же мѣсяцы нѣкоторыя (впрочемъ немногія) статьи соединены вмѣстѣ подъ общимъ названіемъ, напримѣръ „канцелярскіе расходы“.

(плюпки и верейки); 9 р.—за купленный у Охтенскаго плотника новый сосновый о 4 веслахъ шхерботъ.

Въ *Мат* въ расходѣ—3644 р. 53 к., въ томъ числѣ: 158 р. 5¾ к. вычетныхъ (въ 1745 г.) на госпиталь изъ жалованья и за повышеніе чинами и отосланныхъ въ Военную Коллегію; 22 р. 50 к. вычетныхъ (также въ 1745 г.) изъ жалованья, по силѣ указа 1742 г., и отправленныхъ въ Штатсъ-Контору; 112 р. 50 к.—на жалованье новоопредѣленному секретарю въ Костромскую Консисторію Сунодальному регистратору Ивану Киселеву за три съ половиной мѣсяца службы его въ Сунодальной Канцеляріи; 43 р. 57½ к.—на жалованье за Генварскую треть присланнымъ изъ Москвы и отправленнымъ въ Академію Наукъ 7 школьникамъ—Ефрему Петрову, Андрею Воробьеву, Петру Тахтарову, Василію Иконникову, Ѳеодору Драницыну, Семену Мошкину и Семену Второву (по 6 р. 22½ к. каждому, въ томъ числѣ и на провіантъ); 75 р.—на жалованье за три мѣсяца чредослужащему архимандриту Макаріево-Желтоводскаго монастыря Сергію; 10 руб.—обратившемуся изъ раскола купцу Якову Сергѣеву, за правый доносъ его на потаенныхъ раскольниковъ и за раченіе въ увѣщаніи ихъ къ обращенію въ православіе; 20 р.—на содержаніе и пропитаніе, прибывшему въ С.-Петербургъ изъ Осетіи Грузинскому іеромонаху Ефрему; 2 р. 65 к.—на канцелярскіе расходы; 4 р. 59 к.—на колодниковъ; 3 р. 75 к.—наемнымъ гребцамъ за гребческую работу (за 15 дней) на сунодальныхъ судахъ; 3191 р. 91 к.—на жалованье за Генварскую треть служащимъ въ Св. Сунодѣ, изъ нихъ оберъ-прокурору князю Якову Шаховскому—352 р. 70 к., оберъ-секретарю Якову Леванидову—400 р., экзекутору Василію Тишину—200 р., секретарямъ Никифору Слопцову, Ивану Мурпнову и Петру Боголюбову (по 200 р. каждому)—600 р., протоколисту Михаилу Бѣляеву—133 р. 33½ к., вдовѣ сунодальнаго переводчика Василія Козловскаго по день

смерти ея мужа (22 апрѣля)—107 р. 91½ к., регистратору Димитрію Прокофьеву—66 р. 66½ к.; канцеляристамъ: Евдокиму Череповскому и Михаилу Остолопову (по 83 р. 33¼ к. каждому)—166 р. 66⅓ к., Аммосу Филиппову—73 р. 33¼ к., Михаилу Попову—66 р. 66½ к., Ивану Мурпнову и Владиміру Можаитинову (по 63 р. 33¼ к. каждому)—126 р. 66½ к., Петру Неупокоеву—60 р., Степану Парфенову—50 р., и Еграфу Рыкову—40 р., подканцеляристамъ: Борису Невскому—50 р., Ивану Скорнякову—46 р. 66½ к., Егору Козлову—36 р. 66½ к., Петру Шиловцеву—33 р. 33¼ к., Ѳеодору Попову—26 р. 66½ к. и дворянину Ивану Тыртову—20 р., копистамъ: Иларіону Недьякову и Ѳеодору Иванову (по 23 р. 33¼ к. каждому)—46 р. 66¼ к., Алексѣю Петелину, Матвѣю Иванову, Ѳеодору Круглову и Аѳанасію Бокову (по 20 р. каждому)—80 р., Алексѣю Данилову и Петру Ильину (по 16 р. 66½ к.)—33 р. 33 к., Сергѣю Мальгину и Гавріилу Смагину (по 15 р. 33¼ к.)—30 р. 66½ к., Ивану Горинскому—14 р., Ивану Осипову и Димитрію Мальгину (по 13 р. 33¼ к.)—26 р. 66½ к., Андрею Дмитріеву и Адріану Лукину (по 12 р.)—24 р. и Ивану Дѣеву—10 р.; писчикамъ: Ивану Петрову—12 р., Андрею Козловскому—6 р. 66½ к., Петру Четверикову—5 р. и Николаю Алексѣеву—3 р. 33¼ к.; переплетчику Андрею Кириллову—13 р. 33¼ к.; сторожамъ—Василію Павлову, Климу Чекмареву и Зиновію Воронову (по 8 р.)—24 р.; состоявшимъ при Сунодальной Канцеляріи лейбъ-гвардіи и напольныхъ полковъ отставнымъ подпрапорщику, капраламъ и солдатамъ (окладного денежнаго жалованья и за провіантъ по справочнымъ съ внутреннею таможнею цѣнамъ также деньгами)—подпрапорщику Петру Рѣткину—11 р. 66 к., капраламъ—Ѳеодору Агаркову, Никифору Щукину, Тимоѳею Волкову, Семену Колесникову и Андрею Кудрявцеву (по 11 р. 17½ к. каждому)—55 р. 87½ к.; фельдшеру Ивану Быкову—10 р. 84½ к., солда-

тамъ—Тимоѳею Кривцову, Осипу Худалѣеву, Ивану Пащокину, Григорію Солдатову, Ефрему Сборщикову, Никитѣ Амбарову, Ивану Никитину и Василію Сидорову (по 10 р. 81½ к. каждому)—86 р. 52 к., Ивану Рощину—8 р. 3 к., Ивану Шляхтанкову—5 р. 25 к.; напольныхъ полковъ: капралу Петру Обухову—6 р. 74 к., солдатамъ Карпу Богданову и Василью Жукову (по 6 р. 40 к.)—12 р. 80 к., и минеру Якову Зыбину—7 р. 26¾ коп.

Въ *Іюнѣ* въ расходѣ—153 р. 75 к., изъ нихъ 82 р. 47 к.—на канцелярскіе расходы (въ томъ числѣ на покупку бумаги—72 р. 26 к.); 40 р. 40 к.—прогонныхъ денегъ архимандриту Митрофану Шепикову на проѣздъ со свитой до Москвы; 18 р. 33 к.—на отправку двухъ колодниковъ въ Н.-Новгородъ; 5 р. 5 к.—на содержаніе колодниковъ, и 7 р. 50 к.—7 наемнымъ гребцамъ, за Май.

Въ *Іюлѣ* въ расходѣ—31 р. 12 к., изъ нихъ 9 р. 88 к.—на канцелярскіе расходы; 9 р. 20 к.—на отправку въ Московскую Сунодальную Контору діакона Матвѣева и колодника солдата Кудрявцева; 7 р. 50 к.—наемнымъ гребцамъ, и 4 р. 54 коп.—на содержаніе колодниковъ.

Въ *Августѣ* въ расходѣ—47 р. 58 к., въ числѣ ихъ: 15 р. жалованья перешедшему изъ Сунодальныхъ Канцеляристовъ комиссаромъ въ Канцелярію Строеній дворянину Ивану Тыртову; 9 р. 60 к.—отправленному въ Московскую типографію гипсовому мастеру Куши; 4 руб. 72 к.—на прогоны посланному съ статскимъ совѣтникомъ княземъ Сергѣемъ Долгоруковымъ въ Саввинъ-Сторожевскій монастырь отставному капралу Семену Колесникову; 6 р. 7 к.—на канцелярскіе расходы; 7 р. 50 к.—гребцамъ, и 4 р. 69 к.—колодникамъ.

Въ *Сентябрѣ* въ расходѣ—2943 р. 27½ к., въ томъ числѣ 218 р. 40 к.—жалованья и прогоновъ до Москвы вновь назначенному изъ сунодальныхъ секретарей директоромъ Московской типографіи Ивану Муринову; 17 р. 93 к. назначенному въ туже типографію копіистомъ сунодальному

копіисту Ивану Осипову; 113 р. 89½ к.—находившимся въ С.-Петербургѣ съ 28 Марта 1746 г. «при чтеніи библіи» справщику Александру Попову (изъ годового оклада—150 р.) и тремъ писцамъ Ивану Тихомірову, Алексѣю Соколову и Ѳеодору Поморцеву (изъ годичнаго оклада каждому въ 38 р. 80 к.); 15 р. выданы новообращенной изъ лютеранства вдовѣ Аннѣ Цейлеръ; 38 р.—за передѣлку и починку печей въ канцелярскихъ палатахъ Св. Сунода; 24 руб. 46½ к.—за устройство панелей съ карнизами; 7 р. 50 к.—гребцамъ; 4 р. 95 к.—колодникамъ; 4 р. 81 к.—на канцелярскіе расходы; 2498 р. 32 ¼ к. [1])—на жалованье за Майскую треть оберъ-секретарю, секретарямъ и прочимъ служащимъ въ Св. Сунодѣ.

Въ *Октябрѣ* въ расходѣ—809 р. 82 к., изъ нихъ на жалованье за Майскую треть: 352 р. 70 к.—оберъ-прокурору, 250 р. — «обрѣтающемуся при библіи» архимандриту Воскресенскаго монастыря Иларіону, 100 р.—«обрѣтающемуся при библіи» іеромонаху Іакову Блонницкому [2]); 67 р. 20 к.—С.-Петербургскому жителю Матвѣю Квашнину за поставленные имъ для отопленія Сунодальной Канцеляріи 56 саженъ березовыхъ дровъ (по 1 р. 20 к. сажень съ поставкой); 13 р. 56 к.—на свѣчи (въ этой суммѣ значатся 25 к. за купленную для накуриванія членской палаты благовонно-курительными свѣчками кадильницу съ мѣдною крышкою и съ желѣзною рукояткою); 9 р. 20 к.—прогоновъ двумъ отставнымъ солдатамъ, отправленнымъ въ Москву съ присланнымъ

[1]) Въ этой общей суммѣ, сравнительно съ таковою же общею суммою жалованья за Январскую треть, не значится жалованье оберъ-прокурору (получившему жал. въ Октябрѣ), секретарю Мурипову, канцеляристу Тыртову и копіисту Осипову, удовлетвореннымъ выслуженнымъ жалованьемъ раньше (см. выше расходъ за Августъ и Сентябрь), по случаю перемѣщенія ихъ на другія должности. Отставной подпрапорщикъ, капралъ и солдаты получили за Майскую треть по 204 руб. 98 к., какъ въ Январскую треть, а 199 р. 54 к. Въ числѣ писчиковъ въ вѣдомости значится принятый въ Іюнѣ на окладъ въ 24 р. въ годъ Севастьянъ Дмитріевъ.

[2]) Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Сунода, т. III, № 38.

изъ Кабинета крестьяниномъ Захаровымъ; 7 р. 50 к.—гребцамъ за Сентябрь; 6 р. 36 к.—на содержаніе колодниковъ и починку помѣщеній для нихъ, и 3 р. 30 к.—на канцелярскіе расходы.

Въ *Ноябрѣ* въ расходѣ—136 р. 34½ к., изъ нихъ 105 р—жалованья чредослужащему архимандриту Боголѣпу; 9 р. 73 к.—прогоновъ отставному солдату, отправленному въ Кострому съ колодникомъ Родіономъ Захаровымъ; 8 р. 32 к.—кормовыхъ колодникамъ и на починку помѣщеній для нихъ; 9 р. 75 к.—гребцамъ за Октябрь и по 9-е Ноября (когда Нева встала и суда, вытащенныя на берегъ, поставлены въ сохраненіе при Сунодальной Канцеляріи) и 3 р. 54½ к.—на канцелярскіе и другіе мелкіе расходы.

Въ *Декабрѣ* въ расходѣ—354 р. 4½ к., въ томъ числѣ 166 р. 66½ к.—жалованье архиваріусу Звѣреву, которое однако было удержано въ покрытіе имѣвшагося на немъ начета; 47 р. 22 к.—въ Академію Наукъ на содержаніе за Майскую треть вышепоименованныхъ 7 школьниковъ и новоопредѣленнаго Аникіева; 15 руб. 55 к.—за купленные для нихъ на гостиномъ дворѣ матеріалы для рисованія; 15 р. 12 к.—типографскому справщику Александру Попову за купленную на переписку библіи бумагу, а также въ покрытіе расходовъ на свѣчи, чернила, перья, и на отопленіе квартиры, гдѣ онъ жилъ съ тремя писцами; 7 р. 70 к.—серебряныхъ дѣлъ мастеру Алексѣю Никитину за сдѣланный имъ серебряный чеканный съ позолотою окладъ къ образу Рождества Христова, поднесенному Государынѣ; 14 р. 7 к.—за купленные въ Академіи Наукъ двѣ книги; 12 р. 55 к.—на покупку разныхъ матеріаловъ (тетрадь краснаго золота, 2½ аршина голубой тафты, 12 аршинъ 6 верш. шнуру золотнаго, 9 верш. серебр. обяри по бѣлой землѣ) для письма и убора настольной грамоты преосв. Іерониму, епископу Бѣлорусскому; 21 р. 12 к.—на отправку діакона Матвѣева и монаха Каріона, одного въ Москву, другого—въ Н.-Новгородъ; 7 р. 28 к.—на содержаніе колодниковъ; 24 р. 17 к.—на свѣчи; 15 р. 1 к.—на бумагу; 2 р. 50 к.—на чернила; 3 р. 31 к.—канцелярскимъ служителямъ, на наемъ извозчиковъ на поѣздки съ канцелярскими нужными дѣлами, за время съ 25 февраля по 26 Декабря; 1 р. — С.-Петербургскихъ городовыхъ часовъ подмастерью Кондратію Петрову, за починку стоящихъ въ членской палатѣ стѣнныхъ часовъ, и 78 к.—на разные мелочные расходы [1]).

Общій итогъ расходовъ за 1746 г. равняется 9006 р. 67½ к., изъ нихъ 637 р. 96 к. на счетъ Московской типографіи, 100 р. на счетъ жалованной на палестинскихъ духовныхъ персонъ суммы, 40 р. (прогоны архимандриту Митрофану Шеинкову) на счетъ комиссіи о раскольникахъ, а остальныя деньги изъ штатныхъ суммъ Св. Сунода. Къ 1747 г., за означенными расходами, имѣлось въ остаткѣ 5146 р. 69½ к.

Счетный списокъ заканчивается слѣдующимъ засвидѣтельствованіемъ оберъ-секретаря Левашидова, секретаря Боголюбова и канцеляриста Неупокоева. «Сей счетный списокъ, въ Св. Прав. Сунодѣ, по силѣ адмиралтейскаго регламента, съ подлинными указами, приходною и расходною книгами и съ прочими документы свидѣтельствованъ и, по свидѣтельству, приходъ съ расходомъ явился сходенъ, казенному интересу упущенія, такожъ никакихъ передачъ не имѣется, и вышепоказанный остатокъ въ приходную 1747 г. книгу на первомъ листу записанъ».

№ $\frac{380}{12}$. *Дѣло о приходѣ и расходѣ денежной казны Московской Сунодальной типографіи за 1746 годъ.*

Въ дѣлѣ—12 донесеній Московской Св. Сунода Конторы, съ ежемѣсячными рапортами Московской типографіи о приходѣ и расходѣ типографскихъ суммъ въ 1746 г. Изъ этихъ вѣдомостей видно, что:

---

[1]) О нѣкоторыхъ изъ произведенныхъ въ 1746 г. расходовъ имѣется упоминаніе въ вышеописанныхъ дѣлахъ, за №№ 8, 9, 10, 24, 26, 34, 55, 131, 156, 172, 202, 203, 227, 265, 294, 359, 367.

отъ 1745 г. осталось 24.478 р. 55²/₃ к.
въ 1746 г. поступило 21.670 р. 81²/₃ к.
Итого съ остаточными 46.149 р. 37¹/₃ к.
Въ расходѣ въ 1746 г. 22.522 р. 31 к.
Осталось къ 1747 г. 23.627 р. 6¹/₃ к.

Самой крупной статьей прихода являются деньги за проданные листы и книги: всего на сумму 21,422 руб. (изъ общей приходной суммы 21,670 руб. 81²/₃ коп.); наиболѣе значительныя поступленія падаютъ на мѣсяцы—Декабрь (3,971 р 20 к.), Мартъ (3,240 р. 65 к.), Февраль (2,749 р. 50 к.) и Январь (2,356 р 37 к.), а менѣе всего поступило въ Ноябрѣ (888 р. 37 к.).

Изъ произведенныхъ въ 1746 г. расходовъ наиболѣе крупными являются расходы на строеніе новыхъ палатъ въ типографіи: на покупку матеріаловъ для строенія и на плату мастеровыхъ издержано въ этомъ году 3,627 р. 49 к. [1]).

Производства по ежемѣсячнымъ вѣдомостямъ типографіи въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 381. *Дѣло съ нѣсколькими черновыми бумагами.*

Среди дѣлъ 1746 г. найдено нѣсколько черновыхъ бумагъ, въ отдѣльныя дѣла не сформированныхъ и никѣмъ не подписанныхъ. Бумаги эти: 1) предложеніе Св. Суноду—оберъ-прокурора; 2) его-же приказъ—оберъ-секретарю, и 3) меморія.

1) «Святѣйшему Правительствующему Суноду, оберъ-прокурора князя Шаховскаго, предложеніе. По должности моей, о надлежащемъ въ Св. Сунодѣ къ производству и рѣшенію дѣлъ успѣхѣ старялсь, и чтобъ ошыя не ишако, какъ по Ея Императорскаго Величества указомъ и регламентомъ установленнымъ порядкомъ содержаны были, я словесно и письменно оберъ-секретарю, секретарямъ и протоколисту подтверждалъ, и учредя по-нынѣ остающимся въ Св. Сунодѣ, въ исполненіе именныхъ указовъ и духовнаго регламента, надлежащаго рѣшенія и производства требующимъ и прочимъ вновь вступающимъ дѣламъ особливые реестры, для незабвеннаго присутствующимъ о нихъ памятованія на членскомъ столѣ содержать и по опымъ порядочный докладъ чинить приказалъ; и кои изъ тѣхъ по слушаніи до другого времени безъ рѣшенія откладываемы бываютъ, чтобы протоколистъ по его должности исправно записывалъ въ журналъ, того я наблюдаю, а дабы ошыя по установленнымъ порядкамъ по силѣ указовъ производимы, рѣшены и дѣйствомъ исполняемы были, Св. Суноду многократно словесно и письменно, ссылаясь на вышеозначенныя перѣшеннымъ дѣламъ реестры, предлагалъ. Но все то мало успѣшности имѣетъ, ибо и по-нынѣ въ Св. Сунодѣ многія таковыя дѣла, кои, по силѣ регламентовъ и указовъ, первѣйшими къ рѣшенію предлагаемы быть должны, безъ рѣшенія длятся и надлежащаго къ представленію для слушанья порядка не имѣютъ, а нѣкоторыя изъ тѣхъ, къ слушанью Вашему Святѣйшеству представляемыя и безъ рѣшенія до другого времени отлагаемыя, протоколисту по его должности въ журналъ записывать не приказываете, и записанныя исключать велите, какъ то и прошедшаго Сентября въ 3-мъ, а особливо въ 29-мъ числѣхъ, Ваше Святѣйшество предложенные къ подписанію о слушанныхъ и резольвованныхъ въ прошедшихъ дняхъ дѣлахъ журналы (въ коихъ, по моимъ словеснымъ предложеніямъ, къ утвержденію о сумнительныхъ бракахъ да о раскольникахъ протоколы, которые до впредбудущаго времени отложены, вписаны были) не только подписать и то утвердить не соизволили, но и за немалое то неудовольствіе себѣ почитал, мнѣ и протоколисту о томъ, чтобъ впредь таковыхъ въ журналъ записокъ, безъ точнаго Св. Сунода приказанія, не было, выговаривали, — на что я, ссылаясь на силу указовъ, на генеральный регламентъ и на мою должность Вашему Святѣйшеству о порядочномъ слушаньѣ и производствѣ въ Св.

[1]) Подробная вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ въ Московской типографіи напечатана въ т. XV Описс. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сунода, стр. 655—686.

Сѵнодѣ дѣлъ довольно предлагалъ, но на то въ резонъ мнѣ объявить соизволили, что и безъ такой де въ журналъ записки, также и безъ реестра дѣламъ имѣющагося, Св. Сѵнода члены, яко особливо предъ свѣтскими въ Канцеляріи Св. Сѵнода присутствующими, каждаго духовныхъ дѣлъ важность и нужду зная, о рѣшеніи оныхъ сами памятовать, къ слушанію требовать и въ журналъ записывать приказывать можете. А понеже каковымъ порядкомъ во всѣхъ Коллегіяхъ и Канцеляріяхъ, безъ изъятія и Канцеляріи Св. Сѵнода, дѣла рѣшить и дѣйствомъ исполнять и оными на столѣ для непрестаннаго памятованія роспись, а протоколистамъ протоколы содержать и объ отсроченныхъ къ рѣшенію до другого времени дѣлахъ въ оные записывать, а секретарямъ порядочно по номерамъ и числамъ докладъ чинить надлежитъ, о томъ въ указахъ и генеральномъ регламентѣ въ 5, 29 и 30 главахъ именно показано. А учрежденною блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государемъ Императоромъ Петромъ Великимъ о должности моей инструкціею, о скорѣйшемъ по указомъ и регламентомъ въ Св. Сѵнодѣ дѣлъ рѣшеніи накрѣпко смотрѣть и въ противномъ сему случаѣ Св. Сѵноду предлагать подтверждено, того ради я, будучи въ томъ оною должностью обязанъ, и дабы предъ Ея Императорскимъ Величествомъ безотвѣтенъ не остался, Св. Сѵноду паки предлагаю, чтобъ въ непродолжительномъ рѣшеніи и производствѣ обрѣтающихся въ Св. Сѵнодѣ дѣлъ поступано было не инако, но по вышеозначеннымъ Ея Императорскаго Величества указами утвержденнымъ порядкамъ. 1746 г. Октября . . . дня».

2) «Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода оберъ-секретарю господину Левашидову—приказъ. Понеже усмотрѣлъ я, что секретарь Боголюбовъ, по силѣ Св. Сѵнода опредѣленія и подписаннаго по нему указа, производящагося въ Сѵнодальной Канцеляріи, по показанію бываго раскольника Якова Сергѣева на нѣкоторыхъ здѣшнихъ купцовъ въ расколѣ-жъ дѣла, къ надлежащему слѣдствію къ преосвященному С.-Петербургскому чрезъ немалое время не отослалъ и безъ всякой законной причины у себя удержалъ, а на словесный мною спросъ, хотя онъ въ томъ, что яко-бъ то имъ безъ всякаго къ какому-либо лакомству умысла, но для нѣкоторыхъ выправокъ учинено, и извинялся, но настоящихъ къ такому того дѣла медлительному удержанію слѣдующихъ резоновъ не мало не засвидѣтельствовалъ. Того ради извольте, Ваше благородіе, неослабно наблюдать, дабы впредь въ Канцеляріи ни отъ кого—отъ секретарей и прочихъ—таковыхъ въ отправахъ по дѣламъ излишнихъ медленій отнюдь чинено не было. А нынѣ опредѣлилъ я оному Боголюбову, за оною неисправностью, быть въ Канцеляріи цѣлую недѣлю дежурнымъ безвыходно, а что-бъ онъ оное время изъ Канцеляріи былъ неотлученъ, того караульнымъ ундеръ-офицерамъ смотрѣть и меня репортовать, а ему, Боголюбову, надлежащіе по приказамъ моимъ производствы нелѣностно чинить—прикажите. 1746 г. Генваря . . . дня».

3) Въ меморіи отмѣчены слѣдующіе приказы. а) Оберъ-секретарю и секретарямъ 743 г. Іюля 6. Объ отдачѣ помѣченныхъ входящихъ къ запискѣ прежде въ оберъ-прокурорскій реестръ, а потомъ къ регистратору. б) Оберъ-секретарю. 743 г. Іюля 14. О посылкѣ протоколовъ къ членамъ на дворы съ секретарями или протоколистомъ, и ежели чинится будетъ медленіе, о томъ его сіятельство письменно репортовать. в) Экзекутору—приказъ 745 г. Мая 11. По отданнымъ секретарямъ приказамъ имѣть наблюдательство. г) Надлежитъ къ оберъ-прокурорскимъ дѣламъ быть въ подачѣ: отъ экзекутора—1) семидневныхъ репортовъ о колодникахъ (по силѣ отданнаго 16 Янв. 742 г. приказа), 2) мѣсячныхъ репортовъ о протоколахъ, по всѣмъ ли отправа учинена, по всѣмъ ли журналамъ и помѣтамъ выписки учинены и къ докладу предложены (по приказу 1 Декабря 743 г.), 3) (746 г. Марта) ежели гдѣ по посланнымъ указамъ исполненія не учинено и чинится не будетъ, о томъ

его сіятельство репортовать помѣсячно; отъ сунодскихъ секретарей—о преддокладываніи (предварительномъ докладѣ) заготовленныхъ къ слушанію протоколовъ и дѣлъ его сіятельству и о немедленномъ объявленіи, для записки въ реестръ, числа заслушанныхъ дѣлъ (прик. 23 Авг. 742 г. и 6 Іюля 743 г.); протоколисту Бѣляеву—объ имѣніи предложеній при протоколахъ и о собраніи оныхъ изъ повытій (прик. 743 г. 5 Мар.), и объ отдачѣ къ оберъ-прок. дѣламъ копій съ послѣдовавшихъ по словеснымъ и письменнымъ предложеніямъ резолюцій (прик. 743 г. 27 Іюля); отъ сунодальнаго расходчика—о подачѣ къ оберъ-прок. дѣламъ мѣсячныхъ репортовъ (прик. 742 г. 5 Мая) и недѣльныхъ (747 г. 9 Марта); отъ типографіи—о присылкѣ, по прик. 742 г. 28 Іюля и 743 г. 24 Февр., мѣсячныхъ репортовъ о продажныхъ и остаточныхъ книгахъ и денежной казнѣ (противъ этого пункта на поляхъ написано: присылаются и сообщаются къ дѣлу 742 г. 2 Марта о состояніи типографіи) и о томъ, какія книги печатаются (по прик. 743 г. 22 Авг. и 14 Сент), а также о присылкѣ еженедѣльныхъ вѣдомостей о присутствіи завѣдующихъ (по журн. 10 Авг. 744 г.); отъ Московской Сунодальной Конторы—о присылкѣ къ оберъ-прокур. д. мѣсячныхъ репортовъ о дѣлахъ и о колодникахъ (по прик. 743 г. 9 Февр. и 8 Авг.,—о чемъ подтверждено секретарю Матвѣеву приказомъ 16 Іюня 747 г.); изъ экономіи—о подачѣ, въ силу журнала 744 г. 10 Авг., еженедѣльныхъ вѣдомостей о засѣдающихъ (противъ этого пункта на поляхъ написано: подаются и присылаются). Кромѣ того, въ той же промеморіи имѣется заключительная часть приказа оберъ-секретарю, отъ 31 Мая 1744 г.: «того ради вамъ подтверждаю имѣть надсмотрѣніе, чтобъ таковой неисправности впредь отнюдь не было, и означенная оставшая по смерти духовныхъ персонъ сумма всегда имѣла-бъ быть въ цѣлости; а куда, что, въ какой расходъ, за непмѣніемъ наличной сунодальной суммы, употребится, то паки, по полученіи той, причислять къ опой же суммѣ безъ наималѣйшаго упущенія; а что и куда по-нынѣ изъ той суммы въ расходъ употреблено и изъ какой суммы возвратить въ оную слѣдуетъ, немедленно учинить справедливую вѣдомость».

Кромѣ вышеописанныхъ дѣлъ, къ 1746 г. относятся:

Семь книгъ протоколовъ Святѣйшаго Сунода—619 №№.
Двѣ книги журналовъ засѣданій—999 №№.
Входящій журналъ—1869 №№ (1 кн.).
Исходящій журналъ—1842 №№ (1 кн.).
Протокольный реестръ—1 кн.
Книга копій Высочайшихъ указовъ—19 №№.
Книга копій всеподданнѣйшихъ докладовъ—11 №№.
Книга подлинныхъ Высочайшихъ повелѣній—17 №№.
Книга сенатскихъ вѣдѣній—89 №№.
Книга вѣдѣній Св. Сунода—66 №№.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ПРИЛОЖЕНІЕ I *).

Экстрактъ (учиненный Сунодальною Канцеляріею) изъ вѣдомости Экономической Канцеляріи о сунодальныхъ вотчинахъ.

«Сего 1746 г. января 27 дня, по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Сунода и по посланному въ Канцелярію Сунодальную Экономическаго Правленія указу, велѣно оной Канцеляріи прислать въ Святѣйшій Сунодъ справедливую обстоятельную вѣдомость въ силѣ слѣдующей: въ сунодальныхъ вѣдомства оной Канцеляріи вотчинахъ опредѣленные экономы—кто, въ которой вотчинѣ ко исполненію, по силѣ данной имъ инструкціи, въ прошломъ 744 г. были опредѣлены, и въ тѣхъ вотчинахъ (росписавъ каждую порозпь) до ихъ экономовъ бытности, сколько въ которой вотчинѣ, на колнкихъ десятинахъ какого хлѣба высѣвано, сколько копенъ сѣна въ укосѣ было, что по званію разнаго скота, птицъ и прочаго находилось и какой отъ чего приплодъ былъ, а потомъ, съ бытности ихъ экономовъ, сколько-жъ, гдѣ, какого ярового хлѣба, на сколькихъ десятинахъ посѣяно, какое число копенъ сѣна въ укосѣ, и разныхъ званій, яко ярового, ржаного и прочаго хлѣба, противъ прежнихъ лѣтъ по умолоту въ приплодѣ, и какое-жъ число ржи въ посѣвѣ, и какой въ скотѣ и въ прочемъ приплодъ-же находится-ль; и на ихъ экономовъ и обрѣтающихся при нихъ для вспомоществованія отправленіе и въ жалованье въ прошломъ 1745 г. сколько, на что и чего именно въ расходъ употреблено; напротивъ того, напредъ сего, когда экономовъ не было, колнкое число на управителей сунодальныхъ во употребленіи чего-жъ въ жалованье имъ въ годъ происходило, и въ прочемъ они, экономы, въ бытность свою въ вотчинахъ исполненіе по силѣ данныхъ имъ инструкцій чинили-ль. Для скорѣйшаго же о вышеописанномъ Святѣйшему Суноду усмотрѣнія, прежде окончанія въ вышепоказанномъ обстоятельствѣ генеральной вѣдомости, сочиняя присылать немедленно и частные, что о какомъ званіи безъ дальняго затрудненія скорѣйше окончено быть можетъ, а генеральную о всемъ вѣдомость послѣ отправить.

По которому указу изъ помянутой Экономической Канцеляріи о вышеписанномъ о всемъ вѣдомость въ Святѣйшій Сунодъ получена марта 20 дня, а въ бытность де ихъ, экономовъ, въ вотчинахъ, какъ изъ присылаемыхъ отъ нихъ въ тое Канцелярію доношеніевъ видно, по силѣ данныхъ имъ инструкцій исполненіе чинили и о переоброчкѣ крестьянъ о многихъ вотчинахъ мнѣнія свои подали, которые Канцеляріею Экономическою разсматриваются.

А по означенной вѣдомости показано.

Сунодальнаго-де дому экономы ко исполненію, по силѣ данной имъ инструкціи, въ прошломъ 1744 г. опредѣлены въ нижеписанныя вотчины, а именно:

*) Къ дѣлу № 30—88.

Игуменъ Θеофилъ.

Переславскаго уѣзда Залѣскаго въ село Покровъ, Антоньеву пустыню; Муромскаго уѣзда, въ Ярымовскую волость; Нижегородскаго уѣзда въ вотчины Николаева Дудина монастыря; въ вотчины Благовѣщенскаго монастыря; въ Кержепскую волость; въ Спасскую волость; Симбирскаго уѣзда въ село Комаровку; Пензенскаго уѣзда въ село Верхозимъ; въ гофшпитальныя села Кондрать и Кивать.

А во опыхъ вотчинахъ:

	До бытности онаго экономa высѣвалось:		Въ 744 г. въ посѣвѣ ржаного, а, съ бытности экономa, ярового:	
	четверти.	четверики.	четверти.	четверики.
Ржи	675	$4^1/_4$	690	2
Сверхъ сѣмянъ въ приплодѣ было.	1192	$2_3/_4$	1479	$5^1/_4$
Всякаго ярового хлѣба	1095	$7_1/_2$	1116	5
Сверхъ сѣмянъ въ приплодѣ было.	1451	$7^3/_4{}^1/_8$	313	$5^1/_2$
Противъ сѣмянъ въ недородѣ	78	,,	501	6

До бытности экономa было:		*Съ бытности экономa:*	
Въ укосѣ сѣна	3072	. . . . .	2962
Жеребцовъ, мериновъ, кобылъ, жеребчиковъ и кобылокъ. . .	57	. . . . .	34
Отъ нихъ въ приплодѣ было . .	13	. . . . .	—
Скота рогатаго.	125	. . . . .	104
Отъ нихъ приплоду было . . .	32	. . . . .	5
За проданныхъ лошадей и скотъ и прочее	72 р. 20 к.	. . . . .	150 р. 11 к.

Да въ вотчинахъ Дудина монастыря помянутымъ экономомъ впредь къ приплоду въ имѣющейся рощѣ сдѣлано бортей 12, да поставлено на деревьяхъ пустыхъ ульевъ 4, изъ которыхъ пнѣ со пчелами бортей 2, улей 1.

Да сверхъ вышеписаннаго, отъ онаго экономa въ высылкѣ было неподкладныхъ доходовъ, которыхъ до бытности его не высылывалось, а собиралось въ монастырь, а именно:

Изъ вотчинъ Дудина монастыря	Суконъ сермяжныхъ 3, мѣрою 38 аршинъ.
	Овечьихъ войлоковъ 4.
	Подхомутныхъ подкладокъ 4.
	Яловая дѣлапая надежная кожа 1.
	Баранiй черный надежный остатокъ.
Изъ Спаской волости	Два холста посконныхъ, мѣрою 22 аршина.
	Два сукна сермяжныхъ 21 аршинъ $^3/_4$.
	Лупленыхъ надежныхъ кожъ черныхъ 8.

А о Благовѣщенскихъ вотчинахъ сообщена при семъ особливая вѣдомость.

Оному экономy произведено жалованья и прочаго (кромѣ того, что онъ, и при немъ будущіе, и на лошадей получали въ вотчинахъ, о чемъ извѣстія во оной Канцеляріи не имѣется), а именно:

прошлыхъ—1744 г. сентябрьской трети по разсчету	19 р.	41¼ к.	
На 1745 г.	100 р.	— к.	
Коляска куплена, дана	22 „	— „	
Двои роспуски . . .	4 „	80 „	
Сани	9 „	— „	
Хомутовъ и прочей конской сбруи на . .	7 „	— „	
Итого . . .	162 „	21¼ „	

Пива варятъ.

Да до варенія въ разные числа изъ погребовъ отпущено 38 ведръ.

Да сверхъ онаго, изъ Сѵнодальнаго Дому въ пищу отпущено печеныхъ хлѣбовъ 52, вѣсомъ 60 пуд.

Масла коровья 1 пуд. 23 ф.

Соли 1 п. 5 ф.

Круп овсяныхъ 1 чк. ½.

Гречневыхъ ¾ доли четверика.

А до бытности онаго экономa, обрѣтающимся въ тѣхъ вотчинахъ управителемъ со крестьянъ жалованья приказчичья половиннаго доходу производилось и нынѣ производится, а другая половина высылается въ Канцелярію Экономическую.

нынѣ управителя нѣтъ	Переславскаго уѣзду Залѣсскаго въ селѣ Покровѣ, что была Антоньева пустыня, денегъ . .	3 р. 20 к.
Муромскаго уѣзда въ Яромовской волости	денегъ . .	6 р. 21 к.
	ржи	5 чт. 4 чк.
	овса . . .	5 чт. 4 чк.
Нижегородскаго уѣзда въ вотчинахъ Николаевскаго Дудина монастыря	денегъ . . .	12 р. 67 к.
	ржи . . .	13 чт. 2 чк.
	овса . . .	13 чт. 2 чк.
Въ Спасской волости	денегъ . . .	18 р. 59¾ к.
	ржи	12 чт. 4 чк.
	овса . . .	12 чт. 4 чк.
ИТОГО	денегъ . .	40 р. 67¾ к.
	ржи . . .	31 чт. 2 чк.
	овса . . .	31 чт. 2 чк.

Экономъ монахъ Іоакимъ.

Московскаго уѣзда: въ села Троицкое Сельцы, Игнатово; Володимірскаго уѣзда: въ Сенежскую волость, въ Баглачевскую волость, въ село Сеславское съ селы, въ село Порѣцкое съ селы, въ деревню Бѣлкову; въ вотчины приписныхъ къ Сѵнодальному Дому монастырей: Козьмина, Николаевскаго Волосова, Сновицкаго, Цареконстантиновскаго, Боголюбова, Покровскаго; Юрьевскаго уѣзда польскаго: въ село Ильинское съ селы; Костромскаго уѣзда, въ Вятскую волость, въ село Куликово.

А во оныхъ вотчинахъ:

	До бытности онаго экономa высѣивалось:		А въ 744 г. въ посѣвѣ ржаного, а, съ бытности экономa, ярового:	
	четверти.	четверики.	четверти.	четверики.
Ржи	651	4	651	
Сверхъ сѣмянъ въ прилодѣ было.	1097	2	940	3¾
Всякаго ярового хлѣба	1202	3	1188	2
Сверхъ сѣмянъ въ прилодѣ было.	1685	3½	475	7¼
Противъ сѣмянъ въ недородѣ	„	„	68	3

До бытности экономa было:		*Съ бытности экономa:*	
Въ укосѣ сѣна копенъ.	3870	. . . . .	2010
Жеребцовъ, меринovъ, кобылъ, жеребчиковъ, кобылокъ	173	. . . . .	145
Отъ нихъ въ приплодѣ было. . .	34	. . . . .	28
Скота рогатаго	200	. . . . .	197
Отъ нихъ въ приплодѣ	35	. . . . .	37
Неокладныхъ за проданный гуменный кормъ и сѣно .	195 р. 8½ к.	. . . . .	60 р. 45 к.

Опому экопому произведено жалованья и прочаго (кромѣ того, что онъ и при немъ будущіе, и на лошадей получали въ вотчинахъ, о чемъ извѣстія во опой Канцеляріи не имѣется), а именно:

Прошлыхъ—744 г. сентябрьской трети по разсчету.	19 р.	47¼ к.	
На 745 г.	100 „	—	„
Коляска куплена, дана .	22 „	50	„
Двои роспуски.	4 „	80	„
Сани	9 „	—	„
Хомутовъ и прочей конской сбруи на.	7 „	—	„
На путевые расходы	5 „	—	„
Итого	167 р.	71¼ к.	

Изъ Судодальнаго Дома въ разныя числа отпущено пива 23 ведра.

Печеныхъ хлѣбовъ 58, вѣсомъ 66 пуд.

Масла коровья 1 п. 3 ф.

Конопляпаго четверть ведра.

Соли пудъ.

Крупъ гречневыхъ 2¾ чк.

Овсяныхъ ½ четверика.

Муки пшеничной 1 четверикъ.

Гороху ½ четверика.

Толокна 1 четверикъ.

Конопель ¼ четверика.

Пшеницы ¼ четверика.

Вари пива, за отъѣздомъ его въ вотчины, не варено, а нынѣ онъ проситъ по настоящей цѣнѣ деньгами.

А до бытности онаго экопома, обрѣтающимся въ тѣхъ вотчинахъ управителемъ со крестьянъ жалованья приказчичья половинпаго доходу производилось и нынѣ производится, а другая половина высылается въ Канцелярію Экономическую, а именно,

Московскаго уѣзда:

Въ селѣ Троицкомъ Сельцахъ,	деньгъ . . .	2 р. 59 к.
	ржи	2 чт. 7 чк.
	овса . . .	2 чт. 7 чк.
Въ селѣ Игнатовѣ	деньгъ . . .	4 р. 87½ к.
	ржи. . . .	3 чт. 6 чк.
	овса. . . .	3 чт. 6 чк.

Володимірскаго уѣзда:

Въ Сенежской волости	деньгъ . . .	8 р. 55 к.
	ржи	7 чт.
	овса . . .	7 чт.
Въ Багласчевской волости	деньгъ . . .	17 р. 64 к.
	ржи . . .	18 чт. 6 чк.
	овса. . . .	18 чт. 6 чк.
Въ селѣ Сеславскомъ съ селы	деньгъ . . .	13 р. 30½ к.
	ржи	13 чт. 5 чк.
	овса. . . .	13 чт. 5 чк.
Въ селѣ Порѣцкомъ съ селы	деньгъ . . .	13 р. 18¾ к.
	ржи . . .	15 чт. 1½ чк.
	овса. . .	15 чт. 1½ чк.
Въ деревнѣ Бѣлковой	деньгъ . . .	4 р. 40 к.
	ржи . . .	2 четверти.
	овса. . . .	2 четверти.

Юрьевскаго уѣзду Польскаго:

Въ селѣ Ильинскомъ съ селы	деньгъ . . .	9 р. 2½ к.
	ржи	9 чт. 4 чк.
	овса. . . .	9 чт. 4 чк.

Костромскаго уѣзда:

Въ Вятской волости и въ селѣ Куликовѣ	денегъ . . .	18 р. 40 к.
	ржи	9 чт. 6 чк.
	овса . . .	9 чт. 6 чк.
ИТОГО	денегъ . . .	91 р. 97¼ к.
	ржи	82 чт. 3 чк.
	овса тожъ число.	

Экономъ іеромонахъ Матѳѣй.

Московскаго уѣзда: въ села Пушкино, Куркино, Сабурово, Теленнево и Карцово; Звенигородскаго уѣзда: въ село Дмитровское; Переславскаго уѣзда Залѣскаго: въ село Романовское, въ вотчины Борисоглѣбскаго монастыря; Ростовскаго уѣзда: въ Карашскую волость; въ вотчины Воскресенскаго монастыря, что въ Карашѣ; Дмитровскаго уѣзда—въ Троицкую Перльскую слободу; Кашинскаго уѣзда—въ село Стоянецъ и Кошелево; Пошехонскаго уѣзда—въ вотчины приписныхъ къ Сѵнодальному Дому монастырей и пустынь: Николаевскаго Тропскаго, Ройской пустыни, Досифеевой пустыни, Николаевскаго Выксинскаго, Гурьевой пустыни, Ворониной пустыни, да въ село Спасское, что на Мяксѣ; Бѣлозерскаго уѣзда—въ вотчины Воскресенского Черепова монастыря, въ Суровскую и Ковскую волость; Галицкаго уѣзда—въ вотчины Фроловскаго монастыря, въ деревню Монастырскую, въ деревню Лодыгину, въ село Одноушево; Ржевскаго уѣзда, въ Осташковскую слободу, въ Оковецкій погостъ; Тульскаго уѣзда, въ вотчины Николаева Венева монастыря; Лебедянскаго уѣзда, въ село Куймань съ селы, въ Троицкій Яблоновъ монастырь.

А во оныхъ вотчинахъ:

	До бытности онаго эконома высѣивалось:		Въ 744 г. въ посѣвѣ ржанаго, а съ бытности эконома ярового:	
	четверти.	четверики.	четверти.	четверики.
Ржи	1070	2	1076	4
Сверхъ сѣмянъ въ приплодѣ	1145	5½	1304	½
Противъ сѣмянъ въ недородѣ	25	2	,,	,,
Всякаго ярового хлѣба	1772	3	1934	1
Сверхъ сѣмянъ въ приплодѣ было	1223	5½	627	3
Противъ сѣмянъ въ недородѣ.	230	7¼	598	4½

До бытности эконома:		*Съ бытности эконома:*
Сѣна въ укосѣ копенъ . . .	6305	4997
Жеребцовъ, мериновъ, кобылъ, жеребчиковъ, кобылокъ . . .	121	108
Отъ нихъ въ приплодѣ	23	23
Скота рогатаго и свиней. . . .	97	89
Отъ нихъ, кромѣ свиней, въ приплодѣ	14	11
Неокладныхъ денегъ было въ высылкѣ	113 р. 89 к.	21 р. 50 к.

Да сверхъ вышеписаннаго, отъ онаго экономa въ высылкѣ бывало неокладныхъ доходовъ, которые и прежде въ высылкѣ бывали, токмо не по равному числу:

Лебедянскаго уѣзду изъ села Кумани съ селы: 3 стяга говяжьихъ, 16 фунтовъ сала, 7 тушъ свиныхъ, сала свинаго 1 пудъ 18 фунт., масла коровья 3 пуда 16 фунт., 3 кожи коровьихъ, да съ упалой скотины 8 кожъ.

Да допотепіями отъ него представлено, что онъ вмѣсто отдаленной отъ казенныхъ дворовъ казенной пашни вырѣзалъ по близости для упавожепія изъ крестьянской; также рощи, чтобъ не рубить, заказалъ; пруды вычистилъ; въ казенныхъ дворахъ ветхое строеніе починилъ и вновь постройку сдѣлалъ; находящіе въ низкихъ мѣстахъ отъ грязи дворы и сараи бѣлымъ камнемъ вымостилъ; изъ кустарниковъ въ покосы на двѣ десятины вычистилъ.

Опому экономy произведено жалованья и прочаго (кромѣ того, что онъ и при немъ будущіе и на лошадей получали въ вотчинахъ, о чемъ извѣстія во оной Канцеляріи не имѣется), а именно:

Прошлаго 1744 г. сентябрьской трети по разсчету	4	р. 8	к.
На 1745 г. . . .	100	„ —	„
Коляска куплена, дана	22	„ —	„
Двои роспуски . .	4	„ 80	„
Сани	11	„ 15½	„
Хомутовъ и прочей конской сбруи	7	„ —	„
На путевые расходы .	5	„ —	„
Итого . . .	154	р. 3½	к.

Изъ Сиподальнаго Дома въ разные числа отпущено печепыхъ хлѣбовъ 40, вѣсомъ 40 пуд.

Масла коровья 1 пуд. 18 фунт.

Конопляпаго ¼ ведра.

Соли 1 пудъ.

Крупъ гречневыхъ 3 четверика.

Вари пива, за отъѣздомъ его, не варено, а пынѣ просить по настоящей цѣнѣ деньгами.

А до бытности онаго экономa, обрѣтающимся въ тѣхъ вотчинахъ управителемъ со крестьянъ жалованья приказчичья половиннаго доходу производилось и нынѣ производится, а именно:

	Денегъ.		Хлѣба.			
	Рублп.	Копѣйки.	Ржи четверти.	Ржи четверики.	Овса. четверти.	Овса. четверики.
Московскаго уѣзда: въ селѣ Пушкинѣ .	3	84	3	5	3	5
Въ Куркинѣ и Сабуровѣ. . .	2	95	1	7	1	7
Въ Телепшевѣ и Карцовѣ . . .	2	81¼	2	5	2	5
Въ Дмитровскомъ.	2	62½	2	4	2	4
Переславскаго уѣзда Залѣскаго: въ селахъ Романовскомъ и Павловскомъ. .	4	16¾	4	5	4	5
Ростовскаго уѣзда, въ Карашской волости.	33	50	35	2	35	2
Дмитровскаго уѣзда, въ Троицкой Перьской слободѣ. . . .	2	71	2	2	2	2
Кашинскаго уѣзда въ селѣ Стоянцѣ . . .	4	97½	„	6	„	6

	Денегъ.		Хлѣба.			
			Ржи.		Овса.	
	Рубли.	Копѣйки.	четверти.	четверики.	четверти.	четверики.
Управители нѣтъ. Бѣлозерскаго уѣзда, въ вотчинахъ Черешова монастыря .	13	35				
Въ Суровской и Ковской волости Ржевскаго уѣзда, въ Осташковской слободѣ и въ селѣ Оковцахъ . .	12	81½	11	„	11	„
Тульскаго уѣзда, въ вотчинахъ Венева монастыря . .	8	55	9	„	9	„
Лебедянскаго уѣзда въ селѣ Куймани . .	16	45	12	2	12	2
Итого. .	15	38	10	2	10	2
	124	12½	96	„	96	„

Въ вотчинахъ Сѵнодальнаго Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря, по переписнымъ 186-го году книгамъ, 514 дворовъ.

По прежней переписи 3642 души.

Къ тому монастырю и къ вотчинамъ по дачамъ земли 3612 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ.

Сѣнныхъ покосовъ 5972 десятины.

Лѣсныхъ угодьевъ длиною 34 версты, поперегъ 12½ верстъ.

А по окладнымъ бывшаго Сѵнодальнаго Дворцоваго приказу книгамъ, означеннаго монастыря съ вотчинныхъ крестьянъ положено въ тотъ Приказъ оброку платить по 33 рубли по 41 копѣйкѣ на годъ.

А окромѣ того, ничего платить не положено.

А по взятымъ изъ того монастыря въ прошломъ 1740-мъ году нарочно посланнымъ изъ бывшей Коллегіи Экономіи совѣтникомъ Псуповымъ вѣдомостямъ, въ тотъ монастырь съ крестьянъ въ томъ 1740-мъ году было въ приходѣ: окладныхъ 359 рубл. 4 копѣйки; неокладныхъ 265 рубл. 33 копѣйки; итого 624 руб. 37 копѣекъ.

Да въ тотъ же монастырь столовыхъ припасовъ положено и сбиралось: меду 50 пуд.; масла коровья 15 пудовъ 20 фунт.; яицъ курныхъ 10800; рыжиковъ и груздей 40 ведръ; ягодъ брусники и ежевики 20 ведръ. } а когда оныхъ не родится, платятъ деньгами по 3 руб.

Конюшенныхъ припасовъ:

Саней обшивней	18	На каждыя сани по оброть, по возжамъ, по ужищу, по завертками, по рогожѣ, по дерюгѣ на годъ.
Оглобель санныхъ . . .	18	
Дугъ	18	
Сермяжныхъ сукопъ . .	18	

Изъ оного числа въ расходѣ:

на жалованье архимандриту, братіи и служителемъ, на покупку въ монастырь про братію съѣстныхъ припасовъ, на одежду и на прочее 624 руб. 20 коп. Затѣмъ осталось 17 копѣекъ.

Да по наѣзду-жъ его, Исупова, въ томъ монастырѣ и въ вотчинахъ, за расходы и за посѣвомъ, къ 1741 году явилось хлѣба налицо, а именно:

Ржи молоченой и немолоченой въ скирдахъ 2603 четверти 4¼ четверика; овса 767 четвертей, 7 четвериковъ, пшеницы 232 четв. [1]) 6½ четрк., ячменя 46 четв. 4¼ четрк., гречи 564 четв. 3 четрк., полбы 52 четв. 1 четрк., крупъ полбеныхъ 18 четв., гороху 4 четв. 3 четрк., овсяной муки 29 четв. 5 четрк., ячныхъ крупъ 14 четв.,—а всякаго 4333 четв. 2½ четверика.

По опредѣленію бывшей Коллегіи Экономіи, изъ онаго хлѣба оставлено: въ томъ монастырѣ на сѣмена ржаного и ярового разныхъ родовъ пополамъ 1000 четвертей.

А затѣмъ достального хлѣба—ржи 2103 четв. 4½ четрк., овса 617 четв. 7 четрк., пшеницы 150 четв. 6 ½ четрк., ячменя 30 четв. 4¾ четрк., гречи 364 четв. 3 четрк., полбы 32 четв. 1 четрк., крупъ полбеныхъ 13 четв., овсяной муки 14 четв., ячныхъ крупъ 7 четв., а всякаго 3333 четв. 2½ четрк., чрезъ нарочно посланнаго изъ той Коллегіи отставного подполковника Богданова по настоящимъ въ Нижнемъ торговымъ продажнымъ цѣнамъ, продано на 2209 рубл. 32 коп., и тѣ деньги взяты въ Коллегію.

Въ прошломъ 1743 году въ Іюлѣ мѣсяцѣ, по опредѣленію опой же Коллегіи Экономіи, въ тѣ Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря вотчины для всякихъ вотчинныхъ дѣлъ и смотрѣнія въ хлѣбопашествѣ и сбору со крестьянъ положенныхъ доходовъ посланъ былъ управителемъ новокрещенный изъ жидовъ Гаврінлъ Любимскій, и какъ ему, Любимскому, въ тѣхъ вотчинахъ поступать, дана инструкція, по которой между прочимъ велѣно приходъ и расходъ деньгамъ и хлѣбу содержать порядочно, а во первыхъ, того монастыря у архимандрита взять за рукою извѣстіе, колико въ томъ монастырѣ и кто имяны братства такожъ и служители, которые жалованье получаютъ, и кому именно по чему въ годъ въ дачѣ бываетъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья, и по той вѣдомости, кому что надлежитъ изъ собираемой со крестьянъ суммы, а хлѣбное—съ монастырской пашни и съ приплодного хлѣба производить по третямъ года безъ всякой передачи, а свыше положеннаго на тотъ монастырь окладу денегъ и хлѣба никуда въ расходъ безъ указу изъ Коллегіи Экономіи не держать, и что, за положенными расходы, денегъ и хлѣба когда будетъ въ остаткѣ, о томъ въ Коллегію присылать репорты по третямъ года.

А доношеніями того Благовѣщепскаго монастыря архимандритъ съ братіею между прочимъ показывалъ, что онъ, Любимскій, по требованію его въ тотъ монастырь хлѣба и столовыхъ запасовъ, масла коровья, меду и прочаго не даетъ.

А Любимскій показывалъ, что онъ, архимандритъ, о наличности братства и служителей вѣдомость ему отдалъ, токмо по той вѣдомости всѣ-ль на лицо онъ, архимандритъ, по требованію его, никого ему не представляетъ, а по усмотрѣнію его, братства имѣется малое, а хлѣба на расходъ показано много: въ тотъ де монастырь отпущено ржи 200, на роще́ніе солоду 50, на жалованье служителямъ 50, овсяной муки 6, овса 25, сѣмя конопляпаго 3 четверти.

По отъѣздѣ его (Любимскаго) изъ тѣхъ вотчинъ въ Москву, осталось хлѣба, кромѣ употребленнаго въ расходъ, ржи

[1]) Сокращенія обозначаютъ: четв. — четверть; четрк. —четверикъ.

700 четвертей, меду 25 пуд., масла коровья 8 пуд.

На мѣсто его, Любимскаго, отъ экономa опредѣленъ того Благовѣщенскаго мон-ря служитель Ѳедоръ Прозоровъ. Отъ онаго Прозорова по присланнымъ вѣдомостямъ [которыхъ прежде присылки не бывало] показано:

Къ 1745-му году въ посѣвѣ было.				Сверхъ сѣмянъ въ приплодѣ.		Сѣна копенъ.	Число лошад., скота и птицъ.	Въ приплодѣ было лошад. и скота.	Въ высылкѣ неокладныхъ доходовъ.	
	Число десятинъ.	Четверти.	Четверики.	Четверти.	Четверики.				Руб.	Коп.
Ржи на	180	292	1	870	7¾					
Овса	101	333	6	194	5½					
Ячменя	14½	37	½	64	3					
Пшеницы	32	55	3	41	4					
Гречи	26	42	6	86	3¼					
Проса	—	—	1½	4	1¼					
Полбы	4	12	—	18	2					
Гороху	—	2	4	1	7					
				Въ недородѣ.						
Сѣмя конопляпаго . .	—	16	3	6	4¾					
				Въ приплодѣ.						
Льняного	—	1	—	1	1¼					
Сѣна	—	—	—	—	—	2638				
Лошадей:										
Жеребцовъ	—	—	—	—	—	—	2	11		
Кобылъ	—	—	—	—	—	—	19			
Мериновъ	—	—	—	—	—	—	11			
Въ Москву приведено мериновъ	—	—	—	—	—	—	12			
Жеребятъ трехъ и двухъ лѣтъ	—	—	—	—	—	—	16			
Скота—быковъ, коровъ и телокъ . . .	—	—	—	—	—	—	82	32		
Барановъ и овецъ	—	—	—	—	—	—	87	13		
Свиней съ поросятами .	—	—	—	—	—	—	40	—		
Гусей, куръ индейскихъ и русскихъ	—	—	—	—	—	—	232	—		
Да переведенныхъ изъ села Спаскаго въ вотчины того монастыря мериновъ . . .	—	—	—	—	—	—	15	—		
За проданные остаточные съѣстные припасы, скотскій кормъ, къ плоду негодныхъ лошадей, коровъ и прочее	—	—	—	—	—	—	—	—	233	94½

Изъ оныхъ вотчинъ отъ эконома Ѳеофила въ высылкѣ неокладныхъ доходовъ, которыхъ до бытности его не высылалось, а собиралось въ монастырь: меду 48 пуд. 35 фун., масла коровья 29 пудъ 34 фунта.

Ядеръ орѣховыхъ 4 четверика; холстовъ посконныхъ и пеньковыхъ 80, мѣрою 1415 арш.; суконъ сермяжныхъ 16, мѣрою 203½ аршина, епанечъ овечьихъ валеныхъ 6, войлоковъ овечьихъ 30, подхомутныхъ подкладокъ 14.

Съ упалого казеннаго скота кожъ: конныхъ и яловыхъ дуплепнаго дѣла бѣлыхъ—6, козлиная—1, телячьихъ и ршаныхъ шкурокъ—28, овчинъ дѣланыхъ падежныхъ—68, ягнячьихъ дѣланыхъ шкурокъ—28.

А того монастыря архимандритъ съ братіею доношеніями показываютъ, что положенныхъ съ вотчинъ въ тотъ монастырь денегъ и хлѣба и прочихъ припасовъ противъ прежняго положенія изъ вотчинъ не присылаютъ, отчего они претерпѣваютъ не малую нужду, а тѣ де доходы издревле при прежнихъ властяхъ и въ бытность его положены и производились въ тотъ монастырь, понеже де въ прошедшихъ давныхъ годѣхъ, во дни святѣйшихъ патріарховъ, при томъ Благовѣщенскомъ монастырѣ имѣлась крѣпостная того монастыря Спасская волость, а когда святѣйшихъ патріарховъ не стало, то оная Спасская волость отъ того ихъ монастыря взята подъ вѣдѣніе въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ со всѣми отъ оной принадлежащими денежными и хлѣбными доходы, на которую волость въ казенной палатѣ отыскапы на всѣ вотчины, въ томъ числѣ и на Спаскую волость, общательно на крестьянъ и на всякія угодья, жаловашыя грамоты и съ писцовыхъ книгъ выписи; а какъ де оная Спасская волость отъ того монастыря отошла, то уже съ оставшихъ того монастыря вотчинъ въ Канцелярію Экономическую вышеписанной окладъ по 33 рубля по 41 коп. на годъ и положенъ, и съ тѣхъ жалованныхъ грамотъ и выписей прислалъ копіи, а въ копіяхъ значится: въ писцовыхъ 129, 130 и 154 годовъ книгахъ помянутое село Спасское написано за тѣмъ Благовѣщенскимъ монастыремъ, и просятъ, чтобъ, за отбытіемъ отъ того монастыря помянутой волости, въ награжденіе на церковныя и монастырскія всякія починки и пристройки и братіи въ жалованье, владѣть тому монастырю оставшими нынѣ тогожъ монастыря вотчинами, и съ нихъ, собирая всякими положенными во оный монастырь окладными и неокладными доходы, и столовыми и прочими припасы, довольствоваться.

Со опой Спасской волости [въ которой дворовъ 461, мужеска полу душъ 2587] въ Канцелярію Экономическую платить положено по 502 руб. 29 коп., вытнаго хлѣба по 25 ½ четвертей; да казенной пашни крестьяне пашутъ по 78 десятинъ, сѣна косятъ по 115 копенъ; прилодный хлѣбъ высылается въ Москву. А въ которомъ году опая Спасская волость въ Сунодальной Домъ и за что отъ Благовѣщенскаго монастыря взята, о томъ въ Канцеляріи Экономической извѣстія не отыскано».

—

ПРИЛОЖЕНІЕ II [1]).

Извлеченіе изъ счетнаго списка сунодальнаго архиваріуса Якова Звѣрева хранившимся въ архивѣ Св. Сунода книгамъ.

Изъ пожитковъ комиссара Рукина:

Книга о тайнѣй вечери и о страстѣхъ Христовыхъ, письменная въ полдесть.

Псалтирь учебная, ветхая.

Изъ пожитковъ комиссара Воинова:

Псалтирь съ краткимъ толкованіемъ, въ десть.

Псалтирь со возслѣдованіемъ.

Новый Завѣтъ, въ полдесть.

Изъ пожитковъ копіиста Бакшеева:

Псалтирь, въ десть, въ переплетѣ, ветхая.

Часословъ печатный, ветхій.

[1]) Къ дѣлу № 31/29.

Изъ пожитковъ комиссара Шатилова:

Псалтирь со возслѣдованіемъ, въ десть.

Изъ пожитковъ писаря Неустроева:

Псалтирь со возслѣдованіемъ, въ осьмуху ветхая.

Изъ пожитковъ комиссара Пырскаго:

Мѣсяцесловъ печатный малый, въ переплетѣ.

Изъ пожитковъ архитектурнаго ученика Ивана Людоговскаго:

Новый Завѣтъ, въ полдесть.

Изъ пожитковъ купца Обухова:

Новый Завѣтъ, въ четверть.

Изъ пожитковъ купца Икопникова:

Псалтирь, въ четверть листа.

Присланныя изъ канцеляріи отъ строеній изъ конфискованныхъ (въ бывшей о подлогахъ по городовой канцеляріи Комиссіи) пожитковъ книги письменныя:

Служба святому великомученику Александру, иже отъ числа четыредесяти, въ четверть листа.

Канонъ Богородицы чудотворныя Ея иконы Ѳеодоровскія, въ полдесть.

Изъ пожитковъ канцеляриста Филиппа Сибилева:

Святцы печатныя.
Книжка молитвенная.

Присланныя изъ Берлина, по данному отъ Святѣйшаго Сунода указу, книги:

Въ полдесть.

Апостолъ.
Тріодь постная.
Шестодневъ.

Въ четверть.

Служебникъ.
Требникъ.

Привезенныя изъ Швеціи церковныя книги:

Въ десть.

Толковое Евангеліе.
Годъ прологовъ, а въ немъ имѣется четыре книги.
Требникъ большой.
Октай осмогласный.
Уставъ церковный.
Ирмологій, въ полдесть.
Книжица панихидная по царѣхъ и ихъ фамиліи.

Отданныя отъ протоколиста Михаила Бѣляева книги:

Библія, въ краспомъ кожаномъ переплетѣ.
Дѣянія и посланія святыхъ апостолъ, на галанскомъ и русскомъ діалектахъ.
Атласъ.
Двѣ книги первыя части каталога универсальнаго всѣмъ разныхъ языковъ книгамъ въ московской типографіи имѣющимся, въ кожаномъ переплетѣ, по обрѣзу съ золотомъ, съ кружевомъ и съ гербомъ.
Двѣ книги вторыя части каталога универсальнаго греческимъ, славенскимъ, печатнымъ, письменнымъ и харатейнымъ книгамъ, въ такомъ же переплетѣ.
Книжица въ полдесть печатная на латинскомъ и россійскомъ языкахъ двумъ каталогамъ рукописныхъ книгъ греческихъ, въ Сунодальной Канцеляріи въ Москвѣ обрѣтающихся, въ кожаномъ переплетѣ.

Изъ пожитковъ бывшаго Питирима архіепископа Нижегородскаго:

Въ десть.

Псалтирь толковая, Кіевской печати.
Симфонія на четверо-евангеліе и дѣянія апостольская.
Симфонія на псалтирь.

Въ полдесть.

Пращица въ тетрадяхъ.
Типикопъ греческой печати.
Библіопъ опомазоменопъ, той же печати.

Грамматика печатная на россійскомъ и нѣмецкомъ діалектахъ, въ тетрадяхъ.

Краткое описаніе комментаріевъ Академіи Наукъ.

Въ четверть гражданской печати.

Сокращеніе математическое.

О расположеніи ученія отрокомъ.

Духовный регламентъ церковной печати.

Прибавленіе духовнаго регламента той же печати.

Грамматика россійская краткая.

Истинная политика знатныхъ особъ.

Сокращеніе математическое.

Аполлодора грамматика аѳинейская.

О должности человѣка и гражданина.

Предисловіе увѣщательное къ раздирателемъ ризы Христовы.

О поливательномъ крещеніи.

Разсужденіе о войнѣ Шведской.

Тестаментъ Василія Царя Греческаго.

Послѣдованіе о исповѣди.

Указы отъ 1714 по 1719 годъ.

Артикулы воинскіе къ россійскому флоту.

Примѣчанія Санктъ-Петербургской печати.

Письменныя.

Лѣтописецъ, въ полдесть.

Толкованіе святой церкви, въ тетрадяхъ.

Отвѣты раскольшика дьякона Александра.

Конопъ Богородицѣ во время оклеветанія, печали и напасти.

Толкованіе и сказаніе, да уразумѣетъ всякъ христіанинъ силу же и разумъ, еже заступи, спаси и помилуй и сохрани насъ Боже Твоею благодатію.

Житіе архимандрита Діонисія.

Реестръ имянъ великихъ князей отъ Рюрика.

Житіе Ероѳеина новаго чудотворца, въ тетрадяхъ.

Въ десть.

Ученіе полезное о покаяніи, переведенное съ греческаго языка.

Въ полдесть.

Царскіе вопросы и соборные отвѣты, сто главъ.

Катихизисъ.

Бѣсѣдословіе.

Уставъ старинный письменный.

Евангеліе письменное.

Евангеліе другое, таковое-жъ.

Максима грека.

Въ четверть.

Разговоръ съ раскольниками.

Житіе болярыни Морозовы.

Вопросы съ отвѣты отъ начала крещенія, въ тетрадяхъ.

Реестръ торжественнымъ и викторіальнымъ днямъ, письменный.

Другой реестръ такой-же.

Бывшаго въ чудовѣ м-рѣ архимандрита Евѳимія Колетія церковной и прочей печати книгъ:

Въ десть.

Камень вѣры.

Ариѳметикъ.

Ѳеатронъ историческій.

Въ четверть.

Двѣ книги грамматики россійскія.

Исповѣданіе православныя вѣры.

Чинъ поставленія митрополитовъ.

Слово о состоявшемся между имперіею россійскою и коропою шведскою мирѣ.

Слово на погребеніе Государыни Императрицы Екатерины Алексіевны.

О возношеніи имени патріаршаго въ церковныхъ молитвахъ.

Слово о взятье Шлютербурга.

Слово въ день годичнаго поминовенія Государя Императора Петра Великаго.

Букварь.

Описаніе коропаціи Государыни Императрицы Анны Іоанновны.

Слово о благодарномъ мирѣ въ день Обрѣзанія Господня, съ нѣмецкимъ языкомъ.

Привѣтствіе Государя Цесаревича Петра Петровича къ родителю Его Государю Императору Петру Великому.

Табель о рангахъ всѣхъ чиновъ.
Квинта Курція о Александрѣ Македонскомъ.
Исторія о народѣ славянскомъ.
Расположеніи о ученіи.
Розыскъ историческій.
Исторія Іерусалимская.
Приклады комплементовъ.
Пуфендорфія.

Въ осьмуху.

Уставъ ирмосовъ октоиха, полууставного письма.

Въ полдесть.

Пращица.
Исторія о взятьѣ казанскомъ, письменная.

Въ четверть.

Грамматика славенская.

Бывшаго въ Новоспаскомъ м-рѣ архимандрита Иларіона, церковной печати:

Въ десть.

Симфонія на четверо-евангеліе и дѣянія апостольскае.
Тетрадь, въ которой напечатаны два Евангелія, чтомыя въ великіе четвертокъ и пятокъ.

Въ полдесть.

Книжица отправляемымъ панихидамъ по высокихъ лицахъ.

Въ осьмуху.

Чинъ исповѣданія.

Приватно въ храненіи имѣвшихся у канцеляриста Силы Замятнина:

Въ десть.

Греколатинскій Евхологіонъ.
Лексиконъ на хинскомъ языкѣ.

Въ полдесть.

Служебникъ.
Описаніе святаго града Іерусалима, на греческомъ діалектѣ, письменное.

Въ четверть.

Два часослова.
Канонникъ.

Принятыхъ отъ протоколиста Михаила Бѣляева:

Апостолъ, въ десть.
Книга куншговыхъ листовъ.
Другая таковая-жъ.
Миръ съ Богомъ.
Апофегматъ, въ четверть.
Часословъ, въ четверть.
Три книги на грузинскомъ діалектѣ.
Грамматика славенолатинская письменная, въ десть.

Бывшаго Іоакима, архіепископа Ростовскаго:

Библія личная, кіевской печати.
Розыскъ историческій о пантѳеонахъ.
Наука священникамъ подаваемая о седьми тайнахъ, въ тетрадяхъ.

Пришятыя изъ прежняго Кабинета:

Въ десть.

Псалтирь со возслѣдованіемъ.
Псалтирь съ краткимъ толкованіемъ.

Въ полдесть.

Ѳеатронъ, черниговской печати.

Олонецкаго раскольника Кипріана Артемьева, старопечатныя и полууставныя:

Тріодь постная, въ десть.
Минея общая, въ десть.
Псалтирь, въ четверть.
Трефолой, въ десть.
Часовникъ, въ осьмуху.
Евангеліе толковое, въ десть.
Апостолъ, въ десть.
Октай, въ десть.
Октай-же, въ десть.
Послѣдованіе церковнаго пѣнія съ канонами.
Евангеліе, въ десть письменное.
Послѣдованіе церковнаго пѣнія вселѣтняго, въ четверть.
Часовникъ, въ осьмуху.
Требникъ, въ осьмуху.

Псалтирь, въ четверть.

Книжка письменная изъ Евангелія и разнымъ праздникамъ службы, въ четверть.

Книжка нотная, въ полъ-осьмуху.

Святцы, въ осьмуху.

Книжка нотная, въ осьмуху.

Поминанье, въ полъ-осьмуху.

С.-Петербургскаго купца Алексѣя Копнина старонарѣчныхъ книгъ:

Пѣвческая крюковая съ помянникомъ, въ четверть.

Философская, Іоанна Дамаскина, въ четверть.

Двѣ книги пѣвческія крюковыя, въ осьмуху.

Отданныя отъ регистратора Ивана Киселева:

Въ десть.

Минея общая.

Учительное Евангеліе.

Въ полдесть.

Сборникъ или слова избранная о чести святыхъ иконъ и о поклоненіи.

Рай мысленный.

Кормчая или номоканонъ, рукописная.

Лѣтописецъ русскій письменный, въ полдесть.

Послѣдованіе церковнаго пѣнія, рукописное.

Пресвѣтлая звѣзда, рукописная.

Въ четверть.

Псалтирь съ новымъ Завѣтомъ, Кіево-печерской (съ рѣзными серебряными позолоченными по обоимъ сторонамъ штучками) печати.

Космографія или описаніе всѣхъ государствъ и королевствъ, рукописная въ десть.

Великое Зерцало, рукописное, въ десть.

Псалтирь со возслѣдованіемъ, въ десть.

Присланныхъ изъ Тайной Канцеляріи старопечатныхъ книгъ:

Въ полдесть.

Псалтирь, московской печати.

Въ четверть.

Псалтирь, могилевской печати.

Часословъ полууставной.

Присланныхъ изъ Тайной-же Канцеляріи, взятыхъ у раскольническаго старца Пафнутія, старопечатныхъ и письменныхъ полууставомъ книгъ и тетрадей:

Въ десть.

Евангеліе учительное.

Въ полдесть.

Минея общая.

Въ осьмуху.

Часословъ.

Святцы.

Псалтирь.

Чинъ исповѣданія.

Въ тетрадяхъ писанныя полууставомъ разныя молитвы и службы воскресныя, въ полдесть.

По секретной экспедиціи бывшаго Ростовскаго архіерея Георгія Дашкова три книги, а именно:

Двѣ печатныя. Правда воли Монаршей.

Одна письменная въ десть, называемая «тайная тайныхъ».

Присланныхъ изъ Тайной Канцеляріи, взятыхъ въ Каргопольскомъ уѣздѣ, въ Поромскомъ мѣстечкѣ, въ часовнѣ Гостьина толку, раскольническихъ книгъ и писемъ:

Уставъ церковный письменный, въ полудестевыхъ тетрадяхъ, со службою праздникамъ и святымъ.

Псалтирь писменная, въ четверть.

Часословъ печатный, въ четверть.

Служба преподобнаго Мартирія съ житіемъ, писанная уставомъ въ полудестевыхъ тетрадяхъ.

Минея общая письменная, въ таковыхъ же тетрадяхъ.

Минея общая письменная, въ полудестевыхъ тетрадяхъ.

Минея-жъ общая, въ четверть.

Канонникъ писаный уставомъ и скорописью въ тетрадяхъ, въ осьмуху.

Тетрадка письменная уставомъ, «вопросъ священникамъ, имъ же исповѣданія и женамъ».

Тетрадь въ осьмуху, письменная уставомъ, молитвы изъ требника.

Часть псалтири псалмовъ избранныхъ, писанныхъ уставомъ.

Часть часослова, писано уставомъ.

Пасхалія зрячей писанныхъ 9 листовъ.

Требникъ писаный уставомъ, въ четверть.

Причастныя и прочія молитвы, писаныя уставомъ на тетрадкѣ.

Молитвы по причащеніи и во время литургіи и прочія, писаны уставомъ.

Служба Іисусу и блаженны, параклисъ Богородицѣ и прочее, въ листочкахъ, писанныхъ уставомъ.

Молитвы разныя, писаны скорописью.

Книжка нотная и часть часослова, письменная.

Канонъ письменный уставомъ, на тетрадкѣ.

Нотныхъ писанныхъ по старинѣ 7 листовъ.

Помнанье въ маленькой книжкѣ.

Бывшаго въ «Отрочѣ мірѣ архимандрита Ѳеофилакта—книга поучительнаго слова Іоакима патріарха Московскаго».

Присланныхъ изъ Тайной Канцеляріи, взятыхъ Деритскаго уѣзду у крестьянъ печатныхъ книгъ и письменныхъ тетрадей, а именно:

У Михайла Ѳедорова и у сына его Андрея:

Евангеліе напрестольное.
Евангеліе толковое.
Псалтирь слѣдованная.
Два октая.
Тріодь постная.
Тріодь цвѣтная, письменная.
Маргаритъ, польской печати.
Тріодь цвѣтная.
Тріодь же.

Книга Ефрема Сирина.
Апостолъ.
Апостолъ же письменный.
Ирмологъ пѣвчій письменный.
Ирмологъ-же письменый.
Книга вопросная и отвѣтная, письменная.
Книга Кирилла Іерусалимскаго, письменная.
Житейникъ, письменый.
Часовникъ, Могилевскій.
Псалтирь учебная, письменная.
Потребникъ малый.
Поминанье письменное.
Канонникъ, ветхій.
Молитва ко святому и по святомъ Причащеніи.
Двѣ тетради письменныя: Палладія инока «о страшномъ судѣ» да «видѣніе преподобнаго Макарія».
Цвѣтникъ, письменный.
Служба Смоленской Богородицѣ, письменная въ тетрадкѣ.
Бесѣда Андрея съ Лазаремъ, письменная на полулистѣ.
Тетрадь письменная, въ четверть.
Письмо писанное на полулистѣ русскимъ счетомъ.
Разговоръ о святѣй Троицѣ, письменный, въ тетрадкѣ въ четверть.

У Емельяна Лукьянова:

Завѣтъ, печатный.
Цвѣтникъ, письменный.
Потребникъ, письменный.

У Степана Иванова:

Цвѣтникъ, письменный полууставомъ.
О истинномъ христіанствѣ, напечатанныхъ книгъ въ Галѣ чрезъ Іоанна Арнда, въ переплетахъ.
Присланныя отъ сенатскаго оберъ-прокурора господина Брылкина, въ пяти томахъ раздѣленныя.
Присланныя отъ дворцоваго секретаря Василья Томилова, одна.
Принятая отъ synодальнаго оберъ-секретаря господина Леванидова, одна.
Библія именуемая полиглотты, въ седьми томахъ состоящая, на разныхъ иностранныхъ діалектахъ, въ десть, печатаная

въ Лондонѣ, въ переплетѣ кожаномъ красномъ, съ оправою по корешу на доскахъ и по обрѣзу золотомъ.

Изъ пожитковъ купца Обухова:

Псалтирь со возслѣдованіемъ, въ десть.

Изъ пожитковъ стемпельмейстера Семена Иванова:

Новый Завѣтъ, въ ветхомъ переплетѣ, по оцѣнкѣ въ 60 коп.

Изъ пожитковъ Кіевомежигорскаго архимандрита Каллиста Зеленскаго:

Регламентъ Духовный.

Изъ пожитковъ покойнаго Питирима архіепископа Нижегородскаго:

Артикулъ воинскій съ процессомъ.

Разсужденіе о бракахъ правовѣрныхъ съ иновѣрными.

Изъ пожитковъ Чудовскаго архимандрита Колетіи:

Книжка, въ четверть, о бракахъ православѣрныхъ лицъ съ иновѣрными.

ПРИЛОЖЕНІЕ III [1]).

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду.

Допоситъ города Керенска однодворецъ Перфилій Прокопьевъ сынъ Посниковъ, а о чемъ, тому явствуютъ ниже сего пункты.

I.

Отъ вѣка и отъ начала христіанскаго житія Христоименитымъ родителемъ всѣмъ, намъ, нижайшимъ рабомъ, положено въ тощѣ младости учити чадъ своихъ страху Господню и отъ книгъ Божественному Писанію и чести разумѣти то, и многіе христіане той воли Божіи не творятъ, дѣтей своихъ страху Господню и отъ книгъ Божественному Писанію и чести разумѣти не учатъ,—то и я, именованный, послѣ родителей своихъ, по возрастѣ лѣтъ двадцати, и то малое дѣло учился, то и съ таковыми же съ неученными и со многими спомъ и лѣностію, презорствомъ и непокорствомъ, самохотѣніемъ и въ блудномъ возбѣшеніемъ и всякою неправдою и нечистотою предъ Богомъ и предъ Государемъ, предъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ и предъ всѣми добрыми человѣки и по-нынѣ ни къ чему не потребенъ являюся. Только и послѣ блаженнаго успенія и вѣчнаго упокою родителей своихъ уже назадъ тому лѣтъ 50 и больши, за своимъ за такимъ непостоянствомъ и за неправдою, и за блудомъ, и за нечистотою свѣтильникомъ и на исповѣди явился тому лѣтъ съ пять, а болѣе уже чрезъ тѣ пять лѣтъ на исповѣди не бывалъ, а святымъ тайнамъ вѣровалъ и отъ всего сердца и отъ всея крѣпости моея стоя въ церкви, якобъ и самому Всемогущему Богу, и со всею моею честію со тщаніемъ покланялся, толико я, недостойный, однихъ святыхъ безсмертныхъ животворящихъ тайнъ, якобы и отъ Самого Всемогущаго Бога, страшился. Того ради я, скверный и недостойный, приступить къ нимъ не смѣлъ, и послѣ родителей своихъ самъ собою имъ, святымъ тайнамъ, не единократы недостойный не пріобщался, что изъ таковыхъ—изъ неученыхъ въ тощѣй младости страху Господню, изъ незнающихъ отъ книгъ Божественнаго Писанія—многіе приходятъ повсягодно къ свѣтильникамъ въ церковь и исповѣдаются и святымъ тайнамъ пріобщаются, а въ сквернословіи и въ срамноглаголаніи и въ суевелерѣчіи являются не толико что въ ссорахъ, но и на простыхъ разговорахъ, и на всѣхъ мѣстахъ, и въ компаніяхъ своихъ, будто за любовь, чинъ отцовъ и материнъ здравыхъ, иль кои хотя сколько лѣтъ въ блаженномъ успеніи, и тѣхъ будто за любовь другъ у друга непрестанно на скверныхъ словахъ поносятъ, и другъ друга матерщиною бранятъ, да въ томъ таковые сквернословцы сами до старости обыкли, и тому дѣтей своихъ учатъ. Не толико, что чинъ отцовъ и матерей своихъ другъ у друга здравыхъ, и кои въ блаженномъ успеніи,

[1]) Къ дѣлу № 64/276.

сквернымi словами поносятъ и другъ друга матерщиною бранятъ, но и того незнаютъ, что Божiимъ повелѣшiемъ насъ ради человѣкъ все и всѣмъ мать земля родитъ, и того не разсуждаютъ, что всякое даяніе къ намъ благо отъ Бога и всякъ даръ совершенъ на земли, за что не зацѣпятъ, или отъ земли что не подыметъ, всякіе земные плоды и матеріалы также сквернымi словами поносятъ и матерщиною бранятъ. Изъ таковыхъ, изъ сквернословцевъ изъ неумѣющихъ отъ книгъ Божественнаго Писанія, изъ не разумѣющихъ чести, многіе впадаютъ во озорство и воровство, въ безмѣрная пьянства, и въ смертная убійства, собираются ватагами, и на водахъ разбиваютъ у добрыхъ людей суда, а на дорогахъ грабятъ обозы, въ селахъ и деревняхъ раззоряютъ и разбираютъ и все безъ остатковъ отбираютъ у добрыхъ людей, пидѣ одинъ или и двое, съ тѣхъ и до нага все сымаютъ, и многихъ добрыхъ людей бьютъ и увѣчатъ, до смерти убиваютъ; которыхъ до смерти убиваютъ, и тѣ домы пустые остаются, а которыхъ и переувѣчатъ, и тѣ увѣчные Государю не слуги, дома и господину своему не работники. И таковая родительская немилость и неразсмотрѣніе, и неученіе, и дѣтская тщетная игранія, и пустошная сквернословіе и срамноглаголаніе, и суетна велерѣчія, нечестіе и невѣжество, озорство и воровство, татьбы и разбои, и безмѣрная пьянства и смертная убивства предъ Богомъ и предъ Государемъ не година, души губительна и истинному христіанскому благочестію и всему государственному благополучію весьма вредительна: отъ таковыхъ вышеозначенныхъ вредностей Ея Императорскаго Величества интересу трата бываетъ, изъ всякаго званія многіе люди безвремянно приходятъ въ великую скуду и расходятся въ разноту, на старыхъ жилищахъ оставляютъ пустоту, государственныхъ сборовъ недоборы.

Того ради Святѣйшаго Правительствующаго Сунода прошу покорно, дабы повелѣно было сіе мое доношеніе принять, и по сему моему доношенію милостивое рѣшеніе учинить, меня, именованнаго, въ вышеозначенной винѣ безъ наказанія простить, святаго и великаго князя Александра Невскаго въ монастырь въ вѣчную работу опредѣлить, только чтобъ и мнѣ, недостойному, вольно было и съ работы по вся дни къ заутрени, къ обѣднѣ и къ вечерни въ церковь Божію входить, только хотя при послѣдней кончинѣ въ той же обители монахомъ учинить. А таковыя вышеписанныя Богу и Государемъ нашимъ неугодныя и души губительныя злыя дѣла и непорядки милостивыми и Высочайшими Ея Императорскаго Величества указами уничтожить и прикратить, и во все великороссійское государство, во всѣхъ приходахъ при всѣхъ церквахъ, малымъ дѣтямъ, отъ пяти и до тринадцати лѣтъ, таковымъ для наученія начало премудрости страху Господню и отъ книгъ Божественному Писанію и чести разумѣти, ради вѣжества и мудрости изрядства, а учителей отъ той же церкви на седмь лѣтъ или на тринадцать лѣтъ дьячковъ опредѣлить, а священникомъ самимъ со тщаніемъ ихъ смотрить, поколя умножатся учители въ мiру; въ тѣжъ приходы изъ всякаго званія мiрскихъ людей чинъ отцевъ и матерей здравыхъ, и кои въ блажennомъ успеніи, въ ссорахъ и на простыхъ разговорахъ и въ компаніяхъ своихъ будто за любовь и во всѣхъ мѣстахъ сквернымi словами, такожде и что Божiимъ повелѣніемъ насъ ради человѣкъ все и всѣмъ мать земля родитъ, то и все сквернымi словами и матерщиною чтобъ отнюдь ничего и никого не бранить и всякому человѣку и дѣтей своихъ сквернословію и матерщины отнюдь не учить.

Города Керенска однодворецъ Перфилій Прокофьевъ сынъ Посниковъ руку приложилъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ IV [1]).

Вѣдомость о числѣ священниковъ при церквахъ С.-Петербургской епархіи.

Въ Санктъ-Петербургѣ:	Число.
Въ Петропавловскомъ соборѣ	4
Въ Троицкомъ соборѣ	2
Въ Исаакіевскомъ соборѣ	7
Въ Успенскомъ соборѣ	2
Св. Апостола Андрея Первозваннаго, на Васильевскомъ островѣ	2
Рождества Пресвятыя Богородицы, при перспективѣ	2
Св. и прав. Симеона Богопріимца и Анны Пророчицы	2
Владимірскія Пресвятыя Богородицы, въ новопостроенныхъ придворныхъ и дворцовыхъ слободахъ	1
Всемилостиваго Спаса нерукотворепнаго образа, Ея Императорскаго Величества при конюшенномъ дворѣ	1
Св. Николая Чудотворца, въ посадской	2
Св. Апостола Матѳія, на Санктъ-Петербургскомъ островѣ	2
Введенія Пресвятыя Богородицы, при Копорскомъ и Ямбургскомъ полкахъ	2
Преображенія Господня, въ Невскомъ полку	1
Воскресенія Христова, на Васильевскомъ островѣ	2
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, на томъ-же островѣ	2
Живоначальныя Троицы, при Галерной гавани	1
Воскресенія Христова, въ инженерномъ корпусѣ	1
Св. Самсонія странноприимца, на Выборгской сторонѣ	3
Вознесенія Господня, при морской гофшпитали	1
Св. апостолъ Петра и Павла, при сухопутномъ лазаретѣ	1
Живоначальныя Троицы, на Охтѣ	2
Св. пророка Иліи, на пороховыхъ заводахъ	1
Вознесенія Господня, при адмиралтейскихъ слободахъ	4
Преподобнаго Сергія Радонежскаго Чудотворца, при артиллерійскихъ слободахъ	2
Св. Великомученика Пантелеймона, при партикулярной верфи	2
Воскресенія Христова, за литейнымъ дворомъ	2
Рождества Св. Іоанна Предтечи, въ Ямской	4
Св. Великомученицы Екатерины, въ Екатерингофѣ	2
Происхожденія Честныхъ Древъ, при компанейскихъ дворахъ	1
Преображенія Господня, лейбъ-гвардіи въ Преображенскомъ полку	1
Введенія Пресвятыя Богородицы, лейбъ-гвардіи въ Семеновскомъ полку	1
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, лейбъ-гвардіи въ Конномъ полку	1
Живоначальныя Троицы, лейбъ-гвардіи въ Измайловскомъ полку	1
Св. Благовѣрнаго и Великаго князя Александра Невскаго, въ Ингерманландскомъ полку	1
Живоначальныя Троицы, въ Астраханскомъ полку	1
При полиціи и при каторжномъ дворѣ	1
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, при Александроневскомъ монастырѣ	2
Св. Апостолъ Петра и Павла, при Сестрорѣцкихъ заводахъ	1
Св. Апостолъ Петра и Павла, въ селѣ Келтушахъ	1
Въ Санктъ-Петербургскомъ и Копорскомъ уѣздахъ:	
Св. Петра Митрополита, за краснымъ кабачкомъ	1
Преображенія Господня, въ Стрѣлиной мызѣ	1
Св. Апостолъ Петра и Павла, въ селѣ Васильевскомъ	1
Знаменія Пресвятыя Богородицы, въ Петергофѣ	1

[1]) Къ дѣлу № 76/223.

Св. Великомученика Пантелеймона, въ Ораніенбаумѣ. 1
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Рошшѣ. 1
Живоначальныя Троицы, въ дворцовомъ селѣ Красномъ 2
Св. Николая Чудотворца, въ Сиворицкой мызѣ 1
Знаменія Пресвятыя Богородицы, въ дворцовомъ селѣ Царскомъ . . . 3
Воскресенія Христова, въ Суйдовской мызѣ 1
Казанскія Пресвятыя Богородицы, при Тосенскомъ яму 1
Св. Николая Чудотворца, при Ижерской пильной мельницѣ . . 1
Св. Благовѣрнаго и Великаго князя Александра Невскаго, при Ижерскомъ устьѣ 1
Покрова Пресвятыя Богородицы, въ рыбной слободѣ 1
Преображенія Господня, при Невскихъ кирпичныхъ заводахъ . . 2

Въ городѣ Шлютельбургѣ и въ Шлютельбургскомъ уѣздѣ:

Благовѣщенскаго собора. 1
Покрова Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Назьѣ 1
Тихвинскія Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Путиловѣ 1
Успенія Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Лукинскомъ. 1
Рождества Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Рожественѣ . . . 1
Успенія Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Успенскомъ. 1
Св. Николая Чудотворца, при каменноломскихъ заводахъ въ селѣ Никольскомъ 1

Въ городѣ Кронштадтѣ:

Андреевскаго собора 2
Богоявленія Господня 3
Владимірскія Пресвятыя Богородицы, при Кронштадтскомъ Гарнизонномъ полку 1
Воскресенія Христова, при морской гофшпитали. 1

Преображенія Господня, при Кронштадтскомъ полку 1

Въ городѣ Выборгѣ и въ Выборгскомъ уѣздѣ:

Рожественскаго собора 1
Срѣтенія Господня, въ Срѣтенскомъ селѣ. 1
Св. Николая Чудотворца, въ Либецкомъ и Илиманскомъ погостахъ . 1

Въ городѣ Ямбургѣ и въ Ямбургскомъ уѣздѣ:

Архангельскаго собора 1
Св. Апостолъ Петра и Павла, въ дворцовой и гавской мызѣ въ Кейкинскомъ погостѣ . 1
Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, въ селѣ Ополье. 1
Св. Николая Чудотворца, въ Ястребинскомъ погостѣ. . . 1
Рождества Христова, въ Рѣткиной мызѣ 1
Успенія Пресвятыя Богородицы, во Врудской мызѣ 1

Въ городѣ Копорьѣ:

Преображенскаго собора. 1
Успенія Пресвятыя Богородицы, на Посадѣ 1
Рождества Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Дятлицахъ. . . . 1
Св. Николая Чудотворца, въ Горскомъ погостѣ 1
Св. Великомученика Георгія, въ Ратчинскомъ погостѣ. . . . 1
Св. Архистратига Михаила, въ Удосольскомъ погостѣ . . . 1
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, въ Клопицкой мызѣ 1
Рождества Пресвятыя Богородицы, въ селѣ Рожественѣ . . . 1
Проображенія Господня, въ Орлиной мызѣ 1
Святаго Архистратига Михаила, въ селѣ Бѣгунцахъ 1
Св. апостолъ Петра и Павла, въ Грызовскомъ погостѣ . . . 1

Св. Николая Чудотворца, въ Котельскомъ погостѣ	1
Св. Николая Чудотворца, въ Сойкинскомъ погостѣ	1
Св. Николая Чудотворца, въ Ильешскомъ погостѣ.	1
Преображенія Господня, въ селѣ Черепковицахъ	1
Итого . . .	126

ПРИЛОЖЕНІЕ V [1]).

Реестръ оставшимся въ Сунодальной Канцеляріи въ трехъ сундукахъ, послѣ умершаго сунодальнаго переводчика Василія Козловскаго, книгамъ.

Въ первомъ сундукѣ.

Печатныхъ въ десть:

Лексиконъ, на греколатинскомъ діалектѣ, автора Скапула.

Лексиконъ, на польскомъ, греческомъ и латинскомъ діалектахъ.

Первый томъ или книга пандекты, то-есть правила апостольская и соборная, на латинскомъ и греческомъ діалектахъ.

Второй томъ той же книги пандекты.

Томъ первый книги Георгика Курпоза, на нѣмецкомъ діалектѣ.

Второй томъ той же книги.

Третій томъ той-же книги, всѣ въ переплетѣ кожаномъ.

Лексиконъ Еллиногреческій, автора Іакова Тузана.

Корконданція Еллиногреческая на весь новый завѣтъ.

Тріодь постная. } Обѣ на Еллиногреческомъ
Тріодь цвѣтная. } діалектѣ.

На рускомъ діалектѣ.

Симфонія на четырнадцать посланій Святаго Апостола Павла.

Симфонія на псалтирь.

Книга экономическая, на латинскомъ и нѣмецкомъ діалектѣ, ветхая.

Въ полдесть:

Лексиконъ письменный, на греческомъ и русскомъ діалектахъ.

Печатныхъ:

Горологіумъ Принципумъ, на латинскомъ діалектѣ.

Лексиконъ на греческомъ, латинскомъ и русскомъ діалектахъ.

Диссертація теологика, на латинскомъ.

Эксерцитаціонесъ теологице, или поученіе богословское, на латинскомъ діалектѣ.

Трактатъ покоя и содружества, на французскомъ и латинскомъ діалектахъ.

Элементаръ, на персидскомъ и арабскомъ языкахъ.

Календарь польскій.

Въ четверть листа, печатныхъ же:

Бондепъ концилисъ, на нѣмецкомъ діалектѣ.

Ученіе христіанское о вѣрѣ, на греколатинскомъ діалектѣ.

Лексиконъ автора Грека Мануила, на греколатинскомъ діалектѣ.

Въ осьмуху листа, печатныхъ же:

Лелоквенце дутемсъ, на французскомъ.

Трактатусъ Дехріа, на латинскомъ.

Барклай Аргенисъ, на латинскомъ.

Аксіомата философическая, на латинскомъ.

Грамматика, на французскомъ.

Катоновы стихи о болѣзняхъ, на латинскомъ.

Письменныхъ въ десть въ тетрадяхъ.

Переводъ черный съ книги Сократа Схоластика—церковной исторіи, на 48 тетрадяхъ.

Два перевода универсальнаго историческаго лексикона, первый на 3, второй на 10 тетрадяхъ.

Переводъ съ книги Георгики любопытной, автора Гохберга, который переводъ имѣлся у покойнаго бывшаго Новоспаскаго архимандрита Ѳеофила Кролика.

Реестръ или оглавленіе вещей перваго тома или книги, съ отмѣтками и съ приписаніемъ руки блаженныя и вѣчно

[1]) Къ дѣлу № 131/22.

достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго, на 3 тетрадяхъ.

Оглавленіе книги экономической: седьмой, осьмой, девятой, десятой, первой на десять, второй на десять, содержащихся во второй части или томѣ; такожъ двухъ хитросныхъ книжицъ: первой—къ домостроителю, второй—къ домостроительницѣ надлежащихъ, которыя всѣ [кромѣ одной къ домостроительницѣ] съ приписаніемъ и отмѣтками Его-жъ, блаженныя памяти Государя Императора, на 5-ти тетрадяхъ.

Оглавленіе третьей части или тома, состоящаго въ двѣнадцати книгахъ безъ отмѣтокъ, на 7 тетрадяхъ.

Оглавленіе на десятую книгу—о пчелахъ, на десятую книгу второй части—о шелковыхъ червяхъ, на первую на десять—о водѣ, на вторую на десять—о потребности лѣсовъ, въ полдесть, въ тетрадкахъ.

Копія съ тѣхъ-же оглавленій—на десятую книгу о пчелахъ, да на десятую-жъ—о шелковыхъ червяхъ, въ десть, на 2 листахъ.

Переводъ на-бѣло писанный четвертой книги перваго тома, начиная съ главы первой по пятьдесятую, на 12 тетрадяхъ, въ томъ числѣ первая тетрадь, спачала о виноградныхъ горахъ, правлена помянутымъ архимандритомъ Кроликомъ.

Переводъ на-бѣложъ писанный десятой книги первой части—о шелковыхъ червяхъ, съ первой по 41-ю главу, на 17 тетрадяхъ.

Переводъ бѣлый седьмой книги второй части о земледѣліи, въ томъ числѣ двѣ тетради первыхъ—черныя, всѣхъ того перевода главъ 24, на 12 тетрадяхъ.

Переводъ бѣлый десятой книги второй части о—пчелахъ, въ той книгѣ 66 главъ, на 26 тетрадяхъ.

Да вчернѣ писашаго о разныхъ вещахъ переводу, а именно о зѣліяхъ и травахъ, о винѣ виноградномъ, о виноградѣ, о поваренномъ и врачебномъ огородѣ, объ огородахъ для цвѣтовъ и о прочемъ, на 20 тетрадяхъ.

Въ полдесть письменныхъ, на латинскомъ діалектѣ.

Божественная служба Св. Апостола Іакова, на 2-хъ тетрадяхъ.

Де-эклисіастико, на 2-хъ тетрадяхъ, безъ начала.

О перекрещенныхъ еретикахъ, на одной тетради, неполная.

Другая о томъ же, на одной тетради.

Диспозиція Софронія Лихудіева, на одной тетради.

Деспутаціи философическія, на 5 тетрадяхъ.

Про конвертендисъ Іудепсъ.

Листъ изъ книги богословской.

О нѣкоторыхъ женахъ, на 1-й тетради.

Риторическія ораціи, на 2-хъ тетрадкахъ.

Индексъ конціонаторіусъ, на 9 тетрадкахъ.

Во второмъ сундучкѣ книгъ печатныхъ:

Въ полдесть:

Лексиконъ, на латинскомъ, нѣмецкомъ и русскомъ діалектахъ.

Лексиконъ, на французскомъ и латинскомъ діалектахъ.

Лексиконъ Мануила Грека, на латинскомъ и на греческомъ діалектахъ.

Лексиконъ, Кіевской славено-россійской печати 1653-го года.

Въ четверть:

Аппаратусъ эрудиціописъ.

Дикціонаріи, на французскомъ діалектѣ.

Грамматика Іоанна Тома.

Орбисъ пиктусъ.

Грамматика, на нѣмецкомъ и французскомъ діалектахъ.

Грамматика Іакова Велеріа, на греческомъ и латинскомъ.

Фридериціи Гофманіи де студисъ.

Арсъ нова аргуціарумъ.

Библія, на нѣмецкомъ діалектѣ.

Разговоры, на латинскомъ и греческомъ діалектахъ.

О комедіи Терентіевой, на французскомъ діалектѣ.

Разговоры, на латинскомъ и нѣмецкомъ.
Исторія поэтика, на латинскомъ діалектѣ.
Тезаврусъ Альди Мануціи, на латинскомъ.
Реторика французская, на латинскомъ.
Эзоповы притчи, на латинскомъ и греческомъ.
Письма Цицероновы, на французскомъ и латинскомъ діалектахъ.
Связка черныхъ переводовъ.

Въ третьемъ сундучкѣ печатныхъ.

Въ полдесть:

Лексиконъ, на латинскомъ и нѣмецкомъ діалектахъ.

Въ четверть:

Библія, на нѣмецкомъ діалектѣ.
Людиціенъ традукціонъ, на французскомъ.
Квинта Курціа, на французскомъ и латинскомъ діалектахъ.
Теологія или Богословія автора Скопіи, на латинскомъ.
Другая такая-жъ и того же автора.
Квестіонумъ философическій, состоящій въ разныхъ книгахъ въ переплетахъ: книга первая, книга вторая, книга третія, книга четвертая, книга пятая.
Грамматика автора Алвара, на латинскомъ діалектѣ.
Книга Валеріа Максима, на латинскомъ діалектѣ.
Донатусъ Іоанна Реніа, рудимента или разговоры логическіе.
О комедіи Терентіевой, на французскомъ.
Донатусъ Іоанна Киргмана, на латинскомъ и нѣмецкомъ.
Грамматика, на латинскомъ и нѣмецкомъ.
Виргилія Маронисъ, на латинскомъ діалектѣ.
Интродукціи Аристотелевой логики, на латинскомъ.
Примѣчаніи на четыре книги, на латинскомъ.
Книга меморіалесъ или памятная, на латинскомъ.
Синонима на латинскомъ діалектѣ, безъ начала.
Книга Іоанна Георгіа, на нѣмецкомъ.

Консиліа сапіенціа или совѣты мудрости.
Лексиконъ, на нѣмецкомъ и латинскомъ діалектахъ, автора Іоанна Гюбнера, ветхій.
Другой лексиконъ, на такомъ же діалектѣ.
Исторія нѣмецкая.
Вакабулы на нѣмецкомъ діалектѣ.
Орѳографія письменная, на латинскомъ.
Авзоніева опера, на латинскомъ.
Флоресъ поэтарусъ или піитическіе цвѣты.
Да въ шкафѣ найдено въ тетрадяхъ въ связкахъ переводовъ письменныхъ же.
Въ первой связкѣ: переводъ черный съ пандекты на 101 тетради.
Во второй связкѣ: того-жъ перевода, на 16 тетрадяхъ.
Въ третьей связкѣ: того-жъ перевода, на 52 тетрадяхъ.
Да со онаго чернаго перевода—переписанного набѣло явилось:
По первое седмаго вселенскаго собора правило, на 76 тетрадяхъ, въ десть въ половину листа.
Правила перваго святыхъ апостолъ по правило 12, на 2-хъ тетрадяхъ.
Правила собора Анкирскаго по правило 26-е, на 5-ти тетрадяхъ.
Правила Неокесарійского собора по правило 16, на 3-хъ тетрадяхъ.
Правила собора Гангрскаго по правило 22-е, на 3-хъ тетрадяхъ.
Правила собора Антіохіи Сирійскія по правило 26-е, на 6-ти тетрадяхъ.
Правила собора въ Лаодикіи по правило 61-е, на 6-ти тетрадяхъ.
Правила собора Сардикійскаго по правило 22-е, на 7-ми тетрадяхъ.
Правила двухсотъ-семидесяти блаженныхъ отцевъ въ Карѳагенѣ собравшихся по правило 91-е, на 27-ми тетрадяхъ.
Переводъ универсальнаго историческаго лексикона, въ трехъ связкахъ.
Переводъ черный о земледѣліи шляхетнаго земнаго и полеваго житія.
Да книгъ въ четверть его, переводчика, собственныхъ.
Новый завѣтъ печатный, ветхій, на русскомъ діалектѣ.

Грамматика печатная, на русскомъ діалектѣ.

Двѣ указныхъ книги гражданской печати, съ 1714-го по 730-й годъ.

Реестръ оставшимся по смерти переводчика Козловскаго собственнымъ его книгамъ, оцѣненнымъ Академіи Наукъ ассесоромъ Иваномъ Таубертомъ.

	Цѣна. Рубли.	Копѣйки.
1. Въ десть, печатная экономическая, на латинскомъ и нѣмецкомъ	1	—
Въ полдесть печатныя:		
1. Горологіумъ принципумъ, на латинскомъ языкѣ . . .	1	50
2. Шревеліевъ лексиконъ, на греческомъ и латинскомъ .	1	20
3. Диссертація Богословская, на латинскомъ языкѣ . . .	—	20
4. Поученіе Богословское, на латинскомъ и греческомъ .	—	80
5. Трактатъ покоя и содружества, на французскомъ и латинскомъ	—	20
6. Элементарь, на персидскомъ и арабскомъ	1	—
7. Календарь польскій .	—	10
8. Лексиконъ, на латинскомъ, нѣмецкомъ и русскомъ .	2	50
9. Помеевъ лексиконъ, на французскомъ и латинскомъ	2	50
10. Гедериховъ лексиконъ, на латинскомъ и греческомъ .	2	—
11. Лексиконъ, Кіевской славенороссійской печати 1653 г.	1	—
12. Лексиконъ, на латинскомъ, нѣмецкомъ и польскомъ .	—	60
13. Гибнеровъ вѣдомостной лексиконъ, на нѣмецкомъ . . .	1	—
14. Его-жъ, лексиконъ художественный	1	—
15. Аппаратусъ эрудиціонумъ, на латинскомъ	2	—
16. Экзерцитаціи Богословскія .	—	20

	Цѣна. Рубли.	Копѣйки.
Въ четверть печатныя:		
1. О соборахъ, на нѣмецкомъ языкѣ	—	40
2. Аппаратусъ эрудиціонисъ .	1	—
3. Дикціонарій, на французскомъ	—	80
4. Грамматика Іоанна Тома. .	—	40
5. Орбисъ пиктусъ	—	80
6. Грамматика, на нѣмецкомъ и французскомъ	—	80
7. Веллерова грамматика, греческая	—	60
8. Фридерика Гофманна де студіисъ	—	30
9. Арсъ-нова аргуціарумъ . .	—	50
10. Библія, на польскомъ языкѣ.	1	50
11. Посселіевы разговоры, на латинскомъ и греческомъ .	—	20
12. Теріенціевы комедіи, на французскомъ языкѣ . . .		25
13. Сейболдовы пословицы, на латинскомъ и нѣмецкомъ	—	20
14. Исторія поэтика, на латинскомъ языкѣ . . .		20
15. Тезаврусъ Альди Мануціи, на латинскомъ	—	20
16. Реторика французская . .	—	20
17. Эзоповы притчи, на латинскомъ и греческомъ . .		20
18. Письма Цицероновы, на французскомъ и латинскомъ .		20
19. Библія, на нѣмецкомъ языкѣ	1	—
20. Луціанъ, на французскомъ языкѣ	1	50
21. Барклай Аргенисъ, на нѣмецкомъ языкѣ. . . .	—	70
22. Квинтъ Курцій, на французскомъ и латинскомъ . . .	1	—
23. Богословія автора Сконіи, на латинскомъ	1	—
24. Целуларіевъ либеръ меморіалисъ		50
25. Кассидіево руководство къ Аристотелевой логикѣ . . .		30

	Цѣна. Рубл.	Цѣна. Копѣйки.
26. Дистинкціи и аксіомы философскія	—	20
27. Виніевы институціи . . .	—	60
28. Сокращеніе древней исторіи, на нѣмецкомъ	—	70
29. Другая такая-жъ	1	—
30. 31, 32, 33, 34, квестіонесъ философице, въ пяти томахъ	3	—
35. Алварова грамматика, на латинскомъ	—	70
36. Валеріи Максимъ, на латинскомъ языкѣ	—	80
37. Теренціевы комедіи, на французскомъ	—	25
38. Донатусъ Репіи, на латинскомъ и нѣмецкомъ . . .	—	50
39. Грамматика, на латинскомъ и нѣмецкомъ	—	70
40. Виргилій, на латинскомъ языкѣ	—	80
41. Кирхманни логика, на латинскомъ языкѣ	—	15
42. Консиліа сапіэнціа, на латинскомъ языкѣ	—	10
43. Исторія на нѣмецкомъ, Беселя	—	20
44. Авзоніевы дѣла, на латинскомъ	—	25
45. Флоресъ поэтарумъ, на латинскомъ языкѣ	—	10
46. Орѳографія письменная, на латинскомъ.	—	30
47. Грамматика французская.	—	20

Въ осьмуху печатныя:

1. Трактатусъ де хріа, на латинскомъ	—	20
2. Барклаи Аргенисъ, на латинскомъ	—	60
3. Риторическое руководство . .	—	20
4. Новой кандидатъ реторики .	—	20
5. Грамматика на французскомъ и нѣмецкомъ	—	25
6. Аркана библіотеце сумодалисъ, на латинскомъ . . .	—	10
Итого . .	45	65

Ассесоръ *Иванъ Таубертъ.*

Переводчикъ Академіи Наукъ *Василій Лебедевъ.*

Рукописныя книжки и тетради, изъ которыхъ иныя неполныя:

Подъ № 9. Божественная служба Святаго Апостола Іакова.

Подъ № 10. Корруптелѣ инъ скриптисъ патрумъ.

Подъ № 11. Де эклезіастико.

Подъ № 12. О перекрещеныхъ сретикахъ.

Подъ № 13. Другая о томъ же.

Подъ № 14. Диспозиція Софронія Лихудьева.

Подъ № 15. Диспутація философическая.

Подъ № 16. Про конвертендисъ Іудеисъ.

Подъ № 17. Листъ изъ книги богословской.

Подъ № 18. О нѣкоторыхъ женахъ.

Подъ № 19. Риторическія орациі.

Подъ №№ 20 и 23. Индексъ конціонаторіусъ.

Симъ тетрадямъ, за неполностію, цѣны назначить нельзя.

Переводчикъ *Василій Лебедевъ.*

Вышеписанныя книги осматриваны и цѣнены января 21 дня 1748 года.

ПРИЛОЖЕНІЕ VI [1]).

ВѢДОМОСТЬ,

коликое число и какихъ имены церковныхъ книгъ подъ извѣстнымъ титуломъ въ Кіево-Печерской типографіи отъ дней Іюля мѣсяца 1739 г. по 1741 г. Ноября по 25 число напечатано и на коихъ именно въ тѣхъ книгахъ листахъ означенные титулы упомянуты, и сколько оныхъ книгъ, и въ нихъ съ тѣми титулами листовъ въ народъ отпущено, и сколько изъ тѣхъ отпущенныхъ книгъ, подлежащихъ къ переправкѣ и перепечатанію листовъ, по силѣ Ея Императорскаго Величества указовъ, съ 1742 г. Іюня отъ 10 по 1753 г. Декабря по 26 число въ означенную типографію съ народа прислано, и сколько еще безъ присылки въ народъ оныхъ книгъ и въ оныхъ съ извѣстными титулами листовъ осталось.

	Печатано.	На конхъ листахъ извѣстные титулы упомянуты.	Отпущено въ народъ.		Къ перепечатанію съ народа прислано.		Безъ перепечатанія въ народѣ осталось.	
1739 г. съ Іюля мѣсяца.	книгъ.		книгъ.	листовъ.	книгъ.	листовъ.	книгъ.	листовъ.
Служебниковъ въ десть	1270	На 13, 17, 28, 41, 46, 61, 68, 78, 87, 88, 101, 120, 127, 150, 170, 256, 257.	259	4403	72	1192	187	3211
1740 г. Декабря съ 20 дня.								
Акаѳистовъ, въ полдесть	1302	На заглавномъ.	262	262	23	21	239	241
1741 г. Генваря съ 12-Ноября по 25.								
Псалтирей съ толкомъ, въ десть .	1382	На заглавномъ и на 325-мъ.	309	618	61	98	248	520
Букварей съ толкомъ, въ осьмушку	2664	На 46.	2058	2058	1229	1226	829	832
Часословцевъ учебныхъ, въ осьмушку	2882	На заглавномъ, на 8, 14, 19, 22, 23, 43, 76, 102, 142, 143, 173, 183.	516	6708	83	1050	433	5658
Новыхъ Завѣтовъ, въ полдесть .	1283	На заглавномъ.	74	74	30	30	44	44
Алфавитовъ, въ осьмушку . .	2600	На заглавномъ.	359	359	77	62	282	297
Акаѳистовъ Святой Варварѣ, въ полдесть	1292	На заглавномъ.	330	330	119	101	211	229
Часослововъ, въ десть	1270	На 15, 18, 19, 37, 52, 89, 96.	—	—	—	—	—	—
Итого	15945		4167	14812	1694	3780	2473	11032

[1]) Къ дѣлу № $\frac{143}{2}$.

ПРИЛОЖЕНІЕ VII *).

Краткій экстрактъ объ обидахъ новокрещеннымъ.

Новокрещенскою Конторою и помощниками усмотрѣно, что сотники иновѣрцы, злобствуя на новокрещенъ за крещеніе, вымыслами своими чинятъ имъ несносныя обиды, въ податяхъ и въ разгонѣ подводъ противъ иновѣрцевъ весьма отягощаютъ и бьютъ немилостиво, причемъ и собираютъ, въ противность указовъ, съ тѣхъ новокрещенъ, не обождавъ отъ крещенія ихъ еще окончанія трилѣтнія льготы, всякія подати, и въ рекрутскія складки деньги съ иновѣрцами уравнительно, и раскладываютъ, яко-бы за новокрещенъ же, нѣкоторыя платежи и на русскихъ людей. И тѣ иновѣрческіе сотники въ Свіяжской провинціи съ рускихъ людей нѣсколько уже рублевъ съ великимъ принужденіемъ и правежемъ взыскали сами собою, безъ указу, и всячески новокрещеномъ чинятся разныя обиды, а именно:

1.

1742-го, іюля 24, посланные изъ Пензенской Канцеляріи сержантъ да копеистъ и воеводской деньщикъ съ солдаты и съ мордвою некрещеною въ новокрещенской Петровскаго уѣзду деревнѣ Славкиной почнымъ временемъ съ избъ и съ клетей верхи раскидали и многихъ новокрещенъ мучительски били и ограбили, по цѣнѣ на 91 рубль на 16 копѣекъ.

2.

1743-го въ Августѣ посланные-жъ изъ города Новопеньминска урядникъ Сучковъ съ розсыльщики и команды подполковника Новикова съ гранодеромъ и старостою въ новокрещенской деревнѣ Кутемѣ новокрещенъ выбивали вонъ, взяли съ нихъ денегъ 3 рубли и въ огородахъ капусту и прочее побрали; а въ Сентябрѣ и самъ Новиковъ съ командою хлѣбъ жатый побралъ, сѣно описалъ и ихъ выбиваетъ вонъ извѣтомъ, якобы они поселены на земли въ его, Новикова, дачахъ.

3.

Казанскаго уѣзду села Рождественскаго, Кутуши тожъ, у новокрещенъ некрещеныя деревни Кадѣевы татара отняли пашенной земли четвертей на сто, покосовъ на тысячу копенъ; да деревни Киясолы татара-жъ отняли земли 60 четвертей, покосовъ на 600 копенъ, да Кадѣевскіе-жъ увезли у нихъ приготовленый на церкви лѣсъ, изъ коего мостили мосты, а иной и жгли.

4.

Въ 1743-мъ году въ Мартѣ подполковникъ Григоровъ билъ челомъ въ Симбирскѣ на новокрещенныхъ Симбирскаго уѣзду деревни Кивати лѣсного сотника съ товарищи, якобъ они крестьянъ его на дорогѣ ограбили, а они де тѣхъ его крестьянъ не грабили, токмо де въ 740 году тѣ его крестьяне рубили въ ихъ новокрещенскихъ дачахъ лѣсъ и, увидя его, сотника, съ товарищи, бѣжали, оставя шубу и кафтаны, что по просьбѣ ихъ на третій послѣ того день имъ отдано. И по тому его челобитью присланные изъ Симбирска писчикъ Сарскій и солдатъ Адмаевъ, привезши ихъ въ Симбирскъ, держали въ банѣ девятеры сутки, били смертно и вымучили 6 рублевъ, да письмо, будтобъ они повинны Григорову въ 60 рубляхъ, въ кое число тотъ Григоровъ и доправилъ съ нихъ 18 рублевъ, а послѣ де въ Октябрѣ паки тотъ же Сарскій съ солдатомъ къ нимъ пріѣзжалъ и отнялъ у нихъ лошадь въ 9 рублевъ, да хомутъ и телѣгу, ржи четверть, да денегъ 50 копѣекъ, а нынѣ де потому-жъ его челобитью содержатся они въ Симбирскѣ и принуждаются къ суду.

5.

1742-го августа 2, Царевококшайскаго уѣзду дворцовой деревни Ближней Кузнецовы крестьяне въ деревнѣ Туруковѣ у новокрещеннаго Алексѣя Иванова убили сына его Ѳеодора до смерти и по прошенію

*) Къ дѣлу № 275/249.

его о томъ въ Царевококшайскѣ, съ тѣми убійцы, по поноровкѣ воеводы Доможирова и приказныхъ, ничего не учинено и не розысканы, а свобождены на волю.

6.

Въ 1742 году капитана Бориса Бестужева Казанскаго уѣзду деревни Добромыжъ приказчикъ Тимофей Леонтьевъ, согласясь съ капитаномъ Кублинскимъ, билъ челомъ тогожъ уѣзду деревни Ямашевы, Карамыжъ тожъ, на новокрещенъ въ пригородѣ Новошемшинску ложно, якобъ они поселились безъ указу, по каковому дѣлу учинилось имъ убытку рублевъ съ тридцать и болѣе.

7.

Въ 1741-мъ году Казанскаго уѣзду деревни Нижнихъ Саврунъ чуваши у новокрещеныхъ деревни Ялтани отняли земли пахотной десять четвертей, да непахатной тожъ, покосовъ на тысячу копенъ и свезли немолоченой ржи сто телѣгъ, яроваго 80 телѣгъ.

8.

Города Ярпска посадскіе четверо братей Голенищевы за взятые у нихъ въ заимъ 10 рублевъ новокрещеным Нижемской волости деревни Кузьминой Алексѣемъ Ерсункою держали его у себе въ домѣ 15 лѣтъ по записи и въ прежнюю перепись не объявили, а послѣ тѣхъ урочныхъ лѣтъ держали еще лѣтъ съ седьмь завѣдомо, что онъ въ подушный окладъ не положенъ, безъ платы ему за работу, и какъ пошелъ было онъ для написанія себя въ подушный окладъ на штабный дворъ, то меньшій Иванъ Голенищевъ, захватя къ себѣ въ домъ, билъ батогами смертно и держалъ въ чѣпи и, сведши въ городъ Царевосанчурскъ, вымучилъ съ него денегъ 15 рублевъ. Да въ 737-мъ году, по просьбѣ-жъ, его Голенищева, содержался онъ, Ерсунка, въ Ярапскѣ безвинно недѣли съ двѣ и вымучена съ него тому Голенищеву запись въ 26 рубляхъ, яко-бы у него занялъ (чего де отнюдь не было), и за тѣ-бъ деньги жить ему и съ женою у того Голенищева въ домѣ 26 лѣтъ.

Въ 744-мъ году, Ноября 30, Керенскаго уѣзду въ селѣ Рождественѣ, Зарубкино тожъ, стояла Нижегородскаго драгунскаго полка рота, коей вахмистръ иноземецъ взялъ того села съ новокрещенъ во взятокъ два пуда меду, денегъ 2 рубли, гусей 6, куръ 10, и требовалъ вседневно мяса, молока, яицъ и прочаго съѣстного, а драгуны де съ пріѣзду взяли овса 5 четвертей, сѣна 25 возовъ, или по обывателямъ, забирали ихъ, новокрещенъ, для строенія конюшенъ и моценія мостовъ, да изготовленный для строенія церквей лѣсъ перерубили на конюшни и стойлы.

10.

Совѣтникъ Ярцевъ доноситъ: новокрещенные де повсюду не только отъ некрещеныхъ крайнее изгнаніе терпятъ, но и рускіе въ проѣздѣ чрезъ деревни ихъ лошадей въ подводы безденежно отнимаютъ фуражъ, сѣно, и что до харчу слѣдуетъ, грабятъ и бьютъ безъ милосердія; тако-жъ и отъ посылаемыхъ изъ городовъ такія неспосныя претерпѣваютъ обиды, что почти совсѣмъ ихъ раззоряютъ, а чтобъ какое защищеніе отъ воеводъ имъ быть могло, того отнюдь нѣтъ.

I.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ,

ВСТРѢЧАЮЩИХСЯ ВЪ ЭТОМЪ ТОМѢ.

Цифры означаютъ №№ дѣлъ, а тѣ цифры, предъ которыми поставлены три буквы *стр.*, обозначаютъ страницы текста

А.

ААРОНЪ, б. архіепископъ Архангелогородскій; оставш. послѣ него имущество, 194.

ААРОНЪ, архимандр. Спасо-Ярослав. м-ря; отправл. чреду священнослуж. въ СПБ., 24.

ААРОНЪ, игуменъ Воскресен. м-ря, Ростов. еп., упом. 334.

ААРОНЪ, монахъ Подлѣсской пустыни; свѣд. о его службѣ, перевод. въ Тверск. еп., 232.

АВКСЕНТІЙ (Кивачицкій), архимандр., судья Бѣлоград. Д. Конс., 342.

АВКСЕНТІЙ, іеродіак. Тобольск. Знамен. м-ря; добровольно отправл. въ Камчатку ;1764 г. производ. въ іеромон., 84.

АВРААМІЙ, іеромон., ризничій Сунод Дома; находящ. на его храненіи подносныя кн. предполаг. продать, 372; упом. 355.

АВРАМЕНКО { Григорій / Ѳеодоръ } отецъ и сынъ-священ. Черниг. еп.; жалоба на ихъ поборы, 200.

АВРАМОВЪ Нв., свящ. с. Царскаго; производ. въ протопопы, 318.

АВРАМОВЪ Онис., свящ. сослан. въ Камчатку, 84.

АГАПІЙ, Іерусалим. архим.; ему разрѣшается ходить въ придворную ц-вь, 11; участв. въ погребеніи принцессы, 112.

АГАРКОВЪ Ѳ., отставн. капралъ при Сунод. Канц.; получ. имъ жалов., 379.

АГИДОВЪ Петръ, иподіак. Бѣлоград. еп., 342.

АДМАЕВЪ, солдатъ; обижаетъ новокрещен. инородц., стр. 748.

АДРІАНЪ, патріархъ, 167.

АКУНДЕЙ, татаринъ; приним. православіе, 166.

АКЧУРИНЪ, Сергѣй, сунодал. оберъ-прокуроръ, 84.

АЛЕКСАНДРА (БИБИКОВА), монахиня; кандидатка въ игумен. Москов. Новодѣвич. м-ря, 219.

АЛЕКСАНДРА (ХВОЩИНСКАЯ), монахиня; представл. въ игумен. Новодѣвич. м-ря, 219.

АЛЕКСАНДРОВЪ Ал., діак. изъ Москвы; даетъ показаніе по дѣлу о положеніи въ подуш. окладъ церковнич. дѣтей, 157.

АЛЕКСАНДРЪ, іеромон.; назнач. миссіонеромъ въ Камчатку, 84.

АЛЕКСАНДРЪ, іеродіак.; лишается сана, 84.

АЛЕКСАНДРЪ, іеродіак. Донск. м-ря; назнач. въ Камчат. миссію; 1758 г.—іеромон., 1760 г.—игум. Москов. Крестовоздв. м-ря, 84.

АЛЕКСАНДРЪ, монахъ, строит. Ордынск. пуст., упом. 7, 95.

АЛЕКСАНДРЪ, монахъ Ройской пуст.; донос. о насильств. смерти другого монаха, 244.

АЛЕКСАНДРЪ, раскол. дьяконъ изъ Керженца, 284.

АЛЕКСІЙ, архіепископъ Рязанскій; донесеніе его о числѣ свящ.-церковнослуж. изъ положен. въ подуш. окладъ, 123; присыл. вѣдом. о пожиткахъ послѣ умер. іером., 13; упом. 24.

АЛЕКСѢЕВЪ, Ал., кр-нъ, 7.

АЛЕКСѢЕВЪ, Нв., свящ. Арханг. ц-ви Симбир. у., возвращ. ему изъ Экономич. Канц. неправильно взятыя пошлины, 5.

АЛЕКСѢЕВЪ, Мих., свящ. Ярослав. еп.; вѣнч. бракъ въ родствѣ, 306.

АЛЕКСѢЕВЪ Ник., писчикъ Сунод. Канцел.; получ. имъ жалов. 379.

АЛЕКСѢЕВЪ Сем., учитель Устюжскихъ школъ, 379.

АЛЕКСѢЕВЪ, канцелярист Воронеж. Казен. Приказа, 235.

АЛЕКСѢЙ МИХАЙЛОВИЧЪ, Царь; пожалов. имъ граматы, 118, 295, 321.

АЛЕКСѢЙ, архимандр. Зилант. м-ря: увѣщев. уклонивш. въ расколъ, 130.

АЛСУФЬЕВЪ, отданныя ему сунод. вотчины, 310.
АМБАРОВЪ П., отставн. солдатъ при Сунодальн. Канцел.; получ. имъ жалов., 379.
АМВРОСІЙ, архіепископъ Новгородскій, упом. 8.
АМВРОСІЙ, архіепископъ Вологодскій, упом. 84.
АМВРОСІЙ, епископъ Черниговскій; на разсмотрѣніе его посылаются: челобитье казака на свящ., 200; раскольнич. тетрадь, 284; упом. 84.
АМВРОСІЙ, сунодальный членъ, архимандр. Воскресен. м-ря, 366.
АМВРОСІЙ, іеромон., префектъ Невской Семинаріи; участв. въ погребеніи принцессы, 112.
АМВРОСІЙ (Коссаковскій), б. іеродіак., а потомъ монахъ; біограф. о немъ свѣд.; передается въ распоряж. архимандр. Воскресен. м-ря, 367.
АМВРОСІЙ (ЮМАТОВЪ), монахъ, учитель Москов. Акад., 208.
АНАНІЯ, іеромон. греч. м-ря; пріѣзж. въ Россію для испрошенія милостин. дачи, 109.
АНАНІЯ, іеромон., строитель Ройской пуст.; отъ побоевъ его умираетъ монахъ, 244.
АНАСТАСІЯ (ГОЛЕНКЕЕВСКАЯ), игумен. Москов Новодѣвич. м-ря; смерть ея и завѣщан. на поминовеніе деньги, 219.
АНДРЕЕВЪ Андрей, присоедин. къ православію изъ лютеранства, 161.
АНДРЕЕВЪ Дим., шатающійся попъ, 331.
АНДРЕЕВЪ Ив., протодіак. Вологод. собора; за пьянство посыл. въ м-рь, 283.
АНДРЕЕВЪ Ив., пономар. сынъ, проситъ мѣста дьячка въ Исаак. соборѣ, 311.
АНДРЕЕВЪ Ил., свящ. въ Ревел. эскадрѣ, 287.
АНДРЕЕВЪ Леон., свящ. въ Ревел. эскадрѣ, 287.
АНДРЕЕВЪ Як., знамч. тов. Кіев. полка; доноситъ на Миргород. протопопа, 40.
АНДРЕЕВЪ Ѳеод., кр-нъ совращен. въ расколъ, 366.
АНДРЕЕВЪ, свящ. Козел. у.; отправл. въ Ревел. эскадру, 74.
АНДРЕЕВЪ, свящ. м. Зѣнькова, 137.
АНДРЕЯНОВА Авд., купеч. вдова; постриг. въ монаш., 25.
АНДРЕЯНОВЪ, подъячій; конфиск. его пожитки, 31.
АНДРОНИКЪ, іеромон. духовникъ Алекс.-Нев. м-ря; отказывается отъ назнач. архимандр. Козлов. м-ря, 303.
АНИКІЕВЪ Род., опредѣл. школьникомъ въ Акад. Наукъ, 9; выдав. на содерж. его деньги, 379.
АНИСИМОВА Агр., стар. Никитск. м-ря; оговарив. въ принадлеж. къ расколу, 323.
АНИЧКОВЪ Ст., адъютантъ; представ. вѣдомости по постройкѣ Исаак. и Успен. ц-вей, 1.
АННА ІОАННОВНА, Государыня Императрица; пожертв. Ея на Ямецк. пуст., 65; напечат. въ Ея царствованіе церк. книги, 143; указы Ея, 69, 182, 275.
АННА, Принцесса Брауншвейгъ-Люнебургская; церемонія погребенія ея въ Алекс.-Невск. м-рѣ, 112; стоимость матеріаловъ для ея гробницы, 116; упом. 143, 151.
АННА, Грузин. княгиня; проситъ о производствѣ игум. въ архимандр., 56.
АННЕНКОВЪ Вас., вахмистръ; обвин. въ разореніи священ. дома, 153.
АНТОНІЙ, митрополитъ Бѣлоградскій; мнѣніе его по обвиненію купца въ волшебствѣ, 230; донесеніе о непорядочныхъ его поступкахъ (взяточничествѣ, отсылкѣ денегъ и вещей въ Молдавію, допущеніи заграничныхъ монаховъ за сборами, устройствѣ винницы, блудодѣяніи и проч.), присыл. объясненіе по одному изъ обвинител. пунктовъ, 342; упом. 113, 349.
АНТОНІЙ, митрополитъ Тобольскій, доноситъ: о поправшихъ св. тайны кр-хъ, 42; о продерзостяхъ полковника, 193; упом. 84.
АНТОНІЙ, епископъ Вятскій; назнач. настоятели Пыскор. м-ря, 356.
АНТОНІЙ, архимандр. Новоспасск. м-ря; проситъ объ отдачѣ оброка съ монастыр. вотчинъ на починку монастыр. зданій, 62; присутств. въ Сунодал. Конторѣ, 214; свидѣтельств. бумагу, поставл. въ типографію, 222; командир. въ Н.-Новгородъ для слѣдствія по доносу на преосвящ. 245.
АНТОНІЙ (Платковскій), архимандр. Данилова м-ря; оставш. послѣ него имущество, 263.
АНТОНІЙ, іеромон., настоятель Лебедян. м-ря, 334.
АНТОНІЙ, іеромон. въ Пекин. миссіи; обвин. начальникомъ миссіи въ утайкѣ церков. денегъ, 341.
АНТОНІЙ, іеромон. Спас. училищн. м-ря; бѣгство его изъ м-ря, въ виду назначенія въ Камчатку, 84.
АНТОНІЙ (БОРОДУХА), іеромон. Любецк. м-ря, вызыв. въ Троице-Серг. лавру, 327.
АНТОНІЙ, іеромон. Владимір. архіер. дома; съ него берется подписка не ходить по мірскимъ домамъ, 11.
АНТОНІЙ (БОГДАНОВИЧЪ), іеродіак.; предназнач. въ учителя Академіи, 208.
АНТОНОВА, кр-ка, 23.
АНТОНОВЪ Ае., канцеляр. Рязан. архіер. дома; врем. назнач. комиссаромъ сунодал. типографіи, 346.
АНТОНОВЪ Вас., протопопъ Бѣлоград. еп.; 163.
АНТОНОВЪ Г., шатающійся попъ, 331.
АНУФРІЕВА, кр-ка, упом., 7.
АНУФРІЕВЪ, новокрещ. татаринъ, 379.
АНУФРІЙ (ГОЛЯКОВСКІЙ), іеромон. Суржен. Предтеч. пуст., 327.
АНѲІЯ (КИРѢЕВСКАЯ), монахиня Вознесен. [м-ря] кандидатка въ игумен. Новодѣвич. м-ря, 219.
АНѲИМОВЪ Ев., секретарь Экономич. Канц.; увеличив. ему жалованье издается чинъ, 285.

АНѲИМОВЪ Петръ, секретарь Св. Сунода, 243.

АНѲИМЪ, архимандр. Аѳон. Иверск. м-ря; назнач. настоят. Москов. Ник. греч. м-ря, 295.

АНѲИМЪ, іеромон. Москов. Никол. греч. м-ря, 295.

АПОСТОЛЪ, гетманъ, 271.

АПРАКСИНЪ Ст., подполковникъ; производится въ генералы, 211; упом. 116.

АРГАЕВЪ, мордвинъ, упом. 101.

АРЕНТЪ, маіоръ, упом. 326.

АРКАДІЙ, іеромон. Перервин. м-ря; представл въ игум. этого м-ря, 237.

АРКАДІЙ, іеродіак. Перервин. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.

АРСЕНІЙ, митрополитъ Кіевскій; спрашиваетъ, какъ сноситься Консисторіи съ Коллегіями, 81.

АРСЕНІЙ, митрополитъ Ростовскій; посвящ. посадск. челов. въ свящ., 148; проситъ распор. о постриж. въ монаш. присоединивш. къ правосл. раскольника, 183; воспрещ. писать иконы мучен. Христофора съ песіею главою, 239; воспрещ. допускать воспріемник. иновѣрныхъ безъ правовѣрн., 240; рѣшеніе его о соверш. въ родствѣ бракѣ свящ., 306; донос. о смерти игум., 316; присыл. вѣдомость о вѣнечн. пошлинахъ. 331; донос. о причинахъ лишенія сана одного свящ., 324; донос. о бѣгствѣ изъ м-ря монаха, 367; открыв. слав.-латин. школу, 323; упом. 43, 173, 176.

АРСЕНІЙ, митрополитъ Ѳивандскій; выдача ему милостин. жалованья, 94.

АРСЕНІЙ, сунодал. членъ, архіепископъ Переславскій; объявл. Высочайше указы—о постриж. въ монахини купеч. вдовы, 25; по дѣлу Миргород. протопопа 40, о штрафованіи соборныхъ и приказныхъ Тр.-Серг. лавры, 266; разсматрив. переводн. грамматику, 22; доноситъ: о присоед. лютеранина къ православію, 161, о пропускѣ однимъ іеромон. во время службы нѣкоторыхъ реченій, 353; присыл. опись пожиткамъ послѣ архимандр., 263; проситъ: объ отпускѣ желѣза на покрытіе лаврскихъ ц-вей, 171; о присылкѣ въ лавру монашеств. изъ др. м-рей, 327; упом. 126, 153, 275.

АРСЕНІЙ, архимандр. Спасо-Прилуцк. м-ря, отправл. чреду священнослуж. въ СПБ. 24.

АРСЕНІЙ, Грузин. архимандр. въ Астрахани, 250

АРСЕНІЙ (МОГИЛЯНСКІЙ), монахъ-учитель Москов. Академіи; избирается начальникомъ Камчат. миссіи въ члены ея, но Сунодъ оставляетъ его въ Акад., 84.

АРТЕМЬЕВЪ Ив., актуаріусъ Св. Сунода, 243.

АРТЕМЬЕВЪ Кир., Олонецк. раскол.; хранивш. въ Сунодал. Арх. его книги, стр. 722.

АРТЕМЬЕВЪ, комендоръ, конфисков. его пожитки 31.

АСТАФЬЕВЪ Пав., крещенный японецъ, 84.

АСТАФЬЕВЪ, ученикъ лекарской школы при Москов. госпиталѣ, 162.

АѲАНАСІЙ, епископъ Ростовскій, упом. 240.

АѲАНАСІЙ, архимандр. Св.-Троицкій, сунодал. членъ, 358.

АѲАНАСІЙ, архимандр. Черниговск. еп.; участв. въ погребеніи принцессы, 112.

АѲАНАСІЙ (ДОРОШЕВИЧЪ), іеромон. Покровск. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.

АѲАНАСІЙ, іеромон. Выдубицк. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.

АѲАНАСЬЕВЪ Гр., шатающійся попъ, 331.

АѲАНАСЬЕВЪ Ив., воен. свящ., 210.

АѲАНАСЬЕВЪ Ник., попъ „самоставъ“, 167.

АѲАНАСЬЕВЪ, свящ. г. Москвы; лишается свящ. за ложное сказыв. слова и дѣла, 231.

Б.

БАДИНЪ Дм., протопопъ Вязников. соб.; оговарив. соборн. дьякономъ въ укрыват. раскол. 156.

БАЗОВЫ, калмыки; вопросъ о награжд. ихъ за принятіе православія, 2

БАКАНОВЪ, копіистъ Курск. Дух. Правл., 342.

БАКАРЪ, Грузин. царевичъ, артил. ген.-лейт.; проситъ о производствѣ игум. въ архимандр., 250.

БАКШЕЕВЪ, копіистъ; хранивш. въ Сунодал. Арх. книги его, 31, стр. 716.

БАЛАШЕВЪ Мих., воспріемники его дѣтей—иновѣрные, 240.

БАРСОВЪ Ал., директоръ Москов. типогр., 243.

БАРТЕНЕВЪ, капралъ, 175.

БАСКАКОВЪ Ал., б. сунодальный об.-прокуроръ; жалов. ему, 277.

БАСКАНОВЪ Ив., толмачъ при Камчат. миссіи; убив. во время бунта, 84.

БАТРАКОВЪ, ученикъ лекар. шк. при Моск. госпиталѣ, 162.

БАТУРИНЪ Ив., ст. сов.; за нимъ неправильно запис. церковнич. дѣти, 157.

БАШИЛОВЪ Ив., сунодал. протоколистъ, потомъ секр. Псков. еп., 243.

БЕКЛЕМИШЕВЪ Ѳ., ст. сов., 71.

БЕРИНГЪ, капитанъ; проситъ прислать свящ. въ Камчатку, 84; упом. 60.

БЕСТУЖЕВЪ Ал., учитель Смолен. шк., 215.

БЕСТУЖЕВЪ-РЮМИНЪ Ал., графъ; производ. въ камеръ-юнкеры, 87.

БИРОНЪ Г., б. генералъ; конфисков. его пожитки, 31.

БЛУДОВЪ Ал., поруч. Новооскол. полка; дѣло о прелюбод. и жестокомъ обращ. его съ женою, 189.

БЛЮМЕНТРОСТЪ, докторъ Моск. госпиталя; треб. учениковъ въ лекар. шк., 162.

БОБОРЫКИНЪ Лук., полковникъ; вмѣшивается въ дѣла епархіальн. управл., 193.

БОГДАНОВИЧЪ Гр., Смолен. шляхтичъ; упом. 7.
БОГДАНОВЪ К., отст. солдатъ при Сѵнодал. Канцел.; жалов. ему, 379.
БОГДАНОВЪ, писарь Югов. завода; донос. о богохульствѣ кр-ки, 180.
БОГОЛѢПОВЪ. учен. лекарск. шк. при Моск. госпит., 162.
БОГОЛѢПЪ, архимандр. Архангел. м-ря Устюж. еп.; вызыв. на чреду священнослуж. въ СПБ., 24; проситъ о выдачѣ новой грам. на вотчины м-ря, 195; получ. жалов., 379.
БОГОЛЮБОВЪ П., и. д. сѵнодальнаго секретаря; утвержд. въ должности, 350; ему поручается надсмотръ надъ Сѵнодал. Арх., 31; наказыв. об.-прокур. за неисправность, 381; получ. жалов., 379; упом. 100, 243 ,290 ,307.
БОГОЯВЛЕНСКІЙ П., свящ. Смолен. еп.; побои и надругател. надъ нимъ бригадира, 326.
БОКОВЪ Ас., сѵнодал. копіистъ; получ. имъ жалов. 379.
БОЛДЫРЕВЪ Ал., отставн. подпоруч.; ему отказыв. въ опредѣл. въ м-рь, 108.
БОЛТИНЪ, полковникъ, 1-й сѵнодал. об.-прокур.; получ. имъ жалов., 277.
БОРИСОВЪ Ан., дьячекъ Моск. Преображ. соб., 9.
БОРИСОВЪ П., свящ. г. Митавы; прос. о постройкѣ новой ц-ви, 209.
БОРИСОВЪ С., шатающійся попъ, 331.
БОРИСОВЪ, діак. г. Ржева; дѣло о нанесен. ему побояхъ, 53.
БОЧАРОВЪ, раскольникъ, 323.
БРЕВЕРНЪ П., ст. сов., 212.
БРЕЙТКОПФЪ Ф., содерж. Сенатск. типогр., 320.
БРИЛЬ, Иркутск. губернат., 84.
БРОММЕ, подлекарь; прос. о постриж. въ мон., 103.
БРОНЕВСКІЙ А., Смолен. бригадиръ; жалуется на Смолен. епископа, 7.
БРУЛОНТЪ, Англ. купецъ, 265.
БРЫЛКИНЪ Ив., сенат. оберъ-прокуроръ, 105; хранивш. въ Сѵнодал. Арх. книги его, стр. 726.
БРЯНЧАНИНОВА Н., вдова помѣщика, 283.
БУДАНОВЪ, солдатъ безумств.; Сѵнодъ не приним. его въ м-рь, 316.
БУКАНОВЪ В., сѵнодал. архиваріусъ (въ 1791 г.); имѣетъ смотрѣніе надъ СПБ. Сѵнод. типогр., 320.
БУЛАНОВЪ, кр-нъ Двин. у.; найден. у него заговорныя письма, 51.
БУЛГАКОВЪ Ел., актуаріусъ Бѣлоград. Конс.; отрѣшается отъ дѣлъ и вызыв. въ СПБ., на допросѣ отрицаетъ участіе въ составл. бумагъ на Бѣлоград. митрополита, 342.
БУЛГАКОВЪ Ил., секретарь Бѣлоград. Конс.; по увольн. отъ дѣлъ, вызыв. въ СПБ. и здѣсь допрашив. по поводу присланн. на Бѣлоград. митрополита жалобъ, отрицая свое въ нихъ участіе; его челобитная на потворство митропол. іеродіак., уличен. въ прелюбод. съ его женою, 342; упом. 243.
БУТЛЕРЪ, камергеръ; по его представленію, постр. новая ц-вь въ Митавѣ, 209; упом. 293.
БЫКОВЪ Ив., ученикъ при Пекин. миссіи; успѣхи его въ манчжур. яз., 341.
БЫКОВЪ Ив., фельдшеръ при Сѵнодал. Канц.; получ. имъ жалов., 379.
БЫСТРИЦКІЙ Мих., свящ. г. Кобелякъ, 344.
БѢЛЕЦКІЙ Кир., причетникъ въ Пекин. миссіи; отказыв. отъ вед. церк. книгъ, 341.
БѢЛЯЕВЪ Ив., секретарь въ Ростов. архіер. домѣ, 243.
БѢЛЯЕВЪ Ив., директоръ Моск. типогр., 243.
БѢЛЯЕВЪ Мих., сѵнодал. протоколистъ; вычетъ изъ жалов. за повыш. чинами, 243; размѣръ получ. жалов., 379.
БѢЛЯЕВЪ, отставн. сержантъ; прос. въ м-рь на пропитаніе, 35.

В.

ВАВИЛА, архимандр. Кирил.-Бѣлозер. м-ря отправл. чреду священнослуж. въ СПБ., 24.
ВАРЛААМЪ, быв. Кіев. архіепископъ; жалов. получ. имъ, 379.
ВАРЛААМЪ, епископъ Вятскій; проситъ: распоряж. о сносѣ находивш. близъ м-ря кабаковъ, 134; объ освобожд. монастыр. кр-нъ отъ уплаты съ пивъ явочн. денегъ, 185; сообщ. данныя слѣдств. о богохульствѣ кр-ки, 180; взыскив. съ м-рей деньги въ покрытіе расход. на проѣздъ до Вятки, пребыв. его въ Пыскорск. м-рѣ, 356.
ВАРЛААМЪ, архимандр. Волоколам. м-ря; отправл. чреду священносл. въ СПБ., 24; жалоба на него монаховъ. 126.
ВАРЛААМЪ, архимандр. Донской, членъ Св. Сѵнода, 358.
ВАРЛААМЪ, архимандр. Нижеломов. м-ря; отправл. чреду священносл. въ СПБ., 24.
ВАРЛААМЪ, архимандр. Сѣвск. Спас. м-ря; отправл. чреду священносл. въ СПБ., 24.
ВАРЛААМЪ, игум. Трегуляева м-ря, 334.
ВАРЛААМЪ, игум. Ѳерапонт. м-ря; челобитье его на Вологод. архіерея, лишив. его должности, возстановленіе въ ней, 283.
ВАРЛААМЪ, іеродіак. Кіево-Межигор. м-ря, 320.
ВАРСОНОФІЙ, архіепископъ Архангелогородскій; прос. объ отдачѣ архіер. дому земли въ Холмогорахъ, 118; посыл. вдовыхъ свящ. на фрегаты, 119; донос. о самосож. раскольн. и о пропагандѣ раск. 319, 333.
ВАРСОНОФІЙ, архимандр. Соловец. м-ря; отправл. чреду священносл. въ СПБ., 24.
ВАРСОНОФІЙ, игум. Крестовоздвиж. м-ря; перемѣщ. архимандр. Шартом. м-ря, 84.
ВАРСОНОФІЙ, строитель Яменск. пуст., прос. объ отводѣ м-рю земли, 65.
ВАРѲОЛОМЕЙ (ЛЮБАРСКІЙ), архимандр. Пафнут. м-ря; отрѣш. отъ присутствов. въ Слѣдств.

о раскол. Комиссіи, назнач. настоятелемъ Сп.-Ярослав. м-ря, 323; упом. 24.
ВАРѲОЛОМЕЙ (ФИЛЕВСКІЙ), игум.; назнач. миссіонер. въ Камчатку, но съ пути вызыв.,— † 1737 г., 84.
ВАРѲОЛОМЕЙ, Грузин. игум., 250.
ВАРѲОЛОМЕЙ, Грузин. монахъ, 250.
ВАРѲОЛОМЕЙ, іеромон. завѣд. ставлен. столомъ въ Бѣлоград. Конс.; взятки его со ставлен., 342.
ВАСИЛІАНОВЪ Ал., діак. Вологод. собора; жалуется на нанесен. ему архіереемъ обиды; слѣдствіе о дракѣ его со свящ., 283.
ВАСИЛЬЕВЪ, канцелярность Смолен. Казен. Приказа, 256
ВАСИЛЬЕВЪ, кр-нъ, упом. 15.
ВАСИЛЬЕВЪ А., секретарь Св. Сунода, упом. 243.
ВАСИЛЬЕВЪ В., Моск. свящ., упом. 23.
ВАСИЛЬЕВЪ Г., Моск. діак., упом. 314.
ВАСИЛЬЕВЪ Дм., протопопъ Миргород. полка; по доносу о монетахъ его съ мѣтками, 40.
ВАСИЛЬЕВЪ Дм., дьяч. Вологод. еп.; прос. о посвящ. въ діак., 276.
ВАСИЛЬЕВЪ Ев., сынъ свящ. Тобол. еп.; отправл. дьячкомъ въ Камчатку, 84.
ВАСИЛЬЕВЪ Ив., діак. бѣжав. изъ епархіи; донес. о розыскѣ его, 174.
ВАСИЛЬЕВЪ Ив., кр-нъ Бѣл. у.; упом. 7.
ВАСИЛЬЕВЪ Мих., секретарь СПБ. Конс., 243.
ВАСИЛЬЕВЪ Ник., архитект.; строитъ ц-вь въ Ригѣ, 273.
ВАСИЛЬЕВЪ П., свящ. с. Лукина, упом. 23.
ВАСИЛЬЕВЪ П., Моск. свящ. 88.
ВАСИЛЬЕВЪ П., студентъ Моск. Акад.; отказыв. ѣхать миссіонер. въ Камчатку, 84.
ВАСИЛЬЕВЪ Сим., свящ. Тобол. еп.; добровольно ѣдетъ свящ. въ Камчатку, 84.
ВАСИЛЬЕВЪ Ст., кр-нъ; лжехристъ квакеръ, 41.
ВАСИЛЬЕВЪ Т., наставникъ раскол. обители, 293.
ВАСИЛЬЕВЫ Ал. и Анд., братья; изслѣд. вопросъ, солдат. или церковн. они дѣти, 314.
ВАУЛИНА П., раскольница; 366.
ВАХТАНГЪ (ЛЕОНОВИЧЪ), Грузин. царь; упом. 56, 250.
ВЕЛЬЯМИНОВЪ А., спорное дѣло въ Сенатѣ о наслѣдствѣ, 282.
ВЕНЕДИКТОВЪ З., наставникъ и предводитель самосожиг. въ Архангел. г. раскольн. 333.
ВЕНЕДИКТЪ, архимандр. Хутын. м-ря; отправл. чреду священносл. въ СПБ., 24.
ВЕНІАМИНЪ, епископъ Псковскій; донос. о необходим. возобновл. ц-ви въ Аренсбургѣ, 242.
ВЕНІАМИНЪ (ГРИГОРОВИЧЪ), архимандр. Казан. Преображ. м-ря; прос. позвол. служить съ осѣнял. свѣчами, 50; вызыв. на чреду священносл. въ СПБ., ему поруч. собраніе матеріаловъ для составл. книги о церк. обрядахъ, 24; назнач. Нижегород. епископомъ, 320; мнѣніе его о діак. Происхожд. м-ря, 181; опасность, коей онъ подверг. во время проповѣди инородцамъ, 275.
ВЕНІАМИНЪ, іеродіак. дома Бѣлоград. митрополита; пріѣздъ его въ СПБ., 192; беретъ взятки съ ставлен.; обвин. въ блудодѣяніи, 342.
ВЕНЮКОВЪ Ив., Ржев. воевода; отрѣш. отъ должности за побои діакону, 53.
ВЕПРЕНСКІЙ Ео., Зубцов. воевода; обвин. въ потворствѣ раскольн., 366.
ВЕРЕЩАГИНЪ П., секретарь Новгород. архіер. дома, 243.
ВЕРЕЩАГИНЪ, солдатъ безумств.; ему отказыв. въ пріемѣ въ м-рь, 315.
ВЕСЕЛОВСКІЙ И., просится къ дѣламъ въ Св. Сунодъ, 70.
ВИКТОРЪ, игум. Перервин. м-ря; донесеніе о его смерти, 233.
ВИКТОРЪ (ЛЕЩИНСКІЙ), іеромон. Черниговск. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.
ВИССАРІОНЪ, архимандр. Алекс.-Свир. м-ря; отправл. чреду священносл. въ СПБ., 24.
ВЛАДЫКИНЪ Ал., дворянинъ Сунодал. Дома, 101.
ВЛАДЫКИНЪ Ал., ученикъ при Пекин. миссіи, 341.
ВЛАДЫКИНЪ Ѳ., сунодал. дворянинъ; служ. комиссар. въ типогр., начетъ на немъ, 346.
ВЛАСОВЪ, солдат. сынъ; наказыв. батогами за поруганіе надъ иконою, 196.
ВОЗНЕСЕНСКІЙ, діак. Вологод. собора; наказыв. плетьми, 283.
ВОИНОВЪ, комиссаръ; конфисков. у него пожитки, 31; въ числѣ ихъ книги, стр. 716.
ВОЛКОВЪ А., б. сунодал. секретарь; 243.
ВОЛКОВЪ М., дьячекъ и учитель шк. на Камчаткѣ, 84.
ВОЛКОВЪ Н., ученикъ Камчат. шк., 84.
ВОЛКОВЪ П., солдатъ; прос. о выдачѣ аттестата о бытіи его въ Моск. Акад. 16.
ВОЛКОВЪ Т., капралъ при Сунод. Канц.; получ. имъ жалов., 379.
ВОЛКОВЪ Ф., свящ. ц-ви при Петропавлов. гавани, 84.
ВОЛОДИМІРОВЪ П., сунодал. дворянинъ; б. комис. типограф., 346.
ВОРОБЬЕВЪ А., школьникъ Акад. наукъ; содерж. на сунодал. средства, 379.
ВОРОНОВЪ, ученикъ лек. шк. при Моск. госп., 162.
ВОРОНОВЪ В., секретарь Вологод. Д.-Конс., 243, 283.
ВОРОНОВЪ З., сторожъ при Сунод. Канц.; получ. имъ жалов., 379.
ВОРОНЦОВЪ Р., камеръ-юнкеръ; назнач. камергеромъ, 211.
ВСЕВИДОВЪ, Камчатскій купецъ, 84.
ВСЕВОЛОЦКІЙ, Н., сунод. дворянинъ; б. комис. сунод. типогр., 346.
ВТОРОВЪ С., школьникъ Акад. Наукъ; содержаніе его тамъ, 379.
ВЫРОЖЕВИЧЪ С., келейникъ архимандр. Кіево-Межигор. м-ря, 320.
ВЯЗЕМСКІЙ А., князь, генер.-прокуроръ, 31.
ВЯЧЕСЛОВЪ, совѣтникъ; служ. въ Новокрещ. Конторѣ, 257.

Г.

ГАВРІИЛЪ, митрополитъ Кіевскій; доноситъ, что послѣ архимандр. Гедеона Слонim. не не осталось матеріаловъ по составл. книги о церк. обряд., 320.

ГАВРІИЛЪ, архіепископъ, а потомъ митрополитъ С.-Петербургскій, труды его по составл. книги о церк. обрядѣ, 320.

ГАВРІИЛЪ, архіепископъ Великоустюжскій; возбужд. вопросъ объ устройствѣ маломѣр. престоловъ, 325; къ нему посыл. обратившв. въ правосл. раскольникъ, 293; служ. потомъ въ Москвѣ, 357; упом. 86, 248, 321, 360.

ГАВРІИЛЪ (КРАСНОПОЛЬСКІЙ), архимандр. Симон. м-ря; наставл. въ правосл. католика, 32; назначен. присутств. въ Комис. о раскольн. 323.

ГАВРІИЛЪ, іеромон. ректоръ Невск. Семин.; участв. въ погреб. принцессы, 112.

ГАВРІИЛЪ, іеромон. Пыскор. м-ря; подверг. наказ. шелепами, 356.

ГАВРІИЛЪ, іеромон. Моск. Никол. греч. м-ря, 295.

ГАВРІИЛЪ, іеродіак. изъ Иркутска; привозитъ въ Охотскъ церк. утварь, 84.

ГАВРИЛОВЪ, ученикъ лекар. шк. при Моск. госпит., 162.

ГЕДЕОНЪ, епископъ Смоленскій; проситъ объ опредѣл. учителей въ Смолен. шк., 215; избир. игумен. Новодѣв. м-ря, 232; доноситъ: о побояхъ и надругател. бригадира надъ свящ. и своемъ предполож. предать его анаѳемѣ, 326; о бѣгствѣ монаха, 232; жалоба на него, 7.

ГЕДЕОНЪ (АНТОНСКІЙ), іеромон., учит. Моск. Акад. предполож. начальн. Камчат. миссіи взять его съ собою не осуществл., 84.

ГЕДЕОНЪ (СЛОНИМСКІЙ), іеромон., находив. при исправл. библіи; 1760 г. архимандр. и ректоръ Акад., затѣмъ настоятель Кіево-Межигор. м-ря; ему поруч. составл. книгъ о церк. обрядахъ, 320.

ГЕЛАСІЙ, строитель Араамас. Введен. м-ря, 334.

ГЕНДРИХЪ, минеръ; выраж. желаніе принять правосл., 305.

ГЕНЕВСКІЙ А., придворный свящ.; вѣнч. бракъ гр. Разумовскаго, 307.

ГЕННАДІЙ, архимандр. Соловец. м-ря; участв. въ погреб. принцессы, 112; постриг. въ монаш. кр-на, 37; прос. постр. въ монаш. роспопа, 204; упом. 63.

ГЕННАДІЙ (ЯКИМОВИЧЪ), іеромон. Кіево-Никол. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.

ГЕОРГІЙ (ДАШКОВЪ), б. Ростов. архіерей; хранивш. въ Synод. Арх. его кн., стр. 724.

ГЕОРГІЙ, Грузин. царевичъ, генералъ-маіоръ; прос. о производ. двумъ грузин. свящ. жалованья, 187.

ГЕРАСИМОВЪ, сторожъ Вологод. собора, 283.

ГЕРАСИМОВЪ, кр-нъ Двин. у., найден. у него волшебныя письма, 51.

ГЕРАСИМОВЪ И., псаломщ. Моск. Похвалын. ц-ви; допрашив. о „самовозжег." свѣчѣ, 336.

ГЕРАСИМОВЫ Д. и М., священники Моск. Похвалын. ц-ви; допрашив. о „самовозжег." свѣчѣ, 336.

ГЕРАСИМЪ, архимандр. Богоявлен. м-ря; присутств. въ Моск. Д. Конс., 214.

ГЕРАСИМЪ, игум. греч. м-ря „Сумела"; отправл. монаховъ въ Россію для милост. дачи, 109.

ГЕРАСИМЪ (КЛОПСКІЙ), іеромон., око чив. службу въ Ревел. эскадрѣ, 287.

ГЕРАСИМЪ, іеродіак. Кіево-Межигор. м-ря, 320.

ГЕРАСИМЪ, іеродіак. Кіево-Михайл. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.

ГЕРАСИМЪ, іеродіак. Пыскор. м-ря; доноситъ объ утаен. деньгахъ, 356.

ГЕРВАСІЙ (ЛЕНЦЕВСКІЙ), архимандр., начальникъ Пекин. миссіи; 1) донесенія его: объ обидахъ, испытываем. имъ и свитою отъ директора Китайск. каравана; о побояхъ, нанесен. ему и другимъ членамъ миссіи; о соблазнит. поведеніи директ. въ зданіи миссіи; объ отвлечен. имъ учениковъ миссіи отъ занятій; 2) жалоба на состощ. въ миссіи іеромон. и іеродіак., ему не повинующихся и соблазн. своимъ поведеніемъ; 3) описаніе ц-вей и мисс. зданій; 4) объясненіе по поводу доклад. на него пунктовъ іеромон. (см. Іоиль), 341.

ГЕРВАСІЙ, игум. Брест. Симеон. м-ря; благодаритъ за пособіе м-рю, 10.

ГЕРМАНЪ, архиман. Андрон. Моск. м-ря; упом. 14.

ГЕРМАНЪ (БАРУТОВИЧЪ), архимандр. Благовѣщ. Нѣжин. м-ря; ходатайст. о возвращ. м-рю денегъ и книгъ, завѣщ. митроп. Стефаномъ Яворскимъ, 358.

ГЕРМАНЪ, Грузин. архимандр.; † 1745 г., 56, 250.

ГЕРМАНЪ, архимандр. Казан. Преображ. м-ря; отправл. чреду священнослуж. въ Спб., 24.

ГЕРМАНЪ, іеромон. Кіево-Межигор. м-ря, 320.

ГЕРМАНЪ, монахъ Ордын. пуст.; наказ. за блудодѣяніе, 7.

ГЛУШКОВЪ Ев., ассесоръ Моск. Правл. Пыскор. м-ря; слѣдствіе о похищ. имъ громадной суммѣ изъ соляныхъ денегъ, увольн. отъ дѣлъ, 356.

ГЛУШКОВЪ Т., житель г. Ржева; незаписной раскольн., 366.

ГЛѢБОВЪ, бригадиръ. 331.

ГОЛЕНИЩЕВА А., сознается въ прелюбод., 180.

ГОЛЕНИЩЕВЫ, жители г. Яранска; обпж. новокрещен. инород., стр. 749.

ГОЛИЦЫНЪ М., князь; производ. въ адмиралы, 78.

ГОЛИЦЫНЪ О., князь, 101.

ГОЛОВКИНЪ М., съ вотчинъ его треб. оброкъ, 264.
ГОЛОВКОВЪ А., секретарь въ Псков. еп. изъ сунод. канцеляр., 243.
ГОЛОСНИЦКІЙ Ѳ., сына діакона; лызыв. въ Спб. въ помощь архимандр. Григоровичу при составл. кн. о церк. обрядахъ, 320.
ГОЛЯХОВСКІЙ А., протопопъ Глухов.; спорное дѣло его о церк. землѣ, 271.
ГОНЧАРОВЪ, фабрикантъ; поставл. въ Сунод. типограф. бумагу, 222, упом. 217.
ГОРИНСКІЙ, П., сунод. копіистъ; получ. имъ жалов., 379.
ГОРОХОВЪ И., сторожъ Вологод. собора, 283.
ГОРУНОВИЧЪ Ѳ.. Глинск. намѣстникъ; имуществ. дѣло его, 137.
ГОРЯ, кр-нъ Яросл. у., почин. печи въ зданіи Св. Сунода, 172.
ГОРЯИСТОВА А., вдова подполк.; просится въ м-рь бѣлицею, 29.
ГРИГОРІЙ, Грузин. игум.; назнач. настоятелемъ Новин. м-ря, 56; участв. въ погреб. принцессы, 112; упом. 250.
ГРИГОРІЙ (АПОСТОЛОВЪ), монахъ Никол. греч. м-ря, 295.
ГРИГОРОВЪ, подполковникъ; обиж. новокрещен. инород., стр. 748.
ГРИГОРОВЪ Н., сунод. дворянинъ; привозитъ въ Спб. донес. Экономич. Канц. о тяжеломъ полож. вотчин. кр-нъ, 45; комис. Сунод. типогр., начетъ на немъ, 346.
ГРИГОРЬЕВА В., старица Никит. м-ря; оговарив. въ принадлеж. къ раск. 323.
ГРИГОРЬЕВА П., жена плотника, уклон. въ раск., 130
ГРИГОРЬЕВЪ, свящ. г. Карсуни; 153.
ГРИГОРЬЕВЪ П., канцеляр Вотчин. Коллегіи; прос. о выдачѣ руги Пензен. собор., 144.
ГРИГОРЬЕВЪ П., шатающійся попъ, 331.
ГРИГОРЬЕВЪ М., Грузин. иподіак., 250.
ГРИГОРЬЕВЪ М., раскол.; допрашив. о раскольнич. тетради, 284.
ГРИГОРЬЕВЪ П., ссыльный въ Камчатку діаконъ, 84.
ГРИГОРЬЕВЪ П., сунод. членъ, Благовѣщен. протопопъ; увольн. по прош. отъ сунод. дѣлъ, 145.
ГРИГОРЬЕВЪ П., пономарь Моск. Похвалын. ц-ви. 336.
ГРИГОРЬЕВЪ П., плотникъ, уклон. въ раск. и вновь присоед. къ прав., 130.
ГРИГОРЬЕВЪ Ѳ., дьячекъ въ Камчат. миссіи, 84.
ГРИГОРЬЕВЪ Ѳ., шатающійся попъ, 331.
ГРІЕВЪ Я., докторъ; отзывъ его о повокрещ. башкирѣ, 258.
ГРИНКОВЪ А., ассесоръ въ Слѣдств. о раскол. Комис.; пререканія его съ Комис., вызвавшія увольн. духовн. ен членовъ, 323.
ГРЯЗНОВЪ, отстав. солд.; опредѣл. въ м-рь на пропит., 149.
ГРЯЗНЫЙ П., студентъ Моск. Акад.; назнач. въ составъ Камчат. миссіи для обуч. отроковъ, 84.
ГРЯЗНЫЙ Ф., кузнец. мастеръ; конфисков. у него иконы, 337.
ГУЛЯЕВЪ П., ссыльный въ Камчаткѣ; учитъ въ шк. дѣтей. 84
ГУНДОРОВЪ, мастеръ, 245.

Д.

ДАВИДОВЪ В., келейн. Бѣлоград. митрополита; беретъ взятки съ свящ., 342.
ДАВИДЪ (ДАНИЛЕВИЧЪ), архимандр. Рязан. Спас. м-ря; отказыв. отправл. чреду священнослуж. въ СПБ., 24; донос. его о возобновл. Моск. подвор. м-ря, 224.
ДАВИДЪ, б. архимандр. Спас. м-ря Коломен. еп., 334.
ДАВИДЪ, Грузин. игум., 250.
ДАВЫДОВЪ Г., Грузин. свящ. въ Астрахани, 250.
ДАВЫДОВЪ Г., протопопъ; подверг. опасн. во время проповѣди инород., 275.
ДАМАСКИНЪ, іеромон. въ Охотскѣ, 84.
ДАМІАНЪ, іеромон. Алек.-Нев. м-ря; прос. въ Новин. м-рь, 75.
ДАНИЛЕВСКІЙ, канцеляр. Бѣлоград. Д. Конс.; пріѣзж. въ СПБ. повѣрен. Бѣлоград. митропол. по жалобамъ на него, 342.
ДАНИЛОВЪ, вагмейстеръ, конфиск. его ножитки, 31.
ДАНИЛОВЪ А., сунод. копіистъ; получ. имъ жалов., 379.
ДАНИЛОВЪ Г., шатающійся попъ, 331.
ДАНІИЛЪ, Грузин. архимандр., 250.
ДЕВІЕРЪ, начальн. Охотскаго порта, 84.
ДЕЛОРІЙ, Тверск. лекарь, 15.
ДЕМИДОВЫ, СПБ. купцы, 356.
ДЕНИСОВЪ М., солдатъ; помѣщ. въ м-рь на исправл., 154.
ДЕРЯГИНЪ, посад. человѣкъ; упом. по д. о волшеб. письмахъ, 51.
ДИМИТРІЕВЪ П., канцеляр. Воронеж. Губерн. Канц.; за ложный доносъ на преосвящ. ссылается въ Оренбургъ, 235.
ДИМИТРІЕВЪ С., свящ. Яросл. еп.; лишается сана, 324.
ДИМИТРІЙ, епископъ Нижегородскій; обращ. многихъ инородцевъ въ правосл., 54; прос. объ освобожд. монастыр. подворій и домовъ свящ. отъ постоевъ, 58; отвѣч. на обвиненіе его въ снятіи окладовъ съ иконъ и написаніи своей персоны на иконѣ, 245; донос. о монах. Печер. м-ря, 227; упом. 84, 175, 186.
ДИМИТРІЙ, епископъ Рязанскій; испрашив. деньги на починку зд. Богослов. м-ря, 213; представл. кандидата въ комисс. Моск. типогр., 346.

ДИМИТРІЙ, архимандр. Нижегород. Дух. м-ря; производ. разслѣд. о поклажѣ въ Желтовод. м-рѣ, 26.

ДІЕВЪ Ѳ., сунод. пѣвчій; кандид. въ сунод. иподіаконы, 138.

ДІОНИСІЙ, іеромон. Желтовод. м-ря, 26.

ДМИТРІЕВА В., сожигается за попраніе св. тайнъ, 42.

ДМИТРІЕВЪ, ученикъ лекар. шк. при Моск. госпит., 162.

ДМИТРІЕВЪ А., сунод. копіистъ; получ. имъ жалов., 379.

ДМИТРІЕВЪ И., Моск. купецъ, наставн. квакер. ер., 41.

ДМИТРІЕВЪ С., писецъ Сунод. Канц.; жалов. ему, 379.

ДМИТРІЕВЪ Ф., діаконъ изъ Москвы; удовлетвор. просьба его о производ. въ свящ., 201.

ДМИТРІЕВЫ А. и И., кр-не; просятъ защиты отъ притѣсн. Воевод. Канц., 71.

ДОБРЫНИНЪ П., служ. въ Китайск. караванѣ, 341.

ДОЛГОВЪ, Моск. купецъ, 379.

ДОЛГОРУКОВЪ Мих., кн.; упом. 23.

ДОЛГОРУКОВЪ Сер., кн.; упом. 379.

ДОЛЕНСКІЙ П., свящ. Черниг. еп.; посыл. въ полкъ, 220.

ДОМАШНЕВЪ Г., ассесоръ; свидѣтельст. солян. промыслы Пыскор. м-ря, 356.

ДОМОЖИРОВЪ, Царевококш. воеводл; упом. стр. 749.

ДОНСКОЙ Ф., секрет. Моск. Д. Конс.; устран. отъ веденія одного дѣла, 278; упом. 243.

ДОРИМЕДОНТЪ, монахъ; посвящ. въ іеродіак., 375.

ДОСИѲЕЙ, б. Бѣлоградскій архіепископъ; упом. 84.

ДОШПЕНГАМЪ И., ученикъ артиллер. шк.; присоедин. къ правосл., 177.

ДРАНИЦЫНЪ Г., студентъ богосл. Моск. Акад.; опред. учит. Акад., 208; изъявл. желаніе принять монаш. 354.

ДРАНИЦЫНЪ С., школьникъ Акад. Наукъ; содерж. на сунод. средства, 379.

ДУБИНИНЪ С., Олонец. купецъ раск.; оговар. въ ношеніи неуказн. платья, 190; нанес. побоевъ сунод. копіисту, 221.

ДУБЯНСКІЙ Ѳ., духовникъ Государыни, упом. 219. 307.

ДУДИНЪ М., б. сунод. оберъ-секретарь, упом. 8, 243.

ДУКЛАСЪ, графъ; упом. 161.

ДУНАЕВЪ, Холмогор. житель, 118.

ДУРАСОВЪ И., секретарь Москов. Дикастеріи; опред. въ свѣтск. команду, 243.

ДУРНОВО, прокуроръ Сѣвской провинціи, 81.

ДУРОВЪ, досмотрщикъ, конфисков. его пожитки, 31.

ДѢЕВЪ И., сунод. копіистъ; получ. имъ жалов., 379.

ДѢТКОВЪ И., крещен. инородецъ въ Камчаткѣ; доноситъ начал. миссіи о бунтѣ инород., 84.

Е.

ЕВРЕЕВЪ Д., сунод. дворянинъ; б. комис. въ типогр. 346; упом. 101.

ЕВСТАФІЙ, свящ. г. Митрополья, 342.

ЕВСТОЛІЯ, игум. Вознесен. м-ря; отказыв. кр-намъ въ защитѣ отъ притѣсн. Воевод. Канц., 71.

ЕВСИГНѢЕВЪ М., иподіак. Воронеж. еп.; жалуется на архіерея, посыл. на пребыв. въ Златоуст. м-рь, 151.

ЕВѲИМІЙ (КОЛЕТІЯ), б. архимандр. Чуд. м-ря; хранивш. въ Сунод. Арх. его книги, стр. 720.

ЕВѲИМІЙ, Грузин. архимандр., 250.

ЕВѲИМІЙ, діак. изъ Торопца, 95.

ЕКАТЕРИНА ІОАННОВНА, Царевна, упом. 112.

ЕЛАГИНЪ, прапорщ., жалуется на свящ., 246.

ЕЛАЧИЧЪ, лекарь при Китайск. караванѣ, 341.

ЕЛИЗАВЕТА ПЕТРОВНА, Государыня Императрица; прощаетъ вину Миргород. протопопа, 40: повелѣнія ея—о погреб. въ Алекс.-Нев. м-рѣ принцессы Анны, 112; о штраф. соборныхъ Тр.-Серг. лавры, 266; о выдачѣ жалов. сунод. об.-прок., 277; о составл. книги о церков. обрядахъ, 320; о возвращ. Нѣжин. м-рю денегъ, 358; сунод. членами подносится Ей образъ, 358; ук. 121.

ЕЛИСѢЕВЪ, свящ. изъ г. Вязьмы; отправ. въ Ревел. эскадру, 74; конч. службу тамъ, 287.

ЕЛИСѢЙ, игум. Никол. Рыхлов. м-ря, пріѣзж. въ СПБ., 301.

ЕЛИСѢЙ, казначей Ройск. пуст.; наноситъ побои монаху, 244.

ЕМЕЛЬЯНОВЪ, лекарь Твер. архіер. дома, 15.

ЕМЕЛЬЯНОВЪ Ѳ., еврей; рѣшеніе объ его двукратныхъ—крещеніи и женитьбѣ, 226.

ЕПИФАНІЙ, монахъ Нижегород. Печер. м-ря, 227.

ЕПИФАНІЙ, раскольн. архіерей, жив. въ Вѣткѣ и умер. въ Кіевѣ, 284.

ЕРАЗМЪ, іеромон. Кіево-Печер. лавры, вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.

ЕРМОЛАЕВЪ, досмотрщикъ, конфисков. его пожитки, 31.

ЕРСУНКА, новокрещ. кр-нъ, стр. 749.

ЕФИМОВЪ В., свящ. изъ Воронежа; причастность его къ дѣлу объ арестѣ преосвящ., лишается сана, но потомъ возстановл. въ немъ, 235.

ЕФИМОВЪ Н., Елецкій протопопъ; причастность его къ дѣлу объ арестѣ преосвящ., лишается сана, но потомъ возстановл. въ немъ, 235.

ЕФРЕМЪ, архимандр. Акатов.; присутств. въ Воронеж. Д. Конс., 151; подверг. аресту, по распоряж. Губерн. Канц. 235.

ЕФРЕМЪ, Грузин. іеромонахъ; выдается ему пособіе, 379; упом. 250.

Ж.

ЖЕМЧУЖНИКОВЪ А., уклон. въ расколъ, 202.

ЖЕРЕБЦОВЪ П., сенат. экзекуторъ; назнач. оберъ-прокуроромъ Сената, 105; предлаг. Сѵноду Высочайшее повел. о выдачѣ жалов. сѵподал. об.-прок., 277.

ЖЕРЕБЯТНИКОВЪ, полков., воевода въ Якутскѣ, 84

ЖИЖИЛОВЪ І., грузин. діак. 250.

ЖМУИЦКІЙ А., бискупъ, 32.

ЖУКОВЪ В., отстав. солдатъ при Сѵнод. Канц.; получ. имъ жалов., 379.

З.

ЗАБОРОВСКІЙ, досмотрщикъ, конфиск. его пожитки, 31.

ЗАВЬЯЛОВЪ Д., капитанъ въ П.-Камчатскѣ, 84.

ЗАЛОВЪ М., Грузин. свящ.; выд. ему жалов., 187; упом. 250.

ЗАЛУЦКІЙ В., учит. ариѳметики въ Новгородѣ; отказыв. въ пріемѣ его на пропит. въ м-рь, 178.

ЗАМЯТИНЪ Г., б. секрет. Св. Сѵнода, 243.

ЗАМЯТНИНЪ, канцеляр.; хранивш. у него книги. стр. 721.

ЗАСЛОВСКІЙ П., протопопъ Кобеляк., 40.

ЗАСѢКИНЪ, кн. поруч. Семенов. полка, 45.

ЗАТРАПЕЗНЫЙ, совѣтникъ, фабрикантъ; у него покуп. бумага въ типогр. и Сѵнод. Канц., 38, 222, 379; упом. 240.

ЗАХАРОВЪ Р., кр-нъ; у него найд. рукопись „Сонъ Богородицы“, 294; упом. 379.

ЗВѢРЕВЪ Я., сѵнод. архиваріусъ; перед. на храненіе ему церк.-богосл. принадлеж., 4; списокъ хранивш. въ Арх. вещамъ, 31; вычеты изъ его жалов., 379; упом., 243, 217, 337.

ЗВѢРЕВЪ, подпрапор. сенат. роты; оправдыв. въ возвед. на него обвиненіи, 317.

ЗИНОВІЙ, архимандр. Тюмен. Троиц. м-ря, 42.

ЗИНОВЬЕВЪ, ассес. Вотчин. Коллегіи; врем. состоитъ въ Комис. о раскол. 42, 323.

ЗЛОБИНЪ Д., студентъ Моск. Акад., опред. свящ. въ Москву, 93.

ЗОЛОТАРЕВСКІЙ І., крестовый свящ. 344.

ЗОЛОТОЙ І., монахъ, препод. Акад., 208.

ЗОЛОТОЙ П., студ. Моск. Акад.; отказыв. ѣхать въ Камчатку, 84; постриг. въ монаш., 93.

ЗОЛОТУХИНЪ П., дьячекъ воен. ц-ви; по доносу его о денеж. поклажѣ въ Желтовод. м-рѣ производ. слѣдствіе, 26; упом. 379.

ЗОРИНА А., 258.

ЗОРИНЪ П., отстав. подпоруч.; отправл. въ м-рь на пропит., 286.

ЗОРИНЪ Я., новокрещ. башкиръ, 258.

ЗОТИКОВЪ М., иподіак. Вологод. архіер. дома; о постриж. его въ монаш. проситъ архіерей, 354.

ЗЫБИНЪ А., Охотскій командиръ; тщаніемъ его устр. ц-вь въ Охотскѣ, 84.

ЗЫБИНЪ Я., отставн. солдатъ при Сѵнод. Канц. отправл. въ Москву колодника, 156; упом. 379.

И.

ИВАНОВА Ак., жена свящ.; оправдыв. по обвиненію въ волшебствѣ, 228.

ИВАНОВА Ан., жена свящ.; разлуч. отъ супруж. сожит. съ мужемъ, 306.

ИВАНОВЪ Ал., полковой свящ.; увольн. за старостію, 289.

ИВАНОВЪ Ал., сынъ свящ., 23.

ИВАНОВЪ Ал., новокрещ. инородецъ; испытыв. обиды отъ кр-нъ, стр. 748.

ИВАНОВЪ Ан., псал. придвор. Срѣтен. ц-ви, 307.

ИВАНОВЪ Вас., свящ., Яросл. еп.; низводит. въ причети., 306.

ИВАНОВЪ Вас., шатающійся попъ, 331.

ИВАНОВЪ Вас., псаломщ. Моск. Похвалын. ц-ви, 336.

ИВАНОВЪ Вас., пономарь той-же ц-ви, 336.

ИВАНОВЪ Вас., прапорщ.; произнос. богохульн. слова, 52.

ИВАНОВЪ Дав., Грузин. свящ., 250.

ИВАНОВЪ Дим., свящ. Кром. у.; оговарив. въ убійствѣ, 228.

ИВАНОВЪ Е., свящ. Нижне-Камчат. ц-ви, 84.

ИВАНОВЪ Ив., свящ.; окончив. службу въ Ревел. эскадрѣ, 287.

ИВАНОВЪ Ив., шатающійся попъ, 331.

ИВАНОВЪ Ил., канцеляристъ Типогр. Конт.; опредѣл. комиссар. типогр., составл. списокъ книгамъ, большой начетъ на немъ, 346.

ИВАНОВЪ І., свящ. Вологод. соб.; наказыв. за пьянство, 283.

ИВАНОВЪ Мат., протопопъ-управит. Карсун. Д. Правл.; его объясн. по дѣлу о постр. безъ разрѣш. часовняхъ и о взяткахъ со свящ., 331.

ИВАНОВЪ Мат., сѵнод. копиистъ; получ. имъ жалов., 379.

ИВАНОВЪ Мих., діак. Яросл. еп.; низводит. въ причети., 306.

ИВАНОВЪ Мих., сынъ свящ. Моск. у.; производ. слѣдствіе по поводу нечаян. его смерти, 23.

ИВАНОВЪ Мих., раскол. попъ; крестятъ правосл., 293.

ИВАНОВЪ Н., Ярослав. свящ.; наказыв. за допущ. иновѣрн. въ воспріемники, 240.

ИВАНОВЪ П., шатающійся попъ, 331.

ИВАНОВЪ П., свящ. Моск., у.; производ. слѣдст. по поводу нечаян. смерти его сына, 23.

ИВАНОВЪ П., свящ. Брян. у.; лишает. свящ. за подлогъ, 39.

ИВАНОВЪ П., полковой свящ.; жалуется на главн. воен. свящ., 305.

ИВАНОВЪ П., попъ — „самоставъ“; отправл. въ Сыскной Приказъ, 167.

ИВАНОВЪ П., поставщикъ свѣчей въ Сунод. Канц. 379.

ИВАНОВЪ Р., шатающійся попъ, 331.

ИВАНОВЪ Сим., первый свящ. Эзелеостров. ц-ви, 242.

ИВАНОВЪ Сим., стемпельмейст.; хранивш. въ Сунод. Арх. книги и др. его пожитки изъ конфиск., 31, стр. 726.

ИВАНОВЪ Ст., свящ. Яросл. еп.; за бракъ съ родственницею лишается свящ., съ разлуч. отъ супруж. сожит. съ женою, 306.

ИВАНОВЪ Ст., наборщикъ Моск. типогр., а потомъ комиссаръ ея, 346.

ИВАНОВЪ Ст., печникъ, 172.

ИВАНОВЪ Ст., кр-нъ, хранивш. въ Сунод. Арх. его книги, стр. 726.

ИВАНОВЪ Т., раскольн.; присоедин. къ правосл., 293.

ИВАНОВЪ Ф., свящ. Смолен. еп., безчеловѣч. отнош. къ нему бригадира, 326.

ИВАНОВЪ Ф., шатающійся попъ, 331.

ИВАНОВЪ Ф., сунод. копіистъ; опредѣл. къ вотчин. дѣламъ, 340; получ. имъ жалов., 379.

ИВАНОВЪ свящ. г. Вязьмы; отправл. въ Ревел. эскадру, 74.

ИВАНОВЪ, причетникъ Пекин. миссіи, 341.

ИВАНОВЪ, поповскій староста г. Торопца, 95.

ИВАНОВЪ подъячій; конфиск. его пожитки, 31.

ИВАНОВЪ солдатъ Невск. полка; убив. въ припадкѣ безумія солдата, 269; отказъ въ пріемѣ его въ м-рь, 315.

ИГНАТІЙ, б. митроп. Коломенскій, упом. 84.

ИГНАТІЙ, игум. Пензен. Спас. м-ря, 334.

ИГНАТІЙ (КОЗЫРЕВСКІЙ) іеромон., первый миссіон. въ Камчаткѣ, 84.

ИГНАТЬЕВЪ, свящ. Псков. еп.; допрашив. по дѣлу о подлож. духовной, 282.

ИГНАТЬЕВЪ, полковн. Семен. полка.; обиж. кр-нъ, 45.

ИЗЮМОВЪ, исключ. изъ воен. службы, 12.

ИКОННИКОВЪ, купецъ, конфисков. его пожитки и кн., 31, стр. 717.

ИКОННИКОВЪ В., школьникъ Акад. Наукъ; содерж. на сунод. средства, 379.

ИЛАРІОНЪ, епископъ Астраханскій; представл. вѣдомости о свящ.-церк., 123; донос. о бѣжав. монахахъ, 125; къ нему посыл. слѣдств. дѣло о самовольно устроен. часовняхъ, 153, 331.

ИЛАРІОНЪ, архимандр. Воскресен. м-ря; дѣло о постройк. въ м-рѣ, 107; обрѣт. „при библіи“, жалов. ему, 379.

ИЛАРІОНЪ, б. архимандр. Новоспас. м-ря; хранивш. въ Сунод. Арх. книги его, стр. 721.

ИЛАРІОНЪ (ЛЕЖАЙСКІЙ), архимандр., первый начал. Пекин. миссіи, упом. 341.

ИЛАРІОНЪ (ТРУСОВЪ), архимандр., б. начал. Пекин. миссіи, 341.

ИЛАРІОНЪ, игум. Воскрес. Черепова м-ря, 334.

ИЛАРІОНЪ, намѣстн. Савв. м-ря; пріѣзж. въ СПБ., 46.

ИЛАРІОНЪ (ЗАВАЛЕВИЧЪ), іеромон.; препод. въ Акад. пінтику и представл. въ ординарн. проповѣдн., 208; врем. назнач. настоят. Перервин. м-ря, 303; упом. 334.

ИЛАРІОНЪ, монахъ Нижегород. Печер. м-ря, 227.

ИЛЬИНСКІЕ Сер. и Фил., копіисты Бѣлоград. Конс., 342.

ИЛЬИНЪ И., канцеляр. Воронеж. архіер. дома, проситъ опред. въ Экономич. Канц.; 348.

ИЛЬИНЪ П., сунод. копіистъ; получ. имъ жалов., 379.

ИЛЬИНЪ С., секретарь въ Крутиц. еп., 243.

ИЛЬЯ, свящ. слоб. Павловки, 342.

ИНИХОВЪ И., студентъ Моск. Акад.; опред. Моск. свящ., 88, 93.

ИНИХОВЪ С., студ. Моск. Акад.; опред. Моск. свящ., 93.

ИННОКЕНТІЯ (КОЛПИНСКАЯ), монах.; назнач. игум. настоятельн. Новодѣв. м-ря, 219.

ИННОКЕНТІЙ, епископъ Иркутскій; донесеніе его о недостаткѣ свящ. въ епархіи, 84; упом. 311.

ИННОКЕНТІЙ, іеромон., префектъ Новгород. Семин., 33.

ИННОКЕНТІЙ, іеромон. Симон. м-ря; опредѣл. въ Сунод. Домъ къ экономич. дѣламъ, 365

ИНОЗЕМЦЕВЪ П., татаринъ, 101.

ИПОЛИТЪ (МИШАТОВЪ), іеродіак. Симонова м-ря; опредѣл. въ Максаков. м-рь, 352.

ИПОЛИТЪ, іеромонах. Спасова м-ря; бѣгство и возвращ. его въ м-рь, 125.

ИРАКЛІЙ, епископъ Черниговскій; донес. его о книгахъ, печат. въ Черниг. типограф., 143.

ИРИНАРХЪ, іеромон., настоят. Лебедян. м-ря, 334.

ИРИНАРХЪ, іеромон., служитъ въ Ревел. эскадрѣ. 287.

ИРОДІОНОВЪ А., протопопъ изъ Смоленска. 326.

ИРОДІОНЪ, экономъ Алек.-Невск. м-ря, 330.

ИСААКІЙ, іеромон.; увольн. изъ Мокшан. м-ря, 334.

ИСКРИНЪ П., протоколистъ Моск. Д. Конс.; Канц. ревизія требуетъ высылки его, какъ записс. въ подуш. окладъ, на преж. жилище, 270; упом. 243.

ИСКРИНЪ М., секрет. Моск. Дикаст., 243.

ИСУПОВЪ, совѣтникъ Коллег. Эконом., стр. 710.

ІАКОВЪ (БЛОНИЦКІЙ), іеромонахъ; за работы по исправл. библіи получ. жалов., 379.

ІАКОВЪ, монахъ греч. м-ря „Сумела"; пріѣзж. въ Россію за милостин. дачею м рю, 109.

ІЕВЛЕВЪ, провинц.-инквизиторъ, упом. 8.

ІЕВЛЕВЪ, дьячекъ изъ г. Брянска, исключ изъ церк. чина за подлогъ, 39.

ІЕРОНИМЪ, архіепископъ Бѣлорусскій; сообщ. свѣд. о присоедин. къ правосл. католикѣ, 32; приготовл. матеріалы для украшенія грамоты ему, 379, упом. 167, 206.

ІЕРОНИМЪ, іеромон.; одинъ изъ кандидатовъ въ архимандр. Кіево-Михайлов. м-ря, 127.

ІЕРОѲЕЙ, архимандр. Сп.-Камен. м-ря; пожитки его. 49.

ІЕРОѲЕЙ, іеромон., служ. въ Ревел. эскадрѣ, 287.

ІЕРОѲЕЙ, іеродіак., экономъ Кіево-Михайл. м-ря; дѣло объ его убійствѣ, 296.

ІОАКИМЪ, патріархъ, упом. 146.

ІОАКИМЪ, б. архіепископъ Ростовскій; хранивш. въ Сунод. Арх. его книги, стр. 722.

ІОАКИМЪ, б. епископъ Воронежскій, 348.

ІОАКИМЪ, монахъ, Сунод. Дома экономъ; вотчины въ его вѣдѣніи и доходы съ нихъ. стр. 701—705; упом. 101.

ІОАННИКІЙ, іеромон. Сунод. Дома; представл. въ игум. Перерв. м-ря, 237.

ІОАННИКІЙ, іеромон., судья Бѣлоград. Д. Конс., 342.

ІОАННИКІЙ, діак. Моск. греч. м-ря, 295.

ІОАННЪ, принцъ; исправл. напечат. въ его правл. церк. книгъ, 143.

ІОАННЪ, Грузин. архіепископъ въ Астраханп, 250.

ІОАННЪ, б. епископъ Нижегородскій, 245.

ІОАННЪ (КОСЛОВИЧЪ), іеромон., префектъ Акад., препод. богословіе, 208.

ІОАННЪ, мон. Густын. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.

ІОАСАФЪ, патріархъ, упом. его грамота, 50.

ІОАСАФЪ, архимандр. намѣстн. Тр.-Серг. лавры; донос. о пожарѣ въ лаврѣ, 171.

ІОАСАФЪ, архимандр. Благовѣщ. Симбир. м-ря; производ. слѣдств. о незаконно устроен. часовняхъ, 331.

ІОАСАФЪ (ПОТЕМКИНЪ), архимандр. Пыскор. м ря; ревизія его Моск. Соляного правл. м-ря, 356.

ІОАСАФЪ, архимандр. Трифон. м-ря; участв. въ въ погребеніи принцессы, 112.

ІОАСАФЪ, Крестнов. архимандр.; участв. въ погреб. принцессы, 112.

ІОАСАФЪ, архимандр. Тр.-Козлов. м-ря, 334.

ІОАСАФЪ, б. архимандр. Казан. Преображ. м-ря, 50.

ІОАСАФЪ (ХОТУНЦЕВСКІЙ), іеромонахъ, экзаменаторъ при Крутиц. архіер. домѣ; назнач. начальникомъ Камчат. д. миссіи; возвод. въ архимандр.; избираетъ членовъ мис.; опредѣл. ему жалов.; снабжается кн. и церк. утварью; выдается ему инструк.; въ Тобольскѣ пріиск. свящ.-церковнослуж. для Камчатки; пребываніе его въ Якутскѣ; пребыв. въ Охотскѣ, освящ. здѣсь ц-вп и заботы о школѣ; успѣхъ двухъ проповѣдническ. поѣздокъ изъ Охотска; пріѣздъ въ Камчатку; крещ. японцевъ; миссіонер. путешест. со свитою и число крещен. инородцевъ; учрежд. школы; забот. о постройкѣ новыхъ ц-вей; проекты его: объ улучш. школъ и привлеченіи въ нихъ учащ., объ учрежденіи на Камчаткѣ епископ. каѳедры, объ устройст. м-ря, имѣющаго не только религ.-просвѣтит., но общекультур. значеніе, объ учрежд. миссіи и миссіонер. шк. въ Якутскѣ; предположж. о назнач. его Иркутск. преосвящ. не осуществляется; по возвращ. изъ Камчатки, служитъ ректоромъ Акад., а потомъ епископомъ Кексгольм. и Ладож., викар. Новгород. еп., 84.

ІОАСАФЪ (СВІЯЖЦЕВЪ), іеромон. Запконоспас. м-ря; помощникъ начальника Камчат. миссіи; по возвращ. изъ Камчатки, духовникъ Свіяж. м-ря, 84.

ІОАСАФЪ (РУДЗИНСКІЙ), іеромон. при Кадет. корпусѣ; участв. въ погреб. принцессы, 112; опредѣл. архимандр. Курск. Знамен. м-ря, 323.

ІОАСАФЪ, іеродіак. Пекин. миссіи; обвин. начальникомъ ея въ пьянствѣ и др. проступкахъ; смерть и погребеніе его, 341

ІОАСАФЪ, іеродіак. Чудова м-ря; назнач. архимандр. Козлов. Троицк. м-ря, 303.

ІОАСАФЪ (ЕЗОФОВИЧЪ), монахъ Іосиф. Волоколам. м-ря; жалуется на архимандр., 126.

ІОАСАФЪ, монахъ Полоцк. Богоявлен. м-ря; 206.

ІОАСАФЪ, свящ. Бѣлоград. собора; вѣнч. свадьбу на сырной недѣлѣ, 342.

ІОВЪ, архимандр. Костром. Богоявлен. м-ря; отправл. чреду священнослуж. въ СПБ., 24.

ІОВЪ, Угрѣшск. игум.; присутств. въ Моск. Д. Кон-ріи, 278,

ІОВЪ, Николаев. игуменъ, 283.

ІОВЪ, іеромон. строит. Высокогор. пуст.: безвѣст. бѣжалъ изъ м-ря, 104.

ІОИЛЬ, іеромон. Пекин. миссіи; доклад. пункты его на начальн. миссіи (о сношеніяхъ его съ іезуитами и посѣщ. костела, объ измѣнен. въ богослужеб. чинѣ, о нерачител. отнош. къ проповѣди); жалоба архимандр. на него, 341.

ІОИЛЬ, іеродіак. Вологод. еп., 283.

ІОНА, архимандр. Моск. Андрон. м-ря; проситъ объ отдачѣ въ м-рь оброчн. денегъ, 14 присутств. въ Моск. Д. Конс., 214.

ІОНА, архимандр. Казан. Преображен. м-ря; отправл. чреду свящ. въ СПБ., 24.

ІОНА, игум. Улеймин. м-ря; жалоба на него вотчин. кр-нъ, 173.

ІОНА, іеромон. Рязан. архіер дома; оставш. по смерти его пожитки, 13.

ІОСИФОВЪ Г., грузин. свящ. 250.

ІОСИФОВЪ І., грузин. свящ. 250.

ІОСИФОВЪ О., грузин. свящ. 250.

ІОСИФЪ, архіепископъ Московскій, † 10 Іюня 1745 г.; Сунод. Контора прос. распоряж о продажѣ оставш. послѣ него пожитковъ, 373; упом. 19, 23, 167, 374.

ІОСИФЪ, епископъ Вологодскій, упом. 238.

ІОСИФЪ, архимандр. Высоцк. Серпухов. м-ря; д. о нанесеніи ему обидъ секрет. Вотчин. Кол., 98.

ІОСИФЪ, архимандр. Калязин. м-ря; отправл. чр. священносл. въ СПБ., 24.

ІОСИФЪ (ЗАНКЕВИЧЬ), б. архимандр.; освобожд. отъ назнач. миссіонеромъ въ Камчатку, 84.

ІОСИФЪ, Грузин. игум.; выд. ему жалов. 187; представл. въ архимандр. 250.

ІОСИФЪ, игум. Селижар. м-ря, 34.

ІОСИФЪ, игум. Торопец. м-ря, 95.

ІОСИФЪ, іеромон. Бѣлоград. архіер. дома; беретъ взятки со ставлен. 342.

ІОСИФЪ, іеромон. келарь Сп.-Яросл. м-ря; жалоба на него, 176.

ІОСИФЪ (ЗОЛОТОЙ), новопостриж. изъ студ. Акад. монахъ, 93.

К.

КАЗАНЦЕВЪ В., отставн. морской служит.; посыл. на пропит. въ м-ря Казан. еп., біограф. о немъ свѣд., 60; ему поруч. наблюд. за постр. шк. при Казан. Ѳеодор. м-рѣ, бѣгство его отсюда и ссылка въ Сибирь, 347.

КАЗАНЦЕВЪ, служит. при Моск. Прав. Пыскор. м-ря, 356.

КАЗБИЦКІЙ, Смолен. мѣщ., 256.

КАЛАБУРДИНЪ, капралъ, 101.

КАЛАДУРОВЪ, лейтенантъ, 45.

КАЛАШНИКОВЪ, кр-нъ, уклон. въ раск., 202.

КАЛЕМИНЪ, прапорщ., обижаетъ архіер. бобылей, 72.

КАЛЗАНОВЪ, кр-нъ Двин. у., найден. у него заговор. письма, 51.

КАЛИНИНЪ С., раскольн. попъ изъ Вѣтки, 284.

КАЛИНОВИЧЪ Т., назнач. полк. свящ., 120.

КАЛИННИКЪ, протосинкелъ Александр. патріарха, 94.

КАЛЛИСТРАТЪ, іеромон., экономъ Алекс.-Нев. м ря, увольн. въ Кіево Соф. м-рь, 330; упом. 217.

КАЛЛИСТЪ (ЗЕЛЕНСКІЙ), архимандр. Кіево-Межиг. гор. м-ря; хранивш. въ Сунод. Арх. книги и др. его пожитки, 31, стр. 727.

КАЛЛИСТЪ, іеромон. Сумск. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.

КАМШИГИНЪ, студ. Моск. Акад., назнач. въ Камчат. миссію для обученія дѣтей; учит. въ Охотск. и Камчат. шк.; ложн. донось на него; † 1757 г.; 84.

КАНТАРЕВА Е., жена Смолен. мѣщ.; жалоба ея на обиды отъ архіер. служ., 256.

КАРБОВСКІЙ М., Зѣньков. протопопъ; оправдыв. въ неслуж. литургіи въ царскіе дни, 137.

КАРІОНЪ, архимандр. Сав.-Сторож. м-ря; прос. объ отдачѣ на монаст. постройки оброч. ст. м-ря денегъ, 59; о возвращ. м-рю двухъ селъ, 69, 79.

КАРІОНЪ, архимандр. Сп.-Яросл. м-ря; отправл. чреду священносл. въ СПБ., 24.

КАРІОНЪ, монахъ Нижегород. Печер. м-ря, ссыл. въ Желтовод. м-рь, 227, 379.

КАРПОВЪ, причетн. Пекин. миссіи, 341.

КАРПОВЪ, крѣпостной человѣкъ, 246.

КАРПОВЪ И., попѣрен. Пыскор. м-ря; пріѣзж. въ СПБ. по дѣл. м-ри, 356.

КАРПОВЪ Ѳ., комиссаръ Алек.-Нев. м-ря, 330.

КАРТАШЕВЪ, стряпчій, 193.

КАТЫГУЛОВЪ, секрет. Вотчин. Коллег.; причин. безчестье архимандр., 98.

КАШКАДАМОВЪ, капитанъ, 253.

КВАШНИНЪ М., поставщикъ дровъ для Сунод. Канц., 379.

КЕЙЗЕРЛИНГЪ, гр., полномоч. министръ во Франкфуртѣ; производ. въ дѣйств. тайн. сов., 140.

КЕНИГЪ, воевода Якутск., 84.

КИКИМОРИНЪ, отст. солдатъ, 115.

КИРИЛЛОВЪ А., сунод. переплетчикъ; жалов. ему, 379.

КИРИЛЛОВЪ Д., шатающійся попъ, 331.

КИРИЛЛОВЪ П., ученикъ лекар. шк. при Моск. госпиталѣ, 162.

КИРИЛЛОВЪ П., ученикъ той-же шк., 162.

КИРИЛЛОВЪ П., бобыль, 72.

КИРИЛЛЪ, архимандр. Донск. м-ря; засѣд. въ Сунод. Конторѣ, 214; прос. о выдачѣ подност. книгъ, 73; отпуск. въ Казан. вотч., 128.

КИРИЛЛЪ, архимандр. ректоръ Моск. Акад.; отзывъ его о начальн. Камчат. миссіи, 84.

КИРИЛЛЪ, архимандр. Сп.-Евоим. м-ря; отправл. чр. священносл. въ СПБ., 24.

КИРИЛЛЪ (ГРИГОРОВИЧЪ), монахъ; препод. Акад., 208.

КИСЕЛЕВЪ И., сунод. регистрат., расходчикъ; съ Мая 1746 г. секрет. Костром. Д. Конс., 203; представл. вѣдом. о денеж. сум. за 1745 г., 4; неправильности и „сумнител." въ счетн. его спискѣ, 182, 217, 234; выд. удостовѣр. въ исправн. прохожд. должн. расходчика, 135; отд. въ Сунод. Арх. кн., стр. 723, упом. 84, 379.

КЛАРНЕРЪ, Моск. лекарь; свидѣтельст. въ Твери эпидем. болѣзнь, 15.

КЛЕМИНЪ, прапорщ., 81.

КЛЕМОНОВЪ П., подканцел. Герольдмейстер. Конт.; разрѣш. поступ. въ м-рь, 329.

КЛЕПИКОЗЪ И., сост. на сунод. житн. дворѣ; жалоба его на Экономич. Канц., 110.

КЛИМЕНТЪ (СИЧЕВСКІЙ), мон. Кіев.-Никол. м-ря, вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.

КЛОКОВЪ П., церковникъ; опредѣл. полк. свящ.: 289.

КОЖИНЪ И., придвор. гребецъ, постриг. въ Лукіан. пуст., 268.

КОЗЛОВСКАЯ А., вдова сунод. переводчика; ей выд. деньги за кн. мужа, 131, 379.

КОЗЛОВСКІЙ, сунод. переводчикъ; перевод. донес. о Камчаткѣ, 84; біограф. о немъ свѣд.: 129; смерть и погреб. его, 131; реестръ оставш. послѣ него кн., стр. 741—744; упом. 379.

КОЗЛОВСКІЙ, канцеляр. Сунод. Конторы; жалоба на него свящ., 153.

КОЗЛОВСКІЙ А., сунод. пѣвчикъ; жалов. ему, 379.

КОЗЛОВЪ Е., сунод. подканцеляр.; жалов. ему, 379.

КОЗЛОВЪ Н., Твер. помѣщикъ, 15.

КОЗЬМА, іеродіак. при Бѣлоград. архіер. домѣ; взяточничество его, 342.

КОЗЬМИНСКІЙ, поручикъ; раззор. и обиж. свящ., 175

КОЗЬМИНЪ, кр-нъ, 256.

КОЛЕСНИКОВЪ С., капралъ при Сунод. Канц. жалов. ему, 379.

КОЛЛЕГОВЪ С., зачинщикъ бунта Камчат. инород. 84.

КОМАНИНА М., вдова раскол., 366.

КОМАРОВСКІЙ І., воен. свящ.; присоедин. двухъ лицъ къ правосл., 166, 265.

КОМАРОВСКІЙ, солдатъ; посыл. въ Пафн. м-рь для исправл. въ умѣ, 165.

КОМНИНЪ А., греч. царь; его грам. Сумел. м-рю, 109.

КОНДРАТОВИЧЪ К., переводчикъ Акад. Наукъ; прос. въ сунод. переводч., 129.

КОНДРАТЬЕВА Д., купеч. вдова, 235.

КОНДРАТЬЕВЪ, свящ. мѣст. Зѣнькова, 137.

КОНДРАТЬЕВЪ А., полк. квартирмейст.; постриг. въ монаш., 361.

КОНСТАНТИНОВЪ А., въ домѣ его раскол. пристань, 366.

КОНСТАНТИНОВЪ, Воронеж. свящ. 151.

КОНСТАНТИНОВЫ А., М., Ѳ., уклонивш. въ лютеранство, 199.

КОНСТАНТИНЪ (БРОДСКІЙ), іеромон.; препод. Акад., 208.

КОНЮХОВЪ Т., волочащійся монахъ, 299.

КОПНИНЪ А., СПБ. купецъ; хранивш. въ Сунод. Арх. его кн., стр. 723.

КОПНИНЫ, СПБ. жители; подозрѣв. въ принадл. къ раск., 288.

КОПТЕВЪ, комиссаръ; конфиск. его пожитки, 31.

КОРЕНЕВЪ Н., 284.

КОРЕТНИКОВЪ Ф., канцеляр., а потомъ секрет. Казен. Прик., 243.

КОРНИЛІЙ, архимандр. Пафнут. м-ря; отправл. чр. священнослуж. въ СПБ., 24.

КОРНИЛІЙ, іеромон. строит. Бѣлоберезк. пуст., 334.

КОРОЛЕВЪ А., посад. человѣкъ; упом. по д. о самосож. раск., 333.

КОРОТКІЙ Г., попѣченный Смолен. магистр., 256.

КОРСАКЪ Д., Смолен. шляхтичъ; наруш. клятву о женитьбѣ на вдовѣ, 339.

КОРЯКИНЪ И., сунод. дворянинъ, 101, 110.

КОСАГОВЪ, генер.-маіоръ; въ команду его треб. свящ., 113.

КОСТЕРОВЪ, мастеръ; д. о суевѣріи его, 238.

КОТОВЪ, кр-нъ, 95.

КОЧУРОВЪ В., студентъ Моск. Акад.; назнач. въ Камчат. миссію; убив. во время бунта инород., 84.

КРАЙЧИКОВЪ, свящ.; содерж. въ м-рѣ, 168.

КРАСИЛЬНИКОВЪ, Камчат. купецъ, 84.

КРАСОВСКІЙ Г., кр-нъ Бѣльск. у., 7.

КРАШЕНИННИКОВЪ, профессоръ; описс. его Камчатки, 84.

КРИВОШЕИНЪ П., студентъ Моск. Акад.; опред. Моск. свящ., 93.

КРИВЦОВЪ Т., отст. солдатъ; жалов. за служ. въ Сунод. Канц., 379.

КРОПОТКИНЪ А., князь, товарищъ Воронеж. губернатора; приказ. арестовать преосвящ., 235.

КРУГЛИКОВЪ Г., въ убійствѣ его обвин. свящ., 228.

КРУГЛОВЪ Ѳ., сунод. копіистъ; жалов. ему, 379.

КРУПЕНИКЪ П., капитанъ, 336.

КСИЛАНДЕРЪ П., сунод. экзекуторъ, 243.

КУДРЯВЦЕВЪ, солдатъ, обрат. въ раск. въ прав.; донос. о тайн. раскол. собраніяхъ въ Москвѣ. 202.

КУДРЯВЦЕВЪ, солдатъ-колодникъ, 379.

КУДРЯВЦЕВЪ А, капралъ при Сунод. Канц.; жалов. ему, 379.

КУДРЯВЦЕВЪ М., корректоръ СПБ. сунод. типогр., 320

КУДРЯВЦЕВЪ Ф., раскол. Ржев.; моленная въ его домѣ, 366.

КУЗЬМИНЪ, свящ. въ Ревел. эскадрѣ, 74.

КУЗЬМИНЪ И, свящ. ссыльный въ Камчатку; отправл. здѣсь требы, 84.

КУЗЬМИНЪ М., казакъ Черниг.; жалоба на свящ., 200.

КУЗЬМИНЪ П., наборщ. сунод. типогр.; назнач. знаменщикомъ, 85.

КУЗНЕЦОВЪ Г., ученикъ Камчат. шк., 84.

КУЛЬБИЦКІЙ, секрет. Рязан. Д. Конс., † 1745 г., 18.

КУНАВИНЪ К., солдатъ, 288.

КУНИЦКІЙ К., солдатъ; дѣло о двоебрачіи его, 223.

КУНИЦЫНЪ К., сынъ діак.; просится въ службу, 43.
КУПІЙ Г., опредѣл. цунсон. мастеромъ Моск. типогр., 55.
КУРБАТОВЪ, вагмейст., конфиск. его пожитки. 31.
КУСТОВЪ, кр-нъ; найд. у него волшеб. письма, 51.
КУТЕЙКИНЪ А., раск.; хранив. въ Сунод. Арх. его образа, 31.

Л.

ЛАВРЕНТІЙ, б. Казанскій митрополитъ, 50.
ЛАВРЕНТІЙ, архимандр. Моск. Благовѣщ. м-ря; разслѣд. его о поклажѣ въ Желтовод. м-рѣ, 26.
ЛАВРЕНТІЙ, архимандр. Златоуст. м-ря; назнач. въ Слѣдств. о раск. Комис., 323; упом. 278.
ЛАВРЕНТІЙ (ЯСИНСКІЙ), іеромонахъ; препод. Смолен. шк., а потомъ Моск. Акад. и ординар. проповѣдн., 208, 215; назнач. игум. Перерв. м-ря, 237, 334; наход. подъ слѣдствіемъ, 303.
ЛАВРЕНТІЙ, іеромон., б. настоят. Пекин. миссіи, 341.
ЛАВРЕНТЬЕВЪ, поручикъ; обиж. кр-нъ сунод. вотч., 45.
ЛАВРЕНТЬЕВЪ И., отст. капитанъ; пособіе ему, 379.
ЛАВРЕНТЬЕВЪ М., Выборг. протопопъ; увѣщ. отступн. отъ правосл., 199.
ЛАЗАРЕВЪ, свящ. Симбир.; производ. слѣдствіе о часовняхъ, 331.
ЛАЗАРЕВЪ, маіоръ, служ. въ Новокрещ Конторѣ, 257.
ЛАЗАРЕВЪ Н., новокрещ. тоень на Камчаткѣ. 84.
ЛАЗАРЬ, раскол. попъ изъ Вѣтки, 284.
ЛАЗУКОВЫ А. и И.. зачинщики бунта на Камчаткѣ, 84.
ЛАНГЪ, директоръ Китайск. каравана; доброжелат. относ. къ дух. миссіи, 341.
ЛАНИНЪ А., купецъ Калуж., 217.
ЛАПЕНСКІЕ Г. и П., свящ. и діак. въ Полтавѣ; запрещ. въ священнослуж. мѣстн. протопопомъ, 344.
ЛАПТЕВЪ, поручикъ Яросл. полка, 15; выд. ему пособіе, 379.
ЛАПТЕВЪ, отст. солдатъ; опред. въ м-рь, 34.
ЛАРІОНОВЪ, пономарь; д. о подложн. духовной, 282.
ЛАРІОНОВЪ, копіистъ, конфиск. его пожитки, 31.
ЛАРІОНОВЪ, маіоръ, служ. въ Новокрещ. Конторѣ, 257.
ЛАРІОНОВЪ, солдатъ; ложный доносъ его на прапорщ., 317.
ЛАРІОНОВЪ, кр-нъ, наставн. квакер. ереси, 41, 64.
ЛАСТОЧКИНЪ А.; студ. Моск. Акад., назнач. въ Камчат. миссію; † 1758 г.; 84.
ЛЕБЕДЕВЪ А., капралъ Якут. полка, 84.
ЛЕБЕДЕВЪ В., переводчикъ Акад. Наукъ; переед. имъ книги присыл. на разсмотр., 22; оцѣниваетъ оставш. послѣ сунод. переводчика кн., 131, стр. 744.
ЛЕБЕДЕВЪ М., Камчат. командиръ; забота его о ц-вахъ и добрый отзывъ о немъ начал. миссіи, 84.
ЛЕБЕДЕВЪ Ѳ., крещен. японецъ, 84.
ЛЕБРАТОВСКІЙ Г., директоръ Китайск. каравана; присылаетъ: 1) донесенія о чинимъ. Пекин. архимандр. препятствіяхъ каравану, его „своенравіи“ и ссорахъ съ подчинен.; 2) доклад. пункты іеромон. на архимандр. Жалобы на него архимандр. и др., 341.
ЛЕБАНДОВСКІЙ П., секрет. Вологод. Конс., 243.
ЛЕВАНИДОВЪ Я., сунодальный оберъ-секретарь; записка его о дерановен. слонахъ значк. товар. Кіев. полка, 40; ордеръ его совѣтнику Экономич. Канц. о вотч., 310; получ. приказы отъ сунод. об.-прок., 381; жалов. ему, 379; упом. 8, 131, 243, 275, 290.
ЛЕВАШЕВЪ, генералъ и сенаторъ, 323.
ЛЕВИЦКІЙ Д., канцеляр. Смолен. Д. Конс.; проситъ опред. къ сунод. дѣламъ; 12 дѣлъ въ епархіи о его взяткахъ, 95; упом. 256.
ЛЕВИЦКІЙ И., студ. Моск. Акад., опред. Моск. свящ., 93.
ЛЕВЪ, б. епископъ Воронежскій; служ. въ Москвѣ, 19; возвращ. ему удержан. за время отпуска на родину жалов., 357.
ЛЕВЪ, архимандр. Гориц. Переся. м-ря, отправл. чр. священнослуж. въ СПБ. 24.
ЛЕОНИДЪ, архіепископъ Крутицкій; отзывъ его о начальн. Камчат. миссіи, 84; резолюція о разлуч. супруговъ, за болѣзнію жены, 198.
ЛЕОНИДЪ, архимандр. Пыскор. м-ря, 356.
ЛЕОНТІЙ (МИЖИРИЦКІЙ), монахъ Сумск. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.
ЛЕОНТЬЕВЪ, свящ. въ Ревел. эскадрѣ, 74, 287.
ЛЕОНТЬЕВЪ П., секрет. Бѣлоград. Д. Конс.; доносъ о его взяточнич. и др. незакон. поступкахъ, 342; ему выдана копія счети. выписи, 349.
ЛЕОНТЬЕВЪ Я., канцеляр. Бѣлоград. Д. Конс.; доносъ о его взяточнич. и пр., 342.
ЛЕССІЯ, гр. ген.-фельдмаршалъ; донес. его объ опред. и увольн. воен. свящ., 114, 120, 289, 312; 351; прос. опред. отст. солдата въ богадѣльню, 115; присыл. челобитную на главн. воен. свящ., 220; представл. о постройкѣ ц-ви въ Аренсбургѣ, 242; упом. 293.
ЛИВЕНЪ Ю., ген.-маіоръ; производ. въ генер.-лейтенанты, 279.
ЛИТВИНОВЪ С., секрет. Новгород. Казен. Прик., 243.
ЛИХАЧЕВЪ, комис.; конфиск. его пожитки, 31.
ЛОГГИНОВЪ П., студ. Моск. Акад., назнач. въ Камчат. миссію; 1762 г. свящ. Большерѣц. Камчат. ц-ви, 84.
ЛОГГИНОВЪ, кр-нъ; д. объ убійствѣ его, 71.
ЛОДЫГИНЪ П., регистрат. Св. Сунода, 243.

ЛОДЫНСКІЙ Л., канцеляр. ставлен. стола Бѣлоград. Д. Конс.; взяточнич. его, 342.
ЛОПУХИНЪ, секрет. Сунод. Дворц. Приказа, 243.
ЛОСКУТОВЪ, кр-нъ Яросл. у.; почин. печи въ сунод. зданіи, 172.
ЛОФИЦКІЙ Г., протопопъ г. Корочи, 342.
ЛУКА, епископъ Казанскій; донос.: объ отсутствіи въ м-рях свободн. мѣстъ для отст. воен., 60; о результат. увѣщ. уклонив. въ раск., 130; мнѣніе его по д. объ обидахъ свящ., 153; упом. 321, 347.
ЛУКА, іеромон. намѣстн. Свѣн. м-ря; прос. объ устр. храма, 164.
ЛУКА, іеродіак. Петров. м-ря, 84.
ЛУКИНЪ А., сунод. копіистъ; жалов. ему, 379.
ЛУКЬЯНОВА Т., прожив. въ Бѣлоград. архіер. домѣ, 342.
ЛУКЬЯНОВЪ Е., кр-нъ; хранивш. въ Сунод. Арх. его кн., стр. 726.
ЛЬВОВЫ, дѣти пономаря; исключ. изъ подуш. оклада, 157.
ЛЬВОВЪ А., сунодальный оберъ-прокуроръ; протестъ его противъ назнач. Св. Сун. комиссаровъ въ Сунод. типогр., 346.
ЛЬВОВЪ, иподіак. Воронеж. еп., 151.
ЛЮБИМСКІЙ Г., крещ. еврей; управл. вотч. Нижегород. Благовѣщ. м-ря, стр. 712.
ЛЮДОГОВСКІЙ, архитектур. ученикъ; конфисков. его пожитки, 31; въ числѣ ихъ и книги, хранив. въ Сунод. Арх., стр. 717.

М.

МАКАРІЙ, патріархъ Антіохійскій, упом. его грамота, 50.
МАКАРІЙ, архимандр. Серпух. Высоцк. м-ря; освобожд. отъ чреды священносл. въ СПБ., 24.
МАКАРІЙ, игуменъ Пензен. Спас. м-ря, 334.
МАКАРІЙ, архидіак. Александр. патріархата; выдан. ему кормовыя деньги, 94.
МАКАРІЙ, монахъ Смолен. архіер. дома; обвин. въ оскорбл. Магистрата и обидѣ кр-нъ, 256.
МАКАРЬЕВЪ Д., 284.
МАЛИНОВСКІЙ А.; малорос.; представл. еврея, дважды крестив. и женивш., 226.
МАЛИШЕВИЧЪ П., свящ. м. Зѣнькова; жалоба его на Зѣньков. протопопа призн. неосновател., 137.
МАЛЫГИНЪ С., сунод. копіистъ; доносъ его на раскол., 190; жалов. ему, 379.
МАЛЫШЕВЪ И., капралъ Якут. полка, 84.
МАЛЬГИНЪ Д., сунод. копіистъ; жалов. ему, 379.
МАЛЬЦАНЪ, курляндецъ, служив. при Берингѣ; присоед. къ правосл., 84.
МАЛЮТИНЪ В., канцеляр. Типогр. Конторы; сунод. об.-прок. рекоменд. въ комис. типографіи, 346.
МАРГАРИТА (ПРОЗОРОВСКАЯ), намѣстн. Моск. Новодѣв. м-ря; донос. о смерти игум., 219.
МАРКОВЪ, раскол.; его пропаганда въ Москвѣ, 202.
МАРКОЗОВЪ Е., грузин. свящ., 250.
МАРКОЗЪ, грузин. іеромон., 250.
МАРКЪ (ТУРКЕНЕНКО), монахъ Выдуб. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.
МАРТИНІАНОВЪ А., протопопъ Моск. Архангел. собора; назнач. главн. полков. свящ., выд. инстр., 114; жалоба на него свящ. 220; подчин. вѣдом. Псков. архіерея, 292; проситъ разъясн. о порядкѣ вед. метрич. и др. кн., и донос. о „неисправностяхъ и безобразіяхъ", замѣч. при осмотрѣ ц-вей, 304; возвращ. въ Арханг. соборъ, 312.
МАРТИРІЙ, іеромон. Кіево-Печ. лавры; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.
МАРѲА, монах. Кутеин. м-ря; пріѣзж. въ С.П.Б. по монаст. дѣламъ, 100.
МАРѲА (МУЛТЯНКА), игум. Курск. Троиц. м-ря; оговарив. въ принадлеж. къ раск., 342.
МАСЛОВЪ Я., отст. драгунъ; д. о кровосмѣшеніи его съ дочерью, 328.
МАТВѢЕВЪ С., діаконъ Вязников. собора; бѣгство его изъ-подъ караула въ Сунод. Конт. и жалоба на соборн. протопопа, 156; деньги на отправл. его въ Москву, 379.
МАТВѢЕВЪ, секретарь Сунод. Конторы; жалоба на него свящ., 153; получ. приказъ отъ сунод. об.-прок., 381.
МАТВѢЕВЪ, протоколистъ Моск. Сунод. Правл. Канц., 243.
МАТВѢЕВЪ, протоколистъ Экономич. Канц., 243.
МАТВѢЕВЪ, служитель купца, 228.
МАТВѢЙ, іеромон. экономъ Сунод. Дома; вотчины его вѣдѣніи и доходы съ нихъ, стр. 705—710.
МАТИГОРОВЪ, полковникъ, 293.
МАЧЕХИНЪ, капитанъ, 175.
МАШНЕВЪ, свящ. Аренсбург. ц-ви, 242.
МЕДВѢДЕВЪ, отст. солдатъ, содерж. въ м-рѣ, 176.
МЕЛЕНТЬЕВЪ Ѳ., возстановл. въ монаш. зв., 335.
МЕЛЬХИСЕДЕКЪ, архимандр. Крестовоздв. м-ря; вопросъ о мѣстѣ его въ священносл., 68.
МЕНГДЕНЪ, бригадиръ, 331.
МЕНОКЪ, разбойнич. атаманъ, 175.
МЕНЬШИКОВЪ, кн., упом. 59, 79.
МЕРКУРЬЕВЪ, солдатъ; д. о двоебрачіи его, 247.
МЕЩЕНКО, казакъ Черниг. г., 200.
МЕЩЕРСКІЙ В., кн.; управ. сунод. вотчин. въ Тул. у.; назнач. комиссаромъ сунод. типографіи, 346.
МЕЩЕРСКІЙ Р., кн. сунод. дворянинъ, 101.
МЕЩЕРСКІЙ, кн., упом. 39.
МИКЛАШЕВСКАЯ М., вдова поруч.; челобитье ея на шляхтича, нарушив. клятву жениться на ней, 339.
МИКЛАШЕВСКІЙ Н., отст. подполковникъ; упом. д. о его разводѣ, 193.

МИЛЮТИНЪ, солдатъ; не допуск. до исповѣди, какъ обрѣзанный въ турец. плѣну, 99.

МИНА, армян. архіерей; деньги послѣ него посыл. въ Симеон. Брест. м-рь, 182, упом. 379.

МИНИХЪ, передан. ему монастыр. вотч., 69.

МИРОНОВЪ И., ученикъ Камчат. шк., 84.

МИТРОФАНЪ, архіепископъ Тверской, сунод. членъ; донесенія его: объ освобожд. Тверск. архіер. подворья въ Москвѣ отъ солдат. постоя, 44; о защитѣ свящ.-церк отъ обидъ свѣтскихъ лицъ, 53; о положеніи раскола, пропагандѣ и оказательствѣ его въ Ржевѣ и др. мѣстахъ епархіи, мѣры борьбы съ раск., бесѣды преосв. съ раск., 366; увольн. на время въ епархію, 90; прос. о назнач своего питомца свящ. въ Москву, 91; приним. въ епархію монаха изъ Смолен. еп., 232; упом. 103, 182.

МИТРОФАНЪ (ШЕИНКОВЪ), архимандр. Курск. Знамен. м-ря; вызыв. на чр. священнослуж. въ С.П.Б., по пріѣздѣ отправл. въ Моск. Слѣдств. о раск. Комис. 24; выд. ему прогоны до Москвы, 379; отрѣш. отъ присутст. въ Слѣдств. Комм., назнач. настоят. Боров. Пафнут. м-ря, 323; его причастность къ составл. обвинител. пунктовъ на Бѣлоград. митрополита, 342.

МИТРОФАНЪ (ГОРЛЕНКО), архимадр. Нѣжин. Благовѣщ. м-ря; по его ходатайству, возвращ. м-рю деньги, завѣщ. митрополитомъ С. Яворскимъ, 358.

МИТРОФАНЪ, іеромонахъ; повѣрен. Кіево-Софійск. м-ря по д. объ освобожд. м-рей Кіев. еп. отъ сборовъ на полков. канцеляріи, 229.

МИТРОФАНЪ, іеродіак. Златоуст. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327; свидѣтельст. въ типограф. бумагу, 222.

МИХАИЛЪ ѲЕОДОРОВИЧЪ, Царь; грам. Спас. м-рю, 36.

МИХАИЛЪ, епископъ Иркутскій; донесеніе его о Камчат. ц-вахъ, 84.

МИХАИЛЪ, б. архимандр. Казан. Преображ. м-ря, 50.

МИХАИЛЪ, Петропавл. протопопъ, участв. въ погребеніи принцессы, 112.

МИХАЙЛОВА А., жена бандуриста; обвин. въ прелюбод., 189.

МИХАЙЛОВЪ А., шатающійся попъ, 331.

МИХАЙЛОВЪ А., новокрещ. перс.; посыл. въ Соловец. м-рь, 150.

МИХАЙЛОВЪ П., поповскій староста въ Карсуни; упом. по дѣлу о незак. устроен. часовняхъ, 331.

МИХАЙЛОВЪ Ѳ., Смолен. протопопъ; производитъ слѣдствіе объ обидахъ свящ. бригадиромъ, 326.

МИХАЙЛОВЪ, канцеляр. Владимір. провинц. канц., 45.

МИХАЙЛОВЪ, бандуристъ; дѣло въ Конс. о прелюбод. его жены, 189.

МИЧУРИНЪ, архитекторъ; смѣты его на строител. работы въ монастыряхъ, 14, 59, 107, 133, 321.

МОГИЛЯНСКІЙ Е., протопопъ изъ Полтавы, правитель дух. дѣлъ; челобитье на митрополита и донесеніе о „противностяхъ" крестов. свящ., 344.

МОДЕСТЪ, іеромонахъ; назнач. архимандр. Кіево-Михайлов. м-ря, 127.

МОЖАЙТИНОВЪ В., канцелярист Сунод. Канц., прос. въ секрет. Рязан. Конс., отосл. въ Герольдмейстер. Конт., 18; жалов. ему, 379.

МОИСЕЙ, архимандр. Брян. Петропавл. м-ря; отправл. чр. священнослуж. въ СПБ., 24.

МОИСЕЙ, іеромонахъ, намѣстн. Суздал. Сп.-Ево. м-ря; оставш. послѣ него пожитки, 132.

МОИСЕЙ, монахъ Ройск. пуст.; слѣдств. о насильств. его смерти, 244.

МОНАХОВЪ І, свящ. въ Ревел. эскадрѣ, 287.

МОНИНЪ, посадскій человѣкъ, 256.

МОРДВИНОВЪ Я., подполковникъ Кіев. драгунск. полка; назнач. полковникомъ, 106.

МОРОЗОВЪ О., жена его оговарив. въ волшебствѣ, 230.

МОРСОЧНИКОВЪ А., канцелярист Сунод. Конторы, 84, 374.

МОСКВИНЪ, строит. Моск. Никол. церкви, 182.

МОШКИНЪ С., школьникъ Акад. Наукъ; содерж. его здѣсь, 379.

МУРАВЬЕВА А., жена маіора; спорное дѣло ея въ Сенатѣ о наслѣдствѣ, 282.

МУРИНОВЪ И., сунодальный секретарь; свѣд. о прежней его службѣ, 8, 243; назнач. директоромъ Моск. Сунод. Типогр., 8; жалов. ему, 379; послѣ него—неокончен. счета, 346.

МУРИНОВЪ И., сунод. канцелярист; жалов. ему, 379.

МУСИНА-ПУШКИНА Т. (урожд. Кузьмина-Караваева); дѣло о разводѣ съ мужемъ, по его прелюбод., и о возвращ. деревень, 278.

МУСИНЪ-ПУШКИНЪ И., надвор. совѣт.; жена его возбужд. д о разводѣ, 278.

МЯКИНИНЪ, поручикъ, обижаетъ кр-нъ, 323.

МЯТЛИНСКІЙ, свящ. мѣст. Зѣнькова, 137.

МЯЧИНЪ А., кр-нъ; обвин. въ попраніи св. тайнъ, 42.

МЯЧКОВЪ, секрет. Новгород. Губерн. Канц., 45.

Н.

НАДЕЖДА, игуменія Моск. Зачат. м-ря; прос. о назнач. въ м-рь избран. ею свящ., 170.

НАДЕЖИНЪ Г., трудникъ Вожеозер. м-ря; прос. опред. въ м-рь іеромонаховъ, 36.

НАЗАРОВА В., вдова служ. при Сунод. Канц. солдата; прос. о выдачѣ заслуж. мужемъ жалов., 313.

НАЗАРОВЪ, солдатъ при Сунод. Канц., 313.

НАЗАРОВЪ, кр-нъ, упом. 244.
НАРЫШКИНА Е.; фрейлина; вступ. въ бракъ съ гр. Разумовскимъ, 307.
НАРЫШКИНЪ, Александръ Львовичъ, уп. 331.
НАРЫШКИНЪ, дѣйст. тайн. сов. сенаторъ. 106.
НАУМОВЪ, стряпчій Рязан. архіер дома, назнач. врем. комиссар. типогр., 346.
НАЩОКИНЪ И., отст. солдатъ при Сунод. Канц.; жалов. ему, 379.
НАѲАНАИЛЪ, архимандр. Ватопед. м-ря, 94.
НЕДЬЯКОВЪ И., сунод. копіистъ; жалов. ему, 379.
НЕВОДЧИКОВЪ П., новокрещ. инородецъ на Камчаткѣ, 84.
НЕВОДЧИКОВЪ И., ученикъ Камчат. шк., 84.
НЕВОДЧИКОВЪ С., дьячекъ въ Камчат. миссіи, 84.
НЕВСКІЙ Б., сунод подканцеляр.; доносъ его на раскол., 190; жалов. ему, 379.
НЕКЛЮДОВЪ, солдатъ, 101.
НЕКТАРІЙ, іеромон.—духовникъ Вознесен. жен. м-ря; представл. въ игум. Перервин. м-ря, 237.
НЕЛЕДИНСКІЙ, солдатъ сенат. роты, 317.
НЕМКОВЪ И., подполковникъ, 61.
НЕПЛЮЕВЪ, резидентъ въ Константинополѣ, 295
НЕРОНОВА Н., дочь стат. сов.; бракъ ея съ двоебрач. расторг., а потомъ возстановл., 198.
НЕСТЕРОВЪ П., секрет. Твер. Конс., 243.
НЕСТУЛѢЙ, свящ. м. Зѣнькова; ложный доносъ его на Зѣньков. протопопа въ неслуж. имъ литургіи, 137.
НЕУПОКОЕВЪ П., сунод. канцелярист; жалов. ему, 379.
НЕУСТРОЕВЪ, писарь; конфиск. его пожитки, 31; въ числѣ ихъ и кн., стр. 717.
НЕУСТРОЕВЪ, купецъ, конфиск. его пожитки, 31.
НИЗБЕНЪ Т., англійскій купецъ, 370.
НИКАНОРЪ, архимандр. Костром. Богоявл. м-ря; увольн. за старостію, 364.
НИКАНОРЪ, іером.; прощается ему пропускъ нѣкот. реченій изъ титула Вел. Князя за службою, 353.
НИКИТИНЪ А., прапорщикъ; опред. въ м-рь на пропит., 291.
НИКИТИНЪ А., серебрян. д. мастеръ, 379.
НИКИТИНЪ И., отст. солдатъ при Сунод. Канц.; получ. жалов., 379.
НИКИТИНЪ, дьячекъ Нарвск. соборн. ц-ви, изъ крѣпостныхъ, треб. помѣщикомъ, 92.
НИКИТИНЪ, кр-нъ, упом. 15.
НИКИФОРОВЪ П., свящ. с. Срѣтенскаго, Симбир. еп.; жалоба его на обиды и раззор., доносъ о порубкѣ заповѣдн. лѣса, куроніи вина въ неклейм. каз. и пр., 153; о построен. въ Карсун. десятинѣ безъ разрѣшенія часовняхъ, 331.
НИКИФОРОВЪ С., студентъ Моск. Акад; назнач. въ Камчат. миссію дьячкомъ и для письма, 1758 г. свящ. Н.-Камчат. ц-ви, 1763 г. возвод. въ санъ протоіерея и назнач. управит. Камчат. ц-вей, 84.
НИКИФОРЪ, архимандр. Пыскор. м-ря; прос. о возвращ. м-рю отобран. соляныхъ варницъ и о выдачѣ денегъ на содерж. промысловъ, 356.
НИКОДИМЪ, епископъ Переяславскій, 226.
НИКОДИМЪ, архимандр. Оптина м-ря, отправл. чр. священносл. въ Спб., 24.
НИКОДИМЪ, архимандр. Святогор. м-ря, отправл. чр. священносл. въ Спб, 24.
НИКОДИМЪ, іеромонахъ, препод. Моск. Акад., 208; назнач. іеромон. въ Кадет. Корпусъ, 323.
НИКОЛАЙ, архимандр. Моск. Знамен. м-ря; упом. въ дѣлѣ о ремонтѣ монаст. зд., 205.
НИКОЛАЙ, грузин. архимандритъ, 250.
НИКОЛАЙ, грузин. игуменъ, 250.
НИКОЛАЙ, грузин. діаконъ, 250.
НИКОНЪ, патріархъ, грам. его Вожеозер. м-рю, 36.
НИКОНЪ, протопопъ изъ г. Вятки, 356.
НИКОНЪ (Красовскій), іеродіаконъ Иркут. еп.; отправл. въ Пекинъ для пис. иконъ въ ц-вахъ; побои, нанес. ему караван. служащ.; высыл. въ Россію; допрашив. въ Сунод. Канц. о нестроеніяхъ въ составѣ Пекин. миссіи и по поводу донес. начальн. миссіи архимандр. на членовъ ея и доклад. пунктовъ послѣднихъ на архимандр.; опредѣл. іеродіак. Алекс.-Невск. м-ря; чертежи его посол. двора въ Пекинѣ, 341.
НИРОТМОРЦЕВЪ, Карсун. воевода, 153.
НОВИКОВЪ, подполковникъ; обнж. новокрещ., стр. 747.

О.

ОБУХОВЪ, купецъ; конфиск. его пожитки, 31; въ числѣ ихъ и книги, храпивш. въ Сунод. Арх., стр. 717, 727.
ОБУХОВЪ П., отст. капралъ при Сунод. Канц.; получ. жалов., 379.
ОВЦЫНЪ, лейтенантъ; доклад. Св. Суноду о затруднит. матеріальн. положеніи Камчат. миссіонеровъ, 84.
ОДОЕВСКІЙ П., князь, президентъ Вотчин. Коллег.; назнач. присутст. въ Сенатѣ, 272.
ОЛЬШАНСКІЙ П., б. комиссаръ Алекс.-Нев. м-ря; жалуется на устранен. отъ должн., 218.
ОНИСИМЪ, іеромонахъ Пыскор. м-ря, 356.
ОПАЛЕВЪ С., раскол.; ставитъ лавку блинъ ц-ви, 146.
ОПАРИНЪ Г., свящ. въ Ревел. эскадрѣ, 287.
ОРЛИКОВЪ П., новокрещ. инородецъ на Камчаткѣ, 84.
ОРЛОВЪ Д., незаписной раскольн. г. Ржева, 366.
ОРЛОВЪ П., бургомистръ г. Ржева, незапис. раскольн., 366.
ОСИПОВЪ, б. расходчикъ Экономич. Канц., 110.

ОСИПОВЪ И., сунод. копіистъ, опред. копіистомъ въ Моск. типогр., 249; получ. имъ жалов., 379.
ОСИПОВЪ К., кр-нъ, обвин. въ убійствѣ, 71.
ОСИПОВЫ, Моск. купцы, пастави. квакер. ереси, 41.
ОСТЕРМАНЪ, упом. 264.
ОСТОЛОПОВЪ М., сунодальный канцеляристъ; получ. имъ жалов., 379.

П.

ПАВЕЛЪ, митрополитъ Тобольскій, упом. 84.
ПАВЕЛЪ, архимандритъ Пыскор. м-ря; дѣятельность его по улучшенію солян. промысловъ м-ря; отнош. къ нему Вятск. архіерея; объясненіе его по доносу Моск. Солян. Правл. въ тратѣ промысл. денегъ, 356.
ПАВЕЛЪ, архимандр. Рождеств. м-ря; отправл. чр. священносл. въ СПБ., 24.
ПАВЕЛЪ (Созонтовичъ), іеромон. Ст.-Харьк. м-ря; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.
ПАВЕЛЪ, іеродіак. Пыскор. м-ря, 356.
ПАВЛОВСКІЙ Ѳ., воен. свящ.; увольн. за старостію, 351.
ПАВЛУЦКІЙ, маіоръ Якутск. полка, 84.
ПАВЛОВЪ А., раскол.; образа его, храниви. въ Сунод. Арх., 31.
ПАВЛОВЪ В., сторожъ при Сунод. Канц.; жалов. ему, 379.
ПАВЛОВЪ Г., сунод. иподіаконъ; опредѣл. Моск. свящ., 138.
ПАВЛОВЪ И., стряпчій Курск. Знамен. м-ря; присыл. донесен. и обличител. „пункты", касающ. непорядковъ и злоупотребленій, происход. въ Бѣлоград. еп. при митрополитѣ Антоніи, и прос. назнач. слѣдствія надъ митропол.; допросъ его въ Сунод. Канц., 342.
ПАВЛОВЪ, свящ. изъ г. Митавы; 209.
ПАИСІЙ, патріархъ Константинопол., свидѣтельств. грам. Сумел. м-ря, 109.
ПАИСІЙ, архимандр. Ватопед. м-ря, 94.
ПАЛЛАДІЙ (Коропецъ), іеродіак. Кіево-Печер. лавры; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.
ПАНОВА Е., вдова солд. при Сунод. Канц.; выдает. паспортъ, 290.
ПАНОВЪ В., крещен. японецъ, 84.
ПАНОВЪ М., новокрещ. камчадалъ, 84.
ПАРМЕНЪ, іеромон. намѣстн. Пошехон. Адріан. м-ря, 316.
ПАРНЯКОВЪ, діаконъ на Камчаткѣ, 84.
ПАРСКІЙ, подпоруч. Семен. полка, 92.
ПАРФЕНОВЪ, С., канцеляр. Сунод. Канц.; типограф. контора проситъ опредѣл. его въ типогр. расходчикомъ, 346; жалов. ему, 379.
ПАРШИНЪ С., Орлов. купецъ; обвин. свящ. въ убійствѣ его служит., 228.
ПАРѲЕНІЙ, іеромон. Кіево-Николаев. м-ря; получ. отпускъ въ Москву, 368.
ПАФНУТІЙ, раскольн. старецъ; храниви. въ Сунод. Арх. его кн., стр. 724.
ПАХОМІЙ, архимандр. Высокопетров. м-ря; отправл. чр. священносл. въ СПБ., 24; донес. о починкѣ монастыр. зданій, 133; упом. 231.
ПАХОМІЙ, грузин. архимандр., 250.
ПАХОМІЙ, архимандритъ Козлов. Троицк. м-ря; увольн. на покой и приним. схиму, 303.
ПАХОМІЙ (Липскій), іеромон. Бѣлоградск. еп.; вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.
ПАХОМІЙ, іеромон., духовникъ Пыскор. м-ря, 356.
ПАХОМІЙ, іеродіак. Богоявл. м-ря; посвящ. въ іеромон. и назнач. въ составъ Камчат. миссіи; казначей ея; съ 1749 г. — управитель Камчат. ц-вей; освящ. три Камчат. ц-ви; 1758 г. — архимандр.; 1764 г. — возвращ. въ Россію, 84.
ПАЩЕНКО, свящ. м. Зѣнькова, 137.
ПЕЛЕВИНЪ, солдатъ, отправл. въ м-рь, 96.
ПЕЛЬСКІЙ А., препод. Акад., 208; товар. директора Моск. сунод. типогр., отмѣн. распоряж. о прекращ. ему жалов., 346.
ПЕНТКОВСКАЯ, жена Смолен. шляхтича, упом. 7.
ПЕРЕМЫШЛЕВЪ, Бѣлоград. купецъ, 230.
ПЕРШИНЪ, сержантъ, обиж. свящ., 153.
ПЕТЕЛИНЪ А., сунод. копіистъ; жалов. ему, 379.
ПЕТРОВА Е., кр-ка; сожигается за попраніе св. тайнъ, 42.
ПЕТРОВЪ Ал., полковой свящ., 52.
ПЕТРОВЪ Анд., свящ. ссыльн. въ Камчатку, 84.
ПЕТРОВЪ Анд., сынъ свящ.; опредѣл. въ церк. причтъ, 33.
ПЕТРОВЪ Г., кр-нъ, содерж. въ компс. о раскол. за ложный допосъ на кр-нъ, 323.
ПЕТРОВЪ Е., школьникъ Акад. Наукъ; содерж. его тамъ, 379.
ПЕТРОВЪ И., писчикъ Сунод. Канц.; получ. жалов. 379.
ПЕТРОВЪ К., часовой мастеръ, 379.
ПЕТРОВЪ М., малороссіянинъ, 358.
ПЕТРОВЪ Ф., грузин. свящ., 250.
ПЕТРОВЪ, портной въ Бѣлгородѣ, 342.
ПЕТРОВЪ, раскольн. монахъ, 183.
ПЕТРЪ ВЕЛИКІЙ, Императоръ, указы Его, 111, 118, 121, 146, 275.
ПЕТРЪ, б. Бѣлоградскій архіепископъ, 342.
ПЕТРЪ, архимандр. Алекс.-Нев. м-ря; отправ. чр. священносл. въ СПБ., 24.
ПЕТРЪ, ростриrа, быв. архимандр. Сп.-Казан. м-ря, 84.
ПЕТРЪ, черный попъ, 64.
ПИГАХИНЪ Ѳ., раскольн. наставникъ; д. о самосожж. раск., 333.
ПИМЕНЪ, епископъ Вологодскій; присыл. оставш. послѣ умерш. архимандр. пожитки, 49; донос. о суевѣріи, 238; не посвящ. въ діак. положен. въ подушн. окладъ дьячка, 276; прос. о постриж. нѣсколькихъ лицъ въ монаш., 354; отвѣч. на челобитье со-

борн. діакона, въ нанесен. ему въ алтарѣ побояхъ, и игум. Ѳерапонт. м-ря въ брани и проклятіи, 283; упом. 24.

ПИМЕНЪ, архимандр. Ипат. м-ря, отпр. чр. священносл. въ СПБ. 24.

ПИМЕНЪ, іеромон. Кир.-Бѣлозер. м-ря, 36.

ПИСАРЕВЪ (Скорняковъ), командиръ Охотскаго порта; просьба о присылкѣ свящ., 84.

ПИТЕРСЪ, англійск. купецъ въ СПБ., 379.

ПИТИРИМЪ, б. архіепископъ Нижегородскій, хранивш. въ Сунод. Арх. его кн., стр. 718, 727; упом. 284.

ПЛАКСА, жит. м. Зѣнькова, 137.

ПЛАТОНОВЪ М., канцеляр. Канц. Главн. Артил.; отсыл. въ неисход. содерж. въ Соловец. м-рь, 63.

ПЛАТОНЪ, архіепископъ Крутицкій, сунодальный членъ; донос. объ исключ. изъ воен. службы подьяка, 12; объявл. Высочайшее повелѣн. по д. Миргород. протопопа, 40; упом. 24, 206, 244, 275.

ПЛАТОНЪ, епископъ Владимірскій, 334.

ПЛАТОНЪ, архимандр. Кирил. м-ря; представл. кандид. въ архим. Кіево-Михайл. м-ря, 127.

ПЛАТОНЪ, архимандр. Рождествен. м-ря, сунод. членъ; прос. о посвящ. одного монаха въ іеродіак., 335; упом. 275.

ПЛЕЩЕЕВА Е., жена капрала; разрѣш. имѣть повѣреннаго по производ. въ Сунод. Канц. дѣлу, 253.

ПЛЕЩЕЕВЪ М., 253.

ПЛОТНИКОВЪ, купецъ на Камчаткѣ, 84.

ПЛОТНИКОВЪ, колодникъ, 379.

ПЛЯШКИНЪ С., Якут. служилый, 84.

ПОГОЖЕВЪ О., регистрат. Экономич. Канц. 243.

ПОДОСЕНОВЪ И., діак. Пыскор. м-ря, 356.

ПОЗДѢЕВЪ А., секрет. въ Тверск. архіер. д., 243.

ПОЛЕВЪ А., поруч. Кексгольм. полка; жел. постриж. въ монаш., 376.

ПОЛІЕВКТОВА Е., вдова пономаря, 157.

ПОЛІЕВКТОВЪ Л., пономарь Алекс.-Невск. Моск. собора, 157.

ПОЛКАНОВЪ И., служ. Смолен. архіер. дома, 7.

ПОЛНЕНКО В., полк. свящ., 261.

ПОЛОВИНКИНЪ А., сержантъ; уход. со службы для подвижничества, 184.

ПОЛТЕВЪ, подпрапорщикъ, 37.

ПОЛУЯРОСЛАВЦЕВЪ, бумаж. фабрикантъ, 222.

ПОЛѢТИКА, назнач. сунод. переводчикомъ, 129.

ПОПКОВЪ С., повѣрен. Смолен. магистрата, 256.

ПОПОВЪ А., справщикъ библіи; жалов. ему, 379.

ПОПОВЪ Е., дьячекъ Камчат. Богоявлен. ц-ви; посвящ. въ свящ., 84.

ПОПОВЪ И., студентъ Моск. Акад.; опредѣл. діак. въ Москву, 93.

ПОПОВЪ М., крещен. японецъ, 84.

ПОПОВЪ Н., студентъ Моск. Акад.; отказыв. ѣхать миссіонеромъ въ Камчатку, 84.

ПОПОВЪ О., сунод. копіистъ; опред. канцеляр. Экономич. Канц.; жалов. ему, 379.

ПОПОВЪ Т., приказный Воронеж. Д. Конс., 151.

ПОПОВЪ Ѳ., сунод. подканцел.; жалов. ему, 379.

ПОПОВЪ, секрет. Комис. о раскол.; отрѣшает. отъ должн., 323.

ПОРТНЯГИНА И., кр-ка, обвин. въ попраніи св. тайнъ, 42.

ПОРФИРІЙ, епископъ Коломенскій, упом. 228.

ПОРФИРІЙ, архимандр. ректоръ Слав.-греколат. Акад.; сообщ. свѣд. о достойныхъ къ производ. въ свящ. изъ окончив. Акад въ 1745 г., 93; донес. о распредѣленіи предметовъ преподав. между учителями Акад., 208; прос. постриж. нѣскол. лицъ въ монаш., 354.

ПОРФИРІЙ, префектъ Моск. Акад.; отзывъ его о начальн. Камчат. миссіи, 84.

ПОРѢЦКІЙ И., помѣщикъ, 101.

ПОСНИКОВЪ П., подозрѣв. въ принадлеж. къ квакер. ереси, 64; донесеніе его, стр. 727—730.

ПОТЕМКИНЪ І., Смолен. шляхт., упом. 7.

ПРОЗОРОВСКІЙ, кн., упом. 310.

ПРОЗОРОВЪ Ѳ., управл. вотч. Нижегород. Благовѣщ. м-ря, стр. 713—715.

ПРОКОПІЙ, хлопецъ секрет. Бѣлоград. Д. Конс.; вызыв. въ СПБ. вмѣстѣ съ секретар., 342.

ПРОКОПЬЕВЪ, сунодал. регистраторъ; доклад. о покупкѣ герб. бумаги для Сунод. Канц., 188; жалов. ему, 379.

ПРОТОПОПОВЪ А., секрет. Воронеж. Д. Конс.; даетъ въ Сунод. Канц. объясненіе о замедленіи отправки ставлен. присягъ; штрафъ съ него, 151, упом. 243.

ПРОТОПОПОВЪ В., подъячій Ржев. Воевод. Канц.; отрѣш. отъ дѣлъ за принадлеж. къ раск., 366.

ПРОТОПОПОВЪ И., секрет. въ Св. Сунодѣ, 243.

ПРОТОПОПОВЪ П., копіистъ Слѣдст. о раск. Комиссіи, 342.

ПРОТОПОПОВЪ И., аудиторъ Кексгольм. полка; прос. о выдачѣ оставш. послѣ дяди его—Архангелогород. архіеписк. имущ., 194.

ПРОТОПОПОВЪ П., секрет. Крутицк. еп., 243.

ПРОТОПОПОВЪ П., сунод. секретарь; опредѣл. совѣтникомъ Экономич. Канц. 350; ордеръ на его имя сунод. об.-секрет. о вотч., 310; біограф. о немъ свѣд., 8.

ПРОТОПОПОВЪ, секрет. Экономич. Канц.; † 1748 г., 285.

ПРОТОПОПОВЪ, свящ. Ладож. полка, 120.

ПРЫГОВЪ П., плотникъ; посыл. въ Устюж. м-рь на вѣчное пребываніе, 360.

ПУГАЧЕВСКІЙ І., келейникъ архимандр., 263.

ПУТИЛОВЪ, поручикъ, описыв. вещи у раск., 323.

ПУЩИНЪ, подпоручикъ; обиж. кр-нъ сунод. вотч.; 45.

ПЫРСКІЙ, капитанъ, 130.

ПЫРСКІЙ, комиссаръ; конфиск. его пожитки, 31, въ числѣ ихъ кн., хранив. въ Сунод. Арх., стр. 717.

Р.

РАГОЗИНЪ С., управитель сунод. вотч. во Владимір. у.; назнач. комиссар. въ сунод. типогр., 346; упом. 222.

РАГОЗИНЪ Н., сунод. дворянинъ; сост. комиссар. типогр., начетъ на немъ, 346.

РАГОЗИНЪ Тим., сунод. дворянинъ; былъ комиссар. типогр., 346.

РАГОЗИНЪ Тих., сунод. дворянинъ; былъ комиссар. типогр., 346.

РАГОЗИНЪ, приказчикъ, упом. 310.

РАЗИНЪ Ст., упом. 26

РАЗУМОВСКАЯ Н., мать гр. Разумовскаго; съ нею отправл. деньги въ Симеон. м рь, 10.

РАЗУМОВСКІЙ Алексѣй, гр., упом. 10.

РАЗУМОВСКІЙ Кириллъ, гр., назнач. президентомъ Акад. Наукъ, 160; бракъ его съ Нарышкиною, 307.

РАТКЕВИЧЪ, подъячій Смолен. магистрата, 256.

РАСТОРГУЕВЪ О., приказчикъ, 84.

РАФАИЛЪ, митрополитъ Кіевскій; представл. кандидатовъ въ архимандр. Кіево-Михайл. м-ря, 127; доставл. свѣд. по дѣлу свящ. Малишевскаго, 137; по спорному земел. дѣлу, 271; объясн его по жалобѣ Полтав. протопопа на лишеніе церк. доходовъ, запрещ. чинить обиды этому свящ., 344; ходат. о возвращ. Нѣжин. Благовѣщ. м-рю завѣщ. митроп. Стефаномъ Явор. денегъ и кн., 358; упом. 10, 113, 215, 229.

РАФАИЛЪ, архимандр. Пошех. Адріан. м-ря; донес. о его смерти, 316.

РАХМАНОВЪ М., капитанъ Измаил. полка, 20.

РЕБРОВСКІЙ, прапорщикъ, обнж. крещ. инород., 54.

РЕНБЕРГЪ, столяръ; стр. балконъ къ сунод. аппартам., 297.

РОГОЖНИКОВЪ Г., секрет. Нижегород. правл. Пыскор. м-ря; убытки, причин. его хищеніями м-рю, 356.

РОДІОНОВЪ Т., торговецъ, уклонив. въ расск., 202.

РОМАНЪ, митрополитъ Самтаврійскій и Горскій; прос. о жалов. Грузин. свящ., 255; служ. въ Москвѣ, 357.

РОЩИНЪ И., отст. солдатъ при Сунод. Канц.; жалов. ему, 379.

РУКИНЪ, комиссаръ; конфиск. его пожитки, 31; въ числѣ ихъ книги, стр. 716.

РУМЯНОВСКІЙ Н., нѣвчій архіер.; слѣдствіе по жалобѣ его на преосв. Нижегород. за побои и по доносу о снятіи окладовъ съ иконъ и пр., 245.

РЫКОВЪ Е., сунод. канцелярист; жалов. ему, 379.

РЫСЕНКОВА Л., вдова солд. при Сунод. Канц. выд. паспортъ, 102.

РѢПНИНЪ, кн., генер.-фельдцейхмейстеръ; донес. его о кощунствѣ канопира, 57; о розыскѣ бѣжав. сержанта, 184; присыл. солд., желающ. принять правосл., 305.

РѢТКИНЪ П., подпрапорщикъ при Сунод. Канц., жалов. ему, 379.

РѢШЕТКОВЪ, посад. человѣкъ, 15.

РѢШЕТКОВЪ, пономарь Камчат. миссіи; убивается во время бунта инород., 84.

РѢШЕТКОВЪ, крещеный японецъ, 84.

РЯБОВЪ, прапорщикъ, 336.

С.

САВВА, епископъ Коломенскій; на его разсмотр. посыл. дѣло по обвиненію свящ. въ убійствѣ кр-на, 228; упом. 334.

САВВА, іером. духовн. Нѣжин. Благовѣщ. м-ря, 358.

САВВА, намѣстн. Мак.-Желтовод. м-ря, 111.

САВВИНА А., оговарив. въ произнес. богохульныхъ словъ, 180.

САВВИНЪ Т., воен. свящ., 210.

САВЕЛЬЕВЪ Г., уклонивш. въ расколъ, 202.

САВЕЛЬЕВЪ С., раскольн. попъ; его пропаганда и устраиваем. собранія раск., 202.

САЛТЫКОВЪ В., гр., упом. 88, 366.

САЛТЫКОВЪ, генер.-маіоръ, упом. 336.

САМАРИНЪ О., ассесоръ, быв. въ Выгорѣц. скитахъ, для покорен. потаен. раск., 288.

САМОЙЛОВЪ П., полк. свящ., 99.

САМУИЛОВЪ, комиссаръ при Сол. Правл. Пыскор. м-ря, 356.

САПОЖНИКОВЪ Г., раскольникъ, 323.

САРСКІЙ Т., раскольникъ, торговецъ, 221.

САРСКІЙ, писчикъ, обнж. новокрещ. инород стр. 748.

СВИНЬИНЪ, комис. Кяхтин. комиссіи, 341.

СВИНЬИНЪ Г., крещен. японецъ, 84.

СВѢТЕШНИКОВЪ Н., упом. 59.

СВѢШНИКОВЫ М. и Ѳ., уклонивш. въ расколъ, 202.

СВѢШНИКОВЪ А., главный раскольн. учитель г. Ржева; бесѣда его о вѣрѣ съ преосвящ., притворное обращ. въ правосл. и уклон. въ раск., 366.

СЕВЕРГИНЪ, поцканцелярист, 46.

СЕЛИВАНОВА С., вдова, 101.

СЕМЕНОВЪ А., поповскій староста, 331.

СЕМЕНОВЪ А., Моск. купецъ, 182.

СЕМЕНОВЪ И., свящ. Петропавл. собора; присоед. лютер. къ правосл. 55.

СЕМЕНОВЪ И., свящ. с. Яскина, упом. 23.

СЕМЕНОВЪ И., крещеный японецъ, 84.

СЕМЕНОВЪ К., причетникъ Пекин. миссіи, 341.

СЕМЕНОВЪ М., жалуется на понесен. кр-пами отъ игум. Улеймин. м-ря обиды, 173.

СЕМЕНОВЪ П., дьячекъ, ссыльный въ Камчатку, 84.

СЕМЕНОВЪ, свящ. г. Карсуни; найден. у него неклейм. казны, 153.

СЕМЕНОВЪ, дьячекъ изъ м. Зѣнькова, 137.

СЕМЕНОВЪ, канцеляр. Вологод. Д. Конс.; описыв. имущ. Вожеозер. м-ря, 36.

СЕРАПІОНЪ, архимандр. Ипат. м-ря; отправл. чр. священносл. въ Спб., 24.

СЕРАПІОНЪ, архимандр. Троицк. Каляз. м-ря, отправл. чр. священносл. въ Спб., 24.

СЕРАПІОНЪ (Лехницкій), судья Смолен. Д. Конс., 256.

СЕРАФИМЪ, іеромон. Арханг. еп.; посыл. въ Спб. съ челобитной о землѣ, 118.

СЕРГІЙ, архимандр. Мак.-Желтовод. м-ря; отправл. чр. священносл. въ Спб., 24; участв. въ погреб. принцессы, 112; прос. объ освобожд. м-ря отъ постройки дома въ Спб., 111; получ. жалов., 379.

СЕРГІЙ, архимандр. Рождеств. Владимір. м-ря; отправл. чр. священносл. въ Спб., 24.

СЕРГІЙ (Астраханскій), оберъ-іеромонахъ при Ревел. эскадрѣ; запрещ. ему доносить о проступкахъ подчиненныхъ непосредств. свѣт. командѣ, 74, 75.

СЕРГѢЕВЪ К., капралъ; выд. ему пособіе, 379.

СЕРГѢЕВЪ Я., обратившій изъ раск. купецъ; выд. ему пособіе, 379.

СЕРЕБРЕНИКЪ Ѳ., протопопъ г. Нежегольска, допросъ его въ Сунод. Канц. по поданнымъ на митроп. Бѣлоград. жалобамъ, 342.

СЕРЕБРЯКОВЪ Ѳ., студентъ Акад.; сост. въ Камчат. миссіи, 84.

СЕРЕБРЯКОВЪ, ученикъ лекар. шк. при Моск. госпиталѣ, 162.

СИБИЛЕВЪ, прапорщикъ, 95.

СИБИЛЕВЪ, канцелярист; хранивш. въ Сунод. Канц. его книги, стр. 717.

СИВЕРСЪ, адмиралъ, 60.

СИВЕРСЪ, генер.-маіоръ, 81.

СИВЕРСЪ, Новгород. губернаторъ, 207.

СИДОРОВЪ, отст. солд. при Сунод. Канц.; жалов. ему, 379; упом. 156.

СИЛЬВЕСТРЪ, митрополитъ Казанскій, упом. 84.

СИЛЬВЕСТРЪ, архіепископъ С.-Петербургскій, сунод. членъ, 358.

СИЛЬВЕСТРЪ, епископъ Костромской; ходат. о перемѣщ. содержащ. въ Ипат. м-рѣ колодниковъ въ др. м-ри, 168; о назнач. второго секретаря Костр. Конс. 203; объ отдачѣ въ архіер. домъ высылаем. въ Экономич. Канц. доходовъ, 361; объ учрежд. архимандрій въ 2 монастыряхъ, 363; назнач. архимандр. въ Богоявлен. м-рь, 364; прос. въ епархію одного іеромон. изъ Москвы, 365; упом. 165, 283.

СИЛЬВЕСТРЪ (Гловацкій), архимандр. Свіяж. Богор. м-ря; управитель новокрещен. дѣлъ, 347; по его ходат., подлежащ. въ Экономич. Канц. хлѣбъ оставл. на пищу новѣрцамъ, 169.

СИЛЬВЕСТРЪ, архимандр. Кіево-Михайл. м-ря; † 1746 г., 127.

СИЛЬВЕСТРЪ, (Севстринскій), іеромонахъ въ Ревел. эскадрѣ, 287.

СИЛЬВЕСТРЪ, іерод. Макар. Желтовод. м-ря, 26.

СИМЕОНЪ, Грузин. царевичъ, упом. 56.

СИМЕОНЪ, архимандр. Галич. Ипат. м-ря, отправл. чр. священносл. въ Спб.; 24; упом. 165.

СИМОНЪ, епископъ Псковскій; сунодальный членъ; на его разсмотр. посыл. дѣла—о богохульствѣ, 57; о воен. ц-вахъ, 304; ему поруч. производст. слѣдствій, 74, 246; донос. о необход. постройки ц-вп въ Аренсбургѣ, 242; вѣдѣнію его подчин. главный полк. свящ. 292; прос. побудить двѣ Конс. прислать свѣд. въ Псков. Конс., 247; упом. 312.

СИНИВАНОВЪ, Моск. купецъ, 331.

СИТНИКОВЪ, отст. капитанъ, содерж. въ Свіяж. м-рѣ; обиж. кр-нъ, 60.

СКВОРЦОВЪ В., стряпчій и надзират. Тверск. епарш. двора въ Москвѣ, 44.

СКОРНЯКОВЪ, командиръ Охотскаго порта, 84.

СКОРНЯКОВЪ И., сунод. подканцеляристъ; жалов. ему, 379.

СЛОБОДЧИКОВЫ К. и С., ученики Камчат. школы, 84.

СЛОПЦОВЪ Н., сунод. секретарь; прос. о повыш. его рангомъ, 8; ему поруч. повѣрка списка хранивш. въ Сунод. Арх. вещей, 31; жалов. ему, 379; упом. 243, 275.

СМАГИНЪ Г., сунод. копіистъ; допос. о напес. ему раск. побоякъ, 221; жалов. ему, 379.

СМИРНЫХЪ Ѳ., дьячекъ Тобол. еп.; добровольно отправл. въ Камчат. миссію, умир. во время бунта инород., 84.

СМОЛКОВЪ, упом. 101.

СОЛДАТОВЪ І., отст. солдатъ при Сунод. Канц., жалов. 379.

СОЛОВЬЕВЪ Ѳ., солд. Измайл. полка; волшебство и двоебрачіе его, 20.

СОКОЛОВЪ А., писецъ при справщ. библіи, получ. жалов., 379.

СОКОЛОВЪ, купецъ, конфиск. его пожитки, 31.

СОРОКИНЪ, копіистъ, конфиск. его пожитки, 31.

СОРОКОУМОВЪ М., комиссаръ, 84.

СОСНИНЪ К., раскольникъ, 284.

СОТИНЪ П., печникъ, 172.

СОФІЯ, игум. Воронеж. Покров. м-ря, 235.

СОФРОНІЙ, епископъ Иркутскій, донос. о состояніи Камчат. миссіи, 84.

СОФРОНІЙ, намѣстн. Алекс.-Нев. м-ря, участв. въ погр. принцессы, 112.

СОФРОНОВЪ, изъ учениковъ лекарск. шк. при Моск. госпиталѣ, 162.

СОФРЫГИНЪ Ст., дьячекъ Камчат. Большерѣц. ц-ви, посвящ. въ свящ., 84.

СПАССКІЙ І., протопопъ Курск., 342.

СТЕФАНЪ (Яворскій), сунод. президентъ, митрополитъ Рязанскій, судьба завѣщ. имъ Иѣ-

жинск. м-рю денегъ и кн., 358; упом. 331.

СТЕФАНЪ, сунод. членъ, архіепископъ Новгородскій; прос. не требовать архимандр. его епархіи на чреду 24; донос. объ обидахъ, нанес. солдатами архіер. бобылямъ, 72; спраш., гдѣ привод. раскол. къ присягѣ, 77; прос. воспретить постройку близъ ц-вей лавокъ, 146; по его представл., сносится кабакъ, построен. на монаст. землѣ, 216; упом. 275.

СТЕФАНЪ, архим. Алекс.-Нев. м-ря, 84.

СТЕФАНЪ (Быковскій), назнач. об.-іеромон. во флотъ, 76.

СТЕПАНОВЪ А., Курскій протопопъ и управит. дух. д.; доносъ о его взяточнич., 342.

СТЕПАНОВЪ В., раскольникъ, 323.

СТЕПАНОВЪ Г., діаконъ Нижегор. еп.; оставл. должн. и поступ. въ воен. службу, 181.

СТЕПАНОВЪ М., пр. постриж. въ монаш., 204.

СТЕПАНОВЪ П., ссыльный въ Камчатку діак., 84.

СТЕПАНОВЪ Ѳ., свящ. Твер. еп.; наказыв. за распр. ложныхъ слуховъ о болѣзни, 15.

СТОЛБЕНЦОВЪ Ѳ., канцел. Смолен. Дух. Конс.; 232, 256.

СТРАШКЕВИЧЪ І., приказн. Тр.-Серг. лавры; штрафуется, 266.

СТРУННИКОВЪ, посад. чел. изъ Ржева, 366.

СТРѢЛЕЦКІЙ, свящ. изъ Зѣнькова, 137.

СУББОТИНЪ А., свящ.; жалуется на разграбл. воин. командою его пожитковъ, 175.

СУКНЕВЪ А., свящ. вѣнч. бр. въ постѣ, 84.

СУЛИМОВСКІЙ, подполковникъ, 79.

СУМАРОКОВЪ П., жал. въ генер.-лейтен., 17.

СУПОНЕВЪ М., инородецъ, 101.

СУРМЕНКО М., свящ. 342.

СУРМИНЪ, сунод. дворянинъ, 346.

СУРОГА, купецъ, раскольникъ, 323.

СУСЛОВЪ Тр., лжехристъ, 323.

СУЧКОВЪ, урядникъ, обиж. новокр. инород.; стр. 747.

СЫСИНЪ А., приказный, положеніе его въ подуш. окладѣ препятст. назнач. секрет. Конс. 203.

СЫТИНЪ ассесоръ, отрѣш. отъ комис. о раск., 323.

СѢРОВЪ П., подъячій и пом. секрет. Рязан. Конс., 18.

СѢЧИХИНЪ П., колодникъ, отправл. въ Новгород. Ивер. м-рь, 207.

Т.

ТАМЕСЪ, директоръ полотн. фабр. 379.

ТАРХОВЪ Е., ученикъ Моск. Акад.; предназнач. въ монастырск. свящ., 170.

ТАТАРИНОВЪ И., крещеный японецъ, 84.

ТАТИЩЕВЪ, командиръ въ Екатеринбургѣ, 258.

ТАУБЕРТЪ И. ассесоръ Акад. Наукъ; оцѣнил. оставш. послѣ сунод. переводч. кн. 131; стр. 740.

ТАХТАРОВЪ П., школьникъ Акад. Наукъ; содерж. на сунод. средства, 379.

ТАШИРОВЪ, мастеръ, обвин. въ суевѣріи, 238.

ТЕМЯШЕВЪ, подполковникъ, 336

ТЕТЕРИНЪ Ѳ., толмачъ при Камчат. миссіи, 84.

ТИМОѲЕЕВЪ И., свящ. Смолен. еп.; жалоба на лихоимство его, 7.

ТИМОѲЕЕВЪ О., парусникъ, прос. о постриж. въ монаш., 254.

ТИМОѲЕЕВЪ П., свящ. Ревел. ц-ви; дѣло о пьянствѣ его, 246.

ТИМОѲЕЕВЪ Ф., исключ. изъ воен. службы, 251.

ТИМОѲЕЕВЪ, кр-нъ Яросл. г.; почин. печи въ сунод. зданіи, 172.

ТИМОѲЕЙ, митрополитъ Кіевскій; ходатайство его о возвращ. Нѣжин. Благовѣщ. м-рю завѣщ. митроп. Стефаномъ Явор. денегъ удовлетворяется, 358; на разсмотр. его отправл. дѣло о свящ., 137.

ТИМОѲЕЙ, митрополитъ Моск., упом. 84, 244.

ТИТОВЪ, солд. сынъ, донос. о поруганіи иконы, 196.

ТИХВИНСКІЙ П., іеромон. при Ревел. эскадрѣ; обвин. въ непослуш., 74.

ТИХОМІРОВЪ А., секретарь Вологод. Конс., 243.

ТИХОМІРОВЪ П., писецъ при справщик. библіи; жалов. ему, 379.

ТИХОНОВЪ Д., кр-нъ, 331.

ТИХОНОВЪ Т., шатающійся попъ, 331.

ТИХОНОВЪ Т., отправл. изъ Тайн. Канц. въ Сп.-Прилуцкій м-рь, 309.

ТИХОНЪ, митрополитъ Казанскій, 331.

ТИХОНЪ, іеромон. въ Пекин. миссіи; проступки его, 341.

ТИХОНЪ, раскольн. монахъ; присоед. къ правосл. и прос. постриж. въ монаш., 183.

ТИХОРСКІЙ М., предназнач. свящ. въ Москву, 91.

ТИШИНЪ В., сунод. экзекуторъ; ему воспрещ. посылать отъ себя побужд. въ епар. объ исполн. указовъ, 82; донос. о смерти сунод. переводч., 131; относ. въ Кабинетъ сунод. всеподд. докл., 275, 277; донес. о починкѣ печей въ сунод. зд., 172; жалов. ему, 379; упом. 102, 243.

ТОБОЛКИНЪ, солдатъ, 193.

ТОВІЯ, игум. Гадячскій, 137.

ТОЛСТОШЕИНЪ И., секретарь Новгор. Конс. 243.

ТОМИЛИНЪ Е., раскольн. г. Ржева, 366.

ТОМИЛОВЪ В., дворцовый секретарь, стр. 726.

ТОНКАЧЕЕВЫ, кн.; Св. Сунодъ удостовѣр. дѣйствительность ихъ крещенія, 280.

ТОРОПОВЪ П., канцеляр. счетн. комиссіи, 243.

ТРАПЕЗНИКОВЪ Ф., крещ. японецъ, 84.

ТРЕЗИНЪ П., архитекторъ; представл. рапортъ о строител. работахъ въ Ал.-Нев. м-рѣ, 28;

составл. смѣту на починку кровли въ сунод. зд., 297.
ТРЕТЬЯКОВЪ, купецъ, бывш. въ Китаѣ для покупки ко Двору нѣкотор. вещ., 341.
ТРЕТЬЯКОВЪ, кр-нъ Двин. у.; найц. у него волшебн. письма, 51.
ТРЕУЛОВЪ, мурза, 101.
ТРИПОЛЬСКІЙ, дворецкій, 342.
ТРИФИЛІЙ, архимандр. Хутын. м-ря; отправл. чр. священносл. въ СПБ., 24; жалов. ему, 379.
ТРИФОНОВЪ М., ссыл въ Камчатку свящ.; отправл. тамъ требы, 84.
ТРОИЦКІЙ, канцелярист; прос. о постриж. въ монаш., 61.
ТРОИЦКІЙ, служитель Устюж. архіер. дома, 248.
ТРУБЕЦКОЙ, князь, упом. 280.
ТУЛКИНЪ, кр-нъ, 185.
ТУМАСОВЪ, приказчикъ, 23.
ТУРСКІЙ Е., раскольн. г. Ржева, пропаганд., 366.
ТУРСКІЙ М., одинъ изъ главн. раскольн. г. Ржева, 366.
ТЫРТОВЪ И., сунод. подканцеляр.; получ. жалов., 379.
ТЮРИНЪ, солдатъ, 336.

У.

УВАРОВСКІЙ С., ученикъ Камчатской школы, 84.
УВАРОВСКІЙ Т., учитель шк. на Камчаткѣ, 84.
УДАЛОЙ, канониръ, подозрѣвается въ кощунствѣ, 57.
УНЖЕВЪ М., приказчикъ, 217.
УРАКАЙ Батырь, калмыкъ, 293.
УРЛИХЕНЪ Е., инозем ка; принимъ. правосл. 27.
УСПЕНСКІЙ С., свящ., судья Воронеж. Д. Конс.; арестовыв. по распор. Губерн. Канц., 235.
УСТИНОВЪ, гренад. Выборг. полка; посыл. въ Солов. м-рь, 48.
УФТЮЖАНИНОВЪ, Камчат. свящ., 84.
УШАКОВЪ Ал., маіоръ, 182.
УШАКОВЪ Андр., гр., полковникъ Семен. полка; присыл. отставн. солдатъ для опредѣл. въ м-ри, 6, 338; донос. о проступкахъ полк. свящ., 261; упом. 99, 251.

Ф.

ФАДѢЕВЪ И., свящ. Кабард. полка; лишается сана за пьянство и потерю дарохранцы, 281.
ФЕДОРОВЪ И., ключарь Вологод. собора; за пьянство посыл. въ м-рь, 283.
ФЕДОРОВЪ Л., секретарь Моск. Д. Конс., 278.
ФЕДОРОВЪ П., шатающійся попъ, 331.
ФЕДОРОВЪ С., протопопъ изъ Карсуни, 331.
ФЕДОРОВЪ, воен. свящ.; жалоба на главн. воен. свящ., 220.
ФЕДОРОВЪ, дьячекъ Вологод. собора, 311.
ФЕРМОРЪ, генѣр.-маіоръ; назнач. генер.-лейтен. въ Канц. Стр., 106; присыл. барабанщ. двоеженца, 223; упом. 221.
ФИЛАГРІЙ, іеромон., назнач. архимандр. Козлов. Троицк. м-ря, но вскорѣ умир., 303.
ФИЛАРЕТЪ, патріархъ, грам. его Вожеозер. м-рю, 36.
ФИЛАРЕТЪ, архимандр. Моск. Никол. греч. м-ря; заканч. срокъ служенія въ Россіи, 295.
ФИЛАРЕТЪ, игум. Богоявлен. Остров. м-ря; донес. о его смерти, 316.
ФИЛАРЕТЪ, іеромон., строит. Саров. пустыни, 334.
ФИЛАТОВЪ, печникъ, 172.
ФИЛИМОНЪ, іеродіак. Пекин. миссіи, 341.
ФИЛИППОВЪ А., сунод. канцелярист; назнач. сунод. расходчикомъ, 4; указы ему о выдачѣ жалов., 9; донос. о покупкѣ бумаги, 38; ему отд. на хран. пожитки послѣ архимандр., 49, покуп. киноварь для Моск. типогр., 370; ежемѣсячн. рапорты его о прих. и расходѣ, 379; упом. 172, 358.
ФИЛИППОВЪ П., оберъ-провіантмейстеръ, 182.
ФИЛКОВСКІЙ, кр-нъ, упом. 7.
ФИЛОСОФОВЪ, Смолен. губернаторъ; производ. въ генер.-лейтен., 117.
ФИЛОѲЕЙ, архіепископъ Смоленскій, 326.
ФЛАВІАНЪ, іеромон. Успен. Далмат. м-ря; добровольно отправл. въ Камчат. миссію; умираетъ во время бунта въ Анадырскѣ, 84.
ФРОЛОВЪ А., свящ. Петропавл. собора; утверж. въ правосл. уклон. въ раск., 288.
ФРОЛОВЪ А., служитель Трифон. м-ря, 185.

Х.

ХАНЫКОВЪ П., донес. Вотчин. Коллег. о недопущ. его до женитьбы, 179.
ХАРИТОНОВЪ Д., грузин. свящ., 250.
ХИЗА, китаецъ, 341.
ХИТРОВО, полковникъ, производ. въ ген.-маіоры, 300.
ХЛОПОТИНЪ Е., донос. о самовозжег. свѣчѣ, 336.
ХМѢЛЬНИЦКІЙ Богданъ, упом. 229.
ХОЛМОВЪ П., регистраторъ Экономич. Канц., 243.
ХОРЕВЪ, солдат. сынъ; донос. о поруганіи надъ иконою, 196.
ХРИСТОФОРЪ, Грузинскій митрополитъ, 331.
ХРИСТОФОРЪ, Грузинскій игуменъ, 250.
ХУДАЛѢЕВЪ О., отст. солдатъ при Сунод. Канц.; жалов. ему, 379.
ХУДЯКОВЪ, подканцелярист Вотчин. Коллег., 98.

Ц.

ЦЕЙЛЕРЪ А., вдова; присоедин. къ правосл., выд. пособіе, 265; упом. 379.

ЦЕЙЛЕРЪ Ф., отецъ присоедин. къ прав., 265.

ЦѢЛИКОВЪ А., отст. солдатъ; опред. въ м-рь на пропит. 345.

Ч.

ЧАДОВЪ А., студентъ Акад. Наукъ; отправл. Тайн. Канц. въ Курск. Знамен. м-рь на крѣпкое содерж., 267.

ЧАЛБЫШЕВЪ, солдатъ, упом. 193.

ЧЕКАНОВЪ Н., ученикъ Пекин. миссіи; донес его о соблазнит. повед. архимандр., 341.

ЧЕКМАРЕВЪ К., сторожъ при Сунод. Канц.; жалов. ему, 379.

ЧЕМЕРИСЪ Т., атаманъ; жалуется на Глухов. протопопа, завладѣвш. церк. землею, 271.

ЧЕРЕПОВСКІЙ, Е. сунод. канцелярист; жалов. ему, 379.

ЧЕРКАЛОВЪ И., солдатъ Якут. полка, 84.

ЧЕРКАСОВЪ, баронъ, тайн. сов., не принимаетъ, для представл. Государынѣ, сунод. докладовъ—о льготахъ для новокрещ. 275, и о жалов. об.-прок., 277.

ЧЕРКАШЕНИНЪ, досмотрщикъ, конфиск. его пожитки, 31.

ЧЕРНЦОВЪ, сторожъ Пыскор. м-ря, 356.

ЧЕРНЫЙ П., крещ. японецъ, 84.

ЧЕРНЫШЕВЪ, ген.-маіоръ, упом. 269.

ЧЕТВЕРИКОВЪ П., сунод. писчикъ; жалов. ему, 379.

ЧЕЧУЛИНЪ П., ученикъ Камчат. шк., 84.

ЧИЖЕВЪ М., Калуж. купецъ, 379.

ЧИРЦОВЪ (онъ-же Королевъ), посад. человѣкъ; упо по д. о самосож. раск., 333.

ЧИЧЕРИНЪ, маіоръ, упом. 226.

ЧУДИНОВЪ И., учитель Камчат. шк., 84.

ЧУМАКОВЪ, разбойнич. староста, 175.

ЧУПАТОВЪ В., предводит. и главн. начальн. раскол. въ Ржевѣ, 366.

ЧУПРЕЯНОВЪ А., секретарь Моск. Типограф. Конторы; свидѣтельств. поставл. бумагу, 222; запрещ. на время производство ему жалов., 346; упом. 243.

ЧУРАКОВЫ, кр-не раскольн.; упом. въ д. о самосожж. раск., 333.

ЧУРКИНЫ, два брата и сестра, квакеры, 41.

Ш.

ШАБАСОВЪ, стряпчій Алекс.-Нев. м-ря, 218.

ШАВРОВЪ П., секретарь Экономич. Канц.; отправл. въ Комис. о раск. 285, упом. 243, 323.

ШАНГИНЪ, Камчат. свящ., 84.

ШАПОЧНИКОВЪ М., почин. печи въ Сунод. Канц., 172.

ШАРПАЛОВЪ С., поставл. чернила въ Сунод. Канц., 379.

ШАТИЛОВЪ, комиссаръ; конфиск. его пожитки, 31; въ числѣ ихъ книги, стр. 717.

ШАХМАТОВЪ, помѣщикъ, 331.

ШАХОВСКОЙ, князь, сунодальный оберъ-прокуроръ; объявл. Высочайшія повелѣнія, 245, 318, 320; возбужд. вопросъ о производствѣ ему жалов., 277, 379; протест. и остановл. сунод. опред. о выдачѣ денегъ м-рю, 133; предлож. его Суноду о порядкѣ и скор. рѣшеніи дѣлъ, 381; приказы его об.-секрет. и др. служащ., 31, 381; покуп. 8 книгъ послѣ умерш. сунод. переводчика, 131; упом. 145, 153, 172, 374.

ШВЫЙКОВСКІЙ П. Смолен. бригадиръ; побои и надругательст. его надъ священнослужителями въ отнош. его дух. и гражд власти, 326.

ШЕИНЪ С., сост. при Нижегород. соляп. правл. Пыскор. м-ря, 356.

ШЕНШИНА Е., челобитье ея о прелюбод. и второмъ бракѣ мужа, 198.

ШЕНШИНЪ А., маіоръ; д. о многобрачіи его, второй бракъ возстановл., 198.

ШЕРЕМЕТЕВЪ Пв. Вас., прапорщикъ Преображ. полка, 43.

ШЕРЕМЕТЕВЪ Сер. Вас., сержантъ Семен. полка, 43.

ШЕСТАКОВЪ, камеръ юнкеръ, 175.

ШЕСТАКОВЪ, повѣр. Пыскор. м-ря; пріѣзж. въ СПБ. по дѣлу объ убыткахъ и обидахъ м-рю, назнач. приказнымъ. Моск. соляп. правл., 356.

ШИЛОВЦЕВЪ П., сунод. подканцелярист; жалов. ему, 379.

ШИПОВЪ, генер.-маіоръ, ревиз. Воронеж. губ., 123.

ШИПУЛИНЪ В., канцелярист Типограф. Конторы, назнач. комис. типогр., протестъ противъ сего назнач. об.-прок., 346.

ШИШКИНЪ В., дьячекъ и учит. Охотск. шк., 84.

ШИШМАРЕВЪ, купецъ; конфиск. его пожитки, 31.

ШКОЦКІЙ, драгунъ, 293.

ШЛЯХТАНКОВЪ П., отст. солд. при Сунод. Канц.; жалов. ему, 379.

ШНИТКИКОВЪ Ѳ., секрет. Экономич. Канц., 243.

ШОНУРОВЪ И., секретарь Коломенск. архіер. д., 243.

ШОРИНЪ В., повѣрен. Серпух. Высоцк. м-ря, 98.

ШТАННИКОВЪ Г., Моск. купецъ; уклон. въ раск., 202.

ШТЕЛИНЪ Я., профес. Акад. Наукъ; крещ. его слуги, 166.

ШТЕЛЛЕРЪ Г., адъюнктъ Акад. Наукъ; донесеніе его о необход. дух. миссіи въ Камчаткѣ, 84.
ШУБНИКОВЪ П., посад. человѣкъ; посвящ. въ въ свящ., 148.
ШУВАЛОВЪ А., генер.-лейтен.; производ. въ ген.-адъютан., 186; возвод. въ графы, 298.
ШУВАЛОВЪ П., ему жалуется граф. дост., 298.

Щ.

ЩЕДРОВЪ. купецъ Бѣлоград.; д. о произнес. имъ „волшебныхъ" словахъ, 230.
ЩЕГОЛЕВЪ П., служитель Курск. Знамен. м-ря, 342.
ЩЕКОТОВЪ, Смолен. мѣщанинъ, 256.
ЩИПУНИНЪ М., канцелярист. Экономич. Канц.; подверг. наказанію, 187.
ЩУКИНЪ П., капралъ при Synод. Канц.; жалов. ему, 379.

Э.

ЭБИТАЕВЪ Д., грузин. свящ., 250; о производ. ему жалов., 255.
ЭВДЕМОСЪ, грузин. архимандр. въ Москвѣ, 250.
ЭНКО Ф., свящ. Черниг ов., а потомъ Тобольск. еп.; добровольно отправл. въ Камчатку свящ., 84.

Ю.

ЮМАТОВЪ С., студентъ Моск. Акад.; изъявл. желаніе принять монаш.; 354.
ЮРЛОВЪ И., генер.-маіоръ, 357.
ЮРЬЕВЪ Л., помѣщикъ Клин. у., 207.
ЮРЬЕВЪ С., секретарь Псков. Д. Конс.; назнач. секрет. Коммерцъ-Коллегіи, 139; прежняя служба, 243.
ЮРЬЕВЪ Ю., келейникъ Бѣлоград. митрополита; беретъ взятки, 342.

Я.

ЯГОДЫНСКІЙ Ф., судья Дворц. Synод. Приказа, 243.
ЯКИМОВЪ С., кр-нъ, 294.
ЯКИМОВЪ С., студентъ Акад.; назнач. комис. въ Synод. типогр., 346.
ЯКОБІЙ, бригадиръ, 341.
ЯКОВЛЕВА Ѳ., содерж. въ Комис. о раск., 323.
ЯКОВЛЕВЪ, архитекторъ; смѣта его на строит. работы въ Андрон. м-рѣ, 14.
ЯКОВЛЕВЪ, свящ. Саран. у.; содерж. въ м-рѣ, 168.
ЯКОВЛЕВЪ, келейникъ Смолен. преосв., 256.
ЯКОВЛЕВЪ Г., протопопъ изъ Карсуни, 331.
ЯКОВЛЕВЪ Г., раскольникъ; рукопись его, 284.
ЯНОВИЧЪ І., крестовый свящ., 344.
ЯНОВСКІЙ, протоіерей и судья Вологод. Д. Конс., 283.
ЯРОСЛАВЦЕВЪ Г., студентъ Моск. Д. Акад.; опредѣл. діакономъ въ Москву, 93.
ЯРОСЛАВЦЕВЪ, пѣвчій Нижегород. архіер. дома, 245.
ЯРЦЕВЪ Б., коллеж. сов. Свіяж. Новокрещ. Конторы; донесенія его о тяжеломъ полож. новокрещ. инород. и о льготахъ для нихъ, 54, 275, стр. 750; прос. о производ. служащ. въ его командѣ жалов., 257.
ЯРЫГИНЪ Ѳ., изъ писцовъ Солян. Правл. Пыскор. м-ря, 356.
ЯРЫШКИНЪ П., боярскій сынъ; разбор. кр-нъ, 256
ЯСИНСКІЙ Е., р. кат., присоед. къ прав., 32.
ЯСТРЕБЕНСКІЙ К., іеродіаконъ Іосиф. Волоколам. м-ря; жалуется на архимандр., 126.
ЯСТРЕБЦОВЪ К., студентъ Моск. Акад.; опред. свящ. и экзаменатор. Суздал. еп., 93.

Ѳ.

ѲЕДОРОВЪ, секретарь Москов. Д. Конс., 243.
ѲЕДОРОВЪ, камен. д. мастеръ; конфиск. его пожитки, 31.
ѲЕДОРОВЪ А., кр-нъ Дерпт. у., хранивш. въ Synод. Арх. его кн., стр. 725.
ѲЕДОРОВЪ И., діаконъ Моск. Благовѣщ. собора; лишается сана за подлогъ, 19.
ѲЕДОРОВЪ М., кр-нъ Дерпт. у., хранивш. въ Synод. Арх. его кн., стр. 725.
ѲЕДОРОВЪ П., иподіак. Synод. Дома, 19.
ѲЕОДОРЪ, архіерео-схимонахъ, упом., 8.
ѲЕДОСѢЕВЪ А., свящ. Рязан. еп., 328.
ѲЕДОТОВЪ, кр-нъ, упом., 15.
ѲЕОДОРЪ, свящ. изъ Шенкурска; увѣщ. раскол., 333.
ѲЕОДОСІЙ, архіепископъ С.-Петербургскій; рѣш. его по д. о двоебрачіи и волшебствѣ, 20, 223; разсматр. д. о богохульствѣ, 317; посыл. во флотъ священносл., 76; донос. о результ. слѣдствія по двумъ д., 64, 261; распоряж. объ увѣщ. отступн. отъ прав., 199; запрещ. священносл. свящ., 281; со-

общ свѣд. о подозрѣн. въ принадлеж. къ раск., 288; отзывы его о двухъ монахахъ, 330, 366; приним. въ Алекс.-Нев. м-рь іеродіак. Пекин. миссіи, 341; не приним. въ м-рь колодника, 207; упом. 27, 51, 52, 55, 89, 99, 112, 141, 279, 300, 318.

ѲЕОДОСІЙ, игуменъ Желѣзно-Боров. м-ря, производ. слѣдствіе о Вологод. соборянахъ, 283.

ѲЕОДОСІЙ, іеромон. Пекин. миссіи; докладные пункты его на начальн. миссіи—архимандр., 341.

ѲЕОДОСІЙ, іеромон. Моск. Донск. м-ря; опредѣл. архимандр. Костром. Богоявл. м-ря, 364.

ѲЕОДОСІЙ, іеромон. Бѣлоград. архіер.-дома; взятки его со ставлен., 342.

ѲЕОФАНЪ, архіепископъ Новгородскій, упом. 358.

ѲЕОФАНЪ, игуменъ Полтав. Крестовоздв. м-ря, 344.

ѲЕОФАНЪ, іеродіак. Кіево-Михайл. м-ря, вызыв. въ Тр.-Серг. лавру, 327.

ѲЕОФИЛАКТЪ, епископъ Воронежскій; отзывъ его о причинахъ замедл. въ отсылкѣ въ Сенат. Конт. учинен. въ два правл. ставленнич. присягъ, 152; арестъ его, по распоряж. Губерн. Канц., виновные въ томъ наказыв., 235; доставл. свѣд. о канцеляр., 348.

ѲЕОФИЛАКТЪ, Тверской епископъ; его пожитки, 31.

ѲЕОФИЛАКТЪ (ЛЕОНТОВИЧЪ), іеродіаконъ, учитель шк. въ Смоленскѣ, 215.

ѲЕОФИЛЪ (КРОЛИКЪ), Новоспасскій архимандр. упом. по д. о книгахъ, стр. 736.

ѲЕОФИЛЪ (КРАСНОПОЛЬСКІЙ), игуменъ Моск. Крестовоздв. м-ря; проспт. отпуска въ Кіевъ, 21; ему поруч. проповѣд. въ Успен. соборѣ, 237.

ѲЕОФИЛЪ, игуменъ, экономъ синодал. вотчинъ; докладъ о тяжел. положеніи вотчин. кр-нъ, 45; вотчины въ его вѣд. и доходы съ нихъ, стр. 699—701; игум. Новинск. м-ря, 334.

II.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

Цифры обозначаютъ №№ дѣлъ, а тѣ цифры, предъ которыми поставлены три буквы *стр.*, обозначаютъ страницы.

А.

АКАДЕМІИ: Наукъ, присылаетъ на разсмотрѣніе переводные лексиконъ и грамматику, 22; печат. календарь на 1747 г., 262; два другія ея изданія, 359; сочиненіе о Камчаткѣ ея профессора, 84; донесеніе о Камчаткѣ ея адъюнкта, 84; поступившіе въ нее чертежи сѣвер. и восточ. частей земли, 60; въ ней обучаются, на сунод. средства, рисованію, гравированію и словолитію ученики Моск. Акад., 9, 379; назначеніе президента ея, 160; бракъ его, 307; просьбы: ея переводчика—о назнач. сунод. переводчикомъ, 129; ея профессора о крещеніи слуги, 166; ассесоръ и переводчикъ ея оцѣниваютъ книги послѣ сунод. переводч., 131, стр. 744; студентъ ея посыл. въ м-рь, 267; посылка въ нее указовъ о напечат. въ газетахъ объявленій: о принявшихъ православіе, 280, о производствѣ торговъ, 370; упом., 55, 85, 320, стр. 719.

Славяно-греко-латинская Московская; предметы преподаванія и распредѣленіе ихъ между учителями на 1746—47 г.г., 208; свѣдѣнія о студентахъ выпуска 1745 г., 93; отправка студентовъ: въ Камчат. миссію, 84; въ Акад. Наукъ, 9, 379; въ лекарскую школу (изъ дѣтей разночинцевъ), 162; опред. ихъ въ свящ., 93, 170; назнач. студ. учителемъ фары, съ дозволеніемъ оконч. курсъ богословія, 208; назначеніе проповѣдника ея настоят. м-ря, 303; ректоръ и префектъ свидѣтельств. ставленниковъ въ знаніи истинъ вѣры, 214; назнач. ректоромъ начальника Камч. миссіи, 84; труды ректора ея по составл. книги о церк. обрядахъ, 320; ходатайство о постриженіи въ монаш. учителя и студента, 354; упом., 16, 127, 215, 237, 243, 323, 346.

Славяно-латинская въ Харьковѣ, 93; см. Семинаріи.

АНАѲЕМА, предположеніе Смолен. преосв. предать ей бригадира, 326.

АНТИМИНСЫ, выдача ихъ во вновь построенныя церкви, 84, 164, 304, 312.

АПТЕКИ Главныя въ СПБ. и Москвѣ, 355, 379.

АРЕСТЪ Воронеж. преосв. и архимандр. по расп. Губерн. Канц., 235.

АРХИВЪ Св. Сунода: передаются въ него книги и церк.-богослужеб. предметы, 4, 337; распоряж. сунод. об.-прок. о провѣркѣ вещей Архива, 31; книги въ немъ церк. и гражд. печати, 217; названіе ихъ, стр. 716—727; труды по привед. его въ порядокъ сунод. канцеляриста, 18; архиваріусу его поруч. надсмотръ надъ СПБ. сунод. типогр., 320; сдача въ него нерѣшен. дѣлъ, 151, 167, 229, 230, 239, 244; упом., 346.

АРХИМАНДРИТЫ, см. Духовенство.

АРХИМАНДРІИ, вопросъ объ учрежд. ихъ въ двухъ м-ряхъ Костром. епархіи, 363.

АРХІЕРЕИ, см. Духовенство.

АРХІЕРЕЙСКІЕ ДОМА, см. Дома.

АРХИТЕКТОРЫ: смѣты ихъ—на строит. работы въ м-ряхъ, 14, 28, 59, 107, 133; на починку кровли сунод. зданія, 297.

АѲОНЪ, прибывшіе оттуда въ Никол. греч. м-рь монахи, 295.

Б.

БИБЛІОТЕКИ: Сунодальная, Типографская и Академическая; 320; митрополита Стефана Яворскаго, перед. въ Харьков. училищ. м-рь, 358.

БЛАГОЧИНІЕ въ церквахъ и причтѣ, справка о ранѣе принятыхъ по сему предм. мѣрахъ, 374.

БОБЫЛИ архіерейскіе, 72, 256.

БОГАДѢЛЬНИ: въ Тр.-Серг. лаврѣ—уничтож. пожаромъ, 172; при Моск. церквахъ, вмѣсто

деревянныхъ, устраив. каменныя,—стоимость матеріаловъ на постройку богад., 371; СПБ. упом. 115.

БОГОСЛУЖЕНІЕ: случаи разрѣшенія архимандритамъ служенія съ осѣняльными свѣчами, 50; вопросъ о мѣстѣ, при участіи въ служеніи нѣсколькихъ архимандр., 68; о погребеніи некрещенныхъ младенцевъ, 86; сунод. опредѣленіе относительно соверш. попомъ „самоставомъ“ таинствъ и требъ. 167; измѣненія въ богослужеб. чинѣ, допущенныя начальн. Пекин. миссіи, 341; соверш. Златоустовой литургіи въ Вел. Постъ, 342; нечаянный пропускъ іеромон. нѣсколькихъ словъ изъ титула Вел. Кн. прощается, 353; мѣры къ охраненію благочинія во время службы, 134, 146, 374; см. еще Таинства.

БОГОХУЛЬСТВО: обвиняются въ немъ—жена заводскаго служащаго, 180; прапорщикъ, 52; подпрапорщикъ, 317; „попраніе имени Божія дѣломъ“, 226.

БРАКЪ, совершеніе и расторженіе его, см. Таинства.

БУМАГА: покупка ея для Сунод. Канцеляріи, 38; для типографіи, 222; порядокъ освидѣтельств. поставл. въ типогр. бумаги, 346; гербовая бумага покупается для Сунод. Канц., секретари которой обязываются подписывать ее, 188; бѣдной челобитчицѣ разрѣш. вести дѣло на простой бумагѣ, 189.

БУНТЪ инородцевъ на Камчаткѣ, 84.

В.

ВЕРХОВНЫЙ ТАЙНЫЙ СОВѢТЪ, упом. 60, 79, 187, 215, 243, 296.

ВИНОТОРГОВЛЯ, см. Торговля.

ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО, см. Проступки.

ВОЕВОДЫ: Ржевскій—отрѣш. отъ должности за нанесеніе побоевъ діакону, 53; Симб. и Карсун. упом., 61, 153.

ВОЕННЫЕ: отставные—опредѣляются въ м-ри: на пропитаніе, 6, 34, 149, 176, 286, 291, 345; „для исправленія въ умѣ“, 48, 96, 154, 165; для постриженія въ монашество, 362, 376; отказъ въ пріемѣ ихъ въ м-ри, 35, 269, 338; жалованье имъ въ Желтовод. м-рѣ. 111; содержаніе ихъ тягостно для м-рей Казан. епархіи, 60; опредѣленіе ихъ для караула въ Моск. типографію, 155; бѣгство одного изъ нихъ изъ м-ря, 347; исключеніе изъ военной службы для опредѣленія въ причтъ, 12, 33, 251; военный писарь проситъ опредѣл. его въ Сунод. Канц. 70; чинимыя военными обиды и раззоренія: священникамъ, 175, крестьянамъ, 72.

ВОЛШЕБСТВО: волшебныя—письма, 51; слова, 230; оправдываются отъ обвиненія въ немъ—солдатъ, 20; вдова свящ., 228; упом., 226.

ВОСПРІЕМНИКИ, см. Таинства.

ВОТЧИНЫ: сунодальныя,—перечисленіе ихъ, управленіе ими, количество земли и угодій, сколько высѣялось и собиралось съ нихъ хлѣба и проч., денеж. доходы, 30, 83, стр. 699—716; число душъ въ нихъ по прежней и новой переписи, 124; неправильный раздѣлъ земель съ сосѣдними владѣльцами, обиды и раззоренія отъ послѣднихъ и канцелярій, 45; вотчины монастырскія—вообще, доходы ихъ денеж. и хлѣб., 83; Андрон. Моск. м-ря, 14; Новоспас. ставропиг., 62; Саввина-Сторожевскаго—число душъ, 69; домогательство подполковника завладѣть монаст. вотч., 79; Архангел. м-ря Устюж. еп., грамота на нихъ, 195; Кіевскихъ м-рей, ходатайство объ освобожд. отъ сбора на полковыя канцеляріи, 229; вотч. церковныя, отданныя Алсуфьеву, оброкъ съ нихъ, 310; см. еще Земли, Имущества, Канцелярія Экономическая, Монастыри.

ВѢДОМОСТИ: о строительн. матеріалахъ для двухъ СПБургскихъ церквей, 1; объ оставшихся отъ 1745 г. сунод. суммахъ. 4; о пожиткахъ послѣ умершаго іеромонаха, 13; о сунодальныхъ вотчинахъ,—денеж. и хлѣб. доходахъ съ нихъ и числѣ муж. пола душъ, 30, 124, стр. 697—716; о доходахъ съ архіер. и монастыр. вотчинъ, 83; о нетяхъ постройкахъ въ архіер. домахъ и м-ряхъ и стоимо ти ихъ ремонта. 321; о церквахъ С.-Петербург. епархіи, 76, стр. 731—735; о церквахъ и числѣ прихожанъ въ Камчатскомъ, Якутскомъ и Охотскомъ уѣздахъ, 84; о числѣ свящ.-церковнослуж. Рязан. и Астрахан. епархій, опредѣленныхъ на мѣста по увольненіи отъ помѣщиковъ и др., 123; объ ученикахъ Камч. школъ, 84; объ ученикахъ старшихъ классовъ семинарій, ихъ числѣ, лѣтахъ и происхожденіи, 93; посланная въ Штатсъ-Контору—о жалованьѣ Грузин. [духовенству, 187; о книгахъ, напечатанныхъ въ Кіево-Печерской типографіи, стр. 745; ревизорскія—о церковникахъ, упом., 322; исповѣдныя и метрич., упом., 331.

ВѢНЕЧНЫЯ ПАМЯТИ, см. Памяти.

ВѢДѢНІЯ Сунодальныя и Сенатскія, число ихъ въ 1746 г., стр. 689; см. еще Св. Сунодъ и Сенатъ.

Г.

ГАЗЕТЫ: публикація въ нихъ — о принявшихъ православіе, 280; о производствѣ торговъ на поставку киноварп въ типографію, 370.

ГЕНЕРАЛЪ-ПОЛИЦІЙМЕЙСТЕРЪ: новая должность права и обязанности его, 142.

ГЕРБОВАЯ БУМАГА, см. Бумага.

ГОСПИТАЛИ: вычеты на нихъ изъ жалованья, 24, 379; С.-Петербургскіе—генеральный сухопутный, 103; морской, стр. 731, 733; Московскій, отпускъ въ него хлѣба, 83; лекарская школа при немъ, 162; упом. 84, 103.

ГРАМАТЫ: на постройку новыхъ церквей, 36, 84, 123; царей Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича, 36, 118; патріарховъ, 36, 50; греческаго царя—Сумел. м-рю 109; жалованная—Саввину-Сторожев. м-рю, 59; Архангел. м-рю, Устюж. еп. 195; стоимость матеріаловъ по украшенію грам. епископу Бѣлорусскому, 379.

ГРУЗИНЫ: княгиня грузин. Анна проситъ о производствѣ игумена въ архимандриты, 56; грузин. царевичъ проситъ о жалованьѣ игум. и священ., 187; ихъ духовенство, 250.

ГУБЕРНАТОРЫ: форма сношеній ихъ съ Консисторіями, 81; Сибирскій, слѣдствіе надъ нимъ, 193; Воронежскій губернатор. товарищъ приказываетъ арестовать архіерея, 235.

Д.

ДАЧИ МИЛОСТЫННЫЯ, см. Милостыня.

ДВОРЫ: Высочайшій, воспрещ. пріѣздъ въ него лицамъ, у коихъ въ домѣ болѣзни, 89; Сунодальный житный, жалоба завѣдыв. привозимымъ съ сунод. вотчинъ хлѣбомъ комиссара на Экономич. Канц., 110; Тверской епархіескій въ Москвѣ, 44; Гостиный въ Новгородѣ, 146; Гостиный въ Тр.-Сергіевой лаврѣ, сгорѣлъ, 171; см. еще Дома.

ДВОРЯНЕ: сунодальные, число ихъ и дѣятельность по управленію вотчинами и въ сунод. типографіи, 346; архіерейскіе, упом. 347.

ДЕПАРТАМЕНТЫ—Сенатскіе въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, о формѣ сношеній ихъ съ Сунод Конторою, 81.

ДЕНЬГИ: остаточная отъ 1745 г. сунод. денеж. сумма, 4; о приходѣ и расходѣ за 1746 г. по Сунод. Канц., 379; по Сунод. типогр. 380; доходы съ сунод., архіер. и монаст. вотчинъ, 83; оброчныя—просьба о сложеніи ихъ съ земли Андрон. м-ря, 14; наложенныя на сунод. крестьянъ, по переселеніи ихъ на новыя мѣста, 101; съ земель 4 церквей взыскиваются, 264; отпускъ ихъ—на починку зданій въ монастыряхъ: Савв.-Сторожевскомъ, 59; Новоспасскомъ, 62; Высокопетровскомъ, 133; Богоявленскомъ, 159; Знаменскомъ, 205; Богословскомъ, 213; Крутицкомъ архіер. домѣ, 158; на постройку церквей—Выборгской, 47; трехъ Камчатскихъ, 84; на ремонтъ сунод. зданія, 297, 172; выдача: прогоновъ—члену Св. Сунода, 90; прогоновъ и подъемныхъ—пунсонному мастеру Моск. типогр., 55 военнымъ священникамъ, 74, 114, 210; Камчат. миссіонерамъ, 84; посовія—Симеоновскому м-рю, 10; отставн. военному, 34; принявшей православіе иноземкѣ, 265; 3000 руб.—Нѣжин. Благовѣщ. м-рю, 358; содержаніе отст. воен. въ Свіяжскомъ м-рѣ, 60; кормовыя и прогонныя колодникамъ, 26, 294, 379; кормовыя богадѣленнымъ нищимъ въ Москвѣ, 371; оставшіяся послѣ архимандр. Даніилова м-ря похищаются, 263; употребленіе оставшихся послѣ игуменіи Новодѣвич. м-ря, 219; пожертвованныя въ Яменскую пустынь, 65; выданныя вдовѣ сунод. переводчика за книги мужа, 131; вѣнечныя, 331; руга причту Пензен. собора, 144; стоимость церк. дома въ Москвѣ, 88; деньги съ мѣтками посыл. въ Монет. Канц., 40; показаніе о денеж. поклажѣ въ Желтовод. м-рѣ, 26; китайскіе даны, чины, 341.

ДИКАСТЕРІЯ ДУХОВНАЯ ВЪ МОСКВѢ: число служащихъ въ ней до преобразованія ея въ Консисторію, 274; упом., 84, 243, 331, 374.

ДІАКОНЫ, см. Духовенство.

ДОМА: къ постройкѣ ихъ въ С.-Петербургѣ обязыв. нѣкоторые м-ри, 111; для причта Аренсбургской церкви строятся на счетъ казны, 242; Моск. Воскресен. ц-ви, 88.

Сунодальный, о служащихъ въ немъ, 19, 237, 355, 365, 372; покупаются для него стекла въ СПБ., 45; приписные къ нему монастыри, 83, стр. 701—705; укрѣпляются за нимъ новыя земли, 101; въ сунод. крестовой палатѣ разрѣшается мурованіе, 355; хранивш. въ сунод. ризницѣ подносныя книги, 372; упом. 194.

Архіерейскіе: вообще, о сборахъ съ нихъ, 83; смѣты на ремонтныя работы въ нихъ, 321; см. еще Епархіи, Подворья.

Архангелогородскій, дѣло о надѣленіи его землею въ Холмогорахъ, 118.

Бѣлоградскій, обвиненіе — монаховъ, келейниковъ и пѣвчихъ во взяточничествѣ,

іеродіакона -въ блудодѣяніи, 342; упом., 192, 243, 349.
Вологодскій, отношеніе къ нему Вожеозерскаго м-ря, 36.
Воронежскій, неисправности по службѣ канцеляриста, 348; упом., 243.
Казанскій, упом., 32.
Костромской, доходы его, 361.
Крутицкій, экзаменаторъ при немъ назнач. начальникомъ Камчат. миссіи, 84; выдаются деньги на починку его зданій, 158.
Нижегородскій, семинарія при немъ, 58; жалоба пѣвчаго на архіерея, 245.
Новгородскій, упом., 243.
Ростовскій, упом., 243.
Рязанскій, стряпчій и канцеляристъ его вызывались въ Моск. типографію для отправленія комиссар. должности, 346.
Тверской, упом., 243.
Тобольскій, упом., 243.
Устюжскій, пріѣздъ въ СПБ. служащаго въ немъ, 248.
ДУХОВЕНСТВО: вообще, подтверждается указъ о невзиманіи пошлинъ съ состоящихъ—въ новокрещенскихъ приходахъ, 5; пріѣзжимъ въ С.П.Б. дух. персонамъ воспрещ. хожденіе въ придворную церковь, 11; собираются свѣдѣнія изъ Академіи и Семинарій объ ученыхъ кандидатахъ на мѣста къ „знатнымъ" церквамъ С.П.Б. и Москвы и въ гвардейскихъ полкахъ, 93; участвовавшіе въ погребеніи принцессы Брауншвейгъ-Люнебургской, 112; подтвержденіе запрещенія опредѣлять на свящ.-церковнослужит. мѣста лицъ, положенныхъ въ подушный окладъ,—съ указаніемъ неканоничности возвращенія въ крестьянство тѣхъ изъ причетниковъ, которые уже опредѣлены къ церквамъ, 123; порядокъ возбужденія дух. персонами ходатайствъ, 147; порядокъ испытанія ставленниковъ въ Моск. Синод. Конторѣ и Консисторіи въ знаніи истинъ вѣры и богослуженія, 214; оскорбленіе священнослуж. свѣтскими судится судомъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, 326; см. еще Епархіи, Проступки, Церкви.
Бѣлое: назначенія въ церк. причтъ, 12, 33, 93, 138, 170; священ. вакансіи въ Москвѣ оставляется за сиротами, до окончанія образованія старшаго сына, 170; причтъ новопостр. Аренсбургской ц-ви и обезпеченіе его, 242; опредѣл. вдовыхъ свящ. на службу въ монастырь, 36; духовникъ Государыни, 219; производство Царскосел. свящ. въ протопопы, 318; бѣдность причта Пензен. собора, 144; число священниковъ С.П.Б. епархіи, 76, стр. 735; число излишнихъ священниковъ въ Крутиц. и Колом. епархіяхъ, 74; „превеликая скудость" въ причтѣ въ Иркут. епархіи, 84; свящ. и причетн. изъ положен. въ подуш. окладъ въ Астрахан. и Рязан. епархіяхъ, 123; дьячекъ изъ бѣглыхъ крест. въ Нарвскомъ соборѣ, 92; „попы шатающіеся" и отправленіе ими требъ при часовняхъ, 153, 331; „попы-колодники" въ м-ряхъ, 168; „крестовые" свящ., ихъ неблагочиніе, 344; „попъ самоставъ", вопросъ о совершен. имъ требахъ и его наказаніи, 167; „малослыханное ругательство" надъ свящ. и побои, 175, 326, 53, 153; проступки, 15, 39, 137, 174, 181, 200, 231, 235, 306; лишеніе сана, 19, 39, 181, 231, 235, 306; возвращеніе сана, 235; конфискація имущества, 88; прекаиія въ причтѣ, 156; обвиненіе свящ.—въ убійствѣ, 228; въ завладѣніи церковною землею, 271; см. еще дѣти духовенства.
Военное: назначеніе „вышняго полевого священника", инструкція ему, 114; подчиненіе его вѣдѣнію Псков. преосвящ., 292; донесеніе его о неисправностяхъ, замѣч. при осмотрѣ ц-вей,—вопросы его о веденіи книгъ, отчетности и др., 304; жалоба на него свящ., 220, 304; возвращеніе его на прежн. службу въ Москву, 312; назначеніе оберъ-іеромонаховъ во флотъ, выговоръ одному изъ нихъ за обращеніе съ жалобою на подчинен. іеромон. въ Адмиралт. Коллегію, а не къ епархіал. преосвящ., 74, 76; воспрещеніе полк. начальникамъ увольнять воен. свящ. своею властію, безъ сношн. съ преосвящ., 261; назначенія свящ. и іеромон. въ полки и во флотъ, 76, 113, 119, 120, 210, 220, 289; бывшіе въ Ревел. эскадрѣ возвращ. въ епархіи, 287; увольненіе за старостію, 351; проступки, 26, 261, 281, 304; лишеніе сана, 281.
Грузинское: штатъ его, списокъ дух. лицъ въ Москвѣ, Астрахани, Осетіи, Малороссіи и крѣпости св. Креста, 250; митрополитъ Самтаврійскій, 255; назнач. настоят. Новоиер. м-ря, 56; жалов. игум. и свящ., 187; справка о груз. духов., 56.
Малороссійское: спорныя земельныя дѣла его подлежатъ суду Генерал. Войск. Канц., 271, 296.
Палестинское: пріѣздъ за милостынею монаховъ Сумелійскаго м-ря, 109; милостын. дача, 94.
Черное: архіерея—форма сношеній ихъ съ свѣтскими присутств. мѣстами, 81; труды С.П.Б. митрополита по составл. книги о церк. обрядахъ, 320; жалоба на Смолен. архіерея, 7, 256; на Вологод. архіерея, 283; на Вятск. архіерея, 356; на Кіевскаго митрополита, 344; на Нижегород. архіерея,

245; обвиненіе Бѣлоград. митрополита во многихъ проступкахъ, 342; архимандриты—назначеніе ихъ на мѣста соверш. властію Св. Сунода, 334; особенности въ служеніи нѣкоторыхъ изъ нихъ, 50; о первенствѣ въ служеніи, 68; оставш. послѣ нихъ имущество присыл. въ Св. Сунодъ, 49; назначеніе ихъ, 84, 127, 303, 323, 356; перемѣщеніе, 323; назначеніе Сунод. Конторою архимандрита въ Арзамас. м-рь не утверждается, 334; справка объ архимандр. и игум., назнач. Сунод. Конторою, 334; архимандриты, отправляв. чреду священнослуж. въ С.П.Б., 24; архимандриты въ Камчат. и Пекин. миссіяхъ, 84, 341; „безчестье“, нанес. архимандр., 98; жалобы на архимандр.—Волоколам., 126, Пекин., 341; лишеніе архимандр. чина и возстановл. въ немъ, 323; смерть архимандр. Данилова м-ря, 263; назначеніе игуменовъ, 56, 237; лишеніе и возстановленіе въ игум. зв., 283; назнач. игуменіи Новодѣвич. м-ря, 219; іеромонахи и іеродіаконы—въ миссіяхъ, 84, 341; въ Дух. Академіи, 208; отправка ихъ во флотъ, 76; вызовъ въ Тр.-Сергіеву лавру, 327; въ Вожеозер. м-рѣ нѣтъ іеромонаховъ, 36; проступки ихъ, 125, 227, 232, 244, 266, 283, 323, 342, 352, 353, 367; см. еще Монашество, Монастыри.

ДѢЛОПРОИЗВОДСТВО въ Сунод. Канцеляріи: мѣры къ ускоренію его, принятыя—Св. Сунодомъ, 82; сунод. об.-прокуроромъ, 381.

ДѢТИ духовенства: подтверждается воспрещеніе писать ихъ въ подушный окладъ, 157.

Е.

ЕПАРХІИ (см. еще Консисторіи): вообще, въ епархіяхъ съ инородческимъ населеніемъ воспрещается брать пошлины съ церквей и духов. въ новокрещен. селеніяхъ, 5; монастыри въ нихъ, 24; епархіи, въ коихъ учрежд. семинаріи, свѣдѣнія о воспитан. старшихъ классовъ, 93; изъ великороссійскихъ епархій присыл. вѣдомости о ветхихъ архіер. и монастыр. постройкахъ, 321; посылка въ новоучрежд. епархіи указовъ о ежегодномъ доставленіи отчетныхъ свѣд. по разнымъ дѣламъ, 343; указы, посланные во всѣ епархіи, см. Св. Сунодъ.

Архангелогородская: архіер. дому отводится земля въ Холмогорахъ, 118; посылка іеромон. во флотъ, 119; значительное число записавшихся въ расколъ, 319; пропаганда раскола выходцами изъ Даниловой пустыни, самосожженіе многихъ раскольниковъ, 333; борьба съ суевѣріемъ, 51.

Астраханская: новыя села и церкви вблизи Саратова, число свящ.-церковнослуж. при нихъ, посвященіе ихъ преосв. во время поѣздки по епархіи, 123; построенныя безъ разрѣшенія часовни и при нихъ „попы шатающіеся“ для отправл. требъ, перестройка часовенъ въ церкви, 153, 331; бѣгство 3 монаховъ изъ м-рей и уклоненіе въ расколъ, 125; о льготахъ для для новокрещен. инородцевъ, 275.

Бѣлоградская: вызовъ архимандр. Знамен. м-ря въ СПБ. на чреду священнослуж., 24; свѣдѣнія о Харьков. училищахъ, 93; недостатокъ въ церквахъ дьячковъ и пономарей, 322; мнѣніе митрополита о неподсудности епарх. начальству дѣла о «волшебныхъ словахъ», 230; донесеніе о «непорядочныхъ поступкахъ» митрополита (взяточничествѣ, отсылкѣ денегъ и вещей въ Молдавію, опредѣленіи на должн. свящ-ка и игум. раскольн., допущеніи заграничныхъ монаховъ за сборами, блудодѣяніи, устройствѣ виннаго завода и проч.) и злоупотребленіяхъ служащихъ въ архіер. домѣ и консисторіи, 342; упом. 163.

Бѣлорусская, свѣд. о положеніи православія въ мѣстности около Могилева, 32.

Великоустюжская, см. Устюжская.

Владимірская: вновь открытая, до назначенія архіерея, состоитъ въ завѣдываніи Сунод. Конторы, 344; порядокъ опредѣленія священнослужителей, 214.

Вологодская: вызовъ архимандр. Сп.-Прилуцкаго м-ря на чреду священнослуж. въ СПБ, 24; отсутствіе іеромонаховъ въ Вожеозер. м-рѣ, 36; имущество послѣ умершаго архимандр. Сп.-Камен. м-ря, 49; свѣдѣнія объ ученикахъ семинаріи, 93; безпорядки въ причтѣ Вологод. собора, 283; свѣдѣнія о монастыряхъ, 321; недостатокъ мѣстныхъ кандидатовъ на начальственныя должности въ м-ряхъ, 354; недоборъ въ епархіи вѣнечныхъ пошлинъ, 332.

Воронежская: слѣдствіе о причинахъ замедленія консисторіи въ отсылкѣ въ Сенат. Контору дѣлъ о присягахъ,—объясненіе архіерея и секретаря, 151; арестъ архіерея, по распоряженію губерн. власти, вслѣдствіе ложнаго доноса канцеляриста,—допросъ и наказаніе виновныхъ въ томъ, 235; упом. по вопросу о новокрещ. инородцахъ, 275.

Вятская: свѣдѣнія объ ученикахъ семинаріи, 93; неправильное требованіе магистратомъ пошлинъ съ архіер. и монастыр. кр-нъ, 185; о ветхихъ зданіяхъ въ архіер.

домѣ и Трифоновомъ м-рѣ, 321; о сносѣ кабаковъ, построенныхъ вблизи Трифон. м-ря, 134; слѣдствіе въ консисторіи о богохульствѣ, 180; взысканіе архіереемъ съ м-рей и ц-вей епархіи денегъ, издержанныхъ при хиротоніи въ СПБ. и на проѣздъ до Вятки,—поднесеніе ему „въ почесть“ денегъ во время пребыванія въ Пыскорскомъ м-рѣ,—состояніе соляныхъ промысловъ при этомъ м-рѣ (злоупотребленія комиссаровъ и др.) и послѣдующая ихъ судьба, 356.

Иркутская: состояніе Камчатской миссіи, бывшей въ вѣдѣніи Иркут. архіерея; «превеликая скудость» свящ.-церковнослс. въ епархіи и число церквей; предположеніе объ измѣненіи ея границъ, 84.

Казанская: вызовъ на чреду священнослуж. въ СПБ. архимандр. Преображ. м-ря, труды его по составл. книги о церк. обрядахъ и назначеніе его Нижегород. епископомъ, 24, 320; ходатайство о дозволеніи архимандр. Преображ. м-ря служить съ осѣняльными свѣчами, 50; о состояніи новокрещенныхъ инородцевъ, 54; всеподд. сунод. докладъ о льготахъ для нихъ и о защитѣ отъ обидъ, 275, стр. 747; контора Новокрещен. дѣлъ, 54; тяжелое матеріал. положеніе служащихъ въ ней, 169; миссіонер. дѣятельность Свіяжскаго м-ря; 169; строится школа для новокрещ. дѣтей при Казан. Ѳеодоров. м-рѣ, 347; свѣдѣнія о семинаріи, 93; мнѣніе епископа объ обращеніи уклон. въ расколъ женщины, 130; о монастыряхъ, 321, 130; упом. 32.

Камчатская: предположеніе объ учрежденіи ея. 84.

Кіевская: назначеніе архимандр. въ Михайл. м-рь, 127; челобитная митрополита въ Сенатъ объ освобожденіи м-рей отъ новаго сбора на полковыя канцеляріи, 229; недостатокъ монаховъ въ лаврѣ и Михайл. м-рѣ, 327; пожаръ въ Нѣжин. Благовѣщ. м-рѣ, выдача ему 3000 руб., завѣщ. митрополитомъ Стефаномъ Яворскимъ, 358; о книгахъ, напечат. въ Кіево-Печер. типографіи, 143; слѣдствіе о неслуженіи протопопомъ литургіи въ царскій день, 137; спорное дѣло о церк. землѣ передается въ войсковой судъ, 271; жалоба Полтав. протопопа на митрополита и объясненіе его, крестовые священники въ Полтавѣ, 344.

Коломенская: монастыри въ ней, 24; число излишнихъ въ ней священниковъ, 74; дѣло по обвиненію священника въ убійствѣ, 228; состояніе архіер. дома, 321; семинарія при немъ, 93; упом. 322.

Костромская: перемѣщеніе поповъ „колодниковъ“ изъ Ипатіевскаго въ другіе м-ри, 168; вопросъ объ учрежд. должности второго секретаря консисторіи, 203; состояніе монастырей, 321; требуется представленіе изъ епархіи въ Св. Сунодъ отчетныхъ свѣд. по разнымъ дѣламъ, 343; ходатайство епископа—объ оставленіи въ архіер. домѣ отсыл. въ экономич. канцелярію доходовъ, 361; объ учрежд. архимандрій въ 2-хъ м-ряхъ, 363; о назнач. архимандр. въ Богоявлен. м-рь, 365; содержаніе архіерея, 361.

Крутицкая: число излишнихъ въ ней священниковъ, 74; резолюція архіепископа о разлученіи супруговъ, 198; недоборъ вѣнеч. пошлинъ, 332; упом. 12, 322.

Московская: перемѣна настоятелей мужскихъ м-рей, 56, 233, 237; назнач. игум. Новодѣвич. м-ря, 219; назнач. свящ. къ Москов. церквамъ, 93, 170; проступки духовенства, 19, 39, 231; состояніе монастырей, 14, 59, 65, 321; постриженіе въ монаш., 25; наставленіе въ Симон. м-рѣ католика, принявшаго православіе, 32; консисторія—жалоба на нее діакона, 201; порядокъ свидѣтельства въ ней ставленниковъ, 214; число служащихъ въ ней, 274; исключеніе изъ подушнаго оклада дѣтей пономаря, 157; положеніе раскола въ Москвѣ, его пропаганда, 202; упом., 322.

Нижегородская: состояніе монастырей, 24, 66, 321; слѣдствіе о денеж. кладѣ въ Желтовод. м-рѣ, 26; инородцы — миссіонер. поѣздка преосвящ. сопровождалась обращеніемъ многихъ изъ нихъ въ православіе, 54; посылка изъ Сунод. Арх. иконъ въ новокрещен. ц-ви, 31; о льготахъ для новокрещ., 275; семинарія—заботы архіерея о «добромъ призрѣніи» учениковъ, 58; свѣд. объ ученикахъ старшихъ классовъ, 93; производ. архимандр. Новоспасскаго м-ря слѣдствія по жалобѣ на архіерея обнаруживаетъ „ревностное раченіе преосв. о церк. благолѣпіи“, удост. похвалы Св. Сунода, 245; слѣдствіе о „мало слыханномъ ругательствѣ“ военныхъ надъ свящ., 175; проступки духов., 181, 227; недоборъ вѣнеч. пошлинъ, 332.

Новгородская: назначеніе викаріемъ ея б. начальн. Камчат. миссіи, 84; опред. въ причтъ, 33; нанесеніе обидъ архіер. бобылямъ, 72; о сносѣ лавокъ и кабаковъ, постр. вблизи м-рей и ц-вей, 146, 216; свѣд. о расколѣ въ Новгородѣ и вопросъ о присягѣ раскол., 77; семинарія, 93.

Переславская: монастыри въ ней, 24, 321; пожаръ въ лаврѣ, 171; штрафъ на іеромон. и приказныхъ лавры, 266; вызовъ въ нее монаховъ изъ другихъ м-рей, 327; жалоба на архимандр. Волоколам. м-ря, 126; слѣдствіе о кражѣ въ Данил. м-рѣ оставш.

послѣ умерш. архимандр. депегъ, 263; требуется представленіе изъ епархіи въ Св. Сунодъ отчетныхъ свѣд. по разнымъ дѣламъ, 343; требованіе изъ сунод. типографіи для епархіи 800 книгъ учительнаго извѣстія, 378.

Псковская: монастыри въ ней, 24; въ вѣдѣніи архіерея состоятъ—свящ. Ревел. эскадры, 74; главный военный свящ., 292; переводъ секретаря консисторіи въ коммерцъ-коллегію, 139; церкви—построены въ Аренсбургѣ (съ обезпеч. на счетъ казны причта), 242; въ Ригѣ, 273; дворцовая въ Митавѣ передается въ епарх. вѣдомство, 209, свѣд. о семинаріи, 93.

Ростовская: состояніе монастырей и архіер. подворій, 24, 321, 367; вызовъ архимандр. Толг. м-ря въ СПБ. на чреду священнослуж., 24; слѣдствіе о смерти монаха Ройской пустыни отъ побоевъ, 244; опредѣл. въ причтъ, 43. 148, порядокъ обученія ставленниковъ, 148; распоряженіе митрополита — о воспрещеніи писать иконы мученика Христофора съ песіею главою, 239; о недопущеніи въ воспріемники иновѣрныхъ, 240; о распубликованіи по епархіи, на страхъ другимъ, постановленія епарх. нач-ва о бракѣ свящ. въ родствѣ, 306; учрежд. митрополитомъ слав.-латин. шк. въ Сп.-Ярослав. м-рѣ, 323; жалоба на него, 324; жалоба на игумена за причин. кр-намъ обиды, 173; присоед. б. раскол. монаха къ православію, 183; недоборъ въ епархіи вѣнеч. пошлинъ, 332.

Рязанская: монастыри въ ней, 24, 213, 321; отказъ архимандр. Спасскаго м-ря отъ чредослуженія въ СПБ., 24; назнач. секретаря консисторіи, 18; свѣд. о семинаріи, 93; число свящ.-церковнослуж. изъ положен. въ подуш. окладъ и порядокъ ихъ опредѣленія, 123.

С.-Петербургская: построеніе церквей—въ СПБ., 1; въ Выборгѣ, 47; число церквей и свящ. въ епархіи, 76, стр. 731; отправка въ нѣкоторыя ц-ви изъ Сунод. Арх. иконъ, 31; строит. работы въ Александро-Невскомъ м-рѣ, 28; дѣло проповѣди въ семъ м-рѣ, 80; отправка свящ. и іеромон. во флотъ, 76; проступки духовенства, 281; случаи принятія православія, 27, 55; положеніе правосл. въ Выборг. губ., 199; свѣд о семинаріи, 93; число служащ. въ консисторіи, 274; рѣшенія архіепископа по дѣламъ—о двоебрачіи, 20, 223; о богохульствѣ, 52, 317; труды С.-Петербург. митрополита по составл. книги о церк. обрядахъ, 320.

Смоленская: монастыри, 24, 321; жалоба на архіерея, 7; д. о взяточничествѣ канцелярста консисторіи, 95; состояніе семинаріи и 4 епархіальныхъ школъ, 93, 215; избраніе изъ Вознесен. м-ря игуменіи Моск. Новодѣвич. м-ря, 219; проступки игум. Кудина м-ря, 232; нанесеніе свящ. обидъ свѣтскими и распоряженіе Сената объ огражденіи духовенства отъ оскорбленій, 326; запрещ. епископомъ брака въ родствѣ, 339.

Суздальская: состояніе монастырей, 24, 321; назнач. экзаменатора ставленниковъ изъ студ. Акад., 93; оставш. послѣ умерш. намѣстн. Сп.-Евѳим. м-ря имущество, 132; недоборъ вѣнеч. пошлинъ въ епархіи, 332.

Тамбовская (вновь открытая), порядокъ опредѣл. въ нее свящ.-церковнослуж. до назнач. епископа, 214.

Тверская: монастыри, 24; нанесеніе воеводою обидъ діакону, 53; заявленіе преосвящ. о бѣдности духовенства епархіи, 91; проступки духов., 19, 174; свѣд. о семинаріи, 93; архіепископъ (членъ Св. Сунода) выѣзжаетъ изъ СПБ. въ Тверь (съ Марта до Декабря) для епарх. дѣлъ, 90; сильная пропаганда и оказательство раскола въ Ржевѣ и др. мѣстахъ епархіи, мѣры борьбы съ нимъ, поѣздка преосв. въ Ржевъ и личная бесѣда съ раскол., 366.

Тобольская: слѣдствіе о совращеніи въ раскол. правосл., объ отсылкѣ въ гражд. судъ поправшихъ св. тайны, 42; предположеніе объ измѣненіи границъ епархіи, 84; жалоба митрополита на свѣтскую канцелярію, привлекавшую къ суду консисторію, недоумѣнный вопросъ о присягѣ, 193.

Устюжская (Великоустюжская): вызовъ архимандр. Архангел. м-ря въ СПБ. на чреду священнослуж., 24; просьба его о выдачѣ новой жалов. грамоты на монастыр. вотчины, 195; жалоба магистрата на Консисторію, 86; вопросъ о маломѣрныхъ престолахъ въ церквахъ, 325.

Черниговская: о типографіи, 143; жалоба на вымогательство свящ. платы за требы, 200.

Якутская, всепод. докладъ Св. Сунода объ ея учрежденіи, 84.

ПИТИМІЯ: налагается—на двоебрачныхъ, 20, 95, 198, 223; на вдову свящ. за суевѣріе, 228; на быв. раскольника 293.

Ж.

ЖАЛОВАНЬЕ: выдача—на содержаніе школьниковъ въ Акад. Наукъ, 9, 379; чредослужащимъ въ СПБ. архимандритамъ, 24, 379; грузин. духовенству, 56, 187, 255; сунодальнымъ членамъ, 145, 182; причту Аренсбургской церкви, 242; ректору се-

минаріи, 320; находящимся на пропитаніи въ м-рѣ, 347; сунод. оберъ-прокурору, оберъ-секретарю, секретарямъ, экзекутору, канцеляристамъ, архиваріусу и проч. служащимъ въ Сунод Канцеляріи (съ указаніемъ оклада по каждой должности), 379; состоящимъ при исправленіи библіи, 379; экономамъ сунод. вотчинъ, стр. 701—716; милостынное — палестинскимъ властямъ и м-рямъ, 94; ружное — причту Пензен. собора, 144; окладъ его по должностямъ — оберъ-секретарей Адмиралтейской, Военной и Иностранной Коллегій, 8; президента Акад. Наукъ, 160; переводчика при ней и сунод. переводчика (справка о постепенномъ увелич. жалов. по сей должн.), 129; назначается—пунсон. мастеру типографіи, 55; начальнику и членамъ Камчат. миссіи и священнослуж. Камчат. ц-вей (неаккуратная выдача его), 84; увеличивается секретарю и совѣтнику Экономич. Канц., 285, 350; вычеты изъ него за повышеніе чинами, 18, 243; удерживается, но потомъ выдается—сунод. оберъ-прокурору (по Высочайшему повелѣнію), 277; служившему въ Москвѣ епископу, 357; служащимъ въ Новокрещ. Конторѣ долго не выдавалось, 257.

З.

ЗАВОДЫ: Сибирскіе и Казанскіе, 180; Сестрорѣцкіе, 288; монастырскій для варенія соли въ Старой Руссѣ, 218.

ЗАВѢЩАНІЕ: игумена Моск. Новодѣвич. м-ря о деньгахъ, 219; архимандрита Данилов. м-ря, 263; митрополита Стефана Яворскаго о деньгахъ и книгахъ (исполняется по сунод. опредѣленію) 358; дѣло въ Сенатѣ о подложномъ завѣщаніи объ имуществѣ, 282.

ЗАРУЧНЫЯ Прошенія, см. Прошенія.

ЗЕМЛИ (см. еще Вотчины): размежеваніе сунодальныхъ земель отъ земель помѣщиковъ, 45; просьба о надѣленіи ею Яменской пустыни, 65; Архангелогород. архіер. дома, 118; число десятинъ въ сунод. и монастыр. вотчинахъ, 83; укрѣпленіе за сунод. домомъ новыхъ земель въ мѣстахъ (низовыхъ) переселенія сунод. кр-нъ, 101; оброкъ съ нихъ, 264; д. о неправильномъ завладѣніи церк. землею, 271; споръ изъза нея между кр-нами двухъ м-рей, 296.

И.

ИГУМЕНЫ и ИГУМЕНІИ, см. Духовенство.

ИЗБА, приказная въ Н. Камчатскѣ, 84.

ИКОНОПИСАНІЕ, искусство въ немъ іеродіакона Пекин. миссіи, 341.

ИКОНЫ: хранивш. въ Сунод. Арх. передаются въ разныя церкви, 31; посылка ихъ въ ц-ви Камчатскія, 84; Аренсбургскую, 242; конфискованныя — присылаются въ Св. Сунодъ, 337; поднесенная Государынѣ сунодальными членами, 369, 379; вопросъ о расположеніи ихъ въ новостроящейся въ Ригѣ ц-ви, 273; разрѣшается износить ихъ изъ церквей въ дома обывателей, 374; воспрещеніе Ростов. преосвящ.—писать икону муч. Христофора съ песіею главою, 239; въ Нижегородск. Зачат. м-рѣ исправлена икона, на которой рука Богоматери изображена была съ двуперстнымъ сложеніемъ, 245; въ написаніи на одной изъ иконъ въ Нижегород. Преображ. Соборѣ, по распоряженію преосвящ. Нижегородскаго, его изображенія—Св. Сунодъ не усмотрѣлъ противности церковнымъ правиламъ, 245; слѣдствіе о поруганіи надъ иконою, 196.

ИМУЩЕСТВО (см. еще Вотчины): оставшееся послѣ іеромонаха Рязан. архіер. дома, 13; намѣстника Суздал. Сп.-Евѳим. м-ря, 132; архіепископа Архангелогородскаго, 194; игум. Новодѣвич. м-ря, 219; архимандр. Данил. м-ря, 263; двухъ архимандр. Ростовск. епарх., 316; митрополита Стефана Яворскаго, 358; архіепископа Московскаго, 373; церковныя имѣнія перед. въ вѣдомство Коллегіи Экономіи, 356; въ виду безумія прямого наслѣдника, имѣніе передается родственникамъ, 179; по расторженіи брака, родовое — остается за женою, 278; расхищается — монастырское, 356; у свящ. 153, 175; конфискованное у разныхъ лицъ, 31, 88, 337, стр. 717.

ИНОВѢРЦЫ: должны быть обращаемы въ православіе путемъ проповѣди, но не страхомъ и принужденіемъ, 338, вопросъ о награжд. ихъ за принятіе правосл. 2; приним. правосл. въ СПБ. наставляются въ Алек.-Нев. м-рѣ и на средства его содержатся, 80.

ИНОЗЕМЦЫ: пріемъ ихъ въ правосл., 27; условія, на коихъ проживающимъ въ Россіи разрѣшалось держать крѣпостныхъ изъ русскихъ инородцевъ, 121.

ИНОРОДЦЫ (см. еще Новокрещенные): вообще — воспрещается переходъ въ инослав. христ. исповѣд., 121; въ Камчаткѣ — отношеніе ихъ къ проповѣди, 84; въ Приволж. губ.—число приходящ. для крещенія въ Свіяж. Богородицкій м-рь, снабженіе ихъ отъ

м-ря пищею, 169; число крестившихся, 257; неодинаковое настроеніе ихъ, 275.
ИНОСЛАВНЫЯ РЕЛИГІИ: воспрещается переходъ въ нихъ язычниковъ и магометанъ, 121.
ИНСТРУКЦІЯ: начальнику Камчатской миссіи, 84; главному полевому священнику, 114; членамъ слѣдств. о раск. коммиссіи, 323; коммиссарамъ synод. типографіи, 346; упом. выданная Кіевскимъ митрополитомъ протопопамъ. 344.

I.

ІЕЗУИТЫ въ Китаѣ: обвиняется въ сношеніяхъ съ ними начальникъ Пекин. миссіи, 341.
ІЕРОДІАКОНЫ, см. Духовенство.
ІЕРОМОНАХИ, см. Духовенство.

К.

КАБИНЕТЪ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА: присылаетъ всеподд. прошеніе, 228; управляющій имъ не принимаетъ, для представленія Государынѣ, всеподд. synод. докладовъ о льготахъ для новокрещ. инородцевъ, 275; о жалов. synод. оберъ-прокурору, 277; упом. 80, 88, 156, 182, 356, стр. 722.
КАДЕТСКІЙ КОРПУСЪ, смѣна іеромонаха, 323; упом., 112.
КАЛЕНДАРЬ: издается Акад. Наукъ, 262; разговоръ католич. епископа съ Пекин. архимандр. объ исправленіи юліанск. календаря, 341.
КАМЧАТСКАЯ миссія, см. Миссіи.
КАНЦЕЛЯРІИ: вообще, о порядкѣ сношеній духовныхъ учрежденій съ свѣтскими правительственными, 81; свѣтскія—по исповымъ дѣламъ чинятъ обиды synод. вотчин. кр-намъ (факты), 45.
Академіи Наукъ: свѣд. о переводчикѣ при ней, 129; доноситъ о печат. календаря, 262; получ. synод. указъ, 280.
Анадырская, упом. 84.
Артиллерійская: присыл. отстав. сержанта для опред. въ м-рь, 35; упом., 329.
Большерѣцкая, упом., 84.
Воеводскія: Трубчевская—въ нее платится м-ремъ оброкъ, 65; Боровская—жалоба на нее, 71; Якутская — жалоба на нераспорядительность ея въ поставкѣ подводъ Камчат. миссіонерамъ, 84; Печерниковская—доноситъ о кощунствѣ, 194; Пошехонская—донесеніе о смерти монаха отъ побоевъ, 244; Михайловская—донесеніе о кровосмѣшеніи, 328; Соликамская—принимаетъ соляные промыслы Пыскорск. м-ря, 356; Ржевская—оскорбленіе діакона воеводою, 53; переходъ ея подъячаго въ расколъ, 366; упом. — Островская, Юрьевецкая, Карсунская, Важеская, Селенгинская, Зубцовская, 108, 175, 331, 333, 341, 366.
Военная Походная, упом. 70.
Гарнизонная Кронштадтская, упом. 243.
Генералъ-Губернскія: Репельская—доноситъ о проступкахъ свящ., 246; Рижская—присылаетъ монаха изъ бѣглыхъ солдатъ, 206.
Генеральная Войсковая: жалоба на нее Кіевск. митрополита, 81; требуетъ съ Кіев. м-рей уплаты сбора на полк. канцеляріи, 229; на ея разсмотрѣніе передается спорное дѣло о церк. землѣ, 271; упом., 296.
Главной Артиллеріи и Фортификаціи: ссылка ея канцеляриста въ м-рь, 63; поручается ей сдѣлать колокола для Аренсбург. ц-вн, 242; упом., 177.
Главная Дворцовая: дворц. крестьяне подвѣдомы ей во всѣхъ дѣлахъ, 45; переводится въ СПБ. 375.
Главная Полиціймейстерская: дѣла о постоѣ, 44, 58; о волшебныхъ письмахъ, 51; требуетъ—постройки Желтовод. м-ремъ дома въ СПБ., 111; починки ограды въ Высокопетров. м-рѣ, 133.
Главнаго Правленія Сибирскихъ и Казанскихъ заводовъ, доноситъ о богохульствѣ жены завод. служащ., 180.
Губернскія: Смоленская—доставл. свѣд. по жалобѣ бригадира на архіерея, 7; присыл. полака, для присоед. къ правосл., 32; слѣдствіе и судъ ея надъ оскорбителемъ свящ., 326; упом., 8, 95, 232, 256, 367; С.-Петербургская—доноситъ о найд. у протопопа деньгахъ съ мѣтками, 40; Сибирская—на судъ ея отсылаются поправшіе св. тайны кр-не раск., 42; упом., 84, 347; Московская — жалоба на притѣсненія ею кр-нъ synод. вотч., 45; упом., 356; неправильная запись дѣтей пономаря въ подуш. окладъ, 157; Новгородская — жалоба на притѣсн. synод. кр-нъ, 45; ей поруч. слѣдствіе надъ обидчиками духов., 53; сношеніе съ нею о сносѣ лавокъ и кабаковъ постр. вблизи церквей, 146, 216; упом., 366; Выборгская—на губерн. средства строится церковь въ Выборгѣ, 47; доноситъ о переходѣ православ. въ лютеранство, 199; упом., 121; Казанская — отношеніе ея къ новокрещ. инородцамъ, 54; слѣдствіе объ обидахъ свящ., 153; упом., 151, 181; Нижегородская—по д. о постоѣ, 58; упом., 175; Кіев-

ская — доносить о прибытіи за сборами заграніч. монаховъ, 109; упом., 295, 367; Архангелогородская – донесеніе ея и слѣдствіе по д. о самосожженіи раскольниковъ, 333; указъ ей по д. о землѣ для архіер. дома, 118; упом., 319; Воронежская — доносить о причинахъ ареста архіерея, 235; Лифляндская—о постройкѣ въ Ригѣ церкви, 273.

Дворцовая Конюшенная: прод. старый дворцовый экипажъ, 236, упом. 65.

Домовая С.-П.-Бургскаго архіерея: посылка въ нее иконъ и книгъ для церквей, 31.

Духовная Курская: о проступкахъ ея управителя, 342.

Конфискаціи: присылаетъ конфиск. иконы и книги, 31; распоряженіе объ уплатѣ ею денегъ Экономич. Канц. за церк. земли, 264.

Левашева, генерала, — посылка туда д. о раскольн., 323.

Медицинская: о принятіи подлекаремъ правосл. и монаш., 103; о присылкѣ изъ Моск. Акад. учениковъ въ лекарскую школу, 162.

Министерскаго Правленія: присылаетъ раскольн. рукописи, 284.

Монетная: принимаетъ деньги съ мѣтками, 40; упом., 340.

Охотскаго порта: учрежд. школу, жалоба на нее Камчат. архимандр., 84.

Полиціймейстерскія: Московская — по д. о постоѣ, 44; о починкѣ монастыр. зданій, 205, 224; упом. 189, 371; Нижегородская—о постоѣ, 111.

Полковыя: малороссійскихъ полковъ—сборъ на нихъ съ монастыр. вотчинъ, 229; Преображенскаго полка—отказъ въ пріемѣ въ м-рь безумн. солдатъ, 315; конной гвардіи, упом., 153.

Провіантская въ Москвѣ, упом., 67.

Провинціальныя: Вологодская—по дѣлу о квакерахъ, 41; упом., 299; Владимірская—жалобы на притѣсненія ею synod кр-нъ, 45; Тверская—о порядкѣ сношеній съ Консисторіею, 81; о потворствѣ ея раскол., 366; упом., 53; Сѣвская—о порядкѣ сношеній съ Консисторіею, 81; Пензенская –вѣдомость ея о ругѣ духов., 144; Симбирская – слѣдствіе объ обидахъ свящ., 153; Орловская—разбир. д. по обвин. свящ. въ убійствѣ, 228; Бѣлозерская—доносить о суевѣріи, 238; упомин.—Алатырская, 54, 323; Иркутская, 84, 341; Ярославская, 176, 306; Вятская, 185; Псковская, 216, 367.

Набора лошадей, въ Москвѣ, упом. по д. о постоѣ, 44.

Ревизіи: Сибирской губ.—запись въ раск. правосл. кр-нъ, 42; С.-П.-Бурга и Ингерманландіи—доставл. подозрѣваемаго въ принадлеж. къ квакер., 64; доносить о переходѣ правосл. въ расколъ, 130; упом., 121, 161; Воронежской губ.—присыл. вѣдомость о свящ.-церковнослуж. изъ положен. въ подуш. окладъ, 123; Архангелогородской губ.—треб. высылки на мѣсто приписки протоколиста Консист. изъ кр-нъ, 270; Московской губ.—вопросъ ея о порядкѣ записи при ревизіи раскольн., 302; треб. присылки изъ Консист. солдат. дѣтей, 314; упом., 121; Бѣлоградской губ.—о распредѣленіи по церквамъ 4 епархій церковниковъ, 322.

Розыскная раскольническая, упом., 8, 302.

Салтыкова, об.-гофмейстера, графа, упом., 88.

Святѣйшаго Synoda: составъ служащихъ въ ней, ихъ имена и фамиліи, окладъ жалованья каждаго, 379; штаты ея и вопросъ объ уменьшеніи числа канцел. служ., 274; біографич. свѣд. о секретаряхъ, 8; утвержденіе и. д. секретаря въ должности. 350; переходъ чиновниковъ въ другія учрежденія и замѣщеніе ихъ вакансій, 4, 18, 249, 340, 379; запросъ, не желаетъ ли кто изъ нихъ поступить въ секрет. Рязан. Консист., 18; на чиновниковъ возлагается наблюденіе—на экзекутора,—за недопущеніемъ пріѣзжихъ въ СПБ. духовныхъ въ придворную церковь, 11; на секретарей—за исправностію регистратуры и производства дѣлъ, за канцеляр. служителями, надсмотръ надъ Архивомъ, 31; секретари обязыв. подписывать герб. бумагу, 188; экзекутору воспрещ. писать побужденія въ епархіи объ ускореніи отзывовъ, 82; приказы synod. об.-прокурора чиновникамъ, 381; по вопросу о дѣлопроизводствѣ: о формѣ сношеній съ свѣтскими учрежденіями, 81; о составленіи, для доклада Св. Synoду, выписокъ изъ законовъ и экстрактовъ изъ дѣлъ, 260; мѣры къ ускоренію его, 82, 381; таблица входящихъ и исходящихъ бумагъ Канцеляріи съ 1721 г. по 1746 г., 274; счетный списокъ и приходо-расход. кн. свидѣтельствуются, 379; сношеніе ея съ Экономич. Канц.—о synod. и монастыр. вотчинахъ, 83, 310; съ Конторами—Раскольнич., о конфиск. у раскольн. имѣніяхъ, 88; Дворцовою и Конфискаціи, о вотч. Сав.-Сторож. м-ря, 69; Ревиз.-Конт., относительно сомнител. пунктовъ въ приходо-расход. кн., 182, 234; покупка для нея бумаги и др. канц. принадлеж., 38, 188, 379; покупка книгъ, 358; книги въ Архивѣ, стр. 735; выдача паспортовъ, 102, 290; допросы въ ней по производ. дѣламъ: іеро-

діакона Пекин. миссіи о безпорядкахъ въ ней, 341; секрет. Бѣлоград. Консист. и стряпчаго Курск. Знамен. м-ря по существу возведен. на Бѣлоград. митрополита многихъ обвиненій, 342; свящ.-церковнослуж. и монаховъ, 26, 40, 153, 156, 220, 283, 367; раскольниковъ 190, 221, 288, 293; другихъ лицъ, 9, 226, 294, 347; составленные ею экстракты и справки по разнымъ дѣламъ, 19, 24, 29, 30, 50, 56, 73, 77, 88, 95, 109, 121, 129, 133, 137, 147, 169, 204, 209 214, 217, 222, 243, 257, 277, 348, 351, стр. 697—716; помѣщеніе канцеляріи— починка печей (торги на сдачу этой работы), 172; починка кровли, 297; упомин., 10, 55, 76, 87, 89, 126, 278, 281, 313, 331, 346, 356, 370, 371, 374.

Сенатская, упом. 15.

Синодальная Московская бывшая, упомин., 8, 94, 183, 243, 358.

Синодальная Экономическаго Правленія (экономическая): неправильно записыв. въ окладную книгу церковь въ новокрещ. сел., 5; донесенія ея по вопросу о выдачѣ денегъ на починки и постройки въ монастыряхъ: Андрон., 14; Сав.-Сторож., 59; Новоспас., 62; Нижегород. Печер., 66; Воскресен., 107; Высокопетров., 133; Богоявлен., 159; Пафнут., 197; Знамен., 205; Рязан. Богослов., 213; Переслав. Троицк., 241; Крутиц. архіер. домѣ, 158; донес. о синод. вотчинахъ—о доходахъ съ нихъ, 30, стр. 697—716; о защитѣ синод. кр-нъ отъ обидъ и подчиненія ихъ въ судеб. дѣлахъ вѣдомству Св. Синода, а не губернаторовъ, 45; о переоброчкѣ кр-нъ, 101; о числѣ душъ муж. п. въ прежнюю и новую перепись, 124; объ экономахъ и ихъ дѣятельности, стр. 700—716; о желательности сокращенія ихъ числа, 136; свободныя мѣста вотчин. управителей, 340; вѣдомость ея о доходахъ съ архіер. и монастыр. вотч., 83; о доходахъ съ Свіяж. м-ря, 169; съ Костром. епархіи, 361; объ оброкѣ съ церк. земель, 264; о рулѣ причту Пензен. собора, 144; о милостын. дачѣ восточн. патріархамъ, 94; выдаетъ деньги—полковымъ свящ., 74, 210; Нѣжин. Благовѣщ. м-рю, 358; взыскив. начетъ съ б. комиссара житнаго двора, 110; по ошибкѣ ея канцеляриста, грузин. свящ. не получ. жалов., 187; переводитъ по векселю деньги на жалов. служащ. Синод. Канц., 379; получ. два выговора за неправил. дѣйствія отъ Св. Синода, 45, 83; набираетъ отст. солдатъ изъ м-рей въ Моск. типогр. для караула, 155; набир. комиссаровъ типогр., 346; донесенія ея—о неправильностяхъ въ приходо-расход. кн. по Синод. Канц., 234; о продажѣ оставш. послѣ патріарховъ каретъ, 236; объ исключеніи изъ доимки недобранныхъ въ 6 епарх. пошлинъ, 332; о постройкѣ камен. богадѣленъ въ Москвѣ, 371; секретарю ея увелич. жалов., 285; назначеніе въ нее совѣтника и жалов. ему, 350; упомин.—6, 34, 62, 217, 224, 243, 277, 291, 331, 334, 338, 345, 348, 356, 365, 377.

Слѣдственная о непорядочныхъ поступкахъ Сибирскаго губернатора, жалоба на нее Тобол. митрополита, 193.

Строеній: поступившіе въ нее отъ архитектора рапорты о строител. работахъ въ Алек.-Нев. м-рѣ, 28; новый ея начальникъ, 106; на счетъ ея строится гробница (стоимость ея) для погреб. принцессы, 116; упом., 172, 297, 379, стр. 717.

Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ (тайная), присылаетъ для помѣщ. на „крѣпкое“ содержаніе въ монастыряхъ—солдатъ, 48, 96, 154, 165, 207; б. канцеляриста, 63; студента Акад. Наукъ, 267; купца, 309; плотника, 360, допросъ въ ней — о произнесеніи «слова и дѣла», 19; о волшебствѣ, 20; о богохульствѣ, 52; присыл. показаніе солдата о тайныхъ въ Москвѣ раскольн., 202; донесенія ея—о продерзостяхъ воен. свящ., 281; о купцѣ, подозрѣв. въ принадлеж. къ расколу, 288; о присоединеніи къ правосл. раскол., 293; о самосожженіи раскольн. Архангелогород. губ., 333; присланн. ею конфисков. книги, стр. 724—727; упом., 88, 183, 235, 323, 352.

Ямская: ей посыл. указъ о подводахъ на проѣздъ до Твери синод. члена, 90.

КАРАВАНЪ Китайскій, см. Миссіи.

КАРАУЛЪ: устанавлив. въ Синод. Типогр. изъ отст. военныхъ, 155.

КАТОЛИЧЕСТВО: положеніе его и отнош. катол. къ правосл. въ мѣстности близъ Могилева, 32; іезуиты въ Китаѣ, 341.

КВАКЕРЫ: наставники ихъ (имена и фамиліи) розыскиваются, 41; подозрѣв. въ принадлежн. къ квакер., 64; конфиск. у нихъ имѣнія, 88; см. еще Расколъ.

КИНОВАРЬ: покупка его для Синод. Типогр., 370.

КИТАЙСКАЯ миссія, см. Миссіи.

КЛАДБИЩА: воспрещ. постройка вблизи ихъ кабаковъ и лавокъ, 146.

КНИГИ: приходо-расходныя по постройкѣ въ СПБ. двухъ церквей, 1; Синод. Канц., 4, 234, 379; Синод. Типогр., 380; Пекин. миссіи, неправильность ихъ веденія, 341; сборныя монастырскія, 59, 95; выдается Св. Синодомъ, 100; исповѣдныя, 226; ружная, 259; напечатанныя: въ Моск. Синод. Типогр.—два завода «докладныхъ синодальныхъ пунктовъ», 97; богослужебныя и учительныя (названіе ихъ), 378; въ Кіево-Печер. типогр., вѣдомость объ

нихъ, 143, стр. 745; въ С.П.-Бург. Сунод. Типогр., книга о церковныхъ обрядахъ (исторія ея составленія), 24, 320; изданныя Академіею Наукъ: переводные лексиконъ и грамматика, 22; календарь, 262; „описаніе благополучно совершившагося Ея Императорскаго Величества коронованія“ и атласъ Россійской Имперіи, 359; выдача богослужебныхъ и учебныхъ кн. Камчат. миссіонерамъ, 84; таковыя же испрашив. для воен. церкви, 304; списки книгъ, хранившихся—въ Сунод. Архивѣ, 31, стр. 716—727; въ Сунод. Типогр. (въ 1756 г.), 346; въ сунод. ризницѣ, 372, 73; оставшихся—послѣ сунод. переводчика, 131, стр. 735; послѣ архимандр. Данилова м-ря, 263, послѣ митрополита Стефана Яворскаго, 358; старопечатныя, упом. 202, 293; заявленіе свящ. о пропускѣ въ вновь печат. „апостолѣ“ нѣкоторыхъ реченій, 281; см. еще рукописи.

КНИЖНАЯ ЛАВКА при Сунод. Типогр., инструк. комиссару о продажѣ книгъ, 346.

КОЛЛЕГІИ: Адмиралтейская: донесенія ея — о присылкѣ во флотъ свящ., 74, 76, 119; возвращ. быв. въ эскадрѣ свящ. 287; справка ея о морскомъ служителѣ 60; присыл. для опредѣл. въ м-рь учителя. 178; жалов. ея об.-секретарю, 8, упом., 18. 153, 254.

Берга: запретительный указъ относит. отпуска желѣза, 62, 171; донес. о богохульствѣ жены завод. служащ., 180; упом., 64.

Военная: запросъ о награжд. калмыковъ за прин. правосл., 2; о формѣ сношеній съ консисторіями, 81; жалов. ея об.-секретарю, 8; исключ. изъ воен. службы для опред. въ причтъ, 33; о назнач. въ полки свящ., 113; отсылка воен. въ м-ри; 269, 362, 376; о богохульствѣ прапорщика, 53; упом. 12, 144, 155, 175, 177, 252, 261.

Вотчинная: нанесеніе секретаремъ ея „безчестья“ архимандр., 98; президентъ ея назнач. присутств. въ Сенатѣ, 272; упом. 278, 326, 346.

Иностранныхъ дѣлъ (Иностранная): жалов. ея об.-секретаря, 8; выдаетъ пособіе приняв. правосл. иноземкѣ, 27; доноситъ о прин. католикомъ правосл., 32; о церк. утвари для Митавской дворцовой церкви, 209; упом. 243, 341, 342.

Камора: предположеніе о времен. помѣщеніи ея на архіер. подворьѣ въ Москвѣ не осуществляется, 67; не приним. изъ Консист. указовъ, 81; контрактъ ея съ откупщиками на постройку кабаковъ въ Новгородѣ, 216; упом., 118, 134, 153, 185, 243.

Коммерца: назначеніе секретаря, 139; упом., 172, 243.

Ревизіонѣ, посылка туда Моск. типогр. счетовъ, 346.

Экономіи (до упраздненія ея въ 1744 г.): справки изъ ея дѣлъ — объ оброкѣ съ Сав.-Сторож. м-ря, 59; о выдачѣ денегъ Нижегород. Печер. м-рю, 66; милостын. дачи патріархамъ, 94; объ опредѣл. и неопредѣл. м-ряхъ, 111; упом., 60, 84, 168, 234, 242, 243, 277, 332, стр. 709; новоучрежденная — распоряженіе ея о пріемѣ соляныхъ промысловъ Пыскор. м-ря, 356; о жалов. Камчат. свящ.-церковнослуж., 84.

Юстица: апелляція къ ней на неправильно рѣшенное дѣло объ убійствѣ, 71; упом., 45, 84.

КОЛОДНИКИ: присылка ихъ изъ Тайной Канц., 20, 48, 63, 96, 154, 165, 207, 267, 309, 360; перемѣщ. изъ одного м-ря въ другой, 168; содерж. при Сунод. Канц., 379.

КОМИССАРІАТЪ ГЛАВНЫЙ, донес. объ опредѣл. отст. сержанта въ м-рь, 149.

КОМИССАРСТВО, завѣдыв. солян. промыслами Пыскор. м-ря, 356.

КОМИССАРЫ: на сунод. житномъ дворѣ, жалоба на Экономич. Канц., 110; въ Алекс.-Нев. м-рѣ, дѣятельность по устройству солян. завода въ Ст. Руссѣ, 218; въ Сунод. типогр., порядокъ ихъ назнач., дѣятельность и начеты на нихъ, 346.

КОМИССІИ: Кяхтинская, упом. 341; Описи пожитковъ и разоранія долговъ Остермана и прочихъ въ важныя вины впадшихъ, упом. 264; Розыскныхъ дѣлъ въ Н. Новгородѣ, допросъ свящ., 175; Слѣдственныя—о злоупотребленіяхъ и хищеніяхъ въ Моск. правл. Пыскор. м-ря, 356; о раскольникахъ, въ нее поруч. отправлять квакеровъ, 41; домогается получить домъ Моск. церкви, 88; о тайн. раскол. въ Москвѣ, 202; раздоръ между духовн. ея членами и ассесоромъ при разслѣд. дѣлъ о „богопротивн. сборищахъ“, перемѣна ея состава, съ лишеніемъ архимандр. ихъ чиновъ, 323; допросъ копіиста, 342; упом., 24, 379; Сибирскихъ и Камчатскихъ дѣлъ, 84; Сочиненія проекта новаго Уложенія, на ея разсмотрѣніе переданъ вопросъ о формѣ сношеній правительств. учрежденій, 81; Счетная С.П.Бургская, 243; Для сыску и возвращенія бѣглыхъ изъ Россіи крестьянъ въ Нарвѣ, 92.

КОНВОЙ, назнач. для охраны Камчат. мисс., 84.

КОНСИСТОРІИ: вообще, о формѣ и порядкѣ сношеній ихъ съ другими учрежденіями, секретари ихъ сравниваются въ чинѣ съ губерн. секретарями, 81.

Архангелогородская, упом. 319.

Астраханская: донесеніе объ устроен. безъ разрѣшенія часовняхъ, 331; упом., 125, 123.

Бѣлоградская: жалоба на задержаніе ею купца, безъ сношенія съ магистратомъ, 230; о медленности производства дѣлъ, 247; одинъ изъ секрет. ея увольняется и вызыв. въ С.П.Б. для допроса по обвин. митрополита, обвиненіе другого секрет. и приказныхъ во взяточничествѣ и др. проступкахъ, 342; упом., 143, 322, 349.

Вологодская: канцеляр. ея описыв. имущество Вожеозер. м-ря, 36; упом., 299.

Воронежская: на секрет. и членовъ ея налаг. штрафъ за замедленіе въ отсылкѣ въ Сенат. Контору учиненныхъ въ два правленія ставленнич. присягъ, 151, арестъ ея судей, 235.

Вятская: слѣдствія въ ней—о богохульствѣ, 180; о кражѣ денегъ въ м-рѣ, 356; сносится съ Магистратомъ о неправильномъ обложеніи монастыр. кр-нъ пошлинами, 185; помѣщается въ монаш. келліяхъ, 321.

Иркутская: донесеніе о числѣ свящ.-церковнослуж. въ епархіи, стр. 151; о Пекин. миссіи, 341.

Кіевская: слѣдствіе о проступкахъ свящ., разслѣд. спорн. имуществ. дѣла, 137; жалоба на нее, 344; упом., 143, 352.

Костромская: помѣщ. въ Ипат. м-рѣ, 168; новый секретарь ея, большое количество дѣлъ вызыв. нужду во второмъ секрет., 202; медленность производ. дѣлъ, 247; свѣд. по д. о суевѣріи кр-на, 294; упом., 361.

Московская: число служащ. въ ней до и послѣ преобразов. ея изъ Дикастеріи, 274; неправильн. взыск. пошлины со свящ., 5; производитъ слѣдствіе — о проступкахъ священнослуж., 19, 23, 39; о насильств. смерти монаха, 244; о «самовозжегшейся свѣчѣ», 336; посыл. въ полкъ свящ., 120; доставл. копію завѣщ. игумена, 219; доп. о смерти игум., 233; жалоба на нее, 201; порядокъ испытанія въ ней ставленниковъ, 214; бракоразвод. ея дѣла переносятся въ Сунод. Конт., 189, 278; упом., 9, 81, 91, 164, 198, 231, 243, 270, 289, 314, 321, 331.

Нижегородская: сносится съ Губерн. Канц. о постоѣ, 58; ей поруч. производ. слѣдствія объ обидахъ свящ., 175; допросъ діак., 181; упом. 143.

Новгородская: возбужд. вопросъ о присягѣ раскол., 77; о формѣ сношен. съ губернаторомъ, 81; сносится съ Губерн. Канц. о сносѣ кабаковъ и лавокъ вблизи ц-вей, 146, 216; упом., 143, 281.

Переславская: присыл. опись оставш. послѣ архимандр. Даніл. м-ря книгъ, производ. слѣдствіе о кражѣ въ м-рѣ денегъ, 263; упом. 143.

Псковская: слѣдствіе въ ней—о двоебрачіи солдата, 247; о подложной духовной, 282; упом. 57.

Ростовская: постановленіе ея о бракѣ свящ. въ свойствѣ, 306, упом., 183, 324.

Рязанская: замѣщ. должн. секретаря, жалов. ему, 18; допросъ въ ней по д. о кровосмѣшеніи, 328; упом., 123.

С.-Петербургская: число служащихъ въ ней, 274; жалов. имъ, 379; допросъ—богохульника, 52; подозрѣн. въ принадлежн. къ квакерству, 64; вѣдомость о церквахъ и числѣ свящ. въ С.П.Б. епархіи, 76; упом., 104, 188, 261, 262, 305, 313, 330.

Смоленская: допросъ желав. принять правосл., 32; дѣла о взяточничествѣ канцеляриста, 95; о проступкахъ монаха, 232; жалоба на нее Магистрата, 256; дѣло о нанесеніи бригадиромъ побоевъ свящ., 326; упом. 143.

Суздальская: донесеніе о пожиткахъ послѣ намѣстн. Сп.-Ев. м-ря, 132.

Сѣвская (при викарномъ преосвящ. Моск. епархіи): не принимаетъ промеморій провинц. канц., 81.

Тверская: дон. о проступкахъ діак., 174; увѣщаніе въ ней раскольн., 366, упом., 81.

Тобольская: допросъ и увѣщ. въ ней раскольн., 42.

Устюжская: жалоба Магистрата на оскорбительную ея промеморію, 86.

КОНТОРЫ:

Адмиралтейской Коллегіи въ Москвѣ, упом. 74.

Военной Коллегіи въ Москвѣ, упом. 84, 336.

Вотчинная: донес. ея о недопущеніи безумнаго до супруж., 179.

Герольдмейстерская: поступаетъ туда сунод. канцеляристъ, 18; донес. объ опредѣл. въ м-рь подканцеляриста, 329; упом., 108, 285.

Дворцовой Канцеляріи, учрежд. въ Москвѣ, 375.

Домовая архіепископа Новгородскаго, 81.

Инженерная, упом., 8, 243.

Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, 295.

Конфискаціи: въ вѣдомствѣ ея быв. вотчины Сав.-Сторож. м-ря, 69; присыл. конфиск. иконы, 337.

Магистратская: присыл. оцѣнщиковъ для оцѣнки оставш. послѣ архимандр. пожитковъ, 49.

Мануфактуръ: покупка въ ней гербовой бумаги, 188.

Новокрещенскихъ Дѣлъ въ Свіяжскѣ: донесенія ея—о неправильно взятыхъ съ новокрещен. церквей пошлинахъ, 5; о

тяжеломъ положеніи новокрещен. и объ оказаніи имъ льготъ, какъ средства для привлеченія въ правосл., 54; о жалованьѣ совѣтнику, маіорамъ и др. служащ. въ конторѣ, 257; о постройкѣ шк. при Ѳеод. м-рѣ для новокрещ. дѣтей, 347; опредѣл. въ нее переводчика, 258; упом. 275, 308, стр. 747.

Полиціймейстерская Нижегородская: жалоба преосв. Нижегород. на обиды ея духов., 58.

Придворная: о постриж. въ монаш. ея гребца, 268; упом., 243.

Раскольническихъ Дѣлъ: справка о конфиск. у квакеровъ имѣніяхъ, 88, упом., 302, 319.

Ревизіонъ: спрашиваетъ объясненій о „сумнительствахъ“ въ счет. спискѣ Сунод. Канц. за 1744—45 гг., 182, 217, 225; упом., 47, 234.

Св. Сунода (въ Москвѣ): о формѣ сношеній ея съ Сенат. Департаментами, 81; вѣдала (до назнач. архіереевъ) ставленнич. и др. дѣла въ новооткрытыхъ Владимір. и Тамбовск. епархіяхъ, порядокъ испытанія и назнач. ставлен., 214, 343; донес. ея: по монастыр. дѣламъ — объ освобожд. подворій отъ постоевъ, 44; о назнач. настоят. м-рей, 237, 303, 334; объ отпускѣ монах., 46, 100; о степени м-рей, 68; о бѣгствѣ строителя м-ря, 104; о прибывшихъ съ Аѳона монахахъ, 295; воспрещ. ей назначать своею властію настоят. м-рей, 334; по дѣламъ о. свящ.-церковнослуж.—о проступкахъ ихъ, 15, 156, 231; о наказаніи попа „самостава“, 167; назнач. свящ. къ Москов. ц-вамъ, 93; въ полкъ, 210; выдача инструкціи главному полевому свящ., 114; о неправильности полож. въ подушн. окладъ дѣтей пономаря, 157; о допросѣ—обижен. помѣщ. свящ., 153; доносителя на Бѣлоград. митрополита, 342; по дѣламъ сунод. типографіи: о назнач. коммиссар., 346; о продажѣ подноси. книгъ, 372, 73; о наборѣ мастеровъ, 378; о приходѣ и расходѣ суммъ типогр., 380; ей поручается: опредѣл. межевщиковъ для размежеванія сунод. вотчинъ, 45; защищать въ Юстицъ-Колл. интересы обижен. монастыр. кр-нъ. 71; произвести слѣдствіе о тайн. раскольн. въ Москвѣ, 202; о виновныхъ въ замедленіи отсылкою въ Сенат. Контору ставленнич. присягъ, 151; о канцеляр. Воронеж. архіер. дома, 348; въ нее переносятся бракоразвод. дѣла, 189, 278; къ производству д. о разводѣ допуск. повѣренный, 253; допросъ въ ней присоед. къ правосл. католика, 32; посыл. антиминсы въ Камчат. ц-вл, 84; донесенія ея — о заготовленіи св. мура на 1747 г., 355; о выдачѣ жалов. быв. Воронеж. архіерею, 357; о продажѣ пожитковъ послѣ Моск. архіепископа, 373; о занятіи Шт.-Конторою палатъ быв. Сунод. Дворц. Приказа, 377; о предполож. Ком.-Коллег. занять Коломен. подворье, 67; присыл. копію указа въ Дикаст. о благочиніи въ ц-вахъ, 374; упом., 9, 91, 97, 117, 120, 122, 126, 138, 140, 170, 182, 198, 201, 204, 208, 212, 230, 231, 243, 244, 272, 279, 289, 300, 321, 323, 331, 336, 350, 352, 365, 366, 375.

Сенатская (въ Москвѣ): въ нее посылаются книги съ титулами принц. Анны и принца Іоанна, 31, 143; возбужд. вопросъ о виновности Воронеж. консист. въ промедленіи въ отсылкѣ ей ставленнич. присягъ въ „два правленія“, 151; распоряж. о сводѣ постоя съ архіер. подвор., 44; постановл. о времен. помѣщ. Кам.-Коллег. на архіер. подвор., 67; вмѣсто нея учрежд. Департаменты Сенат., 81; упом., 15, 45, 317, 323.

Соляная: конфирмуетъ новый способъ варенія соли, изобрѣт. экономомъ Алекс.-Нев. м-ря, 218; дон. о солян. промысл. Пыскор. м-ря, 356.

Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ (Тайная): упом., 84, 95, 153, 183, 231, 232.

Типографская (см. еще Типографія Сунодальная): донесенія ея — о покупкѣ бумаги и свидѣтельствѣ ея, 222; объ избраніи комиссаровъ, выдачѣ имъ инструкціи, начетѣ на нихъ, 346; о покупкѣ киновари, 370; о печат. богослужеб. и учител. книгахъ, объ увелич. числа мастеровыхъ, въ виду расширенія издател. дѣятельности, 378; присыл. списокъ матеріаламъ и книгамъ, 346; упом., 143, 320, 346, 372.

Штатсъ: донесенія ея — о ругѣ причту Пензенск. собора, 144; Тихвин. м-рю, 259; о жалованьѣ грузин. духов., 187; служащ. въ Новокрещ. Конт, 257; доставл. списокъ Грузинск. дрховенства, 250; на доходы ея строится церковь въ Аренсбургѣ, 242; объ очищеніи заним. ею палатъ въ Сунод. Дворц. Прик., 377; упом., 234, 243, 277, 297. 379.

Юстицъ,—упом., 161.

Ямская: доноситъ о пропажѣ отправл. изъ Св. Сунода пакета, 308.

КОНФИСКАЦІЯ имѣній у квакеровъ, 88; иконъ и книгъ, 31, 337; стр. 716—727.

КОСТЕЛЫ: въ Москвѣ, 84; въ Пекинѣ, посѣщеніе его Пекин. архимандр., 341; условія по луч. должн. ксендза, 32.

КОЩУНСТВО: канонира, 57; слѣдствіе о поруганіи иконы, 196.

КРЕСТОВЫЕ священники, см. Духовенство.

КРЕСТЬЯНЕ: сунод. вотчинъ — нанесеніе имъ помѣщиками и канцеляріями обидъ и разореній (факты), 45, 124; пересел. въ низо-

выя мѣста, съ укрѣпл. куплен. ими земель за Сунод. Домомъ, 101; монастыр. вотчинъ — нанесеніе имъ обидъ и раззор., 71, 173, 244; новыя подати на нихъ, 185, 229; бѣглые — о возвращ. ихъ на прежнее жилище, 32, 191; жалоба кр-на на вымогательство свящ., 200.

КРЕЩЕНІЕ, см. Таинства.

КРОВОСМѢШЕНІЕ отца съ дочерью, производ. объ этомъ слѣдствіе, 328.

Л.

ЛАВКИ, см. Торговля.

ЛАВРЫ, см. Монастыри.

ЛАДОНЬ, покуп. въ СПБ. для Моск. соборовъ, стоимость его въ Москвѣ, 45.

ЛАЗАРЕТЪ, вычеты на него изъ жалов. чиновниковъ за повышеніе, 243.

ЛЕКАРИ: Тверскіе — городовой и архіерейскаго дома и Московскій свидѣтельст. болѣзнь, 15; при Китайскомъ караванѣ, 341; школа для подготовки ихъ, крайняя необходимость въ нихъ для арміи и городовъ, 162.

ЛЬГОТЫ для новокрещ., см. Новокрещенные, 275.

ЛѢСЪ, заповѣдной, незаконная порубка его, 153.

ЛЮТЕРАНСТВО: принятіе лютер. православія, 103, 161, 177, 265; переходъ въ него правосл. въ Выборг. губ., положеніе его тамъ, 199.

М.

МАГИСТРАТЫ: Главный — донесенія его объ обидахъ Смолен. мѣщанъ архіер. служащими, 256; объ „утѣсненіяхъ“ Ржев. раскольн. со стороны преосвящ. Тверскаго, 366; присыл. дѣло о волшебствѣ, 230, упом., 77, 86, 185; Бѣлоградскій — жалуется на Консисторію, задержавшую купца, 230; Вятскій — взыскиваетъ пошлины съ монастыр. кр-нъ, 185; Новгородскій — вопросъ его о приводѣ раскольн. къ присягѣ, 77, упом., 146; Ржевскій, упом., 366; Смоленскій — жалоба его на Консисторію, 256; Тверской, упом., 366; Угличскій, упом., 148; Устюжскій — донос. о порицаніи членовъ его Консисторіею, 86.

МАГОМЕТАНСТВО: уклоненіе въ него новокрещ., 150; принятіе правосл., 166.

МАЛОРОССІЯ: число посполитаго народа въ 1730 и 1743 г.г.; сборъ на полк. канцел. съ монастыр. вотчинъ, 229.

МИЛОСТЫННАЯ ДАЧА: Палестин. властямъ и монастырямъ 94; Симеон. м-рю въ Брестѣ, 182.

МИНИСТРЪ Полномочный во Франкфуртѣ, повыш. въ чинѣ, 140.

МИССІИ: Камчатская: краткія свѣдѣнія о первыхъ миссіонерахъ, донес. Сибир. Приказа, Иркут. архіерея и адъюнкта Акад. Наукъ о Камчаткѣ, вѣрованіяхъ и обычаяхъ ея обитателей и необходимости присылки въ нее миссіонеровъ; избраніе начальника миссіи — архимандрита, и ея членовъ; назначеніе имъ жалованья, выдача пособія и прогоновъ; снабженіе мисс. книгами и церк. утварью; опредѣленіе продолжительности службы; инструкція начальнику; пребываніе мисс. въ Тобольскѣ и избраніе здѣсь свящ.-церковнослуж. для Камчат. церквей; пребываніе въ Якутскѣ; отношеніе къ мисс. Якут. Канцеляріи (отказъ въ выдачѣ хлѣба, нерасторопительность въ поставкѣ лошадей); пребываніе въ Охотскѣ, закладка и освященіе храма, заботы архимандрита объ Охот. школѣ, двѣ проповѣднич. поѣздки изъ Охотска, успѣхъ ихъ (большое число крещеній), несмотря на „многотрудности путей“ и препятствія Охот. Канцел.; прибытіе мисс. въ Камчатку; крещеніе японцевъ; три миссіонер. путешествія по Камчаткѣ; отношеніе инородцевъ къ проповѣди; число крестившихся; постройка новыхъ церквей и школъ; назначеніе Камчат. духов. и мисс., кромѣ денежнаго, и хлѣбнаго жалованья; убійство 4 мисс. во время бунта инород.; донесенія архимандр. о положеніи дѣлъ миссіи и проекты его: объ учрежденіи въ Камчаткѣ епархіи и устройствѣ монастыря, въ качествѣ не только религіозно-просвѣтительнаго, но и вообще культурнаго центра для инород., объ открытіи постоянной школы для подготовки учащихся на свящ.-церковнослуж. и гражд. службы; вызовъ начальн. миссіи изъ Камчатки и дальнѣйшая его служба; новый составъ миссіи, сначала подъ управленіемъ архимандрита, а потомъ протопопа; дѣятельность миссіи; число крестившихся съ 1768 г. по 1783 г.; вѣдомости о Камчат. церквахъ, причтѣ и числѣ прихожанъ, о школахъ и предметахъ обученія; всеподд. докладъ объ учрежденіи Якутской и Камчатской епархіи.

Китайская (въ Пекинѣ): составъ миссіи, нужды и потребности ея, состояніе двухъ церквей; ученики миссіи; отношеніе къ начальнику ея — директора Китайскаго каравана; донесенія іеромонаховъ: о частыхъ сношеніяхъ архимандрита съ іезуитами (посѣщеніе имъ костела, соблазнит. разговоры о литургіи, постѣ, календарѣ), объ измѣненіяхъ въ богослуж. чинѣ и

нерачительномъ отношеніи къ проповѣди; жалоба архимандр. на членовъ миссіи (неповиновеніе, пьянство, небрежность въ службѣ и пр.); допросъ въ Св. Сунодѣ іеродіакона миссіи, 341.

Якутская: проектируется ея учрежденіе, 84.

МНОГОБРАЧІЕ, см. Таинства.

МОНАСТЫРИ: вообще, о содержаніи въ нихъ отставныхъ военныхъ, 6, 34, 111, 149, 176, 286, 291, 345; отказъ въ пріемѣ ихъ, 35, 338; являются мѣстомъ ссылки, 48, 96, 154, 165, 269, 309; вызовъ изъ нихъ архимандр. на чреду священносл. въ С.П.Б., 24; опредѣленные и неопредѣленные, въ числѣ ихъ—„знатные“, въ коихъ—большой сборъ, 24; доходы въ Экономич. Канц. съ вотчинъ опредѣл. м-рей, 83; приписные къ Сунод. Дому (доходы ихъ), 83, стр. 701; ставропигіальные, 68; велико-россійскихъ епархій,—вѣдомости о ветхихъ постройкахъ въ нихъ, 321; Кіевской епархіи, ходатайство объ освобожд. отъ новаго сбора съ нихъ на полк. канц.; 229; Казанской епархіи,—тяжелое матер. положеніе ихъ, 60; объ обязательствѣ нѣкоторыхъ изъ м-рей строить дома въ С.П.Б., 111.

Авраміевъ Новозаозерскій Галичскій, 24, 363.

Авраміевъ, Училищный Смоленскій, треб. ремонтъ, 321; упом. 95.

Адріановъ Пошехонскій, смерть архимандр., 316, упом. 24.

Акакіева пустынь въ Рост. у., треб. ремонтъ, 321.

Алаторскій, приписной къ Тр.-Серг. лаврѣ, 323.

Александро-Невскій въ С.П.Б.: строит. работы въ немъ, 28; о погребеніи въ немъ тѣла принцессы Брауншвейгъ-Люнебургской, 112; число братіи, посылка во флотъ 20 іеромон., 76; въ немъ наставл. въ истинахъ вѣры приним. правосл. иновѣрцы, 80; перемѣщ. изъ него двухъ монах. въ др. м-ри, 75, 330; отказъ духовника отъ назнач. настоятелемъ др. м-ря, 303; пріемъ въ него іеродіак. Пекин. миссіи, 341; жалоба б. комиссара на экономa, 218; о причинахъ незамѣщ. должн. проповѣдника, 80; отказъ въ пріемѣ безумств. солдатъ, 269, 315; на доходы съ вотчинъ содерж. семинаристы, 80; упом., 21, 64, 84, 92, 153, 207, 281, 367, 369, стр. 730, 732.

Александро-Свирскій, 24.

Алексѣевскій Угличскій, треб. ремонтъ, 321; упом., 43, 83.

Андроніевъ Московскій: ремонтъ въ немъ послѣ пожара, 14, 321; настоятель—членъ Консисторіи, свидѣтельств. ставленниковъ, 214; упом. 24, 244.

Анзерскій скитъ, 367.

Антонія Римлянина Новгородскій: Семинарія при немъ, 178; о сносѣ построен. вблизи его кабака, 216; упом. 24.

Антоніевъ Сійскій, Архангелогород. еп., доходы его, 24.

Архангельскій Устюжскій: вызовъ архим. на чреду въ С.П.Б., 24; о выдачѣ новой жалов. грам. на монастыр. вотчины, 195; ссылка въ него, 360.

Архангельскій въ Юрьевѣ, 24.

Бизюковъ ставропигіальный, 24.

Благовѣщенскій Моск. епархіи; архимандр. его производитъ слѣдствіе, 26; упом. 24, 45.

Благовѣщенскій Муромскій, 24.

Благовѣщенскій Нижегород. Сунодальный; вотчины его и доходы съ нихъ, стр. 711—716.

Благовѣщенскій Нѣжинскій; возвращ. ему деньги, оставленныя по дух. завѣщ. митрополита Стефана Яворскаго, 358.

Благовѣщенскій въ Симбирскѣ: настоятель его производ. слѣдствіе о часовняхъ, 331.

Боголюбовъ, приписной къ Сунод. Дому, стр. 701.

Богородицкій Игрицкій, 363.

Богородицкій Знаменскій, въ Обояни, 24.

Богородицкій въ Казани, женскій, увѣщаніе въ немъ уклонившейся въ раск., 130.

Богородицкій Казанскій въ Курскѣ, 24.

Богородицкій Мокшанскій, смѣна настоятеля, уличеннаго въ подлогѣ, 334.

Богородицкій Свіяжскій: содержащ. въ немъ на пропит. отст. военные и просьба отъ освобожд. отъ присылки ихъ, 60; миссіонерская его дѣятельность, снабженіе пищею иновѣрцевъ, 169; упом., 84, 321.

Богословскій Рязанскій: сборы въ немъ, 24; выдача денегъ на возобновл. зданій послѣ пожара, 213; упом. 83, 321.

Богоявленскій Авраміевъ Ростовскій: треб. ремонтъ, 321; упом. 24, 288.

Богоявленскій Костромской: помѣщ. въ немъ колодника, 168; треб. ремонтъ, 321; перемѣна архимандр., 364; упом. 24, 83, 363.

Богоявленскій Московскій: назнач. іерод. членомъ Камчат. миссіи, 84; выдаются ему деньги на ремонтъ, 159, 321; настоят. его, членъ Консисторіи, свидѣтельств. ставленниковъ, 214; упом. 24, 244.

Богоявленскій Островскій Ростов. епархіи. смерть архимандр., 316; треб. ремонтъ, 321.

Богоявленскій Полоцкій, 206.

Борисоглѣбскій Дмитровскій, 24, 321.
Борисоглѣбскій Муромскій, треб. ремонтъ, 321; упом. 24.
Борисоглѣбскій Новгор. епархіи, 24.
Борисоглѣбскій Ростовскій: содерж. въ немъ б. раскольн. монаха, 183; треб. ремонтъ, 321; упом., 24, 83.
Бѣлобережская Брянская пустынь, назнач. строителя, 334.
Бѣлогостицкій, приписной къ Ростов. архіер. дому, треб. ремонтъ, 321.
Васильевскій Суздальскій, 24.
Введенскій Арзамасскій, 334.
Вене въ, приписной къ Сунодальн. Дому, стр. 705.
Владычній Серпуховскій, 245.
Вознесенскій Московскій, женскій: жалоба на игуменію, 71; духовникъ его—кандидатъ въ игум. Перервин. м-ря, 237; треб. ремонтъ, 321; упом., 219, 243.
Вознесенскій Смоленскій, женскій: изъ него избирается игум. Моск. Новодѣвич. м-ря, 219.
Воронина пустынь, приписная къ Сунод. Дому, стр. 705.
Воскресенскій на Истрѣ, ставропигіальный: доходы его, 24; проспъ денегъ на ремонтъ, 107; упом. 83, 367.
Воскресенскій Ростов. у.: треб. ремонтъ 321; назнач. игумена, 334; упом. 24.
Воскресенскій Череповъ, Бѣлоз. у., приписной къ Сунод. Дому: назнач. игумена, 334; упом., стр. 705.
Выдубицкій, вызовъ изъ него монаховъ въ Тр.-Серг. лавру, 327.
Высокогорская пустынь, разыскив. бѣжавшій изъ нея строитель, 104.
Высокопетровскій въ Москвѣ, ставропигіальный: отпускъ денегъ на его ремонтъ, 133; упом., 24, 231.
Высоцкій Серпуховскій: вызовъ архимандр. на чреду въ С.П.Б., 24; нанесен. ему „безчестье“, 98; треб. ремонтъ, 321.
Вяжицкій, Новгор. епархіи, 24.
Геннадіевъ, Костр. еп., 363.
Георгіевскій Мещовскій, 24.
Георгіевскій Московскій, женскій, постригъ въ немъ купеч. вдовы, 25.
Гляденевъ Троицкій, Устюж. еп., 24.
Голутвинъ въ Коломнѣ, 24.
Горицкій Переславскій, треб. ремонтъ, 321; упом., 24.
Гурьева пустынь, припис. къ Сунод. Дому, стр. 705.
Густынскій, Кіев. еп., вызовъ изъ него монаховъ въ Тр.-Серг. лавру, 327.
Далматовъ Успенскій, Тобол. еп.: отправка его іеромон. въ Камчат. миссію, 84.
Даниловъ Московскій, треб. ремонтъ, 321.
Даниловъ Троицкій Переславскій: ссылка въ него солдата, 154; треб. ремонтъ, 321; упом., 24, 26, 83.
Деревяницкій, Новгор. еп., 24.
Дерновская пустынь, Нижегор. еп., 26.
Дивногорская пустынь, Ростов. еп., треб. ремонтъ, 321.
Дмитріевскій въ Кашинѣ, 24.
Добрый Лихвинскій, 24.
Домовый Сунодальный, 24.
Донской въ Москвѣ: доходы его, 24; вотч. на р. Камѣ, 128; настоятель, членъ Сунод. Конторы, свидѣтельств. ставлен., 214; труды настоят. по составл. кн. о церк. обрядахъ, 320; упом. 24, 84, 93, 364.
Дороѳеева Югская пустынь, Ростов. еп.: ссылка въ нее свящ. 324.
Досифеева пустынь, припис. къ Сунод. дому, стр. 705.
Дудинъ Николаевскій, Нижегород. у.: сборъ съ его вотчинъ, стр. 699—700; упом. 340.
Духовъ Виленскій, 206.
Духовъ Нижегор. еп., 24, 26.
Духовъ, Новгород. еп., 24.
Духовъ Рязан. еп., треб. ремонтъ, 321; уп. 24.
Желтоводскій, см. Макаріевъ.
Желтиковъ Успенскій Тверской, 24.
Желѣзноборовскій, Костром. еп., игуменъ его производ. слѣдствіе о Вологод. соборянахъ, 283.
Житенный, Твер. еп., 232.
Заиконоспасскій училищный въ Москвѣ; іеромон. его назнач. помощн. начальн. Камчат. миссіи, 84; постригъ студ. Академіи, 93; недостатокъ монашеств., 354; упом., 237, 334.
Зачатіевскій Московскій, женскій: назнач. въ него свящ., 170.
Зачатіевскій въ Н. Новгородѣ, женскій: причины перевода его въ другое мѣсто, 245.
Зачатіевскій Ростов. еп., 316.
Зилантовъ Казанскій, 130, 151.
Златоустовъ въ Москвѣ: вызовъ изъ него монаховъ въ Тр.-Серг. лавру, 327; упом. 24.
Знаменскій въ Курскѣ: вызовъ архимандр. на чреду въ СПВ. и назнач. его въ раскольн. комисс., 24; за противленіе сунод. распоряж. архимандр. лишается чина, но потомъ возстановл. въ немъ, съ назнач. въ др. м-рь, 323; монастыр. стряпчій допрашив. относительно возвед. имъ обвиненій на Бѣлоград. митрополита, 342; ссылка въ м-рь студ. Акад. Наукъ, 267.
Знаменскій Московскій: треб. ремонтъ, 205, 321; упом. 24.
Знаменскій Обоянскій, 342.

Знаменскій Тобольскій: іеродіак. его отправл. въ Камчат. миссію, 84.
Ивановскій Астраханскій, бѣгство изъ него монаховъ, 125.
Ивановскій Московскій, 83.
Иверскій Новгород. еп., содерж. колодника, 207; упом., 24.
Игрицкій Костр. еп., 363.
Ильинскій Троицкій Черниговскій, типографія при немъ, 143.
Иннокентіевъ Спасскій, Вологод. еп., треб. ремонтъ, 321.
Ипатіевскій Костромской: изъ него перемѣщены въ др. м-ри попы-колодники, 168; содерж. въ немъ кр-на за суевѣріе, 294; денеж. и хлѣб. доходы его, 361; упом., 24, 203.
Іосифовъ Волоколамскій: жалоба монаховъ на архимандр. за скудное содерж. братіи, 126; треб. ремонтъ, 321; упом., 24, 83.
Карповскій женскій, Бѣлоград. еп., строительница его подозрѣв. въ принадлеж къ расколу, 342.
Кириловъ Бѣлозерскій, 24, 49, 83.
Кириловъ Новоезерскій, 126.
Кіево-Межигорскій: архимандр. его, быв. ректоръ Моск. Акад., участв. въ трудѣ по составл. кн. о церк. обрядахъ 320; упом., 143, 352, стр. 727.
Кіево-Михайловскій: назнач. архимандр., 127; вызовъ изъ него монаховъ въ Тр.-Серг. лавру, 327; объ убійствѣ эконома м-ря, 296.
Кіево-Николаевскій: вызовъ мон. въ Тр.-Серг. лавру, 327; пріѣздъ намѣстника въ СПБ., 368.
Кіево-Печерская лавра: опредѣл. въ нее іеромонаха, 84; о напечат. въ ея типографіи съ 1739 г. по 1741 г. книгахъ, 143; стр. 745; сборъ съ ея вотчинъ на полк. канцел., 229; д. объ убійствѣ лавр. кр-нами іеродіак., 296; отказъ въ посылкѣ изъ нея мон. въ Тр.-Серг. лавру, за оскудѣніемъ монашеств., 327; упом., 162, 364.
Кіево-Софійскій, 330.
Клопскій, Новгород. еп., 24.
Козьминъ, приписной къ Сунод. Дому, 335; стр. 701.
Корниліевъ, Волог. еп., 24.
Крестный, Новгород. еп., доходы его, 24; ссылка въ него свящ., 281.
Крестовоздвиженскій въ Москвѣ: отказъ въ отпускѣ игумену, 21; упом. 84, 237, 344.
Кудинъ, Смолен. еп., смѣщеніе съ должн. настоятеля, 232.
Кутеинскій Успенскій въ Оршѣ, женскій: ходатайство о ругѣ м-рю, 100.
Лаврентьевъ Калужскій, 24.
Лужецкій Можайскій, 24.
Лукіанова пустынь, 268.
Лысковскій дѣвичій, 245.
Любецкій, Черниг. еп., вызовъ изъ него монаха въ Тр.-Серг. лавру, 327.
Лютиковъ Троицкій Перемышльскій, 24.
Макарьевскій Желтоводскій, Нижегород. еп.: пропавод. разслѣдованіе по заявленію о хранящемся въ немъ кладѣ, 26; Полиц. канцел. настаиваетъ на постройкѣ м-ремъ дома въ СПБ., 111; кража въ немъ, 227; упом. 24.
Макарьевскій Унженскій, Костр. еп.: ссылка въ него колодника, 168; упом. 321.
Максаковскій, Кіев. еп., 352.
Марковъ Витебскій, 352.
Мирожскій, Псков. еп., 24.
Нижеломовскій, 24.
Никитскій Московскій, женскій: д. объ участіи старицъ его въ «богопротивныхъ» сборищахъ, 323.
Никитскій, Переславскій, треб. ремонтъ, 321; упом., 24, 83, 334.
Николаевскій Антоновъ, Новгород. еп. 24.
Николаевскій Бѣлоградскій, 24, 342.
Николаевскій Веневъ, приписной къ Сунод. Дому, 24, стр. 705.
Николаевскій Волосовъ, приписной къ Сунод. Дому, стр. 701.
Николаевскій Выксинскій, приписной къ Сунод. Дому, стр. 705.
Николаевскій Дудинъ, 340.
Николаевскій Корельскій, Архангелогород. еп., доходы его, 24.
Николаевскій Коряжемскій, Устюж. еп., помѣщ. въ немъ обративш. изъ раск., 293.
Николаевскій Озерскій, Вологод. еп., 321.
Николаевскій Перервинскій, смерть игумена, 233.
Николаевскій Радовицкій, Рязан. еп., 24.
Николаевскій Рыхловскій, Черниг. еп., 301.
Николаевскій Столбовскій, Моск. еп., 24.
Николаевскій въ Торопцѣ, 95.
Николаевскій Тропскій, приписной къ Сунод. Дому, стр. 705.
Николаевскій Угрѣшскій, жалоба на игумена, 231; упом., 83.
Николаевскій Улейминскій: жалоба крестьянъ на притѣсненія игум., 173; треб. ремонтъ, 321.
Николаевскій Шартомскій: назнач. архимандр. изъ игум. Моск. м-ря, 84; треб. ремонтъ, 321; упом., 24.
Николаевскій Шацкій Черніевъ, Рязан. еп., треб. ремонтъ, 321.
Никольскій Греческій въ Москвѣ, смѣна архимандр. и монаховъ, 295.

Нилова пустынь, постриж. въ монаш., 103; упом., 83.
Новинскій въ Москвѣ, назнач. игумена-грузина, 56; отказъ въ пріемѣ туда іеромон. Алекс.-Нев. м-ря, 75; упом. 83, 334.
Новодѣвичій Московскій: вдова полковника просится въ него бѣлицею, 29; назначеніе игумени на мѣсто умершей, завѣщ. ея, 219; треб. ремонтъ, 321; упом. 243.
Новоспасскій въ Москвѣ: доходы его, 24; возобновленіе послѣ пожара монастыр. зданій, 62; архимандр. его, членъ Сунод. Конторы, свидѣтельств. ставленниковъ, 214; командир. въ Н. Новгородъ для слѣдствія по доносу на архіерея, 245; проступки іеродіак., 352; упом. 83, 167, 334, стр. 721, 736.
Новоторжскій, Новгород. еп., 24.
Оптинъ Троицкій, 24.
Ордынская пустынь, Смолен. еп., упом. д. о проступкахъ іеромон., 95.
Отрочъ, Твер. еп., 24, стр. 725.
Павло-Обнорскій, Вологод. еп., треб. ремонтъ, 321; упом. 24.
Паисіевъ Галичскій: ссылка въ него солдата, на крѣпкое содерж., 165; треб. ремонтъ, 321; упом. 24, 363.
Пафнутіевъ Боровскій: назнач. архимандр. въ Слѣдств. о раскол. комис., 24; свѣд. о его состояніи, отпускъ денегъ на ремонтъ, 197, 321; смѣна архимандр., 323; упом., 245.
Перервинскій: настоят. назнач. проповѣдникъ Акад. 237; слѣдствіе надъ нимъ и назнач. новаго настоят., 303, 333; вызовъ изъ него мон. въ Тр.-Серг. лавру, 327; разрѣш. поступ. въ него подканцеляристу таможни, 329.
Петровскій, что на полѣ, Ростов. еп., треб. ремонтъ, 321.
Петропавловскій Брянскій, 24, 39.
Песочный, Вологод. еп., 276.
Печерскій Нижегородскій: отягощ. постоями, 58; пожаръ въ немъ и выдача денегъ на строит. работы, 66, 321; проступки и бѣгство монаха, 227; упом., 24, 83.
Печерскій Псковскій: доходы его, 24; упом. 83.
Подлѣсская пустынь, Смолен. еп., бѣгство монаха, заявленіе о прожив. въ немъ женщинъ, 232.
Покровскій Воронежскій, женскій, 235.
Покровскій Суздальскій, женскій, треб. ремонтъ, 321.
Покровскій Угличскій, условія жизни въ м-рѣ, бѣгство мон., 367; треб. ремонтъ, 321; упом., 24.
Покровскій, приписной къ Сунод. Дому, стр. 701,
Предтечева-Сурженская пустынь; вызовъ мон. въ Тр.-Серг. лавру, 327.
Предтечевъ на Вязьмѣ, 24.
Предтечевъ Трегуляевъ, назнач. настоятеля, 334.
Предтечевъ Тульскій, 24.
Предтеченская Яменская пустынь, о состояніи ея, прос. объ отводѣ земли, 65.
Преображенская Ржаницына пустынь, Вологод. еп., 321.
Преображенскій Пыскорскій Пермскій: отношеніе къ нему Вят. архіерея; настоятели его (до 1769 г.) и дѣятел. ихъ по улучшенію соляныхъ промысловъ при м-рѣ; злоупотребл. завѣд. промысл. комиссаровъ и правленій; передача ихъ въ вѣд. Колл. Экон., 356.
Преображенскій Харьковскій, 24, 84.
Пропсхожденскій Нижегородскій, женскій, проступки діакона, 181.
Рафаиловъ Троицкій, Тобол. еп., 42.
Рождественскій Владимірскій, 24.
Рождественскій Московскій, назнач. мон., 335.
Рождественскій Нѣжинскій, приписной къ Благовѣщ. м-рю, свѣд. о его состояніи, 358.
Ройская пустынь, приписная къ Сунод. Дому, нанесеніе смертныхъ побоевъ монаху, 244, стр. 705.
Саввинъ-Сторожевскій: доходы съ вотчинъ, выдача денегъ на ремонтъ 59; просьба о возвращ. отданной Миниху вотч., 69; домогательство подполковника завладѣть монаст. вотчиною, 79; упом., 24, 46, 83, 245, 334, 352, 379.
Саровская пустынь, перемѣна настоятеля 334; упом. 184.
Свіяжскій, см. Богородицкій.
Свѣнскій, приписной къ Кіево-Печер. лаврѣ, разрѣш. устройство новой церкви, 164.
Святогорскій Успенскій, Бѣлоград. еп., 24.
Святогорскій, Псков. еп., 24.
Селижаровъ Троицкій, отправл. въ него на пропит. отст. воен., 34; упом., 363.
Сергіевскій Ливенскій, 24.
Сійскій Антоніевъ, Архангелогород. еп., 24.
Симеоновскій Брестскій, выдача ему денеж. пособія, 10.
Симоновъ Московскій ставропигіальный: доходы его, 24; наставл. въ немъ въ правосл. католика, 32; переводъ іеродіакона, 352; упом. 83, 303, 365.
Сновицкій, приписной къ Сунод. Дому, стр. 701.
Соловецкій: постригъ въ немъ, 37, 204, 362; ссылка въ него на крѣпкое содержаніе, 48, 63, 150; упом., 24, 254, 367.
Солотчинскій, Рязан. еп., треб. ремонтъ, 321; упом., 24.

Софроніева Путивльская пустынь, 84.
Спасовъ, Астрах. еп., бѣгство монаха, 125.
Спасовъ, Коломен. еп., 24, 334.
Спасовъ на нескахъ, Ростов. еп., треб. ремонтъ, 321.
Спасскій Арзамасскій, перемѣна настоятеля, 334; упом. 24.
Спасскій Бѣлевскій, 24.
Спасскій Вожеозерскій, Вологод. еп.: отсутствіе въ немъ іеромонаховъ, причины сего, 36.
Спасскій Евоиміевъ Суздальскій: доходы его, 24; оставш. послѣ намѣстника имущество, 132; треб. ремонтъ, 321; упом. 83.
Спасскій Енисейскій, 352.
Спасскій Зеленогорскій, Нижегород. еп., 24.
Спасскій Казанскій: вызовъ архимадр. на чреду, поруч. ему состав. кн. о церк. обрядахъ, назнач. его епископомъ, 24, 320; просьба архимандр. о служ. съ осѣнял. свѣчами, 50.
Спасскій Каменный, Вологод. еп.: присылка оставш. послѣ умерш. архимандр. имущ., 49; ссылка въ него на крѣпкое содерж. еврея, обвинен. въ двукратныхъ крещ. и женитьбѣ, 226; треб. ремонтъ, 321; упом. 24, 245.
Спасскій Каргопольскій, 24.
Спасскій Муромскій, 24.
Спасскій Пензенскій, перемѣна настоятеля, 334.
Спасскій Прилуцкій: вызовъ архимандр. на чреду въ СПБ., доходы его, 24; посылка туда колодника, 309; упом., 283.
Спасскій, Ростов. еп., 24.
Спасскій Рязанскій: отказъ архимандр. отъ чреды священнослуж. въ СПБ., 24; треб. ремонтъ его зданій, 224, 321; упом., 83.
Спасскій Сѣвскій, 24.
Спасскій Училищный, 208.
Спасскій Якутскій: предпол. въ немъ пребываніе епископа, пожаръ въ немъ, 84.
Спасскій Ярославскій: помѣщ. въ него на пропит. отст. воен., 149; жалоба отст. воен. на невыдачу жалов., 176; треб. ремонтъ, 321; назнач. архимандр., съ поруч. завѣдыв. слав.-латин. школою, 323; ссылка въ него свящ. за проступки, 324; упом., 24, 83, 194.
Старорусскій, Новгород. еп., 24.
Старо-Харьковскій, вызовъ изъ него мон. въ Тр.-Серг. лавру, 327.
Сумскій, вызовъ мон. въ Тр.-Серг. лавру, 327.
Сунодальный Домовый, 24.
Тихвинскій Новгород. еп.: о выдачѣ ему руги, 259; упом., 24, 227.
Толгскій Ярославскій: вызовъ архимандр. въ С.П.Б. на чреду, 24.
Трегуляевъ, см. Предтечевъ.

Трифоновъ-Успенскій Вятскій: доходы его, 24; ходат. о сносѣ построен. вблизи его кабаковъ, 134; неправильное взысканіе съ вотч. кр-нъ пошлинъ, 185; треб. ремонтъ, 321; переводъ архимандр. въ др. м-рь, 356.
Троице-Сергіева лавра: пожаръ въ ней—сгорѣли лаврскія и приходскія церкви и всѣ лавр. постройки, ходат. объ отпускѣ желѣза на покрытіе трапезной церкви, 171; штрафов. лавр. соборн. и приказн. за самовольное литье колокола, 266; упом. протестъ лавр. собора противъ асессора Слѣдст. о раск. комис., 323; вызовъ въ нее монаховъ изъ др. м-рей, 327; упом., 161, 202.
Троицкій Болдинъ, Смолен. еп., 95.
Троицкій у Варницъ, Ростов. еп., треб. ремонтъ, 321.
Троицкій Глядневъ, 24.
Троицкій Калязинъ, 24.
Троицкій Киренскій, 341.
Троицкій Козловскій: перемѣна настоятеля, 303, 334; упом. 24.
Троицкій Курскій, дѣвичій: игуменія оговарив. въ принадлеж. къ расколу, 342.
Троицкій Лебедянскій: назнач. настоятеля, 334.
Троицкій, Пересл. еп., ремонтъ зданій, 241.
Троицкій, женскій, Ростов. еп., треб. ремонтъ, 321.
Троицкій, Рязан. еп., треб. ремонтъ, 321.
Троицкій Свіяжскій, 376.
Троицкій Сергіевскій, Новгород. еп., 24.
Троицкій Смоленскій, треб. ремонтъ, 321; упом. 24.
Троицкій Тюменскій, 42.
Троицкій Черниговскій, см. Ильинскій.
Троицкій Шенкурскій, 333.
Троицкій въ Шуѣ, 24.
Угрѣшскій, 244.
Успенскій, см. Далматовъ
Успенскій, см. Кутепинскій.
Успенскій Орловскій: ссылка въ него солдата, 96; содерж. въ немъ обвин. въ убійствѣ свящ., 228; упом, 24, 48.
Успенскій Свіяжскій, о бѣгствѣ монаха, 299.
Успенскій въ Старицѣ, 24.
Успенскій, см. Трифоновъ.
Успенскій Уфимскій, пріемъ б. канцеляриста въ монаст. труды, 61.
Флоровскій, Костр. еп., треб. ремонтъ, 321; упом. стр. 705.
Харьковскій Училищный, о переданныхъ ему книгахъ митрополита Стефана Яворскаго, 353.
Хутынскій, 24.
Цареконстантиновскій, приписной къ Сунод. Дому, стр. 701.
Череповъ, см. Воскресенскій.

Черніевъ въ Шацкѣ, 83.
Чудовъ въ Москвѣ, іеродіак. его назнач. настоятелемъ Козлов. м-ря, 303; упом., 172, 181, 334, стр. 720.
Юрьевъ, Новгород. еп., доходы его, 24.
Яблоновъ, приписной къ Сунод. Дому, стр. 705.
Яковлевскій, приписной къ Ростов. архіер. дому, треб. ремонтъ, 321; упом., 316.
Яменская, см. Предтеченская пустынь.
Ѳеодоровскій Казанскій: растрата денегъ наблюдав. за постройкою монаст. шк. для новокрещ. дѣтей отст. военнымъ, 347.
Ѳерапонтовъ, Вологод. еп., отрѣш. отъ должн. и возстановленіе въ ней игум., 283.
Заграничные монастыри: Аѳонскій Иверскій—прибытіе изъ него въ Россію, для служ. въ Моск. Никол. греч. м-рѣ, архимандрита съ 6 монашеств., 295; Сумелійскій — присыл. монаховъ для испрош. милост. дачи, 109; Діонисіевъ, Ватопедскій, Георгіевскій, Рождественскій, Цетинскій въ Черногоріи, Синайскій, Хиландарскій—милостын. дача имъ, 94.
МОНАШЕСТВО: постригъ разныхъ лицъ, 25, 37, 103, 254, 354, 376; отказъ въ постриженіи, 61; отказъ отъ заявленнаго желанія принять его, 35; возвращ. лишенному его, 335; „волочащійся монахъ“, 299; монаш. заграничное—пріѣздъ въ Россію, 109, 295; незаконный сборъ подаяній при объѣздахъ съ мощами „якобы нѣкихъ святыхъ“ 342; см. еще Проступки.
МУРО·СВ.: испрашив. для церквей, 304, 312; мурованіе на 1747 г. разрѣш. въ сунод. крестовой палатѣ, 355.

Н.

НАКАЗАНІЯ: лишеніе сана—19, 39, 156, 181, 231, 232, 281, 306, 324; запрещеніе священнослуженія—23, 244, 334; лишеніе архимандр. чина, 323; отрѣшеніе отъ мѣста—26, 39, 53, 240, 323; отлученіе отъ церкви, 326; ссылка въ монастырь—15, 48, 63, 137, 150, 227, 245, 281, 294, 323; ссылка „попа самостава“ въ Сыскной Приказъ; вопросъ послѣдняго, къ какому наказанію онъ подлежитъ, не выясняется, 167; ссылка въ Сибирь—60, 347; ссылка въ Оренбургъ, 61, 235; штрафъ, 7, 151; тѣлесныя наказанія: батогами—20, 26, 77, 187, 196; шелепами—125, 235, 245, 356; плетьми — 19, 84, 153, 183, 232, 284, 294, 306, 323; кнутомъ, 235; цѣпками, 306; цѣпи и желѣза—151, 156; пытка въ застѣнкѣ 323; поврежденіе ноздрей, 61; смертная казнь чрезъ сожженіе за попраніе св. тайнъ, 42; приговоръ суда къ смерт. казни за богохульство не исполняется, 52.
НАСЛѢДСТВО: спорное дѣло о немъ въ Сенатѣ, 282.
НИЩІЕ, призрѣв. въ богадѣльняхъ, 371.
НОВОКРЕЩЕННЫЕ (см. еще Православіе): инородцы Приволжскихъ губ.—льготы, для нихъ установленныя, 54; предположенныя всепод. сунод. докладомъ, 275; число ихъ, неодинаковое отношеніе къ проповѣди, предполож. мѣры для укрѣпленія въ нихъ православія, испытыв. ими обиды отъ властей, 54, 257, 275, стр. 747; церкви въ ихъ селеніяхъ освобожд. отъ дани, 5; посылка къ нимъ иконъ, 31; для дѣтей ихъ стр. школа въ Казани, 347; инородцы Камчатскіе—число ихъ и отнош. къ проповѣди, школы ихъ (см. еще Миссіи) 84; крещ. китайцы, 341; японцы, стр. 138.

О.

ОБЕРЪ-ПРОКУРОРЫ:
Святѣйшаго Сунода: объявляетъ Высочайшіе указы—о погребеніи принцессы Брауншвейгъ-Люнебургской, 112; о назнач. слѣдствія по доносу на преосв. Нижегород., 245, о производ. свящ. въ протопопы, 318; о сочиненія книги о церк. обрядахъ, 320; приказы его оберъ-секретарю, секретарямъ и др. служащимъ въ Сунод. Канц.—объ исправномъ содерж. регистратуры и архива, о незамедлител. производствѣ дѣлъ и о подачѣ ему о движеніи ихъ вѣдомостей, 31, 381; предлож. Св. Суноду о мѣрахъ къ ускоренію дѣлопроизводства, 381; протесты его противъ сунод. опредѣленій—о выдачѣ Высокопетров. м-рю денегъ на ремонтъ, 133, о назначеніи комиссаровъ въ типогр., 346; вопросъ о его жалованьѣ, 277; упом. 374.
Прав. Сената: назначается изъ сенат. экзекуторовъ, 105; предложеніе его Св. Суноду о выдачѣ сунод. оберъ-прок. жалованья, 277, упом. его книги, стр. 726.
ОБРАЗА, см. Иконы.
ОТЛУЧЕНІЕ отъ церкви бригадира за „презрѣніе духовной власти“.
ОТПУСКЪ: дается—сунодальнымъ членамъ, 90, 145; архимандр. и іеромон., 46, 128, 368; отказъ въ немъ игум., 21.

П.

ПАЛАТЫ: Царскія въ Савв.-Сторожев. м-рѣ—пособіе на ремонтъ ихъ, 59; Крестовая Сунод.—въ ней соверш. въ 1747 г. мyровареніе, 355; быв. Сунод. Дворц. Приказа предназнач. для помѣщ. библіотеч. и др. древнихъ вещей, 377.

ПАМЯТИ: вѣнечныя—Вѣд. на повѣнч. брака, 307 недоборъ съ нихъ пошлинъ въ 4 епархіяхъ, 332; на постройку часовень, выд. Дух. Правл., 331.

ПАСПОРТЫ: выдача ихъ, 100, 102, 110, 192, 290, 301, 368.

ПАТРІАРХИ: русскіе--вопросъ о продажѣ оставшихся послѣ нихъ каретъ и др. дорож. вещей, 236; восточные—вообще, милостын. дача имъ, 94; Константинопольскій—свидѣтельство его о новомъ архимандр. Моск. Греч. м-ря, 295.

ПЕКИНСКАЯ миссія, см. Миссіи.

ПЕРЕВОДЧИКИ: сунодальный, 129, 131, ст. 735; Акад. Наукъ, 22, 131; при Свіяж. Ново крещ. Конторѣ, 258.

ПЕРЕПИСЬ, см. Ревизія.

ПИСЬМЕННЫЕ матеріалы: покупка ихъ для Сунод. Канц., 38, 379.

ПОВѢРЕННЫЕ: допуск. къ производству въ Сунод. Конт. дѣла о разводѣ, 253; Кіево-Софійск. м-ря—ходат. въ Сенатѣ объ освобожд. Кіев. м-рей отъ сбора на полк. канц., 229; Смолен. Магистрата—обращ. въ Св. Сунодъ по д. объ обидѣ мѣщанъ Консисторіею и архіер. людьми, 256; Бѣлоград. митрополита—посыл. имъ въ С.П.Б. для объясненій по возведен. на него обвиненіямъ, 342.

ПОГРЕБЕНІЕ: въ Алекс.-Нев. м-рѣ тѣла принц. Брауншвейгъ - Люнебургской, 112, 116; ограниченіе погреб. церемоній, 152; вопросъ о погреб. младенца, крещеніе коего не установлено, 86.

ПОДВОРЬЯ: вообще, сношеніе съ Полиц. Канцел. объ освобожд. архіер. и монастыр. подворій отъ постоевъ, 44.

Коломенское архіерейское въ Москвѣ, предпол. о переводѣ въ него Кам.-Колл. не осуществляется, 67.

Ростовскія архіерейскія въ С.П.Б. и Москвѣ, треб. ремонтъ, 321.

Смоленское архіерейское въ Москвѣ, треб. ремонтъ, 321.

Тверское архіерейское въ Москвѣ, объ освобожд. отъ постоя, 44.

Воскресенскаго м-ря въ Москвѣ, треб. ремонтъ, 107.

Знаменскаго Курскаго м-ря въ С.П.Б., 342.

Макаріева Желтоводскаго м-ря въ Н.-Новгородѣ, объ освоб. отъ постоя, 58.

Саввина-Сторожевскаго м-ря въ Москвѣ, выдача денегъ на ремонтъ, 59.

Спасскаго Рязанскаго въ Москвѣ, треб. ремонтъ, 224.

ПОДУШНЫЙ окладъ: объ исключеніи изъ него членовъ причта, 123, 157, 276; сунод. мнѣніе о неканоничности записи въ него причетниковъ, 123.

ПОЖАРЫ: въ монастыряхъ—Моск. Новоспасскомъ, 62; Нижегород. Печерскомъ, 66; Троице-Сергіевой лаврѣ, 171; въ Нѣжин. Благовѣщенскомъ, 358; запрещеніе, въ предупрежд. ихъ, строить вблизи ц-вей лавки и дома, 146.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ: Государыни въ Ямен. пустынь, 65; сборъ ихъ на м-рь разрѣш., 100.

ПОЛИЦІЯ: учреждаются—должн. генералъ-полиціймейстера, 142; особая экспедиція при С.П.Б. полиціи для производства розысковъ и экзекуцій надъ ворами и разбойниками, 141.

ПОПОВСКІЕ СТАРОСТЫ: незаконная выдача ими памятей на устр. часовенъ, 331.

ПОСОЛЬСТВО въ Китаѣ: отношеніе его къ Пекин. миссіи, чертежъ его зданій, 341.

ПОСТОЙ военный и свѣтскихъ командъ: объ освобожд. отъ него архіер. подворій; м-рей и домовъ свящ., 44, 58.

ПОШЛИНЫ: объ освобожд. отъ нихъ ц-вей и духов. въ новокрещ. селеніяхъ, 5; за прошенія, 182; неправильно взыскив Вят. магистратомъ съ монастыр. и архіер. кр.-нъ—за пиво, перевозъ чрезъ рѣку и кузницы, 185; облагаются ими Кіев. м-ри въ пользу полк. канц., 229; недоборъ ихъ съ вѣнеч. памятей, 332.

ПРАВЛЕНІЯ ДУХОВНЫЯ: упомин.—Арзамасское, 334; Брянское, 39; Торопецкое, 232; Старицкое, 174, 366; Ярославское, 240; Карсунское—жалоба на него свящ., 153; злоупотребленія его управителей, 331; присыл. въ Сунод. Конт. „попа самостава", 167; упом., 5; Полтавское—производ. слѣдствіе о свящ., 344; С.-Петербургское—число служащ. въ немъ до учрежд. С.П.Б. епархіи, 274.

ПРАВЛЕНІЯ соляныя Моск. и Нижегород. Пыскор. м-ря; злоупотребленія и хищенія завѣд. ими, 356.

ПРАВОСЛАВІЕ (см. также Новокрещенные): о положеніи его—въ Приволж. губ., 54, 257, 275; въ Камчаткѣ, 84; въ Бѣлоруссіи. 32; въ Выборг. губ., 199; въ Аренсбургѣ, 242; обвин. діак. въ поруганіи его, 174; вопросъ о награжд. за принятіе его, 2; домогательство подполковника получить

за прин. его монастыр. вотчину, 79; принятіе его: католикомъ. 32; лютеранами, 27, 55, 103, 161, 177, 265, 305; раскольниками, 183, 293; магометанами и язычниками, 54, 84, 166, 257, 258, 275; уклоненіе изъ него: въ расколъ—42, 130, 202, 366; въ лютеранство, 199; въ магометанство—52, 150.

ПРЕСТОЛЫ: вопросъ объ устройствѣ маломѣрныхъ престоловъ, 325.

ПРИКАЗЫ: Архіерейскіе: упомин. — Вятскій, 356; Иркутскій, 84; Новгородскій, 243; Рязанскій, 123, 328; Духовный Орловскій, 228; Земскій въ Москвѣ, 8; быв. Монастырскій, 111; Розыскной, 321; Сибирскій—донес. его о присылкѣ въ Камчатку миссіонеровъ, доставл. вѣдомость о крещ. инородцахъ, 84; упом.,—341; Сыскной—спрашиваетъ, какому наказ. по государ. законамъ подлежитъ попъ „самоставъ“, 167, упом., 231; быв. сунодальные—Дворцовый, требов. объ освобожд. занятыхъ Шт.-Конт. палатъ его, 377; упом., 8, 83, 243, 310, стр. 709; Казенный, 8, 83, 94, 101, 182, 243.

ПРИСЯГА: вообще—форма ея, къ ней слѣд. приводить въ церквахъ, а не въ присут. мѣстахъ, 193; вопросъ, гдѣ приводить къ ней раскольниковъ, въ церквахъ или судеб. мѣстахъ, 77; ставленническія присяги съ именемъ принца Іоанна и за два правленія собираются для уничтоженія, 151; жалоба на нарушеніе данной женихомъ присяги о женитьбѣ, 339; приводъ къ ней—начальн. Камчат. миссіи, 84; игумена, 219; совѣтн. Экономич. Канц., 350; обращ. въ православіе, 42, 64, 130.

ПРИХОДЫ: въ Камчаткѣ, 84; въ С.П.Б. епархіи, стр. 731—735.

ПРИЧТЪ, см. Духовенство.

ПРОМЫСЛЫ: соляные при Пыскор. мрѣ, 356.

ПРОПОВѢДЬ: успѣхъ ея въ Камчаткѣ, 84; отнош. къ ней инородцевъ, 275; проповѣдники въ С.П.Б. Алекс.-Невск. м-рѣ, 80; въ Моск. Дух. Акад., 208; въ соборахъ—Смоленскомъ, 215; Большомъ Успенскомъ въ Москвѣ, 237.

ПРОСТУПКИ; лицъ бѣлаго духовенства—лихоимство, 7, 200; распространеніе ложнаго слуха о заразной болѣзни, 15; подлогъ, 19, 39; ложное сказыв. слова и дѣла, 19, 231; ложное показаніе о кладѣ въ м-рѣ, 26; держаніе денегъ съ мѣтками, 40; бѣгство изъ епархіи, 137, 174; поношеніе чести архіерейской, 137; участіе въ клеветнич. донесеніи на архіерея, 235; неотправленіе службъ въ царскіе дни, 137, 261, 344; корчемство, 153; укрывательство потаенныхъ раскольн., 156; поруганіе православія, 174; подложное поставленіе въ свящ. (попъ-самоставъ), 167; прелюбодѣяніе, 181, 324; поступленіе діакона въ воен. службу, 181; пьянство, 220, 227, 231, 261, 283, 304; потеря въ пьяномъ видѣ дароносицы, 281; кража, 227; вѣнчаніе брака—свящ. въ свойствѣ, 306; на сырной недѣлѣ, 324; взяточничество, 331, 342.

Лицъ чернаго духовенства: непослушаніе — іеромон., 74; архимандритовъ Св. Суноду, 323; бѣгство изъ м-рей, 125, 227, 367; пьянство, 134, 227; обида и разореніе кр-нъ, 173; нанес. смерт. побоевъ монаху, 244; кража, 227; блудъ, 232, 342; ложный доносъ, 232; ложн. сказыв. слова и дѣла, 232, 352; подлогъ, 334, 367; взяточничество, 342, 367; пропускъ слова въ титулѣ Вел. Князя, 353; обвиненіе Бѣлоград. митрополита въ разныхъ проступкахъ, 342.

Мірянъ: нанесеніе обидъ, увѣчья и разоренія духовенству—53, 153, 163, 175, 326. 341; крестьянамъ—45, 72, 173, 275, стр. 747; попраніе св. таинъ, 42; ложн. сказыв. слова и дѣла, 60, 245; ложн. доносъ на архіерея, 235; прелюбодѣяніе, 72, 180, 189; взяточничество чиновниковъ и др. лицъ—95, 245, 342, 356, стр. 120; неисправность по службѣ, 151, 348; незаконная порубка лѣса, корчемство, 153; бѣгство изъ дома отца, 184; сквернословіе, 246, стр. 728; похищеніе казенныхъ денегъ, 347, 356; см. еще Богохульство, Волшебство. Кощунство.

ПРОШЕНІЯ: заручныя—прихожанъ объ опредѣл. избранныхъ лицъ на священнослуж. мѣста и производство по нимъ, 214; подложныя—167, 334, стр. 587.

ПУСТЫНИ, см. Монастыри.

ПѢВЧІЕ: сунод. прос. въ иподіаконы, 138; Нижегород. архіерейскій—донесеніе его на архіерея, 245.

Р.

РАСКОЛЪ и РАСКОЛЬНИКИ: свѣдѣнія о состояніи раскола въ Сибири—уклон. въ него правосл., попраніе св. тайнъ, 42; въ Москвѣ—пропаганда его, согласіе раскольн. попа Савельева, моленныя, ученіе о вѣрѣ и обряд., прин. православн. чрезъ крещ., исповѣдь, отрицаніе брака, обязат. постная пища, 202; въ Архангелогород. губ.—запись многихъ правосл. при ревизіи въ расколъ, 319; сильная пропаганда его

выходцами изъ Даниловой пустыни, ихъ ученіе и отнош. къ правосл., обр. перекрещ., фанатизмъ, выразивш. въ самосожженіи многихъ раскольн., 333; въ Нижегород. и Черниг. губ.—раск. попы, м-ри, 284; въ Ржевѣ и др. мѣстахъ Твер. губ.—пропаганда (въ числѣ способовъ—смѣш. браки, работы на промысл. раскол.) и оказательство его, главные расколоучит., моленныя и кладбище, бесѣда преосв. съ раскол. и принятыя имъ для обращ. ихъ въ правосл. мѣры, 366; въ Новгородѣ—постройка раскол. лавки близъ ц-ви, 146; понятія о вѣрѣ, вопросъ о приводѣ раск. къ присягѣ, 77; въ Курляндіи—муж. и жен. скиты, отправл. церк. службъ, пріемъ прав. чрезъ крещ., 293; о Выгорѣцкихъ скитахъ и главн. наставникахъ ихъ, 288; о Данилов. пустыни—изъ нея вышелъ «предводитель самосожегшихся раскол.», 333; указъ о розыскѣ и отсылкѣ въ Слѣдств. Коммис. наставн. квакер. ереси, 41; д. о «богопротивныхъ сборищахъ» раскольн., 323; о записи раскольн. при ревизіи, 302; доносъ объ укрыват. раскольн. свящ., 156; обращ. раск. въ правосл., 183; уклон. въ раск.—трехъ монаховъ, раціоналистич. воззрѣнія послѣднихъ, 125; приказныхъ, 366; др. лицъ, 42, 130; оговарив. въ принадлежн. къ раск. игумена и свящ. Бѣлоград. еп. 342; хожд. въ неуказн. платьѣ, 190; конфиск. у раск. книги и иконы, 31, стр. 724; образъ Богоматери въ Нижегород. Зачат. м-рѣ съ «двуперстнымъ сложеніемъ», 245.

РАТУША Углицкая, 148.

РЕВИЗІЯ: число кр-нъ въ сунод. вотч. по прежн. и послѣдн. рев., 124; открыв. случаи опред. въ церк. причтъ лицъ, положен. въ подушный окладъ, 123; возбужд. вопросъ о правѣ прожив. въ Россіи иноземцевъ держать на службѣ правосл., 121.

РЕЕСТРЫ: нерѣшен. дѣламъ, введены об.-прокурорамъ, 381; книгамъ, 217, 372, стр. 717—727, 735—744; оставш. послѣ патріарховъ дорожн. вещамъ, 236; высокоторжеств. днямъ, когда быв. молебствія и панихиды, 262.

РУГА: Тихвин. м-рю, 259; о выдачѣ ея просятъ—Кутеин. м-рь, 100; Пензен. собор., 144.

РУКОПИСИ (см. еще Книги): раскольн., содерж 100 вопросовъ, 284; «Сонъ Богородицы», 294.

С.

САМОСОЖЖЕНІЕ раскольниковъ, см Расколъ.

СВѢЧИ: осѣняльныя—о дозвол. архимандр. употребл. ихъ при богослуж., 50; назнач. слѣдствіе о „самовозжегшейся“ св. въ Моск. Похвал. ц-ви, 336.

СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СУНОДЪ: РАЗСЫЛАЕТЪ УКАЗЫ: по сенатскимъ вѣдѣніямъ—о сборѣ денегъ, 3; о розыскѣ квакеровъ, 41; о запрещ. пріѣзда ко Двору лицъ, у кого въ домѣ болѣзнь, 89; о мѣрахъ къ прекращ. скот. падежа, 122; объ учрежд. при полиціи экспедиціи для розыска воровъ, 141; о должн. генер.-полиціймейстера, 142; объ огранич. погребальн. церемоній, 152; о бѣглыхъ кр-нахъ, 191; объ описи въ нѣк-рыхъ мѣстн. хлѣба для закупокъ на воен. надобн., 252; о переводѣ Дворц. Канцел. въ СПБ., 375; о назначеніяхъ и пожалов. въ высшіе чины по придворн., воен. и др. свѣтскимъ вѣдомствамъ, 17, 78, 87, 105, 106, 117, 140, 160, 186, 211, 212, 272, 279, 298, 300; по архіер. донесеніямъ, о розыскѣ бѣжавшихъ—монаховъ, 125, 367; діакона, 174; съ требованіемъ монаховъ въ Тр.-Сергіеву лавру, 327; опредѣленія его: О НАЗНАЧЕНІИ И ПЕРЕМѢЩЕНІИ—архимандр., игуменовъ и вообще монашествующихъ, 56, 75, 84, 103, 127, 219, 237, 295, 303, 323, 352, 362, 365, 376; лицъ бѣлаго духовенства, 12, 33, 43, 91, 138, 148, 170, 201, 240, 251; военнаго духовенства,—вышняго полевого свящ., 114, 292, 312; въ полки и флотъ, 74, 76, 113, 119, 120, 210, 287; о производствѣ свящ. с. Царскаго въ протопопы, 318; О МОНАСТЫРЯХЪ: вызыв. настоят. ихъ на чреду священнослуж. въ СПБ., 24; посыл. въ нихъ отст. воен. и др. лицъ — на пропитаніе, для постриж. въ монаш. и на „крѣпкое“ содержаніе, 6, 34, 48, 61, 63, 96, 149, 150, 154, 165, 207, 286, 291, 293, 309, 329, 345, 360, 362, 376; отказъ въ пріемѣ въ нихъ, 35, 178, 269, 315, 338; разрѣшаетъ: отпускъ въ нихъ денегъ на постройки, 59, 62, 66, 133, 158, 159, 197, 205, 213, 358; устройство ц-ви въ м-рѣ, 164; выдачу руги Тихвин. м-рю, 259; собираетъ свѣдѣнія—о монастыр., сунодальныхъ и архіер. вотчинахъ, 30, 69, 83, 124, стр. 699; о причинахъ „непризрѣнія“ Вожеозер. м-ря, 36; о причинахъ незамѣщенія въ Алек.-Нев. м-рѣ должн. проповѣдника, 80; о ветхихъ постройкахъ въ архіер. домахъ и м-ряхъ, 321; о настоятеляхъ м-рей, назнач. Сунод. Конторою, 334; о Пыскор. м-рѣ, соляныхъ при немъ промыслахъ, и объ отнош. къ нему Вят. архіерея, 356; сносится съ Главн. Полиц. Канц. объ освобожд. м-рей отъ постоя, 44, 58; отъ постройки Желтовод. м-ремъ дома въ СПБ. 111; ОБЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ: отправка и содерж. въ Акад. Наукъ школьниковъ, 9, 379; получ.

вѣдомости изъ Академіи и Семинарій объ учениках, достойных опредѣл. въ свящ къ „знатным“ церквам, 93; отпускает въ лекарскую школу учеников Акад. изъ разночинцев, отказывая въ посылкѣ туда обуч. „въ надежду священства“ дѣтей духов., 162; утвержд. представл. Академіею распредѣленіе учеб. предметов между преподавателями, 208; выраж. удовольствіе по поводу хорошаго состоянія Камчат. школ, стр. 191; возлаг. на преосв. Смолен. заботу о пріисканіи учителей въ Смолен. школы, выражая неудовольствіе, въ виду печальнаго их состоянія, 215; возлаг. на преосв. Казан. избраніе лица для наблюд. за постройкою шк. для новокрещ. дѣтей, 347; о миссіях: Камчатской: назнач. начальн.-архимандр. и членов ея, снабж. книгами и иконами, выдает инструкцію, опредѣл. продолжит. службы, разрѣш. устройство новых церквей въ Камчаткѣ, посыл. благослов. грам., антиминсы и богослужеб. для них книги, дѣлает потребныя распоряж. по донес. начальника, назнач. послѣдняго епископом, смѣняет составъ миссіи, представл всеподд. докладъ объ учрежд. Якут. и Камчат. епархіи, 84; Пекинской—разсмотрив. донесенія о безпорядках въ ней и пререканіях между членами, допрашив. по предмету донес. прибыв. въ СПБ. іеродіак. миссіи и перемѣщ. послѣдняго въ Алекс.-Нев. м-рь, 341; инородческой въ Приволж. губ. — предполож. мѣры къ укрѣпл. правосл. новокрещ. 275; о канцеляріях, служащих въ них и дѣлопроизводстве: о перемѣнах въ составѣ служ. и жалов. имъ, 4, 18, 139, 249, 285, 323, 340, 342, 350, 379; предполож. объ уменьш. числа служ. въ Сѵнод. Канц., 274; о формѣ сношеній между канцел., 81, 229; о посылкѣ въ епархіи, для ускор. дѣлопроизвод., дубликатов и триплікатов указов, 82; о составленіи для доклада выписок изъ зак. и экстракт. изъ дѣл, 260; о подписыв. сѵнод. секрет. герб. бумаги, 188; о разрѣш. вести дѣло на простой, а не на герб. бум., 189; о допущ. къ вед. дѣла повѣреннаго, 253; о переносѣ дѣла изъ Конс. въ Конт., 278; выговоры Экономич. Канц. и Типогр. Конт. за неправил. дѣйствія, 45, 83, 222, 378; о типографіи: назнач. пунсон. мастера и знаменщика, 55, 85; о напечатаніи—доклад. сѵнод. пунктов, 97; богослужеб. и учител. кн., 378; кн. о церк. обрядах (въ СПБ. типогр.), 320; объ отсылкѣ въ Кіево-Печер. типогр. для перепечат. церк. кн. съ титуломъ принца Іоанна, 143; о тщател. свидѣтельств. поставл. бумаги, 222; о назнач. караула въ типогр., 155; объ опредѣл. комиссаров и взыск. начета съ них, 346; о покупкѣ киновари, 370; опредѣленія общаго значенія: о неположеніи въ окладъ церквей и духов. въ новокрещ. селеніях, 5; о воспрещ. пріѣзж въ СПБ. духовн. ходить въ придворную ц-вь, 11; объ отсылкѣ слѣдств. дѣлъ о попран. св. тайнъ въ свѣтскій судъ, 42; о подсудности тому же суду дѣлъ—по обвин. свящ. въ убійствѣ, 228; о волшебствѣ, 230; о спорных церк. земляхъ въ Малороссіи, 271; объ огражденіи отъ обидъ и раззореній—свящ.-церковно-служ., 53, 72, 98, 326; кр-нъ сѵнод. вотчинъ, 45; объ укрѣпл. за Сѵнод. Домомъ новых земель, 101; о сношеніи свѣтских канцел. по д. духовн. порядка непосредственно съ архіереями, 51, 52, 246, 273, 312; о формѣ сношеній учрежд. дух. вѣд. съ учрежд. друг. вѣд., 81; о погребеніи принцессы Брауншвейгъ-Люнебургской, 112; о необходимости воспрещ. иноземцам держать крѣпостных изъ русских и крещ. инородцев. 121; о воспрещ. пропаганды инослав. христ. исповѣд. среди инородцев, 121; о предосудительности и неканоничности отрѣшенія отъ ц-вей и возвращ. въ крестьянство причетников, не исключ. при опред. въ причтъ изъ подуш. оклада, 123; о воспрещ. постройки вблизи ц-вей и м-рей лавок и кабаков, 134, 146, 216; о недѣйствительности соверш. попом „самоставом“ таинств и треб и объ отсылкѣ его въ свѣт. судъ, 167; о приводѣ къ присягѣ въ церкви, 193; о возстановленіи признан. незаконным второго брака (двоебрач.), 198; о двукратн. крещеніи и женитьбѣ еврея, 226; о запрещ. свѣт. канц., безъ вѣдома дух. власти, брать подъ арестъ дух. лицъ, 246, 314; о воспрещ. воен. нач. увольнять полк. свящ., безъ сношен. съ епарх. нач-мъ, 261; объ отлученіи отъ ц-вн противника дух. власти, 326; о запрещ. Сѵнод. Конторѣ назначать своею властію настоят. м-рей, 334; разъясн., что обращать въ правосл. можно лишь проповѣдію, а не принужденіемъ, 338; о разрѣш. мѵроваренія въ сѵнод. крест. палатѣ, 355; о правѣ монашеств. дѣлать завѣщанія въ пользу ц-вей и м-рей, 358; объ отсылкѣ въ свѣт. команду обратив. въ правосл. и вновь совративш. въ расколъ, 366; о присылкѣ изъ новоучрежд. епархій годич. отчетов по разн. дѣламъ, 343; по частным дѣламъ и ходатайствамъ: выд. пособіе—м-рю, 10; приняв. правосл. иноземкѣ, 265; отказ. въ отпускѣ игум., 21; поруч. СПБ. преосв.

присоедин. иноземку къ правосл., 27; направл. просящ. дворц. земли монаха въ Дворц. Канц., 65; приним. участіе въ обиж. помѣщикомъ кр-нахъ, 71; распоряж. о покупкѣ книгъ, 131, 359; возвращ. неподлежаще подан. прош., 163; соглаш. на перемѣщ. изъ Ипат. въ др. м-ри колодниковъ, 168; оставл. въ Свіяж. м-рѣ подлеж. отсылкѣ въ Экономич. Канц. хлѣбъ, 169; распоряж. о выдачѣ жалов. грузин. свящ., 187; денегъ на починку печей въ Synод. зданіи, 172; о выдачѣ паспортовъ, 110, 276, 311; отказыв. въ утвари дворц. ц-ви въ Митавѣ, 209; приказ. освобод. изъ подъ ареста обвин. въ суевѣріи мастера, 238; опредѣл. переводчика въ Новокрещ. Контору, 258; посыл. въ Акад. Наукъ—табели, 262; указы о напечат. въ газетахъ объявленій—о прин. правосл., 280; о производствѣ торговъ, 370; внушаетъ Вологод. преосвящ. воздержив. отъ брани и проклятія подчиненныхъ, 283; треб. отсылки въ судъ виновн. въ убійствѣ іеродіак., 296; выд. вѣнеч. память на повѣн. гр. Разумов., 307; избираетъ составителей кн. о церк. обрядахъ и даетъ имъ наставл., 320; возвращ. монашество, 335; высыл. копію счет. выписи секрет., 349; прощ. іеромон. неумышл. пропускъ словъ въ титулѣ Вел. Князя, 353; распор. о выдачѣ удерж. у б. Воронеж. епископа жалов., 357; отказ. преосв. Костром. въ просьбѣ объ оставл. въ архіер. домѣ высыл. въ Экономич. Канц. денегъ, 361; разрѣш. постройку камен. богадѣленъ при Моск. ц-вахъ, 371; разсматрив. д. о проступкахъ духов. и опред. наказанія (см. Духовенство, проступки, наказанія); распоряж. о сдачѣ нерѣш. дѣлъ въ Архивъ, 151, 167, 229, 230, 239, 244; ВСЕПОД. ЕГО ДОКЛАДЫ: о прощеніи вины протопопу за держ. монетъ съ мѣтками, 40; объ увольн. Synод. члена протопопа Благовѣщ. собора отъ Synод. дѣлъ, 145; о результатахъ слѣдствія по доносу на преосвящ. Нижегород., 245; о льготахъ для новокрещ., 275; о жалов. Synод. об.-прокурору, 277; о выдачѣ Нѣжин. м-рю завѣщ. митроп. Ст. Яворскимъ денегъ, 358; ЧЛЕНЫ ЕГО—разсматр. присланн. Акад. Наукъ книги, 22; подносятъ Государынѣ—книгу, 320; икону—369; получ. отпускъ, 90, 145; ВѢДѢНІЯ ЕГО СЕНАТУ: объ освобожд. м-рей и архіер. подворій отъ постоя, 44, 58; отъ постройки Желтовод. м-ремъ дома въ СПБ., 111; объ огражденіи священнослуж. и др. лицъ дух. вѣд. отъ обидъ и оскорбленій, 53, 72, 98, 193, 326; о недопущ. Кам.-Колл. на архіер. подворье, 67; объ отказѣ полковнику въ требов. монастыр. вотчины, 79 о формѣ сношен. между правительств. учрежд., 81; о Камчат. миссіи—о жалованьѣ, пособіи, прогонахъ, устройствѣ домовъ для миссіонеровъ, о выдачѣ имъ хлѣба, о воспрещ. канцеляр. чинить имъ препятствія, о постройкѣ на казен. средства новыхъ церквей въ Камч., о матеріал. обезпеч. свящ. при нихъ, объ исключ. изъ подуш. оклада іеродіак. миссіи, учащ. въ школахъ изъ ясака, 84; о надѣленіи Архангелогород. архіер. дома землею, 118; о воспрещ. иноземцамъ держать крѣпостныхъ правосл., 121; объ оставл. на мѣстахъ полож. въ окладъ причетниковъ, 123; о воспрещ. постройки вблизи ц-вей и м-рей лавокъ и кабаковъ, 134, 146, 216; о ругѣ причту Пензен. собора, 144; объ исключ. изъ подуш. оклада дѣтей церковника, 157; о неправильн. взыск. съ монастыр. кр-нъ пошлинъ за пиво, 185; о выдачѣ Арханг. м-рю новой жалов. грам. взамѣнъ ветхой, 195; о немедлен. распоряж. къ освобожд. преосв. Воронеж. изъ подъ ареста и производ. слѣдствія о виновныхъ въ оскорбл. архіерея, 235; о постройкѣ на счетъ казны Аренсбург. ц-ви, 242; о жалов. служ. въ Новокрещ. Конторѣ, 257; объ уплатѣ Канцеляріею Конфиск. оброка за церк. земли, 264; объ опред. об.-офицера къ наблюд. за постройкою шк. для новокрещ. дѣтей, 347; о воспрещ. Магистрату оказыв. покровит. и защиту Ржев. раскольн. и объ увольн. отъ дѣлъ уклон. въ расколъ приказныхъ, 366; о выселеніи Шт.-Конт. изъ палатъ Synод. Дворц. Приказа, 377; съ требов. общаго съ Сенатомъ разсмотр. д. о сборахъ съ Кіев. м-рей на полк. канцел., 229; съ представл. свѣд. и объясн. преосв. Вятскаго по д. о солян. промыслахъ Пыскор. м-ря, 356; НАЗНАЧАЕТЪ СЛѢДСТВІЯ: по показанію о денеж. кладѣ въ Желтовод. м-рѣ, 26; о проступкахъ іеромон. Ревел. эскадры, 74; объ обидахъ и раззор. священносл., 153, 175, 326; по жалобѣ діак. на протопопа Вязников. собора, 156; о богохульствѣ, 180; о кощунствѣ, 196; о тайн. раскол. въ Москвѣ, 202; о причинахъ бѣгства изъ м-рей—діакона, 181; монаха, 232; о насильств. смерти монаха, 244; по доносу на преосв. Нижегород., 245; о кражѣ денегъ въ Данил. м-рѣ, 263; о написаніи пономаремъ подлож. духовной, 282; о безпорядкахъ въ причтѣ Вологод. собора, 283; по поводу найд. у кр-на рукописи „Сонъ Богородицы“, 294; о происхожденіи двухъ лицъ, 314; по д. о кровосмѣшеніи, 328; объ устройствѣ безъ разрѣш. часовенъ, 331; о пропагандистахъ раскола въ Архангелогород. губ., 333; по д. о „самовозжег. свѣчѣ“, 336;

собираетъ свѣдѣнія: по жалобамъ на преосвященныхъ—Смоленскаго; 7; Вологодскаго, 283; Кіевскаго, 344; о состояніи изъявив. желаніе принять правосл., 32; объ имущ. послѣ умер. архимандр., 49; о милостын. дачѣ патріарх., 94; о канцеляристѣ Смолен. Конс., 95; о причинахъ замедленія въ отсылкѣ изъ Воронеж. Конс. въ Сенат. Конт. ставлен. присягъ, 151; о порядкѣ свидѣтельства въ Моск. Сунод. Конт. и Конс. ставленниковъ въ знаніи вѣры и богослуж., 214; по жалобѣ вдовы поручика на шляхтича, нарушив. обѣщ. жениться на ней, 339; допрашиваетъ секрет. Бѣлоград. Конс. и стряпчаго Курск. Знамен. м-ря по существу возведен. на Бѣлоград. митрополита многихъ обвиненій, 342; передаетъ дѣла на разсмотр. и рѣшеніе епарх. архіереевъ: Вологодскаго—объ опредѣл. священнослуж. въ Вожеозер. м-рь, 36; Казанскаго—объ уклон. въ расколъ 130; Кіевскаго—о ложномъ доносѣ свящ., 137; Псковскаго—донес главн. воен. свящ. о полк. ц-вахъ и духов., 304; о богохульствѣ солдата, 57; о выдачѣ дьячка Нарв. собора изъ кр-нъ помѣщику, 92; Ростовскаго—жалобы на настоят. м-рей, 173, 176; С.-Петербургскаго—о двоебрачіи, 20, 223; о волшебствѣ, 51; о богохульствѣ, 52, 317; о допущ. къ исповѣди обрѣзаннаго въ турецк. плѣну, 99; объ уклон. отъ правосл., 130, 199; о подозр. въ принадлеж. къ расколу, 64, 288; Черниговскаго—челобитье на свящ., 200; раскольн. рукопись 284; Сунод. Конторы—прош. канцеляриста Воронеж. архіер. дома объ опред. въ Эконом. Канц., 348.

СВЯЩЕННИКИ, см. Духовенство.

СЕКРЕТАРИ, см. Канцеляріи, Консисторіи.

СЕМИНАРІИ (см. еще Академіи, Школы): вообще—перечень ихъ, свѣдѣнія объ ученикахъ старшихъ классовъ, ихъ лѣтахъ и происхожденіи, 93; разсматриваются предназнач. для употребл. въ нихъ учебныя книги, 22.

Казанская: участіе въ расходахъ на ея содерж. Свіяжск. м-ря, 169; упом. 32.

Нижегородская: число учащихся и заботы преосвящ. о призрѣніи ихъ, 58; средства на покупку для нея дома, 245; треб. деньги на возобновл. послѣ пожара ея зданія и достройку ц-ви при ней, 321.

Новгородская: помѣщ. въ Антон. м-рѣ, 216, 178; распоряж. ея префекта объ отдачѣ неспособныхъ и взрослыхъ учениковъ въ „вѣчное услуженіе“ при семинаріи, 33.

Рязанская: зданіе ея (число комнатъ) требуетъ перестройки, 321.

С.-Петербургская Александро-Невская: содержаніе учениковъ на доходы съ монаст. вотчинъ, 80; упом. 22, 84.

Смоленская: время открытія, недостатокъ учителей, трудность пріисканія ихъ, просьба о присылкѣ ихъ, знач. сем. для утвержд. правосл., 215.

При Троице-Сергіевой лаврѣ: назнач. ректора и поруч. ему составл. кн. о церк. обрядахъ, 320.

Харьковская. назыв. въ донес. преосв. Академіею, 93; ходатайство о возвращ. перед. въ нее изъ Нѣжин. м-ря книгъ, 358.

СЕНАТЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ: вѣдѣнія его (кромѣ вышеозначенныхъ, см. Св. Сунодъ, подъ рубр. „разсылаетъ указы по сенат. вѣд.“): по показанію о денеж. кладѣ въ Желтовод. м-рѣ, 26; о постройкѣ на счетъ казны двухъ церквей, 47, 242; объ отрѣшеніи отъ должности воеводы—оскорбителя діак., 53; о формѣ сношеній между учрежд., 81; по Камчат. миссіи—о жалов., прогон. и пособіи миссіонерамъ, объ охранѣ ихъ въ пути, о постройкѣ домовъ, о выдачѣ имъ хлѣба, о постройкѣ въ Камч. ц-вей на счетъ казны, о жалов. свящ. при нихъ, объ исключ. учащ. въ школахъ изъ ясака, 84; о направл. въ судъ д. о нанес. обидъ архимандр., 98; объ опред. разн. лицъ въ м-ри, 108, 150, 286; о надѣленіи землею архіер. дома, 118; объ условіяхъ, на которыхъ иноземцамъ разрѣшалось держать крѣпостныхъ изъ правосл. о запрещ. иновѣрнымъ переходить въ инослав. исповѣд., 121; о воспрещ. опредѣлять въ причтъ изъ положен. въ подуш. окладъ, 123; о сносѣ постр. вблизи ц-вей и м-рей кабаковъ, 134, 146, 216; о переводѣ секрет. Конс. секрет. Ком.-Коллегіи, 139; о напечат. въ Кіево-Печер. типогр. въ два правленія книгахъ. 143; объ исключ. дѣтей пономаря изъ подуш. оклада, 167; о посылкѣ въ лекар. школу учен. Моск. Акад., 162; о побужденіи Кіев. м-рей къ уплатѣ сбора на полк. канц., 229; о наказаніи ложнаго доносчика на преосвящ., 235; о вычетахъ изъ жалов. за повыш. чинами, 243; объ уплатѣ Экономич. Канцеляріи оброч. денегъ, 264; по д. о посвящ. въ діак. полож. въ подуш. окладъ, 276; по спорному имущест. дѣлу, 278; о допросѣ пономаря, написав. подлож. духовную, 282; по д. объ убійствѣ іеродіак. Михайл. м-ря, 296; объ отпускѣ денегъ на ремонтъ сунод. зданія, 297; объ отсылкѣ изъ Конс. въ Канц. ревизіи солдат. дѣтей, 314; о богохульствѣ подпрапорщика, 317; объ увольн. нѣсколькихъ служащ. Слѣдств. о раскольн. Комиссіи, 323; о нечиненіи

шляхтою обидъ свящ., 326; по д. о самосожж. раскольн., 333; о ссылкѣ въ Сибирь быв. въ м-рѣ отст. воен., 347; о повыш. въ чинѣ совѣтн. Эконом. Канц., 350; по д. о солян. промыслахъ Пыскор. м-ря, 356; объ увольн. отъ службы соврат. въ расколъ приказныхъ, 366; спрашиваетъ: свѣд. по д. о нанес. обидъ свящ., 153; по вопросу, какому наказанію подлежитъ попъ „самоставъ", 167; возвращ. неподлежаще под. прошеніе, 218; не находитъ возмож. назначить об.-оф. для наблюд. за постройкою школы, 347; упомин., 42, 100, 143, 145, 175, 185, 193, 275, 277, 280, 368; вѣдѣнія ему Сунода, см. Св. Сунодъ.

СИБИРЬ, какъ мѣсто ссылки, 60, 347.

СИРОТЫ духовенства, оставл. за ними мѣста свящ., 170.

«СЛОВО И ДѢЛО», ложное сказываніе его, 19, 231, 245, 323, 352.

СЛѢДСТВІЯ, назначеніе и производство ихъ по разнымъ дѣламъ, 23, 26, 57, 95, 98, 137, 151, 153, 156, 175, 180, 196, 220, 244, 245, 256, 263, 271, 283, 294, 317, 326, 328, 331, 344, 356.

СМѢТЫ архитекторовъ на строител. работы въ м-ряхъ, 14, 59, 107, 133, 297, 321.

СОБОРЫ, см. Церкви.

СОЛЯНЫЕ ПРОМЫСЛЫ при Пыскор. м-рѣ, заботы о размноженіи ихъ архимандр., злоупотреб. и хищенія свѣтскихъ управителей, передача ихъ въ Колл. Экономіи, 356; о солян. варницѣ въ Ст. Руссѣ, 218.

СТАВЛЕННИКИ, см. Таинства.

СУДЪ: Военный—смертный приговоръ его за богохульство не привод. въ исполненіе, 52; Генеральный Войсковой (въ Малороссіи)—ему подсудны дѣла кр-нъ монастыр. вотчинъ, 296, 271; Гражданскій—направленіе въ него нѣкоторыхъ дѣлъ, 42, 226, 228, 366; Надворный, упом. 8; Совмѣстный Губерн. Канц. и представит. духов. — объ оскорбл. свящ., 326.

СУЕВѢРІЕ: жены свящ., 228; мастера, 238; кр-на, 294.

Т.

ТАБЕЛИ: высокоторжеств. и поминовен. днямъ—посылаются въ Акад. Наукъ, для напечат. въ календарѣ, 262; неодинаковое пониманіе ихъ архіереемъ и игуменомъ, стр. 442.

ТАИНСТВА: вообще, о недѣйствительности совершенныхъ попомъ „самоставомъ", 167.

Бракъ: дѣла о многобрачіи, 20, 95, 223, 226, 247; расторженіе браковъ, 20, 223, 278, 306, упом. 193; четвертый бракъ, 95; разлученіе епископомъ супруговъ, за болѣзнію жены, не считается расторженіемъ брака, и соверш. по разлученіи второй бракъ признается недѣйствительнымъ, но потомъ возстановляется, за смертію первой жены, 198; опредѣленіе о бракѣ священника въ 6 степ. свойства, 306; запрещ. бр. въ родствѣ, 339; о бракахъ новокрещ. инородцевъ, стр. 123, вѣнчаніе — въ в. постѣ, стр. 160; на сырной недѣлѣ, 324, стр. 591; недопущеніе безумнаго до супруж., 179; недоборъ вѣнеч. пошлинъ въ 6 епар., 332.

Крещеніе (см. еще Новокрещенные): наказаніе еврея за двукратное крещ., какъ за „богохульство дѣломъ", 226; недопущеніе иновѣрныхъ воспріемниковъ при крещ. правосл., 240; порядокъ засвидѣтельствованія крещ., 280.

Покаяніе: недопущеніе къ исповѣди насильно обрѣзаннаго въ турец. плѣну, 99.

Причащеніе: наказаніе за изверженіе св. даровъ, по пріобщеніи, 42, 130.

Священство: порядокъ испытанія ставленниковъ, 214, 148; лишеніе сана, 39, 181, 231, 235, 281, 306.

ТИПОГРАФІИ (см. еще Контора Типографская): Кіево-Печерская—вѣдомость о напечат. въ ней въ 1739—41 гг. книгахъ, 143, стр. 745; Сенатская—въ ней печат. изображеніе древн. ц-вей для кн. о церк. обрядахъ, 320; Сунодальная Московская: назначеніе—директора, 8; копіиста, 249; пунсон. мастера, 55; знаменщика, 85; учрежд. должн. комиссаровъ, 346; напечатанныя въ ней книги, 73, 97, 378, стр. 613, 718; отпускъ книгъ въ Камчат. церкви и школы, 84; покупка для нея—бумаги, 222; киновари, 370; усиливается караулъ ея, 155; новые книгопечат. станы и наборъ къ нимъ мастеровъ, 378; приходъ и расходъ за 1746 г., постройка новыхъ палатъ, 380; упом., 183, 243, 379; С.-Петербургская Сунодальная—наход. подъ наблюд. сунод. архиваріуса, печат. въ ней соч. СПБ. митрополита о церк. обрядахъ, 320; Черниговская, свѣд. о ней, 143.

ТОРГИ: на поставку въ типогр. бумаги, 222; на устройство и починку печей въ сунод. зданіи, 172; на поставку киновари въ типогр.—не состоялись, 370.

ТОРГОВЛЯ: постройка вблизи монастырей и церквей кабаковъ и лавокъ, сношеніе съ Сенатомъ о сносѣ ихъ, 134, 146, 216.

ТРИБУНАЛЪ Китайскій, отказыв. начальн. Пекинмиссіи въ пріемѣ, 341.

У.

УКАЗЫ ИМЕННЫЕ: о постриж. въ монахини купеч. вдовы, 25; о прощ. вины Миргород. протопопу, 40; о вооруженіи всего флота, 76; объ отпускѣ сунод. члена въ епархію, 90; о выдачѣ руги Кутеин. м-рю, 100; о погребен. принцессы Брауншвейгъ-Люнебургской, 112; объ избраніи игумена Моск. Новодѣвич. м-ря, 219; о назнач. слѣдствія по доносу на преосв. Нижегород., 245; о наказаніи соборныхъ и приказныхъ Тр.-Серг. лавры за самовольное литье колокола, 266; о выдачѣ жалов. сунод. об.-прок., съ выраж. неудовольствія за его удержаніе, 277; о выдачѣ вѣнеч. памяти на повѣнчаніе брака гр. Разумовскаго, 307; о производствѣ свящ. въ протопопы, 318; о сочин. кн. о церк. обрядахъ, 320; о выдачѣ Нѣжин. Благовѣщ. м-рю завѣщ. митрополитомъ Ст. Яворскимъ денегъ, 358; см. еще указы Сунодальные и Сенатскіе.

УЛОЖЕНІЕ: Комиссія по сочиненію проекта его, стр. 93.

УТВАРЬ церковная: посыл. въ Камчат. ц-ви, 84; трѐб. для дворцовой ц-ви въ Митавѣ, 209; опис. ея въ Пекин. ц-вахъ, 341.

Ф.

ФАБРИКИ: бумажныя — Затрапезнаго, поставл. бумагу въ Сунод. Канц., 38; Гончарова, тоже—въ Типогр., 222, полотняная въ Москвѣ, 379.

ФОРМЫ: устанавливается для сношеній учрежд. дух. вѣд. съ свѣтск. учрежд. (указы, промеморіи и пр.), 81; присяги, 193

Х.

ХЛѢБЪ: сколько собиралось его съ сунод. архіер. и монастыр. вотчинъ, 83, стр. 701—716; выдача его, въ виду дороговизны въ Камчаткѣ, миссіонерамъ и свящ., 84; назнач. причту Аренсбург. ц-ви, 242; опись его, для закупокъ на воен. надобности, 252.

Ц.

ЦЕРКВИ (вообще): воспрещ. постройки вблизи ихъ лавокъ и кабаковъ, 134, 146; объ устройствѣ въ нихъ маломѣрныхъ престоловъ, 325; въ новокрещ. сел.—подтвержд. указъ о невзиманіи съ нихъ пошлинъ, 5; посылка въ нихъ иконъ, 31; упом. постр. на средства новокрещ., 275; перестр. изъ часовенъ, 153, 331; новыя ц-ви около Саратова, выясн. необходимость ихъ постройки, 123.

Военныя: въ С.-П.-Бургѣ, стр. 731—732; Преображенская въ Кронштадтѣ, 52; Московскаго и Низовскаго полковъ, неисправное ихъ состояніе и непристойное повед. свящ., 304; строится походная въ Грузин. полку, 304.

Дворцовыя (Придворныя): Срѣтенская въ СПБ., воспрещ. входить въ нее пріѣзжимъ дух. лицамъ, 11; вѣнч. въ ней гр. К. Разумовскаго, 307; въ Петергофѣ, 235; Похвалы Богородицы — въ Москвѣ, причтъ ея допрашив. о „самокожег. свѣчѣ“, 336; Пр. Симеона и Анны въ Митавѣ, заново перестр., 209.

Домовыя: архіерейская въ Ростовѣ, 148; кн. Трубецкого въ Москвѣ, 280.

Заграничныя: Никольская и Срѣтенская въ Пекинѣ, состояніе ихъ, 341.

Камчатскія: Богоявленская, Успенскія (2); вновь построен. и освящ. въ 1752—59 гг.—Вознесенская, Николаевская, Рождественская, Троицкая, число свящ.-церк. и прихожанъ при нихъ, 84.

Монастырскія: требующія ремонта, 59, 133, 205, 321; пожары въ церквахъ м-рей: Андрон., 14; Новоспас., 62; Тр.-Серг. лавры, 171; дается грамота на постр. ц-ви въ Вожеозер. м-рѣ, 36; вновь постр. въ колокольнѣ Свѣн. м-ря, 164.

Московскія: вообще—о покупкѣ для нихъ ладона въ СПБ., 45; Соборы—Александро-Невскій, исключ. изъ подуш. оклада дѣти пономаря, 157; Архангельскій, 91, 114, 312; Благовѣщенскій, настоятель его—сунод. членъ, 145, упом. 91; Успенскій, проповѣдники въ немъ, 237; упом., 138; Приходскія—Алексія Митр., назнач. свящ. изъ сунод. иподіак., 138; Арх. Михаила, 280; Дмитріевская, лишеніе свящ. сана, 231; Екатерининская, назнач. свящ., 201; Николая Чудотв. за Москвой р., 23, 182; Преображенская, 9; Трехъ Святителей, мировареніе въ ней, 355; Сошествія Св. духа, жалоба діак. на Консисторію, 201; Воскресенская въ Барашахъ, церк. домъ при ней, 88; назнач. свящ., 93; Ап. Филиппа—за Арбат. ворот., Николая Чудотв. Явленскаго, Ризположенская—близъ Донск. м-ря, Тихвинская—въ Бережкахъ, новоопредѣл. въ нихъ свящ. изъ студ.

Акад., 93; Николаевскія—на Щепахъ и въ Хамовникахъ, новоназнач. въ нихъ діак. изъ студ. Акад., 93; Рождественская—на Петровкѣ, Троицкая—въ Зубовѣ, Ѳеодора Студита—за Никит. ворот., устр. при нихъ камен. богадѣльни, 371.

С.-Петербургскія: перечень ихъ въ столицѣ и уѣздахъ, число свящ. при нихъ, стр. 731–735; особо упомин.: Соборы—Исаакіевскій, вѣдом. о строител. работахъ въ немъ, 1, упом. 311; Петропавловскій, чредослуж. въ немъ архимандр., 24; присоед. въ немъ къ правосл., 64, 130; упом. 55, 145, 288; Приходскія — Благовѣщенская и Трехсвятительская на Вас. Остр., Николаевская на СПБ. остр., посылка въ нихъ церк. утвари, 31; Происхожденія Честныхъ Древъ на Выборг Стор., погреб. въ ней умер. синод. переводчика, 131.

Соборы въ другихъ городахъ: Воскресенскій Курскій, 194, 342; Казанскій Вязниковскій, жалоба діак. на протопопа, 156; въ Костромѣ, о богослуж. въ немъ, 363; въ Нарвѣ, дьячекъ въ немъ изъ бѣглыхъ кр-нъ, 92; въ Полтавѣ, слѣдств. о проступкахъ свящ., 344; Преображенскій въ Н. Новгородѣ, забота преосвящ. о благоукрашеніи его, 245; треб. ремонтъ, 321; въ Ростовѣ, 183, 240; Рождественскій Выборгскій, постройка его на счетъ казны. 47; присоедин. въ немъ къ правосл., 199; Софійскій Вологодскій, о проступкахъ причта, 283; треб. ремонтъ, 321; Софійскій Новгородскій, о присягѣ въ немъ раск., 77; Спасскій Пензенскій, о выдачѣ причту руги, 144; Спасскій Холмогорскій, д. о землѣ, 118; Срѣтенскій Устюжскій, 86; Суздальскій, назнач. свящ. изъ студ. Акад. и экзаменатора ставлен., 93; Троицкій Бѣлгородскій, треб. ремонтъ, 321; Успенскій Смоленскій. о проповѣди въ немъ, 215; упом. 326; Успенскій Тобольскій, 42; Угличскій, назнач. свящ., 148.

Приходскія церкви въ городахъ (кромѣ Москвы и СПБ.): Алексѣевская въ Ригѣ, постройка ея, 273; Андреевская Тобольская, 84; Архангельская Вологодская, 311; Архангельская Карсунская, 167; Богословская Воронежская, 235; Воскресенская Полтавская, 344; Георгіевская Псковская, назнач. ея діак. свящ. Аренсбург. ц-ви, 242; Крестовая Воронежская, 235; Нижегородскія—Вознесенская, Георгіевская, 245; Похвалынская, 181; Иверская, треб. ремонтъ, 321; Новгородскія—Алексѣевская, Георгіевская, Параскевіевская и Успенская, пострадали отъ пожара, 146; Петропавловская Ярославская, проступокъ свящ., 240; Покровская Вологодская, 283; Преображенская Охотская, новопостр., 84; Преображенская Ревельская, обвин. свящ. въ пьянствѣ и скверносл., 246; Преображенская Ржевская, нанес. побоевъ діак., 53; Рождество-Богородицкая Якутская, 84; Троицкая Казанская, 320.

Сельскія церкви: Богоотцовская въ с. Станкахъ, Дмитр. у., 264; с. Большого, Яросл. еп., 306; Васильевская въ Тошен. вол. Вологод. еп., 311; с. Гавшинки, Яросл. у., лиш. сана свящ., вступив. въ бракъ въ свойствѣ, 306; Ильинская въ Выбут. погостѣ Псков. еп., проступокъ пономаря, 282; Мих.-Архангельская въ м. Зѣньковѣ, 137; Мих.-Архангельская въ Симбир. у., возвращ. неправ. взятыя съ нея пошлины, 5; Николаевская въ Корелін, снабж. утварью, 31; Николаевская при р. Курбицѣ, Яросл. у., наказ. свящ., 306; Николаевская въ с. Митропольѣ, Дмитров. у., оброкъ съ церк. земли, 264; Николаевская въ Терюцкой слободѣ, Тобол. еп., 42; Николаевскаго погоста, Новгород. еп., 251; Петропавловская с. Иломны, Яросл. у., проступки свящ., 324; с. Пономарева, Яросл. у., проступокъ свящ., 306; Преображенская с. Полуева, Смолен. у., нанес. бригадиромъ обидъ причту, 326; Преображенская въ Спасскомъ погостѣ, Новоторж. у., нанес. воен. обидъ архіер. бобылямъ, 72; Преображенская въ Спасской слоб., Рост. еп., 288; Рождественская въ Затверецкомъ посадѣ, проступокъ свящ., 15; Рождественская въ с. Митропольѣ, Дмитр. у., взыск. оброкъ съ церк. земли, 264; Рождественская въ Пучининѣ, Вологод. еп., 311; с. Семова, Нижегор. еп., наблюд. за постройкою и освящ. ее б. Воронеж. архіерей, 357; Троицкая въ Васильцевомъ станѣ, Моск. у., взыск. оброкъ, 264; Троицкая въ Галич. у., 84; Троицкая въ м. Зѣньковѣ, 137; Троицкая въ Мясоѣдовѣ, Дмитров. у., взыск. оброкъ, 264; с. Устья, Шацкаго у., перенесеніе ц-ви, 182; с. Хилчицъ, спорное д. о церк. землѣ, 271; Эзеле-Островская, вновь постр. на счетъ казны, 242.

Ч.

ЧАСОВНИ: въ Камчаткѣ, 84; устройство ихъ, безъ разрѣшенія, въ Астрахан. еп., 331.

ЧЕРТЕЖИ: сѣвер. и восточ. частей земли—представл. въ Акад. Наукъ, 60; Алексѣев. ц-ви въ Ригѣ, 273; посол. двора въ Пекинѣ, 341.

ЧИНОВНИКИ: назнач., увольн. и перемѣщ. ихъ, 139, 160, 249, 272, 340; повышеніе въ чи-

нахъ, 8, 140, 186, 211, 212, 279, 285, 346, 350; вычеты изъ жалов. за повышеніе, 243; сравн. секрет. Конс. въ чинѣ съ губерн. секрет., 81; поряд. производ. въ чины, 350.

ЧРЕДА СВЯЩЕННОСЛУЖЕНІЯ: вызовъ на нее архимандр. въ СПБ., 24; епископская — въ Москвѣ, 357.

Ш.

ШКОЛЫ (см. еще Академіи, Семинаріи): Артиллерійская, присоед. ученика ея къ правосл., 177; Епархіескія: Дорогобужская, Бѣльская, Рославльская и Торопецкая (Смолен. еп.), учителя въ нихъ изъ Смолен. Семин., 93; Лекарская при Моск. госпиталѣ, въ нее треб. ученики изъ Моск. Акад., 162; Камчатскія, учрежд. начальн: Камчат. миссіи, число ихъ и учениковъ въ нихъ, учеб. предметы, образцы письма, одобр. Св. Сунодомъ, освобожд. учащ. отъ ясака, 84; Охотская, отнош. къ ней начальн. Камчат. миссіи, 84; Математическая, 178; Славяно-Латинскія—въ Воронежѣ, 348; Ярославлѣ, 323; Устюжскія, упом. 379; Цифирная въ Новгородѣ, 178; при Ѳеодоров. Казан. м-рѣ для новокрещ. дѣтей, строилась, 347.

ШТАТЫ: сунодальный, стр. 305; грузин. духов., 187.

ШТРАФЪ: налагается—на служ. Воронеж. Конс. за промедленіе въ дѣлахъ 151; на незаконно вступив. въ бракъ, 198; на служ. въ Тр.-Серг.лаврѣ за самовол. литье колокола, 266; на архимандр. Пыскор. м-ря, 356.

Э.

ЭКОНОМЫ сунод. вотчинъ: дѣятельность ихъ, получ. ими жалов., 30, 45, 101, стр. 697—716; вопросъ объ уменьш. ихъ числа, 136.

ЭКСПЕДИЦІИ: Камчатская, 84; Розыскная Московская, 167; учрежд. при СПБ. полиціи для розыска воровъ, 141; Секретная, стр. 724.

Я.

ЯЗЫЧНИКИ, см. Инородцы, Новокрещенные.

ЯРМАРКА, Макарьевская, упом., 181, 227, 245.

Замѣченныя опечатки.

СТОЛБЕЦЪ.	СТРОКА.	НАПЕЧАТАНО:	СЛѢДУЕТЪ ЧИТАТЬ:
5.	12 сверху.	Козанская	Казанская
7.	19 —	Ларіонъ	Иларіонъ
8.	13, 17, 22 сверху.	Словцовъ	Слонцовъ
28.	7 —	Трофимовъ	Трифоновъ
29.	12 —	допольнительномъ	дополнительномъ
32.	16 снизу.	Переяславскаго	Переславскаго
37.	22 —	Словцовымъ	Слонцовымъ
39.	2 сверху.	Швецдской	Шведской
51.	2 —	Орина	Ирина
69.	18 снизу.	Капоелярію	Канцелярію
77.	5 —	Мельхисидеку	Мельхиседеку
92.	1 сверху.	состоить	состоитъ
94.	4 —	Которые	которые
102.	11 —	: отъ —	,—отъ
106.	21 снизу.	разсудил иповелѣть	разсудили повелѣть
129.	5 сверху.	камисару	комиссару
171.	17 —	Іосафъ	Іоасафъ
192.	9 снизу.	Стрѣтенскаго	Срѣтенскаго
227.	2 сверху.	иноземцевъ	иноземцамъ
233.	1 снизу.	приложеніе	приложеніемъ
258.	15 —	возобновилъ	возобновлено
262.	5	Углицкой	Угличской
374.	23 —	опредѣлитъ	опредѣлить
390.	4	Консисторію	Консисторіею
447.	3 —	проосвященному	преосвященному
448.	18 —	вяліе	веліе
457.	21 —	Канцелярій	Канцеляріи
502.	2 —	1712	1742
535.	18	240 102	340 102
561.	4 —	Срѣтенекой	Срѣтенской
613.	15 сверху.	Екимовымъ	Якимовымъ
711.	4 снизу.	денги	деньги
715.	24 —	производилиль	производились
721.	7 сверху.	Іеруслимская	Іерусалимская
725.	18 снизу.	мірѣ	м-рѣ
745.	7 сверху.	народъ	народѣ

ТАБЛИЦА

показывающая старые и новые №№ дѣлъ.

№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.
1	3. 155. 285.	44	356.	88	30.	132	50.
2	17. 143. 377.	45	36.	89	45.	133	24.
3	22. 78. 116. 145	47	14. 93.	90	69.	134	21.
4	87. 97. 277. 374.	48	44. 162.	91	71.	135	301.
5	82. 89.	49	58.	92	72.	136	334.
6	8. 105. 378.	50	62.	93	79.	137	173.
7	70. 106. 372.	51	67.	94	83.	138	219.
8	55. 117. 221.	52	66.	95	98.	139	237.
9	85. 122. 249.	53	107.	96	101.	140	49.
10	139. 222. 260.	54	111.	97	185.	141	233.
11	140. 274. 370.	55	133.	98 1.	195.	142	263.
12	141. 350. 380.	56	159.	99	270.	143	316.
13	4. 142. 346.	57	171.	100	264.	144	29.
14	38. 160.	58	197.	101	310.	145	37.
15	135. 186.	59	205.	102	340.	146	61.
16	182. 191.	60	213.	103	164.	147	103.
17	211. 217.	61	241.	104	209.	148	204.
18	212. 234.	62	48.	105	91.	149	254.
19	188. 229.	63	63.	106	47.	150	268.
20	243. 359.	64	96.	107	325.	151	329.
21	129. 252. 379.	65	154.	108	271.	152	335.
22	131. 272.	66	165.	109	86.	153	354.
23	172. 279.	67	168.	110	331.	154	362.
24	297. 298.	68	207.	112	196.	155	376.
25	225. 300.	69	28. 267.	113	239.	156	25.
26	102. 375.	70	269.	114	273.	157	367.
27	121. 290.	71	309.	115	337.	158	244.
28	313.	72	315.	116	369.	159	266.
29	31.	73	360.	117	88.	160	353.
30	73.	74	13.	118	90.	161	104.
31	355.	75	132.	119	357.	162	206.
32	81.	76	6.	120	151.	163	227.
33	256.	77	34.	121	245.	165	299.
34	18.	78	35.	122	158.	166	46.
35	203.	79	60.	123	321.	167	100.
36	348.	80	108.	124	138.	168	368.
37	95.	81	149.	125	361.	169	75.
38	349.	82	176.	126	7.	170	232.
39	112.	83	178.	127	193.	171	330.
40	343.	84	286.	128	363.	172	352.
41	327.	85	291.	129	127.	173	365.
42	65.	86	338.	130	303.	174	43.
43	128.	87	345.	131	364.	175	148.

№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.
176	170.	210	15.	245	240.	278	183.	326	302.
177	214.	211	19.	246	257.	279	130.	328	358.
178	311.	212	40.	247	258.	280	52.	330	184.
179	344.	213	114.	248	265.	281	99.	331	144.
180	174.	214	220.	249	275.	283	199.	332	146.
181	181.	215	292.	250	280.	284	202.	333	320.
182	192.	216	113.	251	293.	285	323.	334	42.
183	283.	217	120.	252	305.	286	57.	335	134.
184	312.	218	137.	253	308.	287	180.	336	216.
185	318.	219	210.	254	347.	288	32. 238.	337	218.
186	282.	220	261.	255	84.	289	317.	338	259.
187	12.	221	289.	256	341.	290	51.	339	242.
188	123.	222	74.	257	306.	291	230.	340	296.
189	124.	223	76.	258	226.	292	294.	342	118.
190	251.	224	119.	259	20.	293	371.	343	235.
191	276.	225	287.	260	198.	294	332.	344	304.
192	322.	226	26.	261	223.	295	9.	345	201.
193	53.	227	56.	262	247.	296	208.	346	152.
194	153.	228	187.	263	179.	297	215.	348	11.
195	157.	229	250.	264	189.	299	80.	349	147.
196	163.	230	295.	265	253.	300	33.	350	39.
197	175.	232	94.	266	278.	305	262.	351	110.
198	326.	233	10.	267	307.	314	16.	352	125.
200	23.	234	109.	268	339.	315	136.	353	126.
201	228.	235	2.	269	190.	316	255.	354	156.
202	342.	236	5.	270	319.	317	68.	355	314.
203	92.	237	27.	271	366.	318	248.	356	328.
204	167.	239	54.	272	333.	319	236.	357	336.
205	231.	240	150.	273	77.	320	194.		59.
206	324.	241	161.	274	288.	321	115.		381.
207	200.	242	166.	275	41.	322	224.		
208	246.	243	169.	276	64.	324	351.		
209	281.	244	177.	277	284.	325	373.		

ОГЛАВЛЕНІЕ.

		стран.
I.	Предисловіе	I
.	Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода за 1746 годъ, №№ 1—381	1—688
II.	Книги дѣлопроизводства Сунодальной Канцеляріи	689
V.	Приложенія:	
	1. Экстрактъ изъ вѣдомости Экономической Канцеляріи о сунодальныхъ вотчинахъ	697
	2. Извлеченіе изъ счетнаго списка сунодальнаго архиваріуса Якова Звѣрева хранившимся въ Архивѣ Св. Сунода книгамъ	716
	3. Донесеніе Св. Суноду однодворца Посникова	727
	4. Вѣдомость о числѣ священниковъ при церквахъ С.-Петербургской епархіи.	731
	5. Реестръ оставшимся въ Сунодальной Канцеляріи, послѣ умершаго сунодальнаго переводчика Василія Козловскаго, книгамъ	735
	6. Вѣдомость о книгахъ, напечатанныхъ въ Кіево-Печерской типографіи съ Іюля 1739 г. по 25 Ноября 1741 г.	745
	7. Краткій экстрактъ объ обидахъ новокрещеннымъ.	747
V.	Указатель личныхъ именъ, встрѣчающихся въ этомъ томѣ	753
VI.	Указатель предметовъ	805
	Замѣченныя опечатки	867
	Таблица, показывающая старые и новые №№ дѣлъ	869
	Оглавленіе	873

ВЪ СѴНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

въ С.-Петербургѣ — въ зданіи Св. Сѵнода и въ зданіи Сѵнодальной Типографіи по Кабинетской улицѣ, 15; (въ Москвѣ — въ зданіи Сѵнодальной Типографіи)

ПРОДАЮТСЯ:

Собраніе (полное) **постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи,** граждан. печати, въ 8-ю долю листа, въ бум.:

		Цѣна Р.	К.			Цѣна Р.	К.
I	томъ (1721 г.)	1	—	VII	томъ (1730—1732 гг.) .	2	—
II	» (1722 г.)	2	—	VIII	» (1733—1734 гг.) .	2	—
III	» (1723 г.)	—	75	IX	» (1735—1737 гг.) .	2	75
IV	» (1724—1725 гг.) .	1	20	I	» (1741—1743 гг.) .	2	25
V	» (1725—1727 гг.) .	1	50	II	» (1744—1745 гг.) .	2	50
VI	» (1727—1730 гг.) .	1	40				

Выписывающіе одновременно томы съ **I—VIII** включительно пользуются уступкою въ 75%, какой-либо одинъ изъ поименованныхъ томовъ—50%, а слѣдующіе по общимъ правиламъ.

Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Сѵнода, граждан. печати, въ 8-ю долю листа, въ бум.:

		Цѣна Р.	К.			Цѣна Р.	К.
II	томъ 1 ч. (1722 г.) . .	5	—	VIII	томъ (1728 г.)	2	75
II	» 2 ч. (1722 г.) . .	2	80	X	» (1730 г.)	4	—
III	» (1723 г.)	4	—	XI	» (1731 г.) . . .	3	—
IV	» (1724 г.)	2	80	XII	» (1732 г.)	3	—
V	» (1725 г.)	3	—	XV	» (1735 г.)	3	50
VI	» (1726 г.)	3	50	XVI	» (1736 г.)	3	—
VII	» (1727 г.)	2	30				

Выписывающіе одновременно томы съ **II—VIII** включительно пользуются уступкою въ 75%, какой либо одинъ изъ поименованныхъ томовъ — 50%, а слѣдующіе по общимъ правиламъ.

Описаніе рукописей, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода. Томъ I. — Рукописи богослужебныя, граждан. печати, въ 8-ю д. листа, въ бум. **4 р. 50 коп.** Томъ **II**, вып. 1 — цѣна **4 р. 50 коп.**

Означенныя изданія, составляемыя Высочайше учрежденною Коммиссіею для разбора дѣлъ Сѵнодальнаго Архива, въ особенности же «ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ПОСТАНОВЛЕНІЙ И РАСПОРЯЖЕНІЙ ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ», при значеніи ихъ для отечественной исторіи вообще и для каноническаго права въ частности, имѣютъ особенный интересъ для русскаго православнаго духовенства и рекомендованы для пріобрѣтенія въ библіотеки наиболѣе состоятельныхъ церквей.

2007097211